**Sygn. akt: KIO 1375/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2026 r. przez IGOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowiew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Park Narodowy Gór Stołowych

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę IGOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie i:
   2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę IGOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

**Sygn. akt: KIO 1375/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Park Narodowy Gór Stołowych (dalej: „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na usługę usuwanie rdestowca ostrokończystego z terenu PNGS prowadzonego przez Park Narodowy Gór Stołowych. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty 170 000 zł netto.

24 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca IGOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Bierutowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało wniesione na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego Park Narodowy Gór Stołowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Usuwanie rdestowca ostrokończystego z terenu PNGS” postępowanie nr Z25/40776 znak sprawy: ZBN.372.01.2026, polegającą na zamieszczeniu ogłoszeniu o zamówienia publicznego, w którym brak jest określenia wymogu posiadania stosownych zezwoleń na przetwarzanie odpadów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych – zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, poprzez brak określenia wymogu posiadania stosownych zezwoleń na przetwarzanie odpadów.
2. art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych – poprzez brak określenia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności do wykonywania działalności regulowanej (gospodarka odpadami).
3. art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych – poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia, nieuwzględniający obowiązujących przepisów prawa dotyczących zagospodarowania odpadów.
4. przepisów ustawy o odpadach (w szczególności art. 41 ustawy o odpadach) – poprzez dopuszczenie realizacji zamówienia bez wymogu posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów
5. przepisów ustawy o gatunkach obcych poprzez brak wymogów w zakresie sposobu postępowania z materiałem roślinnym, jego transportu, magazynowania czy unieszkodliwiania w sposób bezpieczny z punktu widzenia zapobiegania rozprzestrzenianiu gatunku oraz posiadania odpowiednich zezwoleń na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o:
1. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu zamówienia publicznego zmienionego poprzez:
a) wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu polegającego na obowiązku wykazania przez wykonawcę posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów zgodnie z ustawą o odpadach oraz zezwolenia na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych, o którym mowa w art. 8 ustawy o gatunkach obcych,
b) uzupełnienie warunków udziału w postępowaniu o wymagania dotyczące posiadania uprawnień do prowadzenia działalności regulowanej, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych,
c) zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający jego zgodność z przepisami ustawy o odpadach, w szczególności poprzez:
• jednoznaczne określenie, że biomasa powstała w wyniku realizacji zamówienia stanowi odpad,
• określenie sposobu jej zagospodarowania zgodnie z przepisami prawa,
• nałożenie obowiązku realizacji zamówienia przez podmioty posiadające stosowne decyzje administracyjne,
3. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującej, zgodnie z art. 574 Prawo zamówień publicznych, w tym kosztów pełnomocnictwa.
9 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym wskazał on, że wartość zamówienia publicznego na usługę usuwanie rdestowca ostrokończystego z terenu PNGS prowadzonego przez Zamawiającego nie przekracza kwoty 170 000 zł, w związku z powyższym nie stosuje się do niego ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235) (dalej również: „ustawa Pzp"). Zamawiający podniósł, że 26 marca 2026 r. Odwołujący pismem nr 372.01.2026.668 został poinformowany o braku możliwości wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w związku z faktem, że przedmiotowe postępowanie jest wyłączone ze stosowania przepisów ww. ustawy. Zamawiający przedłożył kopię pisma.
10 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym wskazał on, że postępowanie prowadzone było przez niego na podstawie wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego u Zamawiającego, a nie w trybie
ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym dokumentacja postępowania nie stanowi dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu ustawy Pzp. Dodatkowo Zamawiający poinformował, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy, który zaproponował wykonanie zadania za kwotę 29 100,75 zł netto, natomiast najwyższa złożona oferta opiewała na kwotę 160 000,00 zł netto, co jednoznacznie potwierdza, że wartość zamówienia pozostaje poniżej progu stosowania ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający poinformował, że Odwołujący nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu.
**Na podstawie całości dokumentacji Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**
Zarówno dokumenty przedłożone przez Zamawiającego (oświadczenia, zapytanie ofertowe), jak i załączone do odwołania (załącznik nr 2 – wykaz usług, projekt umowy, ogłoszenie o zamówieniu publicznym) potwierdzają jednoznacznie, że wartość zamówienia w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu jest mniejsza od kwoty 170 000 zł netto, zaś postępowanie jest prowadzone przez Zamawiającego na podstawie wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych, w związku z czym postępowanie zostało przeprowadzone z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp.
Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy Pzp:
„1. Przepisy ustawy stosuje się do udzielania:
1) zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 170 000 złotych, przez zamawiających publicznych;"
Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp:
„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością."
Mając na uwadze powyższe, przepisy ustawy Pzp stosuje się do udzielania przez zamawiających publicznych zamówień klasycznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 170 000 zł netto.
Zgodnie z art. 528 pkt 1 ustawy Pzp:
„Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że:
1) w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy;"
Mając na uwadze powyższe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 1) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp.
Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 553 w zw. z art. 528 pkt 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji. Izba

stwierdziła, że wobec odrzucenia odwołania w całości, odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił Odwołujący. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 ustawy Pzp oraz art. 575 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..