Sygn. akt: KIO 1351/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę WES sp. z o.o. w Białymstoku
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Brańsk

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy WES sp. z o.o. w Białymstoku, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1351/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Brańsk prowadziła, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa sieci wodociągowej oraz systemu zdalnego odczytu wodomierzy na terenie Gminy Brańsk, wewnętrzny identyfikator POR.271.4.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 marca 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00158502. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.
W dniu 23 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy WES sp. z o.o. w Białymstoku wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia, tj.:

1) ogłoszenie o zamówieniu: sekcja IV pkt 4.2.10.) w zakresie jakim przewiduje okres realizacji zamówienia do dnia 30 kwietnia 2026 r.,
2) Specyfikacja Warunków Zamówienia: Rozdział 7 pkt 7.1. w zakresie jakim przewiduje termin wykonania zamówienia do dnia 30 kwietnia 2026 r.,
3) Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Opis przedmiotu zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy):
   a) Część A Rozdział 4 pkt 4.2 w zakresie w jakim bezwzględnie wymaga utworzenia około 30 punktów dostępowych i określa warunki dla takich punktów dostępowych,
   b) Część A Rozdział 4 pkt 4.2. w zakresie w jakim wymagane jest zbudowanie systemu odczytu wodomierzy wyłącznie w oparciu o technologię LoRaWAN bez dopuszczenia technologii równoważnej,
   c) Część A Rozdział 4 pkt 4.2. w zakresie w jakim wymagane jest zastosowanie wodomierzy z mieszaną technologią odczytu w przypadku, gdy organiczny będzie zasięg sieci LoRaWAN,
   d) Część A Rozdział 5 pkt 5.2.1. ppkt o tytule „Materiały” w zakresie w jakim Zamawiający wymaga użycia wszystkich materiałów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej,
4) Załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Projektowane Postanowienia Umowy: § 4 ust. 1 w zakresie jakim przewiduje termin wykonania zamówienia do dnia 30 kwietnia 2026 r.,
5) Załącznik nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Informacja dodatkowa:
   a) ust. 2 i ust. 3 w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga budowy systemu odczytu wodomierzy wyłącznie w oparciu o technologię LoRaWAN i nie dopuszcza zastosowania rozwiązania równoważnego w zakresie technologii transmisji,
   b) ust. 3 w zakresie w jakim wymagane jest zastosowanie wodomierzy z mieszaną technologią odczytu w przypadku, gdy organiczny będzie zasięg sieci LoRaWAN,
6) Załącznik nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Odpowiedzi na pytania z dnia 26 lutego 2026 r.:
   a) odpowiedź na pytanie nr 3 w zakresie, w jakim Zamawiający nie wraża zgody na zmianę terminu realizacji zamówienia wyznaczonego na dzień 30 kwietnia 2026 r.,
   b) odpowiedź na pytanie nr 8 ust. 1 w zakresie, w jakim sformułowano parametry przedmiotu zamówienia, tj. ograniczenia przedmiotu zamówienia wyłącznie do wodomierzy jednostrumieniowych, bez dopuszczenia

wodomierzy objętościowych oraz poprzez wymaganie, aby wodomierze będące przedmiotem zamówienia posiadały następującą klasę metrologiczną: wskazanie na parametr H→ (pozycja pozioma z liczydłem skierowanym w bok): R ≥ 80;

c) odpowiedź na pytanie nr 8 ust. 2 w zakresie, w jakim sformułowano minimalne wartości parametru Q3: DN15 – Q3 ≥ 2,5 m³/h,DN20 – Q3 ≥ 4,0 m³/h,

d) odpowiedź na pytanie nr 8 ust. 6 lit. a) i b) w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga budowy systemu odczytu wodomierzy wyłącznie w oparciu o technologię LoRaWAN i nie dopuszcza zastosowania rozwiązania równoważnego w zakresie technologii transmisji,

e) odpowiedź na pytanie nr 8 ust. 6 lit. b) w zakresie, w jakim wymagane jest zastosowanie wodomierzy z mieszaną technologią odczytu w przypadku, gdy organiczny będzie zasięg sieci LoRaWAN.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1) art. 436 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") poprzez określenie terminu wykonania zamówienia na dzień 30 kwietnia 2026 r., który to termin:

a. jest nierealny i nie jest możliwa realizacja zamówienia w tym terminie, w szczególności mając na względzie, że termin składania ofert upływa dnia 2 kwietnia 2026 r.,

b. nie pozwala na realizację przedmiotu zamówienia, w szczególności mając na względzie jego złożoność, zakres i charakter prac, konieczność opracowania dokumentacji projektowej, uzyskanie niezbędnych decyzji, opinii, uzgodnień wymaganych przepisami prawa oraz pozwolenia na użytkowanie, prowadzenia bieżących uzgodnień z Zamawiającym, dokonania pomiarów i badań, przeprowadzenia odbiorów częściowych i odbioru końcowego, uzyskania pozwolenia na użytkowanie,

c. jest wcześniejszy niż maksymalny termin wyznaczony na przekazanie dokumentacji powykonawczej inspektorowi nadzoru (30 dni przed zakończeniem robót), tj. upłynąłby najwcześniej dnia 1 kwietnia 2026 r.,

d. przypada na dzień wcześniejszy niż dzień związania ofertą, który jest wyznaczony na dzień 1 maja 2026 r.,

e. ogranicza konkurencję, jako że dyskwalifikuje możliwość realizacji zamówienia przez wszystkich wykonawców,

f. został określony jako konkretna data, a nie opisano go w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, co nie jest uzasadnione obiektywną przyczyną,

g. działania Zamawiającego w uprzednio prowadzonym i unieważnionym postępowaniu doprowadziły do istotnego skrócenia terminu realizacji zamówienia

co czyni niemożliwą realizację zamówienia w terminie, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, co prowadzi do pozbawienia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i złożenia oferty w tym postępowaniu;

2) art. 16a PZP i art. 16b ust. 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 PZP poprzez wprowadzenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagania od wykonawców zapewnienia, że wszystkie Materiały, rozumiane jako surowce i produkty niezbędne do wykonania robót, pochodzą z państw członkowskich Unii Europejskiej, podczas gdy:

a. wskazane wymaganie powoduje naruszenie obowiązku ustawowego Zamawiającego do zapewnienia wykonawcom pochodzącym z państw trzecich będących stronami Porozumieniem Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych lub innych umów międzynarodowych gwarantującymi na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, oraz robotom budowlanym, dostawom i usługom pochodzącym z tych państw takie samo traktowanie jak traktowanie wykonawców pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej oraz robót budowlanych, dostaw i usług pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej poprzez wyłącznie możliwości zastosowania Materiałów pochodzących z tych państw,

b. wskazane wymaganie jest nieproporcjonalne, niezwiązane z potrzebami Zamawiającego i nie znajdujące uzasadnienia,

co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, a w dalszej kolejności do pozbawienia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i złożenia oferty w tym postępowaniu;

3) art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 PZP poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów technicznych wodomierzy:

a. w zakresie klasy metrologicznej, tj. wskazania na parametr H→ (pozycja pozioma z liczydłem skierowanym w bok): R ≥ 80, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. w sytuacji gdy takiego parametru nie podaje się dla wodomierzy, a jedynym producentem podającym taki parametr dla wodomierzy jest Maddalena S.p.A., co powoduje, że określone przez Zamawiającego wymagania spełnić może jedynie jeden produkt tj. wodomierz

MEcTo SJ PLUS – SJ EVO, a co nie ma uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego i co prowadzi do uprzywilejowania producenta Maddalena S.p.A i wykonawców oferujących jego wodomierze oraz wyeliminowania pozostałych wykonawców,

b.w zakresie parametrów technicznych wodomierzy w zakresie dopuszczenia wyłącznie wodomierzy jednostrumieniowych, przy jednoczesnym braku dopuszczenia wodomierzy objętościowych, co nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego,

c.w zakresie parametrów technicznych wodomierzy w zakresie dopuszczenia wodomierzy o minimalnych wartościach parametru Q3: DN15 – Q3 ≥ 2,5 m³/h, DN20 – Q3 ≥ 4,0 m³/h, co nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego,

co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, a w dalszej kolejności do pozbawienia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i złożenia oferty w tym postępowaniu;

4)art. 99 ust. 2-6 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez:

a.wymaganie zbudowania systemu zdalnego odczytu wodomierzy wyłącznie w oparciu o technologię LoRaWAN i brak dopuszczenia możliwości zaoferowania realizacji zamówienia z zastosowaniem równoważnej technologii odczytu danych,

b.wymaganie utworzenia w ramach realizacji zamówienia około 30 punktów dostępowych podczas gdy utworzenia tych punktów wymaga wybrana przez Zamawiającego technologia LoRaWAN,

c.wymaganie zastosowania wodomierzy z mieszaną technologią odczytu, tj. zdalny odczyt w technologii LoRaWAN oraz odczyt w technologii wM-Bus,

w sytuacji, gdy:

a)konieczność zastosowania wskazanych przez Zamawiającego technologii odczytu danych z wodomierzy nie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a inne powszechnie stosowane technologie IoT są obiektywnie zdolne do osiągnięcia tego samego celu funkcjonalnego zamówienia, tj. skutecznego i niezawodnego przekazywania danych odczytowych, przy czym ich zastosowanie generuje znacząco niższe koszty niż przy użyciu technologii wymaganej przez Zamawiającego,

b)fakt korzystania przez Zamawiającego z technologii LoRaWan nie wyłącza w rzeczywistości możliwości zastosowania innej technologii, która będzie kompatybilna z obecnie stosowanym przez Zamawiającego systemem, w tym w zakresie automatycznego odczytu, transmisji, archiwizacji, alarmowania oraz integracji z wymaganym oprogramowaniem,

c)zapewnienie punktów dostępowych nie jest konieczne przy zastosowaniu technologii równoważnych takich jak systemy stacjonarnego odczytu NB-IoT lub CAT-M1, a jest to wymagania związane z wyborem przez Zamawiającego technologii LoRaWAN, a nadto prowadzi do bezzasadne podwyższenia kosztów realizacji zamówienia,

d)Zamawiający, dopuszczając w odniesieniu do technologii LoRaWan rozwiązanie hybrydowe polegające na zastosowaniu dla punktów o utrudnionej komunikacji dodatkowych modułów wykorzystujących transmisję w standardzie wM-Bus/OMS (umożliwiających odczyt mobilny lub stacjonarny), nie przewidział, iż odczyty w technologiach równoważnych, w szczególności NB-IoT lub CAT-M1, zazwyczaj mają wyższe SLA i można je podnieść poprzez wyniesienie modułów lub zastosowanie modułów z antenami zewnętrznymi, co powoduje, że nie ma konieczności stosowania modułów wyposażonych w technologię wM-Bus,

co powoduje, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony ograniczył konkurencję poprzez uprzywilejowanie wykonawców oferujących wykonanie zamówienia w technologii LoRaWAN, przy jednoczesnym wykluczeniu wykonawców oferujących technologie równoważne, które zapewniają pełną kompatybilność funkcjonalną systemu, co łącznie doprowadziło do niezgodnego z prawem sformułowania opisu przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, co w konsekwencji prowadzi do pozbawienia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i złożenia oferty w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia na termin realny, co najmniej 120 dni od dnia zawarcia umowy, tj. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany następujących dokumentów zamówienia poprzez nadanie im następującej treści:

a)Sekcji IV pkt 4.2.10.) Ogłoszenia o zamówieniu: „Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 120 dni od dnia zawarcia umowy”,

b)Rozdział 7 pkt 7.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia: „Wykonawca jest zobowiązany wykonać zamówienie w terminie 120 dni od dnia zawarcia umowy.”,

c)§ 4 ust. 1 Załącznika nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Projektowane Postanowienia Umowy: „Wykonawca zobowiązuje się wykonać całość przedmiotu umowy określonego w § 3 umowy w terminie 120 dni od dnia zawarcia umowy.”,

d)odpowiedzi na pytanie nr 3 w Załączniku nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Odpowiedzi na pytania z dnia 26 lutego 2026 r: „Zamawiający wymaga realizacji zamówienia w terminie 120 dni od dnia zawarcia umowy.”

2.usunięcia wymogu, aby wszystkie materiały pochodziły z państw członkowskich Unii Europejskiej,

3.dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez usunięcie parametru wodomierzy H→ (pozycja pozioma z liczydłem skierowanym w bok): R ≥ 80, w szczególności w odpowiedzi na pytanie nr 8 w Załączniku nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Odpowiedzi na pytania z dnia 26 lutego 2026 r.,

4.dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który dopuszcza wodomierze objętościowe obok wodomierzy jednostrumieniowych (alternatywnie) tj. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany odpowiedzi na pytanie nr 8 ust. 1 w Załączniku nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Odpowiedzi na pytania z dnia 26 lutego 2026 r., poprzez nadanie mu następującej treści:

„1. Wskaźnik metrologiczny R (zgodnie z PN-EN 14154 / ISO 4064). Minimalne wymagania dla wodomierzy DN15–DN20: H↑ (pozycja pozioma, liczydło skierowane do góry): R ≥ 160, V (pozycja pionowa z liczydłem w górę/dół): R ≥ 63. Dopuszcza się urządzenia o wyższych parametrach metrologicznych. Dopuszcza się zastosowanie wodomierzy objętościowych o minimalnych wymaganiach R>=160 dla obu średnic”

5.dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który dopuszcza zastosowanie wodomierzy o parametrach Q3: DN15 – Q3 ≥ 2,5 m³/h, DN20 – Q3 ≥ 2,5 m³/h tj. nakazanie Zamawiającemu zmiany odpowiedzi na pytanie nr 8 ust. 2 w Załączniku nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Odpowiedzi na pytania z dnia 26 lutego 2026 r., poprzez nadanie mu następującej treści:

„2. Minimalne wymagane wartości parametru Q3: DN15 – Q3 ≥ 2,5 m³/h,DN20 – Q3 ≥ 2,5 m³/h. Dopuszcza się urządzenia o wyższych wartościach Q3”,

6.dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez dopuszczenie równoważnych technologii transmisji danych z wodomierzy, w tym określenie, że zapewnienie punktów dostępowych oraz mieszanej technologii odczytu danych z wodomierzy jest wymagane wyłącznie wtedy, kiedy wymaga tego zastosowana technologia transmisji danych, a wykonawca odpowiedzialny jest takie dobór technologii transmisji danych, aby zapewnić odczyt danych z wszystkich wodomierzy, tj. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w szczególności następujących dokumentów zamówienia:

a)Część A Rozdział 4 pkt 4.2. Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Opis przedmiotu zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy) poprzez wskazanie, że utworzenie około 30 punktów dostępowych oraz zastosowania wodomierzy z mieszaną technologią odczytu, tj. również technologią wM-Bus, w miejscach ograniczenia zasięgu, wymagane jest o ile wymaga tego zastosowana technologia transmisji danych,

b)ust. 2 Załącznika nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Informacji dodatkowej poprzez wskazanie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii transmisji danych równoważnych do technologii LoRaWan, w szczególności systemu NB-IoT lub CAT-M1,

c)ust. 3 Załącznika nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Informacji dodatkowej poprzez wskazanie, że Zamawiający wymaga zastosowania rozwiązań uzupełniających dla części punktów pomiarowych wymagane jest o ile wymaga tego zastosowana technologia transmisji danych,

d)odpowiedz na pytanie nr 8 ust. 6 lit. a) w Załącznik nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Odpowiedzi na pytania z dnia 26 lutego 2026 r. poprzez wskazanie, że Zamawiający wymaga modułów radiowych (nakładek) umożliwiających odczyt w technologii LoRaWAN lub równoważnej lub modułów kompaktowych z wbudowanym modułem komunikacyjnym,

e)odpowiedź na pytanie nr 8 ust. 6 lit. b) w Załącznik nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Odpowiedzi na pytania z dnia 26 lutego 2026 r. poprzez wskazanie, że zastosowanie wodomierzy z mieszaną technologią odczytu, tj. również technologią wM-Bus, w miejscach ograniczenia zasięgu, wymagane jest o ile wymaga tego zastosowana technologia transmisji danych.

Dnia 9 kwietnia, Odwołujący skierował do Prezesa Izby wniosek o umorzenie niniejszego postępowania w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP, wskazując na fakt, że dnia 27 marca 2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania z uwagi na to, że środki publiczne, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie zostały przyznane. Dołączył dowód w postaci informacji o unieważnieniu postępowania.

Kolejno, tożsamy wniosek wpłynął do Prezesa Izby dnia 13 kwietnia od Zamawiającego, który potwierdził, że w dniu 27 marca 2026 r. Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 310 PZP.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych oraz uiszczono od niego wpis w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez strony, a dotyczącą unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, skoro Zamawiający unieważnił całe postępowanie, w ramach którego podjął czynności, które były przedmiotem odwołania. Zważając na fakt, że doszło do tego po wniesieniu odwołania, stwierdzić należy, że odwołanie na chwilę jego rozpoznania przez skład orzekający stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednolicie wskazuje się, że hipotezą art. 568 pkt 2 PZP w zakresie dotyczącym „zbędności" orzekania objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, w tym wypadku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która była przedmiotem zaskarżenia. Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniało naruszenie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania i które kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego. Zaskarżenie naruszenia, które już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie, czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**