

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez Odwołującego – I.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S.

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Ostrołęka

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – BSG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – I.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S. kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1348/26

UZASADNIENIE

Miasto Ostrołęka (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej jako PZP, ustawy Pzp, Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP pod nazwą: „Przebudowa stadionu lekkoatletycznego z bieżnią okrężną długości 400 m przy ul. Wincentego Witosa w Ostrołęce – obiekt certyfikowany”, znak sprawy WZP.271.6.2026 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem: 2026/BZP 00156351 z dnia 16 marca 2026 r.

W dniu 23 marca 2026 r. wykonawca – I.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie czynności Zamawiającego polegających na nieprawidłowym sporządzeniu dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia:

- 1) w sposób, który – w zakresie nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej – umożliwia zaoferowanie wyłącznie nawierzchni jednego producenta tj. MONDO bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno – użytkowymi,
- 2) w sposób ograniczający uczciwą konkurencję w ten sposób, że uniemożliwiono zaoferowanie nawierzchni innej niż nawierzchnia prefabrykowana kauczukowa, co uniemożliwia złożenie oferty z nawierzchnią lekkoatletyczną oferowaną przez Odwołującego (nawierzchnia poliuretanowa typu full pur), jednocześnie naruszając zasadę udzielania zamówienia publicznego zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 – 2 ustawy Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretne rozwiązanie konkretnego producenta nawierzchni,
- 2) art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w treści dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia parametrów i rodzaju nawierzchni w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez postawienie wymagania, że możliwe jest wyłącznie zaoferowanie nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej o konkretnych

parametrach (MONDO), co uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, mimo posiadania systemu nawierzchni, który jest nawierzchnią prefabrykowaną kauczukową certyfikowaną lub nawierzchnią poliuretanową najwyższej jakości, których zastosowanie pozwoli Zamawiającemu na osiągnięcie celu tego postępowania, jakim jest otrzymanie certyfikowanego obiektu sportowego kat. IV,

3)art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez opisanie wymogów nawierzchni w ten sposób prowadzący do opisu w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni MONDO, co powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje nawierzchnię kauczukową innego producenta lub nawierzchnię poliuretanową.

Odwołujący wskazał także, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów PZP niewątpliwie

ma wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia:

a)w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni kauczukowej oferowanej przez Odwołującego poprzez opisanie dokumentów zamówienia w taki sposób, aby w przedziałach parametrów nawierzchni mieściły się następujące wartości:

b)w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni poliuretanowej z pełnego poliuretanu (tzw. full pur) z wypełnieniem EPDM, w szczególności dopuszczenie nawierzchni oferowanej przez Odwołującego i opisanie dokumentów zamówienia w taki sposób, aby przedziałach parametrów mieściły się następujące wartości:

Odwołujący wniósł także o:

1)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

a)dowód nr 1: dokument „NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – WYMAGANIA PZLA. Podstawowe wymag Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, dotyczące nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, zatwierdzone przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki i obowiązujące od dnia 5 stycznia 2026 r.” – w celu wykazania faktu, że Polski Związek Lekkiej Atletyki na obiektach kat. IVA (tj. takiej jaka stanowi przedmiot tego postępowania), dopuszcza zarówno nawierzchnie prefabrykowane kauczukowe, jak i poliuretanowe z pełnego poliuretanu (full pur) z wypełnieniem EPDM,

b)dowód nr 2: dokument „KATEGORIE STADIONÓW LEKKOATLETYCZNYCH zatwierdzone przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki i obowiązujące od dnia 16 lutego 2026 r.” – w celu wykazania faktu, że wśród rodzajów nawierzchni jakie instaluje się na stadionach kat I, II, III i IVA wymieniono obok nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej, również nawierzchnię poliuretanową z pełnego poliuretanu (full pur) z wypełnieniem EPDM,

2)zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Pismem z dnia 26 marca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca BSG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu (dalej jako BSG).

Pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wskazał, że wykonał żądanie odwołującego poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia. Do swojego pisma Zamawiający załączył zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) wraz ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu, dokonaną w dniu 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca BSG.

Izba stwierdziła, że zmiany SWZ dokonane przez Zamawiającego w dniu 13 kwietnia 2026 r. (a zatem po wniesieniu odwołania), w pokrywają się z żądaniami Odwołującego zawartymi w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP. W świetle art. 568 pkt 2 PZP: Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Art. 552 ust. 1 PZP nakazuje, aby Izba orzekając wzięła za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Zamawiający w dniu 13 kwietnia 2026 r. dokonał modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób żądany przez Odwołującego. Powyższe powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści opisu przedmiotu zamówienia, który przestał być aktualny. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie. Zakwestionowane postanowienia opisu przedmiotu zamówienia obecnie mają inne brzmienie niż w chwili wnoszenia odwołania, a ich zmodyfikowana

treść odpowiada żądaniu Odwołującego. Tym samym spór w tym zakresie przestał być aktualny.

W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....