

WYROK

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę **Systemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu z siedzibą w Bolesławcu**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **PZ CORMAY S.A z siedzibą w Łomiankach**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) odrzucenie oferty wykonawcy **PZ CORMAY S.A z siedzibą w Łomiankach**,
- c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu z siedzibą w Bolesławcu** i:

- 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Systemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
- 2.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1338/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu z siedzibą w Bolesławcu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem są „sukcesywne dostawy odczynników do badań hematologicznych, analizy moczu i immunochemicznych wraz z dzierżawą sprzętów laboratoryjnych dla Centrum Diagnostyki Laboratoryjnej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu” numer postępowania 52/PN/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 802362-2025 z dnia 03.12.2025 r.

W dniu 23 marca 2026 r. wykonawca Systemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie **art. 16 pkt 1 ustawy PZP** tj. prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który narusza zasadę równości oraz utrudnia uczciwą konkurencję,
2. naruszenie **art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP** poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty Cormay, a także dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy Cormay, która to oferta nie posiada ustawowych znamion definicji oferty najkorzystniejszej,

3.naruszenie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Cormay, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz wnosil o:

- 1.nakazanie dokonania zamawiającemu ponownego badania ofert,
- 2.nakazanie czynności odrzucenia oferty Cormay w oparciu o wszystkie przesłanki i podniesione zarzuty.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Sysmex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 kwietnia 2026 r. (pismo z dnia 13 kwietnia 2026 r.) wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca PZ CORMAY S.A. z siedzibą w Łomiankach.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego pismem z dnia 26 marca 2026 r. wnosil o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1-2 ustawy PZP:

- 1.Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- 2.Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważa, iż podstawowym zarzutem odwołania jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Cormay, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut nr 3).

Izba zważa, iż Zamawiający w Załączniku 2.1 do SWZ (Załącznik 2 do Umowy), stanowiący Formularz cenowy dla odczynników, kontroli i materiałów zużywalnych niezbędnych do wykonania następującej ilości oznaczeń CBC: 114 000. CBC Diff: 342 600, CBC-Diff z retikulocytami: 18 000, analizy komórkowej płynów z jam ciała: 2 000, cytospin: 2 000, rozmazy: 7 600 i HbA1c: 84 000 , OB: 20 000, w okresie 36 miesięcy wymagał danych, tj. parametr, nazwa handlowa/ numer katalogowy oferowanego produktu/ producent, wielkość opakowania, ilość opakowań, cena jednostkowa netto

opakowania, wartość netto (cena jednostkowa (netto) x oferowana liczba opakowań), VAT %, wartość VAT, wartość brutto (cena jednostkowa (brutto) x oferowana liczba opakowań), w stosunku do poszczególnych oznaczeń, z wyszczególnieniem wykorzystywanych w danym oznaczeniu odczynników i materiałów.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przy czym, jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, niezgodność ta musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Oznacza to też, iż dla oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia najistotniejsza jest deklaracja wykonawcy zawarta w złożonej ofercie, która powinna być jednoznaczna i konkretnie odnosić się do wymagań Zamawiającego. Nie można przecież tracić z pola widzenia, iż to Zamawiający określa w dokumentacji zamówienia wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia.

Izba zważa, iż Odwołujący zarzuca, iż: „PZ Cormay S.A dokonała częściowego uzupełnienia formularza, co uniemożliwia weryfikację zgodności z wymaganiami Zamawiającego (warunkami zamówienia) w zakresie dokładnego rozdziału poszczególnych odczynników i zaoferowanych ilości w konkretnych trybach badań”, w szczególności „nie wymieniając szczegółowo ani nie wyceniając odczynników, które zaoferowała, popełniła rażąco błąd i manipulację w następujących pozycjach:

- oznaczenie CBC Diff: 342 600, poz. 3, poz. 7, poz. 13;
- oznaczenie CBC – Diff z retikulocytami 18 000, poz. 3, poz. 7, poz. 13
- oznaczenie analizy komórkowej płynów z jam ciała: 2 000: poz. 1, poz. 13;
- oznaczenie OB: 20 000: poz. 2, poz. 7, poz. 13.”.

Jednocześnie Przystępujący w piśmie z dnia 26 marca 2026 r. wskazał, iż:

- „oznaczenie CBC Diff: 342 600, poz. 3, poz. 7, poz. 13 – wymagane odczynniki zostały wycenione i ujęte odpowiednio w pkt 1-4 (CBC); pkt 7 (CBC), pkt 13 (CBC) formularza cenowego (załącznik nr 2.1. do SWZ).
- oznaczenie CBC – Diff z retikulocytami 18 000, poz. 3, poz. 7, poz. 13 – wymagane odczynniki zostały wycenione i ujęte odpowiednio w pkt 1-3 (CBC Diff), pkt 7 (CBC), pkt 13 (CBC) formularza cenowego (załącznik nr 2.1. do SWZ).
- oznaczenie analizy komórkowej płynów z jam ciała: 2 000: poz. 1, poz. 13-wymagane odczynniki zostały odpowiednio wycenione i ujęte w pkt 1-3 (CBC Diff), pkt 12 (CBC) formularza cenowego (załącznik nr 2.1. do SWZ).
- oznaczenie OB: 20 000: poz. 2, poz. 7, poz. 13 - wymagane odczynniki zostały wycenione i ujęte odpowiednio w pkt 1-3 (CBC Diff), pkt 7 (CBC), pkt 13 (CBC) formularza cenowego (załącznik nr 2.1. do SWZ)”, przy czym Izba wskazuje iż w przypadku oznaczenia analizy komórkowej płynów z jam ciała w poz. 13 Przystępujący w formularzu cenowym oznaczył jako „Ujęty w CBC pkt. 13”.

Odnosząc się do powyższego, jako przykłady Izba wskazuje na oznaczenie CBC Diff: 342 600, gdzie Przystępujący w poz. 3 w ramach wymaganych „odczynników” wskazał: „ODCZYNNIKI UJĘTE W OZNACZENIACH CBC PKT; 14 poz. 7 w ramach wymaganych „materiałów kontrolnych” wskazał: „BC-6D CONTROL Ujęty w CBC pkt. 7”, „BC-6D CONTROL/040-001487-00/MINDRAY (Ujęty w CBC pkt. 7)”, „6 x 4,5 mL - 2 x (L,N,H)”; w poz. 13 w ramach wymaganych „materiałów zużywalnych” wskazał: „PROBE CLEANSER Ujęty w CBC pkt. 13”, „PROBE CLEANSER/105-002225 00/MINDRAY (Ujęty w CBC pkt. 13)”, „50 Ml”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, z treści formularza cenowego Przystępującego jednoznacznie wynika, iż Przystępujący zastosował technikę „odesłania” do innych pozycji ujętych w formularzu cenowym, przy czym, zdaje się nie zauważać Zamawiający, jak i Przystępujący, że zgodnie z wymaganiami Zamawiającego należało wskazać konkretną ilość opakowań, cenę jednostkową netto opakowania, wartość netto (cena jednostkowa (netto) x oferowana liczba opakowań) i wartość brutto (cena jednostkowa (brutto) x oferowana liczba opakowań) w odniesieniu do poszczególnych odczynników i materiałów, a czego Przystępujący nie uczynił w pozycjach wskazanych powyżej.

Tym samym rację ma Odwołujący, który w treści odwołania wskazywał na „brak konkretyzacji oferty”, zaś „Odniesienia, jakie poczyniła Cormay przy oferowanych niewycenionych odczynnikach, nie wskazują jednoznacznie na zaoferowanie odpowiedniej ilości odczynników, materiałów kontrolnych i eksploatacyjnych w odniesieniu do poszczególnych rodzajów oznaczeń/badań zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”.

Niezależnie od powyższego, twierdzenia Zamawiającego, że Odwołujący nie wykazał, aby postanowienia SWZ, w tym formularz cenowy zakazywałyby zastosowania metody, techniki kalkulacyjnej poprzez „odesłanie”, Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż to nie metoda kalkulacyjna zastosowana przez Przystępującego poprzez „odesłanie” ma decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, lecz to, że zastosowana technika przez Przystępującego nie wskazuje konkretnych ilości opakowań odczynników/materiałów dla konkretnego typu oznaczenia/badania, a w konsekwencji nie wiadomo również, jaka będzie łączna wartość netto i brutto dla wymaganego typu badania (np. w przypadku oznaczenia CBC Diff: 342 600, gdzie Przystępujący w poz. 3 w ramach wymaganych „odczynników” wskazał: „ODCZYNNIKI UJĘTE W OZNACZENIACH CBC PKT ~~nie~~, wiadomo, jaka konkretna ilość opakowań

odczynników w ramach oznaczenia CBC Diff. 342 600 mieści się w ilości opakowań podanych w oznaczeniach CBC pkt 1-4).

Nadto, twierdzenia Zamawiającego, iż Odwołującynie przedstawił „żadnej analizy technicznej ani matematycznej, która pozwalałaby stwierdzić, że zastosowany przez Przystępującego system odesłań prowadzi do niedoszacowania oferty, braku zabezpieczenia wymaganej liczby oznaczeń albo niemożności ustalenia zakresu oferty”, w ocenie Izby Zamawiający pomija fakt, iż Odwołujący nie musiał przedstawiać jakiegokolwiek analizy technicznej ani matematycznej, patrząc przez pryzmat jednoznacznego niewypelnienia formularza cenowego przez Przystępującego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Co znamienne, sam Zamawiający na rozprawie wskazywał, iż nawet, gdyby okazałoby się, że ilość odczynników jest za mała, to może skorzystać z prawa opcji (30%), to już samo to stwierdzenie w ocenie Izby świadczy o braku dokonania oceny oferty Przystępującego przez Zamawiającego pod względem zgodności jego oferty z warunkami zamówienia.

Poza tym, dodatkowe twierdzenie Zamawiającego na rozprawie, iż dokonał analizy oferty Przystępującego i w jego ocenie oferta Przystępującego zawiera wymaganą ilość odczynników, to w kontekście braku wskazania konkretnej ilości odczynników przy konkretnym oznaczeniu przez Przystępującego w formularzu cenowym, Izba uznała ww. twierdzenie Zamawiającego jako niewiarygodne. Podobnie, twierdzenia Przystępującego na rozprawie, iż oferta obejmuje nawet „mililitry”, czy nawet większą ilość opakowań niż to jest konieczne do przeprowadzenia oznaczeń /badań, również Izba uznała za niewiarygodne i gołosłowne.

W konsekwencji, zdaniem Izby w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z merytoryczną niezgodnością oferty Przystępującego z warunkami zamówienia.

Tym samym, zarzut ten jest zdaniem Izby zasadny, a w konsekwencji również zarzut nr 1 i 2.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: