

Sygn. akt: KIO 1311/26

POSTANOWENIE
z dnia 16 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2026 roku przez **wykonawcę FineTech Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Komenda Stołeczna Policji w Warszawie** przy udziale **Przystępującego po stronie Zamawiającego** - wykonawcy **ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego – wykonawcy FineTech Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**
3. **znieść wzajemnie koszty między Stronami.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt KIO 1311/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Komenda Stołeczna Policji w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Budowa nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Wołominie przy ul. Piłsudskiego w formule zaprojektuj i wybuduj.”* Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE z dnia 22 października 2025 r. pod numerem: 695999-2025.

Dnia 20 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca FineTech Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Zamawiający w dniu 12 marca 2026 r. opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 5 oraz 6 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez:

- dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty ERBUD S.A., pomimo tego, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez ERBUD S.A. wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, co skutkować powinno odrzuceniem tej oferty;
- zaniechanie odrzucenia oferty ERBUD S.A. na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.

Ewentualnie do Zarzutu nr 1:

1.art. 224 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie ponownego wezwania Wykonawcy ERBUD S.A. do złożenia szczegółowych i konkretnych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wnosił o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości,
- 2.nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ERBUD S.A.,
 - odrzucenia oferty ERBUD S.A. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę,
 - dokonania powtórnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.
- Ewentualnie do wniosku nr 2:

1.nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ERBUD S.A.,
- ponownego wezwania Wykonawcy ERBUD S.A. do złożenia konkretnych

i szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,

- dokonania ponownej oceny oferty Wykonawcy ERBUD S.A.

Odwołujący wskazał, że jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, posiadającym wiedzę i doświadczenie dające rękojmię należytego wykonania zamówienia. Regularnie bierze udział w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych realizowanych w trybie ustawy PZP. W celu uzyskania zamówienia Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, która mieści się w budżecie Zamawiającego i jest sklasyfikowana jako druga w rankingu ofert. Zatem istnieje realna szansa na to, że – po dokonaniu przez Zamawiającego ponownej oceny ofert - oferta Odwołującego zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Zarzucane Zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia.

Mając powyższe na uwadze nie ulega wątpliwości, że Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, wykazał posiadanie interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwość ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożył wykonawca ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Ustalono następnie, że 14 kwietnia 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości.

Przystępujący, w dniu 15 kwietnia 2026 roku został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

w dniu 16 kwietnia 2026 roku Przystępujący złożył pisemne oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie

art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodniczący:.....