Sygn. akt: KIO 1287/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 marca 2026 r. przez wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Inowrocław z siedzibą
w Inowrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 1287/26

Uzasadnienie

Miasto Inowrocław z siedzibą w Inowrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie
w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja basenu odkrytego, remont wieży
do skoków i budynku technologicznego oraz budowa obiektów kontenerowych wraz ze zmianą zagospodarowania terenu i infrastruktury technicznej przy ul. Świętokrzyskiej 107
w Inowrocławiu", numer postępowania: ZZP.271.1.3.2026 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
9 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 160472-2026, numer wydania: Dz.U. S: 47/2026.

19 marca 2026 r. wykonawca Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Pruszkowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 Pzp, art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie wykonawcy) w sposób nieodpowiedni i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zawężający grono potencjalnych wykonawców, a przez to naruszający zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które to naruszenie objawia się żądaniem w Rozdziale V pkt 1 ppkt 1a) SWZ by Wykonawca wykazał się wykonaniem dwóch inwestycji o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 1.000,0 m2, podczas gdy obiekt który jest przedmiotem zamówienia ma powierzchnię lustra wody 1.100,0 m2 – co stanowi o nadmiarowości
   i nieproporcjonalności warunku. Jednocześnie przedstawiony warunek udziału jest niejasny i nieprecyzyjny i pozwala na co najmniej dwie możliwe interpretacje, z których każda w ocenie Odwołującego prowadzi do uznania nieproporcjonalności postawionego warunku. Kwestia ta zostanie szczegółowo opisana w uzasadnieniu niniejszego odwołania.
2. art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 Pzp oraz w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 58 kc przez określenie w rozdziale XII pkt. 2) SWZ (oraz w pkt. 5.1.10 Ogłoszenia) kryterium oceny ofert – doświadczenie zawodowe kierownika robót sanitarnych (KR) w sposób nadmiarowy i niemożliwy do spełnienia, nieuzasadniony przedmiotem zamówienia, uniemożliwiający nawet bardzo doświadczonemu na rynku Wykonawcy otrzymanie maksymalnej liczby punktów,
   a w konsekwencji naruszający zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji
   i równego traktowania wykonawców i uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności przez zawężenie czasu w którym Wykonawca może wykazać się doświadczeniem swojego personelu do 5 lat oraz przez powtórzenie nadmiarowego i nieproporcjonalnego

wymagania dotyczącego punktowanych obiektów, z których każdy miałby łączną powierzchnię lustra wody co najmniej 1.000,0 m2, podczas gdy obiekt który jest przedmiotem zamówienia ma powierzchnię lustra wody 1.100,0 m2.

3.art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 647 kc przez zawarcie

w treści projektu umowy oraz w treści SWZ (w szczególności w § 7 ust. 9 projektu umowy oraz Rozdziału lll pkt.6 ppkt. 1) lit. a) oraz ppkt. 2) lit. a) SWZ) postanowień mówiących wprost o „bezusterkowym" odbiorze czy też dających Zamawiającemu możliwość odmowy odbioru przedmiotu umowy w sytuacji wystąpienia jakichkolwiek wad, w tym wad o nieistotnym charakterze, podczas gdy zgodnie z treścią przepisów kodeksu cywilnego i utrwalonym orzecznictwem odbiór robót jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego, a odmowa jego przeprowadzenia jest możliwa wyłącznie w przypadku wystąpienia wad o charakterze istotnym.

4.art. 436 pkt 3 Pzp w związku z art. 16 pkt 1, 2, 3 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp w związku

z art. 353^1 kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc

ze względu na sformułowanie postanowień dotyczących kar umownych w sposób nadużywający swobody Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego, przez wprowadzenie do projektu umowy w § 9 ust. 2 wygórowanego limitu kar umownych na poziomie 25 % wynagrodzenia brutto, podczas gdy limit na tym poziomie odstaje od realiów rynkowych.

14 kwietnia 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie,
ale poinformował przy tym o zakresie zmian wprowadzonych do dokumentów zamówienia
na skutek wniesionego odwołania. Zamawiający nie złożył oświadczenia o częściowym uwzględnieniu odwołania.

16 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że:

„Zamawiający w dniu 14.04.2026 r. przekazał odpowiedź na odwołanie, w którego
treści wskazuje, że odwołanie powinno zostać oddalone w całości, ze względu
na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów Wykonawcy. Następnie Zamawiający odnosi się do dokonanych modyfikacji SWZ w odpowiedziach na pytania.

Odwołujący potwierdza, że Zamawiający już po złożeniu odwołania zamieścił na stronie internetowej postępowania modyfikacje treści SWZ – pismo z dnia 25.03.2026 r., pismo z dnia 10.04.2026 r., a także modyfikacje wzoru umowy (ostatnia zmieniona wersja z dnia 10.04.2025 r.). Dokonane przez Zamawiającego modyfikacje warunków zamówienia, w tym
w szczególności warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert oraz postanowień projektu umowy, są zasadniczo zgodne z zarzutami i wnioskami Odwołującego. Zdaniem Odwołującego oraz wobec treści odpowiedzi na odwołanie – powyższe zmiany wprowadzone przez Zamawiającego traktować należy jako uwzględnienie odwołania.

W związku z powyższym w tym zakresie, zdaniem Odwołującego, zachodzą podstawy
do umorzenia postępowania odwoławczego, o co niniejszym wnoszę. W pozostałym zakresie, nie uwzględnionym przez Zamawiającego, cofam odwołanie.

Z daleko idącej ostrożności procesowej, na wypadek uznania przez Izbę, że modyfikacji SWZ dokonanych przez Zamawiającego oraz stanowiska przedstawionego w piśmie Zamawiającego z dnia 14.04.2026 r. nie można uznać za uwzględnienie odwołania, cofam odwołanie w całości".

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, w szczególności fakt, że wbrew twierdzeniu Odwołującego, Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu (choćby w części) odwołania, zastosowanie ma oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w całości. Zamawiający w swoim stanowisku wskazał: „W związku z tym, że zarzuty Wykonawcy są nieaktualne wskutek wcześniejszego uwzględnienia jego wniosków lub są nieuzasadnione, odwołanie powinno zostać oddalone w całości". Nie ma podstaw by uznać, że Zamawiający uwzględnił odwołanie – w powyższym oświadczeniu mowa jest jedynie o uwzględnieniu wniosków, co należy rozumieć jako żądania, a nie zarzuty odwołania.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……