Sygn. akt: KIO 1249/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 marca 2026 r. przez odwołującego: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Nowe z siedzibą w Nowem

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 1249/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Nowe z siedzibą w Nowem (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Nowe”, znak sprawy IKS.271.7.2026.MC, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 45-154780.

16 marca 2026 r. wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 i pkt 20 w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny, w szczególności przez:
   a) sporządzenie dokumentacji postępowania w sposób niejednolity i niespójny, zawierający liczne rozbieżności oraz oczywiste omyłki pomiędzy poszczególnymi dokumentami zamówienia, w szczególności w zakresie nazwy oraz zakresu przedmiotu zamówienia, a także treści formularza ofertowego.
   b) sprzeczne określenie okresu realizacji zamówienia oraz wolumenów odpadów stanowiących podstawę kalkulacji ceny oferty, polegające na wskazaniu w SWZ okresu realizacji zamówienia wynoszącego 7 miesięcy, przy jednoczesnym zobowiązaniu wykonawców w formularzu ofertowym do skalkulowania ceny oferty dla okresu 12 miesięcy oraz określeniu prognozowanych ilości odpadów w ujęciu rocznym, które to ilości dodatkowo pozostają w oczywistej sprzeczności z danymi wynikającymi z analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Nowe.
   c) niejednoznaczne i niespójne określenie prawa opcji w dokumentacji postępowania, w szczególności przez rozbieżne wskazanie maksymalnej wartości opcji oraz brak jednoznacznego określenia okresu i zakresu jej realizacji, co stanowi równocześnie naruszenie art. 441 ust 1 pkt 1 Pzp.
2. Naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także prowadzący do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, polegający na niewskazaniu w dokumentacji postępowania kluczowych danych niezbędnych do kalkulacji ceny oferty, w szczególności:
   a) przez zaniechanie dołączenia do SWZ wykazu nieruchomości objętych systemem odbioru odpadów, wykazu nieruchomości wyposażonych w kompostowniki oraz wykazu nieruchomości letniskowych, dla których przewidziano odrębne częstotliwości odbioru odpadów, przy jednoczesnym wskazaniu, że dane te zostaną przekazane wykonawcy dopiero po zawarciu umowy;

b)przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny

i niewyczerpujący w zakresie częstotliwości odbioru odpadów z nieruchomości wielorodzinnych, polegające na pozostawieniu wykonawcy obowiązku ustalenia – już po złożeniu oferty i zawarciu umowy – nieruchomości, dla których konieczne będzie zwiększenie częstotliwości odbioru odpadów do dwóch razy w tygodniu, mimo że dokumentacja postępowania nie zawiera informacji pozwalających

na ustalenie liczby takich nieruchomości, ich lokalizacji ani kryteriów decydujących o konieczności zwiększenia częstotliwości odbioru, podczas gdy częstotliwość odbioru ma bezpośredni wpływ na zakres i koszt realizacji usługi, a wiedzę

w tym zakresie posiada obecnie wyłącznie wykonawca realizujący aktualnie usługę dla Zamawiającego, co prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców;

c)przez wskazanie jedynie łącznej liczby worków przewidzianych do dystrybucji – tj. 70 000 worków, bez określenia liczby worków przeznaczonych na poszczególne frakcje odpadów, parametrów technicznych tych worków, zasad ich dystrybucji oraz sposobu ich uzupełniania w trakcie realizacji zamówienia, co uniemożliwia wykonawcom rzetelną kalkulację kosztów realizacji zamówienia;

d)Przez zaniechanie wprowadzenia okresu przygotowawczego pomiędzy zawarciem umowy a rozpoczęciem realizacji zamówienia, mimo nałożenia

na wykonawcę licznych obowiązków organizacyjnych wymagających wcześniejszego przygotowania, a także przez brak przekazania informacji

o istniejącym wyposażeniu nieruchomości w pojemniki, co uniemożliwia wykonawcom prawidłowe zaplanowanie rozpoczęcia realizacji zamówienia oraz rzetelną kalkulację kosztów realizacji usługi, co również stawia w uprzywilejowanej sytuacji podmiot obecnie świadczący usługi odbioru odpadów dla Zamawiającego, gdyż jako jedyny posiada taką wiedzę w ramach obecnej realizacji;

e)przez nieprawidłowe określenie w dokumentacji postępowania kodów odpadów, dla których wykonawca zobowiązany jest wskazać instalacje ich zagospodarowania, polegające na wymaganiu wskazania instalacji dla kodów odpadów 15 01 02, 15 01 04 oraz 15 01 05, przy jednoczesnym pominięciu kodu 15 01 06 – zmieszane odpady opakowaniowe, który odpowiada rzeczywistemu sposobowi zbierania odpadów w systemie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, co prowadzi do niejednoznacznego i niezgodnego z rzeczywistym sposobem gospodarowania odpadami opisu przedmiotu zamówienia.

3.naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp, art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp, art. 433 pkt 2 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, przez ukształtowanie projektowanych postanowień umowy w sposób nieproporcjonalny

i naruszający zasadę równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, polegające na:

a)wprowadzeniu kary umownej za brak wyposażenia nieruchomości w pojemniki

lub worki do zbierania odpadów komunalnych w sytuacji, gdy obowiązek wyposażenia nieruchomości został uzależniony od wniosku właściciela nieruchomości oraz od poniesienia przez niego kosztów takiego wyposażenia,

a dokumentacja postępowania nie określa zasad realizacji tego obowiązku

ani sytuacji, w których brak wyposażenia nieruchomości wynika z okoliczności niezależnych od wykonawcy.

b)wprowadzeniu w projektowanych postanowieniach umowy kary umownej za brak dokonania wymiany pojemnika znacząco uszkodzonego bez jednoczesnego określenia zasad odpowiedzialności za stan techniczny pojemników, trybu zgłaszania uszkodzeń oraz terminu ich wymiany, co prowadzi do przerzucenia

na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności pozostające poza jego kontrolą.

4.naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp, art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp, art. 433 pkt 2 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, przez ukształtowanie projektowanych postanowień umowy w sposób nieproporcjonalny

i naruszający zasadę równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, polegające na:

a)wprowadzeniu kary umownej za brak wyposażenia nieruchomości w pojemniki

lub worki do zbierania odpadów komunalnych w sytuacji, gdy obowiązek wyposażenia nieruchomości został uzależniony od wniosku właściciela nieruchomości oraz od poniesienia przez niego kosztów takiego wyposażenia,

a dokumentacja postępowania nie określa zasad realizacji tego obowiązku ani sytuacji, w których brak wyposażenia nieruchomości wynika z okoliczności niezależnych od wykonawcy.

b)wprowadzeniu w projektowanych postanowieniach umowy kary umownej za brak dokonania wymiany pojemnika znacząco uszkodzonego bez jednoczesnego określenia zasad odpowiedzialności za stan techniczny

pojemników, trybu zgłaszania uszkodzeń oraz terminu ich wymiany, co prowadzi do przerzucenia na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności pozostające poza jego kontrolą.

5. naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp, art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp, art. 433 pkt 2 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, przez ukształtowanie projektowanych postanowień umowy w sposób nieproporcjonalny i naruszający zasadę równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, polegające na:
   a) nałożenie na wykonawcę obowiązku przechowywania danych z systemu monitoringu GPS przez okres 5 lat od momentu ich zapisania oraz obowiązku udostępniania tych danych na każde wezwanie Zamawiającego, mimo że obowiązek ten nie został uzasadniony charakterem zamówienia oraz prowadzi do przerzucenia na wykonawcę nadmiernych i nieproporcjonalnych obowiązków organizacyjnych i technicznych;
   b) zobowiązanie wykonawcy do ustosunkowania się do reklamacji w terminie 8 godzin roboczych od otrzymania zgłoszenia, bez jednoczesnego zdefiniowania pojęcia „godzin roboczych" oraz bez uwzględnienia realnych możliwości weryfikacji zgłoszeń dotyczących wykonania usługi;
   c) określenie zasad przeprowadzania ważeń kontrolnych odpadów w sposób niejednoznaczny oraz przerzucający na wykonawcę nieograniczone ryzyko organizacyjne i kosztowe związane z realizacją takich czynności, w szczególności przez przyznanie Zamawiającemu prawa do przeprowadzania ważeń kontrolnych w dowolnym czasie oraz w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, bez określenia maksymalnej liczby takich ważeń ani maksymalnej odległości miejsca ważenia od trasy realizacji usługi;
   d) określenie obowiązków wykonawcy w zakresie kontroli prawidłowości segregacji odpadów w sposób nieadekwatny do rzeczywistych warunków realizacji zamówienia, w szczególności przez nałożenie na wykonawcę obowiązku dokumentowania przypadków nieprawidłowej segregacji odpadów w sytuacji, gdy znaczna część odpadów selektywnie zbieranych gromadzona jest w workach, w związku z czym wykonawca nie ma obiektywnej możliwości weryfikowania ich zawartości w trakcie realizacji odbioru odpadów, przy jednoczesnym pominięciu możliwości kontroli zawartości pojemników na odpady zmieszane.
   e) określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wymagań dotyczących realizacji zamówienia w sposób niespójny i niejednoznaczny, polegający na wymaganiu od wykonawców dysponowania pojazdami wyposażonymi w mechanizm kompaktujący jako warunku udziału w postępowaniu, przy jednoczesnym wprowadzeniu w opisie przedmiotu zamówienia obowiązku odbioru odpadów szklanych pojazdami niewyposażonymi w mechanizm kompaktujący;
   f) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny w zakresie wymagań technicznych dotyczących pojemników do selektywnego zbierania popiołu, w szczególności przez nałożenie obowiązku spełniania przez te pojemniki normy PN-EN 840-1, która nie znajduje zastosowania do wskazanego w dokumentacji rodzaju pojemników, a także przez brak określenia zasad dalszego postępowania z pojemnikami po zakończeniu realizacji zamówienia.

6. Naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp, art. 439 ust. 1 i 2 Pzp, art. 99 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp, art. 17 ust. 1 Pzp oraz art. 353¹ k.c. i art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, przez ukształtowanie w § 10 ust. 2 projektu umowy klauzuli waloryzacyjnej w sposób nieadekwatny do okresu realizacji zamówienia, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, niezapewniający ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz naruszający równowagę kontraktową, w szczególności przez uzależnienie możliwości dokonania waloryzacji wynagrodzenia wyłącznie od zmiany kwartalnego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, wprowadzenie progu 10% zmiany wskazanego wskaźnika jako warunku uruchomienia waloryzacji wynagrodzenia oraz ograniczenie maksymalnej zmiany wynagrodzenia do poziomu 3% podstawowej wartości netto umowy, co przy uwzględnieniu okresu realizacji zamówienia wynoszącego 7 miesięcy prowadzi do ukształtowania mechanizmu waloryzacji o charakterze pozornym, który w praktyce uniemożliwia wykonawcom skorzystanie z tego mechanizmu.

9 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że:

1. uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutów: 1a, 1c, 2a, 2d – częściowo, 2e, 3a, 3b, 4a, 4b, 5a, 5b, 5c, 5e, 5f oraz 6,
2. nie uwzględnia odwołania i wnosi o jego oddalenie w zakresie zarzutów: 1b, 2b, 2c oraz 5d.

16 kwietnia 2026 r. przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…….……..……..……