

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **16 kwietnia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 marca 2026 r.** przez wykonawcę **NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Śląskie, ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice** uczestnik po stronie zamawiającego – **Infonet Projekt SA, ul. Bystrzańska 94, 43-300 Bielsko-Biała**
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1151/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „**ZAKUP I DOSTAWA SPRZĘTU KOMPUTEROWE**”, Znak sprawy: BZ-ZP.272.5.4.2026.MZ zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.03.2026 r. pod nr OJ S 42/2026 143411-2026 przez: **Województwo Śląskie, ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice** zwany dalej: „**Zamawiającym**”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „**Pzp**” albo „**PZP**”. Dokumentację postępowania Zamawiający opublikował także 02.03.2026 r. (platforma zakupowa Województwa Śląskiego: <https://slaskie.ezamawiaczy.pl/pn/slaskie/demand/notice/public/204984/details>).

W dniu 12.03.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) **NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła** zwany dalej: „**NTT Technology Sp. z o.o.**” albo „**Odwołującym**” wniosło odwołanie na postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „**SWZ**” w części 1. Zarzucił:

I. naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i niezasadzony potrzebami Zamawiającego w zakresie dotyczącym wymogu dostarczenia w ramach części 1 komputerów All-in-One, które:

- 1) spełniają normę MIL-STD-810G / MIL-STD-810H lub równoważne takie jak IEC 60068, PN-EN 60068, EF STAN 00-1 STANAG 4370, zapewniając lepszą odporność sprzętu na warunki środowiskowe (upadki, wibracje, skrajne temperatury, wilgoć, pył),
- 2) na płycie głównej wlotowane minimum 3 × złącze M.2 (minimum jedno złącze M.2 musi obsługiwać dyski PCIe x4, min. Gen 4 z zaimplementowanym protokołem NVMe)

II. naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, mogący wprowadzać w błąd co do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego i uniemożliwiający dokonania właściwej wyceny oferty, w zakresie dotyczącym:

- 1) opisu wymagań stawianych procesorowi wykorzystanemu w komputerze All-in-One dostarczonym w ramach części 1,
- 2) opisu sposobu realizacji gwarancji, jaką objęte mają być oferowane komputery All-in-One dostarczane w ramach części 1.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnosił o:

I. uwzględnienie odwołania w całości,

II. nakazanie Zamawiającemu zmianę dokumentów poprzez:

1) usunięcie wymogu spełniania przez oferowane w części 1 komputery "normę MIL-STD-810G / MIL-STD-810H lub równoważnych takich jak IEC 60068, PN-EN 60068, EF STAN 00-35, STANAG 4370, zapewniając lepszą odporność sprzętu na warunki środowiskowe (upadki, wibracje, skrajne temperatury, wilgoć, pył)", ewentualnie zastąpienie go wymogiem posiadania certyfikatu TCO lub EPEAT,

2) zastąpienie zapisu „na płycie głównej wlutowane minimum 3 × złącze M.2 (minimum jedno złącze M.2 musi obsługiwać dyski PCIe x4, min. Gen 4 z zaimplementowanym protokołem NVMe)” zapisem „na płycie głównej wlutowane minimum 2 × złącze M.2 (minimum jedno złącze M.2 musi obsługiwać dyski PCIe x4, min. Gen 4 z zaimplementowanym protokołem NVMe)”,

3) usunięcie zapisów dotyczących opisu procesora oferowanych w części 1 komputerów, zawartych w pkt 2) tabeli Załącznika nr 3 do SWZ i pozostawienie zapisów wskazujących na wydajność tego procesora w testach, zawartych w pkt 3) tabeli Załącznika nr 3 do SWZ lub zmianę tego opisu w sposób, który nie budzi wątpliwości interpretacyjnych,

4) zmianę zapisów dotyczących sposobu realizacji gwarancji w sposób, który nie budzi wątpliwości co do rzeczywistych obowiązków wykonawcy.

Ponadto, wnosił o:

I. orzeczenie od Zamawiającego na rzecz Odwołujących uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy,

II. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie,

III. zobowiązanie Zamawiającego do złożenia pisemnej odpowiedzi na odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie załączonego

pełnomocnictwa udzielonego przez Wiceprezes Zarządu ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 13.03.2026 r. (platforma zakupowa Województwa Śląskiego:) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 13.03.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Infonet Projekt SA, ul. Bystrzańska 94, 43-300 Bielsko-Biała zwany dalej: „Infonet Projekt SA” albo „Przystępującym” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Przystąpienie zostało podpisane przez P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Infonet Projekt SA.

W dniu 02.04.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wносиło o oddalenie odwołania w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa załączonego do odpowiedzi udzielonego przez dwóch Cz. Z. Województwa Śląskiego.

W dniu 02.04.2026 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wносиł o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 15.04.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) cofam odwołanie w całości oraz wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot części wpisu. (...)”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt

3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....