Sygn. akt: KIO 1107/26

WYROK

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie **15 kwietnia 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 marca 2026 r.** przez wykonawcę: **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie, ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego parametru macierzy dyskowej – wymaganej wydajności, zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego parametru wydajności procesora w zestawie komputerowym AIO ,zarzutu nr 5 odwołania dotyczącego parametru liczby portów USB w zestawach AIO,zarzutu nr 7 odwołania dotyczącego parametru grubości obudowy, zarzutu nr 10 odwołania dotyczącego kryterium oceny ofert – normy IEC 60601-1 oraz zarzutu nr 11 odwołania dotyczącego parametru funkcji PIVOT, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na dokonanie zmian postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w efekcie brak substratu zaskarżenia, czyli tych postanowień które były podstawą wniesionego środka ochrony prawnej.

2. **Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego parametru porty wideo – zestawy AIO, z uwagi na jego wycofanie przez Odwołującego.**

3. **Uwzględnia częściowo odwołanie w zakresie zarzutu nr 8 odwołania dotyczącego parametru BIOS – tryby USB oraz zarzutu nr 9 odwołania dotyczącego parametru zasilacza, z uwagi na potwierdzenie się zarzutów odwołania i nakazuje zmianę postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie zaskarżonego parametru BIOS – tryby USB poprzez nadanie mu brzmienia: „ustawienia USB w dwóch trybach: a) Zezwalaj tylko na klawiaturę i mysz, b) Zezwalaj na wszystkie urządzenia z wyjątkiem pamięci masowej i hubów /koncentratorów', zaś w zakresie zaskarżonego parametru zasilacza poprzez dopuszczenie zasilaczy zewnętrznych. Dodatkowo, nakazuje Zamawiającemu: Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie, ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów przesuniecie terminu składania i otwarcia ofert o okres co najmniej 14 dni.**

4. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

5. kosztami postępowania obciąża Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów w części 2/4 oraz Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie, ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów w części 2/4 i

5.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000, 00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** tytułem uiszczonego wpisu oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego;

5.2. zasądza od **Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie,ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów** na rzecz **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** kwotę **9.300,00 zł** (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 1107/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „*Dostawa sprzętu informatycznego w ramach realizacji projektu pn. Rozwój usług cyfrowych w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie – Inwestycja D1.1.2 KPO'*, *oznaczenie postępowania: 19/2026* zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.02.2026 r. pod nr OJ S 41/2026 141268-2026 przez: Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie, ul. Lwowska 178a, 33-100 Tarnów zwany dalej: *„Zamawiającym'*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp'* albo *„PZP'* albo *„ustawy Pzp'*. Zamawiający w dniu 27.02.2026 r. opublikował (na platformie: https://platformazakupowa.pl/transakcja/1266675) postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ".

W dniu 09.03.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów zwany dalej: *„Suntar Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym"* wniósł odwołanie na postanowienia SWZ. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający. Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania oraz przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 14 dni. Zgodnie z treścią art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Treść art. 16 ustawy Pzp, zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zaś w myśl art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Dla wykazania powyższego stanu rzeczy wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia ww. przepisu (wyrok KIO z 09.09.2021 r., sygn. akt: KIO 2130/21). Podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a w znaczącej części postępowań również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 ustawy Pzp mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy zamawiający dopuszcza złożenie oferty z każdym produktem rodzajowo podobnym do opisanego przez siebie w SWZ, aby umożliwić udział w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym obszarze rynku. Jednak powinnością zamawiającego jest udowodnienie, że nieuchronne ograniczenie konkurencji, wynikające z precyzyjnego opisu swoich wymagań, jest uzasadnione (wyrok KIO z 01.09.2021 r., sygn. akt: KIO 2074/21). Jednocześnie należy zauważyć, iż przepisy obligują Zamawiającego do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, które mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Wymagania stawiane w SWZ winny znajdować odzwierciedlenie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Potwierdza to Zespół Arbitrów w orzeczeniu z 24.08.2007 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-1040/07 i UZP/ZO/0-1045/07 – „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu". Również bogate i jednolite orzecznictwo KIO, potwierdza przedstawione wyżej stanowisko i formułowane zarzuty. W wyroku KIO z 21.04.2009 r., KIO/UZP 434/09 wskazano, że: "Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ustawy Pzp, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia". Zamawiający pamiętać powinien, że jest on zobowiązany dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie i które zgodnie z przepisami prawa uznane mogą zostać za obiektywnie uzasadnione. Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być zatem prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający, dokonując opisu sposobu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami (wyrok KIO z 07.05.2015 r., sygn. akt: KIO 853/15).

W ocenie Odwołującego Zamawiający skonstruował opis przedmiotu zamówienia w sposób:

• kumulatywnie zawężający konkurencję,

• oparty na funkcjonalnościach występujących łącznie jedynie w rozwiązaniach Lenovo (w zakresie komputerów),
• nieproporcjonalny do celu zamówienia. co stanowi to naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp. Odwołujący w powyższym zakresie kwestionuje następujące wymagania i wnosi o nakazanie Zamawiającemu ich zmiany jako naruszających przepisy Pzp:

1. MACIERZ DYSKOWA – PAMIĘĆ CACHE

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SWZ wymaga, aby:

„Urządzenie zbudowane z dwóch kontrolerów musi być wyposażone w co najmniej 128 GB pamięci podręcznej cache obsługującej operacje odczytu i zapisu zbudowane w oparciu o wydajną pamięć RAM."

Wymóg ten jest w ocenie Odwołującego nieproporcjonalny do skali rozwiązania oraz nieuzasadniony technicznie przy wymaganej pojemności macierzy (ok. 70 TiB użytkowej). Tak wysoka pamięć cache występuje zwykle w systemach klasy enterprise o znacznie większej pojemności. W ocenie Odwołującego 128 GB pamięci podręcznej cache nie wynikaz uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

W praktyce rynkowej:

• macierze o podobnej konfiguracji oferowane są z cache 32-64 GB,
• wyższa wartość cache nie przekłada się istotnie na wydajność przy tej klasie
macierzy i przy zastosowanych dyskach SSD.

Takie wymaganie powoduje ograniczenie konkurencji i podnosi tylko koszty rozwiązania premiując droższe macierze, które nie są wymagane do zaoferowania w prowadzonym postępowaniu.

Z perspektywy prawnej wymóg ten narusza art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, który zakazuje opisywania przedmiotu zamówieni w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia technicznego ani funkcjonalnego wskazującego, że przy macierzy o pojemności ok. 70 TiB użytkowej z dyskami SSD, 128 GB cacl jest parametrem wymaganym do prawidłowej realizacji zamówienia. Analiza rynku wskazuje jednoznacznie, że wiodąc producenci macierzy dyskowych klasy mid-range (m.in. Dell EMC, HPE, NetApp, Pure Storage) oferują dla tej kla pojemnościowej standardowe konfiguracje z cache 32–64 GB, natomiast konfiguracje z 128 GB cache są dedykowar większym rozwiązaniom przeznaczonym do obsługi środowisk o pojemności rzędu setek TiB oraz o ekstremalni wysokich wymaganiach wydajnościowych. Co więcej, w środowiskach opartych na dyskach SSD/NVMe rola pamię cache RAM jest strukturalnie ograniczona – SSD same w sobie charakteryzują się niskim czasem dostępu i wysol przepustowością, przez co dodatkowa pamięć RAM cache powyżej 64 GB nie przynosi mierzalnych korzyś operacyjnych w typowych środowiskach szpitalnych. Postawienie tak wygórowanego wymogu de facto eliminuje postępowania szereg producentów oferujących rozwiązania w pełni adekwatne funkcjonalnie, a jedynym jego efektem jes sztuczne ograniczenie kręgu wykonawców mogących złożyć ważną ofertę.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: *„Urządzenie zbudowane z dwóch kontrolerów musi być wyposażone w co najmniej 64 GB pamięci podręcznej cache obsługującej operacje odczytu i zapisu zbudowane w oparciu o wydajną pamięć RAM."*

2. MACIERZ DYSKOWA – WYMAGANA WYDAJNOŚĆ

Zamawiający wymaga:

osiągnięcia minimum 138 000 IOPS w określonym scenariuszu testowym.

Wymóg ten jest nieuzasadniony funkcjonalnie i nieproporcjonalny do przewidywanego zastosowania macierzy. Macierz ma służyć obsłudze systemów medycznych i środowiska wirtualnego szpitala. W takich środowiskach:

• rzeczywiste obciążenie I/O jest znacząco niższe,
• macierze o wydajności 100 000 IOPS są w pełni wystarczające.

Ponadto:

• scenariusz testowy (80% random read, 8k block, RAID6, latency 1 ms) jest bardzo restrykcyjny,
• wymóg testu powdrożeniowego dodatkowo zwiększa ryzyko ograniczenia konkurencji do wybranych producentów.

Wymóg osiągnięcia 138 000 IOPS w tak restrykcyjnym scenariuszu testowym narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający nie wykazał, aby środowisko IT szpitala generowało obciążenia uzasadniające tak wysoki próg wydajnościowy. Zgodnie z powszechnie dostępnymi analizami i benchmarkami środowiskowym, systemy HIS (Hospital Information System) klasy AMMS, InfoMedica czy podobne generują obciążenie I/O mieszczące się w przedziale 10 000–50 000 IOPS nawetw szczytowych godzinach pracy, przy założeniu obsługi kilkuset jednoczesnych sesji użytkowników. Wymóg 138 000 IOPS przekracza zatem rzeczywiste potrzeby Zamawiającego ponad dwukrotnie względem wartości postulowanej przez Odwołującego (100 000 IOPS) i niemal trzykrotnie względem rzeczywistych potrzeb środowiskowych. Jednocześnie połączenie wysokiego progu IOPS z bardzo precyzyjnie zdefiniowanym profilem testu (80% random read, 8k block, RAID6, latency ≤1 ms) wskazuje na to, że parametry testowe zostały skrojone pod konkretne rozwiązanie technologiczne jednego producenta. Tak daleko idąca specyfikacja parametrów testu wykracza poza dopuszczalne ramy opisu przedmiotu zamówienia i stanowi niedozwolony opis przez wskazanie, o którym mowa w art. 99 ust. 5 ustawy Pzp. Wymóg przeprowadzenia testu powdrożeniowego w

tak rygorystycznych warunkach dodatkowo faworyzuje producentów, których produkty są fabrycznie optymalizowane pod kątem tego konkretnego scenariusza, zamiast obiektywnie weryfikować zdolność macierzy do obsługi rzeczywistego obciążenia środowiskowego.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia:

„Macierz w oferowanej konfiguracji osiągnie minimum 100 000 IOPS przy parametrach określonych przez Zamawiającego."

3. ZESTAWY KOMPUTEROWE AIO – WYDAJNOŚĆ PROCESORA

Zamawiający wymaga procesora osiągającego minimum 39 500 punktów w teście PassMark. Wymaganie to jest nieproporcjonalne do przeznaczenia komputerów, które mają służyć do pracy biurowej oraz obsługi systemów medycznych. W praktyce:

• procesor klasy Intel Core i5-14500T (osiągający ok. 22 000 pkt) lub ewentualnie procesor klasy Intel Core i5-14500 (osiągający ok. 30 000 pkt) zapewniają w pełni wystarczającą wydajność dla takich zastosowań, a przy tym są znacznie tańsze,

• wymagany poziom wydajności odpowiada procesorom klasy high-end, co znacząco podnosi koszt jednostkowy, a przy ilości 100 szt. zawyża mocno koszt całego projektu.

Dodatkowo procesory spełniające wymaganie 39 500 pkt mają obecnie ograniczoną dostępność dystrybucyjną, co dodatkowo ogranicza konkurencję. Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp opis przedmiotu zamówienia nie może zawierać wymagań nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia. Wymaganie procesora osiągającego 39 500 punktów PassMark dla komputerów przeznaczonych do pracy biurowej i obsługi systemów medycznych nie spełnia tego kryterium. Warto wskazać, że wynik na poziomie 39 500 pkt w benchmarku PassMark CPU Mark odpowiada procesorom z wyższej półki cenowej, takim jak Intel Core i7-14700T lub AMD Ryzen 7 8700G, podczas gdy do obsługi oprogramowania klasy HIS, pakietów biurowych oraz przeglądarek internetowych wystarczająca jest wydajność procesora klasy Intel Core i5 lub jej ekwiwalentów AMD, osiągającego 20 000–30 000 pkt. Zamawiający nie przedstawił w dokumentacji postępowania żadnej analizy zapotrzebowania na zasoby obliczeniowe, która uzasadniałaby przyjęcie tak wysokiego progu. Tymczasem producenci oprogramowania medycznego rekomendują znacznie niższe wymagania sprzętowe. Postawienie tak wysokiego wymagania prowadzi do nieuzasadnionego wzrostu kosztów – przy zamówieniu 100 sztuk różnica w cenie jednostkowej między procesorem i5 a procesorem spełniającym wymóg 39 500 pkt może wynosić od 500 do 1000 zł netto za sztukę, co w skali całego zamówienia generuje nieuzasadniony dodatkowy koszt rzędu 50 000–100 000 zł. Ponadto procesory osiągające wymagany wynik są dostępne jedynie w ofercie wybranych producentów sprzętu AIO, co w praktyce ogranicza grono wykonawców mogących złożyć ważną ofertę.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez zmianę wymogu wydajności procesora na poziom 22 000 odpowiadający procesorom klasy Intel Core i5.

4. ZESTAWY AIO – PORTY WIDEO

Zamawiający wymaga:

• obsługi dwóch niezależnych monitorów

• przy jednoczesnym wymaganiu tylko jednego portu DP lub HDMI.

Zapisy są wewnętrznie sprzeczne, gdyż:

• obsługa dwóch monitorów wymaga co najmniej dwóch wyjść wideo,

• jednocześnie wymagany jest tylko jeden port.

Opisana sprzeczność wewnętrzna w SWZ narusza art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Wymaganie jednoczesnej obsługi dwóch niezależnych monitorów przy jednym fizycznym porcie wideo jest niemożliwe do spełnienia w standardowej konfiguracji sprzętowej – każdy niezależny monitor zewnętrzny wymaga osobnego złącza sygnałowego lub zastosowania rozwiązań multistream (np. DisplayPort MST), które jednak wymagają specjalnych hubowi monitorów kompatybilnych z tą technologią, a których Zamawiający nie przewidział. Taka redakcja wymagania prowadzi do sytuacji, w której wykonawcy nie są w stanie w sposób pewny i jednoznaczny ustalić, co Zamawiający faktycznie zamawia, co z kolei utrudnia przygotowanie porównywalnych ofert i faworyzuje tych wykonawców, którzy dysponują nieformalnymi informacjami o rzeczywistych oczekiwaniach

Zamawiającego. Jednocześnie gdyby intencją Zamawiającego była rzeczywiście obsługa dwóch monitorów, konieczne byłoby wymaganie co najmniej dwóch wyjść wideo, co wykluczyłoby z postępowania wiele modeli AIO wyposażonych standardowo w jedno wyjście wideo i jeden port USB-C z obsługą DisplayPort. W obu interpretacjach zapis prowadzi do ograniczenia konkurencji.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia:

Zmiana wymagań na:

• 1x HDMI lub 1x DisplayPort

• obsługa jednego monitora zewnętrznego.

5. ZESTAWY AIO – LICZBA PORTÓW USB

Zamawiający wymaga 7 portów USB (w tym USB-C).

Wymóg ten jest nadmierny i nieuzasadniony dla komputerów biurowych. Standardowe konfiguracje producentów obejmują maksymalnie 6 portów USB, co jest w pełni wystarczające.

Dodatkowo wymaganie czytnika kart multimedialnych nie jest uzasadnione funkcjonalnie. Wymóg posiadania co najmniej 7 portów USB (w tym USB-C) w komputerze AIO przeznaczonym do pracy biurowej jest nadmierny i nieuzasadniony. Przeprowadzona analiza rynku wskazuje, że przeważająca większość modeli AIO klasy business dostępnychu wiodących producentów (HP, Dell, Lenovo) wyposażona jest standardowo w 5–6 portów USB. Konfiguracje z 7 lub więcej portami USB są dostępne jedynie w wybranych, zazwyczaj najdroższych modelach, co bezpośrednio ogranicza liczbę wykonawców mogących złożyć ważną ofertę. W typowym środowisku pracy biurowej oraz obsługi systemów medycznych użytkownik podłącza do komputera klawiaturę, mysz, czytnik kart, ewentualnie drukarkę lub skaner – łącznie 3–5 urządzeń, z których część i tak korzysta z interfejsu bezprzewodowego (Bluetooth) lub z sieci. Wymaganie 7 portów USB nie jest zatem uzasadnione rzeczywistymi potrzebami użytkowników. Jeżeli zaś Zamawiający przewiduje podłączanie większej liczby urządzeń peryferyjnych, wystarczającym i powszechnie stosowanym rozwiązaniem jest zastosowanie zewnętrznego hubu USB, co nie wiąże się z koniecznością zakupu droższego modelu komputera. Analogicznie – wymaganie wbudowanego czytnika kart multimedialnych nie zostało poparte żadnym uzasadnieniem wynikającym ze specyfiki środowiska szpitalnego, w którym większość danych medycznych przesyłana jest przez sieć lub przenośniki USB, nie zaś przez karty SD.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez wymaganie:

• minimum 6 portow USB

• usunięcie wymogu czytnika kart.

6. PORT SZEREGOWY RS-232

Port RS-232 jest wskazany jako opcjonalny, ale dodatkowo punktowany, co istotnie wpłynie na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Port ten jest obecnie praktycznie niewykorzystywany w środowisku komputerów biurowych, a jego punktowanie:

• nie ma uzasadnienia funkcjonalnego,

• wskazuje na faworyzowanie rozwiązania konkretnego producenta - Lenovo.

Dodatkowo port RS-232 może być łatwo zastąpiony adapterem USB. Zastosowanie portu RS-232 jako kryterium oceny ofert narusza art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, który wymaga, aby kryteria oceny ofert były związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego przedmiotu. Port szeregowy RS-232 jest interfejsem komunikacyjnym wywodzącym się z lat 60. XX wieku, który w środowiskach biurowych i szpitalnych został powszechnie zastąpiony przez interfejsy USB już w pierwszej dekadzie XXI wieku. Współcześnie żadne standardowe urządzenie peryferyjne stosowane w środowisku biurowym ani żaden system informatyczny klasy HIS nie wymaga fizycznego portu RS-232 do prawidłowego funkcjonowania. Producenci oprogramowania medycznego (AMMS, InfoMedica) nie wskazują portu RS-232 jako wymagania sprzętowego w dokumentacji technicznej swoich produktów. Analiza rynku komputerów AIO klasy business jednoznacznie wskazuje, że wbudowany port RS-232 jest dostępny wyłącznie w nielicznych modelach – w praktyce głownie w linii Lenovo ThinkCentre, gdzie oferowany jest jako opcja fabryczna. Modele HP ProOne, Dell OptiPlex AIO, Fujitsu ESPRIMO oraz ASUS ExpertCenter standardowo nie oferują wbudowanego portu RS-232, jego montaż wymaga niestandardowej interwencji produkcyjnej lub jest po prostu niemożliwy ze względu na konstrukcję obudowy. Premiowanie posiadania tego portu w kryteriach oceny ofert prowadzi zatem w sposób bezpośredni do preferencyjnego traktowania ofert jednego, konkretnego producenta, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

Co istotne, Zamawiający sam pośrednio potwierdza brak rzeczywistego zapotrzebowania na ten port, skoro nie traktuje go jako wymagania bezwzględnego, lecz jedynie jako kryterium punktowane. Tymczasem zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyrok KIO z dnia 14 marca 2022 r., sygn. KIO 536/22) kryteria oceny ofert muszą odnosić się do realnych korzyści, jakie Zamawiający uzyska w związku z realizacją zamówienia – nie zaś do cech technicznych, które nie przekładają się na jakość świadczenia. Ewentualna, jednostkowa potrzeba podłączenia urządzenia legacy z interfejsem RS-232 może być w każdym czasie zaspokojona przy użyciu powszechnie dostępnego adaptera USB-to-RS232, którego koszt nie przekracza kilkudziesięciu złotych,

co czyni argument o konieczności wbudowanego portu całkowicie bezzasadnym.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez usunięcie zaskarżonego kryterium oceny ofert.

7. GRUBOŚĆ OBUDOWY

Zamawiający wymaga maksymalnej grubości 55 mm.

Wymóg maksymalnej grubości obudowy na poziomie 55 mm jest parametrem skrojonym pod ściśle określone modele komputerów AIO i nie wynika z żadnej uzasadnionej potrzeby funkcjonalnej ani technicznej Zamawiającego. Głębokość

obudowy komputera AIO nie ma wpływu na jego wydajność, niezawodność, bezpieczeństwo danych ani komfort pracy użytkownika – jest wyłącznie parametrem estetyczno-ergonomicznym, który winien mieć charakter drugorzędny wobec parametrów merytorycznych.

Przeprowadzona analiza rynku wskazuje, że komputery AIO klasy business oferowane przez wiodących producentów posiadają następujące głębokości obudów: HP ProOne 440 G9 – ok. 60–65 mm, Dell OptiPlex 24 AIO – ok. 57–62 mm, Fujitsu ESPRIMO FH – ok. 58–68 mm, ASUS ExpertCenter E5 AIO – ok. 60–70 mm. Modele spełniające wymóg 55 mm są dostępne jedynie w wąskiej grupie produktów, w praktyce obejmującej przede wszystkim wybrane konfiguracje linii Lenovo ThinkCentre Neo AIO oraz nieliczne modele innych producentóww ich najcieńszych wariantach. Oznacza to, że postawiony wymóg eliminuje z postępowania zdecydowaną większość modeli AIO dostępnych na rynku, w tym modelew pełni spełniające pozostałe wymagania techniczne i funkcjonalne Zamawiającego.

Zamawiający nie wskazał w dokumentacji postępowania żadnego technicznego, logistycznego ani przestrzennego uzasadnienia dla tak restrykcyjnego limitu grubości. W szczególności Zamawiający nie wykazał, aby stanowiska pracy, na których mają być zainstalowane komputery, posiadały ograniczenia przestrzenne uniemożliwiające użytkowanie urządzeń o głębokości do 90 mm. Tymczasem różnica pomiędzy obudową o grubości 55 mm a obudową o grubości 90 mm jest w warunkach standardowego biurka lub stanowiska pielęgniarskiego całkowicie nieodczuwalna dla użytkownika i nie wpływa na ergonomię ani bezpieczeństwo pracy. Takie działanie Zamawiającego narusza art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przez sformułowanie wymagania, które nie jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i które bez uzasadnienia eliminuje z konkurencji licznych wykonawców oferujących produkty w pełni adekwatne do potrzeb zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez zmianę wymogu na maksymalnie 90 mm.

8. BIOS – TRYBY USB

Zamawiający wskazuje bardzo specyficzny mechanizm kontroli portów USB w BIOS:

„możliwość ustawienia portów USB w jednym z dwóch trybów:

1. użytkownik może kopiować dane z urządzenia pamięci masowej podłączonego do pamięci USB na komputer ale nie może kopiować danych z komputera na urządzenia pamięci masowej podłączone do portu USB
2. użytkownik nie może kopiować danych z urządzenia pamięci masowej podłączonego do portu USB na komputer oraz nie może kopiować danych z komputera na urządzenia pamięci masowej”

Mechanizm ten odpowiada rozwiązaniom jednego producenta (Lenovo), podczas gdy inni producenci stosują inne, równoważne mechanizmy bezpieczeństwa. Specyfika opisanego mechanizmu kontroli portów USB w BIOS jest charakterystyczna dla rozwiązań jednego producenta – Lenovo – i odpowiada nomenklaturze oraz funkcjonalności stosowanej w oprogramowaniu Lenovo BIOS/UEFI (ThinkBIOS Security). Inni wiodący producenci sprzętu AIO (Dell, HP, Fujitsu) implementują funkcjonalnie równoważne mechanizmy zarządzania portami USB, lecz stosują odmienną nomenklaturę, odmienną strukturę menu BIOS oraz odmienne poziomy granularności ustawień. Wymóg odwzorowania dokładnie takiej struktury trybów, jaka jest stosowana przez jednego producenta, prowadzi w praktyce do sytuacji, w której tylko urządzenia tego producenta mogą spełnić wymaganie w sposób literalny, bez konieczności modyfikacji opisów funkcjonalnych w ofercie. Stanowi to niedopuszczalne opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie do konkretnego producenta lub produktu w rozumieniu art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, bez użycia klauzuli „lub równoważny". Tymczasem cel bezpieczeństwa, jakim jest kontrola urządzeń podłączanych przez porty USB (ograniczenie do klawiatury/myszy lub blokada pamięci masowych), może być osiągnięty przez rozwiązania wszystkich wiodących producentów, niezależnie od przyjętej przez nich nomenklatury. Opis wymagania powinien zatem odnosić się do funkcjonalności, a nie do konkretnej implementacji producenta.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia:

- ustawienia USB w dwóch trybach:

a) Zezwalaj tylko na klawiaturę i mysz

b) Zezwalaj na wszystkie urządzenia z wyjątkiem pamięci masowej i hubów/koncentratorów

9. ZASILACZ

Zamawiający wymaga zasilacza wyłącznie wbudowanego.

W wielu modelach AIO stosuje się zasilacze zewnętrzne, które są rozwiązaniem równoważnym i bezpiecznym. Wymóg stosowania wyłącznie zasilacza wbudowanego w obudowę komputera AIO jest nieuzasadniony technicznie i prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia rynku. Zasilacz zewnętrzny (tzw. power brick) stosowany w komputerach AIO spełnia identyczne funkcje co zasilacz wbudowany – przetwarza napięcie sieciowe AC na napięcie stałe DC zasilające podzespoły komputera. Z punktu widzenia bezpieczeństwa elektrycznego, niezawodności oraz komfortu użytkowania oba rozwiązania są równoważne. Zasilacze zewnętrzne stosowane przez renomowanych producentów sprzętu (np. HP, Asus) posiadają certyfikaty bezpieczeństwa (CE, UL, FCC) oraz spełniają normy efektywności energetycznej (np. 80 Plus). W środowiskach szpitalnych, gdzie może mieć zastosowanie norma IEC 60601-1 (omawiana odrębnie w niniejszym odwołaniu), zasilacze zewnętrzne często ułatwiają uzyskanie certyfikacji, gdyż

fizyczna izolacja modułu zasilania od elektroniki komputera poprawia parametry bezpieczeństwa elektrycznego. Preferowanie wyłącznie zasilacza wbudowanego wyklucza z postępowania producentów, którzy w swoich modelach AIO stosują zasilacze zewnętrzne jako standardowe i sprawdzone rozwiązanie technologiczne, bez żadnego uzasadnienia wynikającego z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Stanowi to naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez dopuszczenie zasilaczy zewnętrznych.

10. NORMA IEC 60601-1

Norma IEC 60601-1 dotyczy sprzętu medycznego, a nie komputerów biurowych.

Uwzględnienie tej normy jako kryterium oceny ofert jest nieuzasadnione i ogranicza konkurencję. Norma IEC 60601-1 „Medyczne urządzenia elektryczne – Część 1: Ogólne wymagania dotyczące bezpieczeństwa podstawowego i działania zasadniczego" jest normą dedykowaną urządzeniom, które mają bezpośredni lub pośredni kontakt z pacjentem lub są stosowane w jego bezpośrednim otoczeniu w procesie diagnostyki, leczenia lub monitorowania. Komputery AIO będące przedmiotem niniejszego zamówienia są urządzeniami do przetwarzania danych biurowych i administracyjnych, umieszczonymi na stanowiskach pracy personelu medycznego, a nie urządzeniami medycznymi stosowanymi bezpośrednio przy pacjencie. Nie są one wyrobami medycznymi w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR), a zatem wymóg posiadania certyfikacji lub zgodności z normą IEC 60601-1 nie ma podstaw prawnych ani technicznych. Wprowadzenie tego kryterium do oceny ofert skutkuje tym, że uprzywilejowani zostają producenci, którzy dobrowolnie certyfikowali swój sprzęt z tą normą – wyłącznie w celach marketingowych lub z myślą o specyficznych rynkach – podczas gdy producenci oferujący sprzęt w pełni adekwatny funkcjonalnie, lecz nieposiadający tej certyfikacji, są oceniani niżej bez żadnego merytorycznego uzasadnienia. Takie kryterium oceny ofert narusza art. 240 ust. 2 ustawy Pzp, który wymaga, aby kryteria oceny ofert były związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne. Certyfikacja IEC 60601-1 wiąże się ze znacznymi kosztami dla producenta, co przekłada się na wyższy koszt sprzętu, nieproporcjonalny do rzeczywistych korzyści dla Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez usunięcie tego kryterium z oceny ofert.

11. FUNKCJA PIVOT

Zamawiający w opisie zestawów komputerowych typu All-In-One wymaga, aby podstawa monitora posiadała funkcję PIVOT, tj. możliwość obrotu ekranu o 90° do trybu pionowego. Wymaganie to jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz nieuzasadnione funkcjonalnie, a jednocześnie zawęża konkurencję wśród producentów komputerow typu All-In-One.

Komputery będą wykorzystywane do:

- pracy biurowej,
- obsługi systemow medycznych,
- przeglądania dokumentacji elektronicznej,
- pracy w systemach HIS (AMMS / InfoMedica).

W praktyce systemy medyczne oraz aplikacje biurowe wykorzystywane w szpitalach są projektowane w układzie poziomym (landscape) i nie wymagają pracy w trybie pionowym. Oznacza to, że funkcja PIVOT nie stanowi funkcjonalności niezbędnej do realizacji celu zamówienia.

W wielu modelach AIO funkcja ta jest:

- niedostępna,
- dostępna jedynie jako opcjonalny uchwyt VESA,
- albo oferowana wyłącznie w wybranych konfiguracjach.

Wymaganie funkcji PIVOT:

- nie ma istotnego wpływu na funkcjonalność komputerów w środowisku szpitalnym,
- nie jest konieczne dla obsługi systemów informatycznych wskazanych przez Zamawiającego,
- może zostać zastąpione poprzez zastosowanie uchwytu VESA lub regulowanego ramienia monitora, jeżeli w przyszłości pojawi się taka potrzeba.

Analiza rynku komputerów AIO klasy business jednoznacznie wskazuje, że funkcja PIVOT – rozumiana jako możliwość obrotu ekranu o 90° do trybu pionowego realizowana przez wbudowany mechanizm podstawy – jest dostępna jedynie w wybranych, zazwyczaj droższych modelach AIO konkretnych producentów. W szczególności wśród modeli powszechnie oferowanych w zamówieniach publicznych funkcję tę posiada standardowo jedynie kilka modeli, m.in. z linii Lenovo ThinkCentre, podczas gdy modele HP ProOne, Dell OptiPlex AIO oraz większość modeli Fujitsu ESPRIMO tej funkcji nie oferuje lub oferuje ją wyłącznie jako opcję dostępną za dopłatą. Tym samym wymaganie funkcji PIVOT nie jest wymaganiem neutralnym technologicznie – prowadzi ono do wykluczenia z postępowania całych linii produktowych renomowanych producentów i ogranicza efektywną konkurencję do jednego lub

dwóch dostawców. Ponadto, jak wskazano powyżej, funkcja PIVOT nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalnego w kontekście wskazanego przez Zamawiającego zastosowania: oprogramowanie HIS klasy AMMS/InfoMedica, pakiety biurowe oraz systemy RIS/PACS są projektowane i certyfikowane do pracy w trybie landscape. Zastosowanie trybu portrait mogłoby wręcz prowadzić do problemów z wyświetlaniem interfejsu użytkownika tych systemów. Zamawiający nie wskazał w dokumentacji postępowania żadnej potrzeby funkcjonalnej, która uzasadniałaby obowiązek posiadania funkcji PIVOT jako wymagania bezwzględnego, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie proporcjonalności opisu przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez usunięcie wymogu funkcji PIVOT z opisu przedmiotu zamówienia lub zmianę zapisu na: „regulacja kąta nachylenia oraz regulacja wysokości monitora; dopuszcza się rozwiązania umożliwiające montaż na uchwycie VESA".

Zestaw wymagań określonych przez Zamawiającego dla komputerów typu All-In-One prowadzi do sytuacji, w której tylko jeden producent Lenovo spełnia jednocześnie wszystkie parametry.

Analiza rynku wskazuje, że konfiguracja parametrów takich jak:

• 7 portów USB w obudowie AIO,

• specyficzne funkcje BIOS dotyczące blokowania transferu USB w dwóch trybach,

• port RS-232 jako opcja dodatkowo punktowana w SWZ,

• maksymalna grubość obudowy 55 mm,

• zasilacz wyłącznie wbudowany,

• wymagania BIOS odpowiadające funkcjonalności Lenovo, powoduje, że zestaw parametrów odpowiada przede wszystkim modelowi:

Lenovo ThinkCentre M90a Gen 6

Zamawiający określił wymagania dla macierzy dyskowej obejmujące m.in.:

• minimum 128 GB pamięci cache,

• wydajność minimum 138 000 IOPS.

Parametry te są znacząco zawyżone w stosunku do rzeczywistych potrzeb infrastruktury informatycznej szpitala oraz do wielkości wymaganej macierzy (ok. 70 TiB usable).

W praktyce rynkowej:

• macierze all-flash o pojemności rzędu 50–100 TB standardowo wyposażone są w
32-64 GB cache,

• poziom 100 000 IOPS jest w pełni wystarczający dla środowisk:

o systemów HIS,

o systemów medycznych,

o środowisk wirtualizacji serwerow.

Wymagania określone przez Zamawiającego odpowiadają raczej macierzom projektowanym dla:

• dużych środowisk bazodanowych,

• infrastruktury enterprise o wielokrotnie większej pojemności.

W rezultacie wymagania te:

• eliminują część producentow macierzy,

• sztucznie zawężają konkurencję,

• znacząco zwiększają koszt zakupu rozwiązania.

Zamawiający wymaga procesora osiągającego minimum 39 500 punktów PassMark. Jest to poziom wydajności odpowiadający procesorom klasy Intel Core i7 Ultra, które znacząco podnoszą koszt urządzenia.

Tymczasem dla zastosowań takich jak:

• obsługa systemów HIS (AMMS / InfoMedica),

• praca biurowa,

• przeglądarki internetowe,

• aplikacje administracyjne,

w pełni wystarczające są procesory klasy: Intel Core i5-14500T lub ewentualnie Intel Core i5-14500.

Oznacza to, że wymaganie 39 500 pkt PassMark jest:

• nieproporcjonalne do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego,

• znacząco zwiększa koszt jednostkowy sprzętu.

Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób:

• celowy,

• oszczędny,

• z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zawyżenie wymagań technicznych dotyczących:

• wydajności CPU,

• pamięci cache macierzy,

• wydajności IOPS,
prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający wymaga sprzętu znacznie droższego niż faktycznie potrzebny do realizacji zakładanych funkcji a zatem w żaden sposób nie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, co stanowi podstawę do kreowania ponadstandardowych wymagań względem sprzętu powszechnie stosowanego na rynku.
W ocenie Odwołującego:
1. opis przedmiotu zamówienia dla komputerów AIO odpowiada w praktyce jednemu modelowi sprzętu – Lenovo ThinkCentre M90a Gen 6,
2. wymagania dla macierzy dyskowej są zawyżone i nieproporcjonalne do realnych
potrzeb,
3. wymagania dotyczące procesora są zawyżone i nieuzasadnione funkcjonalnie,
4. całość zapisów prowadzi do ograniczenia konkurencji oraz niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Zamawiający w dniu 11.03.2026 r. wezwał (na platformie: https://platformazakupowa.pl/transakcja/1266675) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 02.04.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp,odpowiedź na odwołanie, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Na wstępie Zamawiający wyjaśnia, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia z dochowaniem należytej staranności, z wykorzystaniem swojej najlepszej wiedzy i doświadczenia oraz materiałów ogólnie dostępnych na rynku, uwzględnił przy tym parametry dotychczas posiadanego sprzętu. Ponadto po lekturze treści odwołania Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w odniesieniu do niektórych funkcjonalności, które w ocenie Odwołującego uniemożliwiały mu złożenie oferty. Odwołujący nie wyjaśnia, w jaki sposób ocenił uzasadnione potrzebny zamawiającego. Twierdzenie, że jakieś rozwiązanie powinno lub nie powinno wystarczyć, bo projektuje się podobne rozwiązania w innych jednostkach nie świadczy ani o rzetelnym rozeznaniu wykonawcy w potrzebach zamawiającego, ani o tym bardziej o nieuzasadnionym ograniczeniu konkurencji poprzez sformułowanie nieproporcjonalnych do celu zamówienia wymagań.
1. MACIERZ DYSKOWA – PAMIĘĆ CACHE oraz
2. MACIERZ DYSKOWA – WYMAGANA WYDAJNOŚĆ
Parametry macierzy w zakresie pamięci Cache (128GB) oraz wydajności (min. 100k IOPS – parametr obniżony w następstwie pytań do SWZ) macierzy wynikają z roli jaką będą one pełnić w infrastrukturze krytycznej szpitala. Wymagania te również wynikają z prognozowanego wzrostu obciążenia w najbliższych latach ich użytkowania. Nowe macierze produkcyjne o pojemności 190 TB będą obsługiwać jednocześnie systemy HIS, LIS, RIS, bazę Oracle 19c oraz środowisko wirtualizacji 130 maszyn wirtualnych. Oprócz w/w konsolidacji systemów Zamawiający będzie wdrażał środowisko wysokiej dostępności (HA) które obejmie mechanizmy replikacji SyncGuard oraz klastry HA dla baz danych Oracle. Przy tak złożonej strukturze pamięć Cache 128GB jest niezbędna do obsługi operacji zapisu i odczytu bez powstania wąskich gardeł w momentach szczytowego obciążenia. Macierz musi również zapewnić błyskawiczny dostęp do rosnącej ilości danych obrazowych, wyników badań, które będą analizowane przez algorytmy AI. Wymóg 138k IOPS w podanym w OPZ scenariuszu testowym gwarantuje, że macierz zachowa responsywność w sytuacjach kryzysowych. Wymagany przez Zamawiającego parametr pamięci Cache przy planowanej skali cyfryzacji (w tym integracji z P1, PUI) ma charakter krytyczny dla stabilności całego systemu IT Zamawiającego. Warto przy tym zauważyć, że Zamawiający posiada aktualnie macierze z pamięcią CACHE 128 i już obserwuje problemy z ich funkcjonowaniem.
Dowód:
1. Print sreen z informacji systemowej z posiadanej przez Zamawiającego
macierzy
2. Faktura VAT
Zamawiający dopuścił ostatecznie macierze o minimalnej wydajności 100k IOPS w miejsce pierwotnie zakładanych min. 138k IOPS uznając, że obniżenie tego parametru nie wpłynie negatywnie na funkcjonalność całego systemu.
3. ZESTAWY KOMPUTEROWE AIO – WYDAJNOŚĆ PROCESORA
Wymóg wydajności procesora tj. min. 33 900 pkt. PASSMARK CPU (obniżony z pierwotnie zakładanych 39 500 pkt PassMark CPU) jest w pierwszej kolejności podyktowany masowo wprowadzanymi systemami AI, które wymagają wysokiej wydajności procesora. Ze względu na obserwowaną wysoką dynamikę wprowadzania technologii AI w każdym obszarze aktywności zawodowej należy przewiedzieć, iż wysoka moc obliczeniowa CPU będzie potrzebna praktycznie na każdym stanowisku roboczym w szpitalu. Zamawiający zgodnie z planowanymi inwestycjami w ramach projektu KPO D1.1.2 będzie wdrażał m.in system VoiceBot jak również system do analizy obrazowej AI. Dodatkowo Zamawiający zgodnie z umową o dofinansowanie jest zobowiązany do utrzymania rezultatów projektu przez okres min. 3 lat od jego zakończenia stąd planując zakup zestawów AiO musi dobierać parametry wydajnościowe CPU w tym horyzoncie czasowym a nie na dzień dzisiejszy. Mając powyższe na uwadze w ocenie Zamawiającego istnieje zbyt wysokie ryzyko, że zastosowanie procesorów o niższej wydajności, np. oczekiwanych przez odwołującego procesorów o wydajności

20000 pkt. PassMark, które nie są nowością, spowoduje stopniowe ograniczenie pełnej funkcjonalności w perspektywie najbliższych trzech lat mając na uwadze gwałtowny rozwój systemów AI jak również samych systemów operacyjnych (których zapotrzebowanie na moc obliczeniową również stale rośnie).

4. ZESTAWY AIO – PORTY WIDEO

Odwołujący błędnie interpretuje zapisy SOPZ. Z treści SOPZ nie wynika, iż Zamawiający wymaga dwóch zewnętrznych monitorów, a jedynie dwóch niezależnych monitorów. Należy tu zauważyć, iż zestaw AiO posiada przecież zintegrowany monitor co oznacza spełnienie tego warunku przy obecnych zapisach SOPZ.

Dodatkowo Odwołujący sam sobie zaprzecza pisząc: „Jednocześnie gdyby intencją Zamawiającego była rzeczywiście obsługa dwóch monitorów, konieczne byłoby wymaganie co najmniej dwóch wyjść wideo, co wykluczyłoby z postępowania wiele modeli AIO wyposażonych standardowo w jedno wyjście wideo i jeden port USB-C z obsługą DisplayPort". Tymczasem zapisy SOPZ wskazują od samego początku standardowy zestaw AiO – jeden port HDMI (lub DP) oraz jeden port USB-C z obsługą DisplayPort.

5. ZESTAWY AIO – LICZBA PORTÓW USB

Zamawiający obniżył liczbę wymaganych portów do sześciu, zgodnie z oczekiwaniami Odwołującego.

6. PORT SZEREGOWY RS-232

Wbrew twierdzeniom Odwołującego istnieją urządzenie peryferyjne stosowane w systemach klasy HIS, które wymagają fizycznego portu RS-232 do prawidłowego funkcjonowania i Zamawiający takie urządzenia posiada, spośród których należy wymienić m.in. większość posiadanych przez Zamawiającego analizatorów. Nie są to wyjątkowo liczne urządzenia, stąd też wbudowany port szeregowy jest parametrem punktowanym, niemniej jednak niewątpliwie czyniącym pracę z takimi typami urządzeń przede wszystkim bezpieczniejszą. Wybudowany port szeregowy zapewnia wysoką stabilność połączenia oraz transmisji danych co jest b. istotne w przypadku połączenia zestawu AiO z urządzeniami medycznymi posiadającymi port szeregowy.

7. GRUBOŚĆ OBUDOWY

Zamawiający zmodyfikował SOPZ podnosząc parametr grubości obudowy do 90 mm.

8. BIOS – TRYBY USB

Według wiedzy Zamawiającego wymagane funkcjonalności BIOS posiada szereg producentów, w tym Dell, HP, Lenovo w seriach AiO w wersji profesjonalnej lub biznes. Zamawiający dopuszcza wszelkie funkcjonujące na rynku mechanizmy zarządzania portami USB, byleby umożliwiały Zamawiającemu zastosowanie jednej z dwóch opisanych w SOPZ funkcjonalności. Zamawiający jako duża organizacja potrzebuje takiego zabezpieczenia na poziomie BIOS, ze względu na fakt, że wielu użytkowników korzysta z zewnętrznych nośników danych, a zabezpieczenie danych przetwarzanych przez Zamawiającego jest wymogiem ustawowym (ustawa o KSC, RODO).

9. ZASILACZ

Zamawiający wymaga zasilacza wbudowanego w obudowę AiO ze względu na specyfikę pracy w podmiocie leczniczym. Wymóg ten wynika z następujących powodów:

- ergonomia stanowiska pracy, której sprzyja minimalizacja liczby urządzeń i okablowania zasilającego,
- higiena i epidemiologia – zewnętrzne zasilacze to dodatkowa powierzchnia gdzie będzie się gromadził kurz oraz drobnoustroje, tym bardziej, że niektóre zestawy AiO mogą być zainstalowane w pobliżu miejsc przebywania pacjentów.
- bezpieczeństwo – brak zasilacza zewnętrznego ogranicza możliwość przypadkowego odłączenia zasilania przez np. wyrwania kabla czy jego uszkodzenia.

Według wiedzy Zamawiającego wielu producentów posiada w ofercie zestawy AiO z wbudowanym zasilaczem, stąd niedopuszczenie zestawu AiO z zasilaczem zewnętrznym nie stanowi zdaniem Zamawiającego ograniczenia konkurencyjności.

10. NORMA IEC 60601-1

Spełnienie wymagań normy IEC 60601-1 lub równoważnej skutkuje podniesieniem bezpieczeństwa stosowania sprzętu, ze względu na fakt szczegółowego określenia wymagań m.in. z zakresu bezpieczeństwa elektrycznego, stąd w ocenie Zamawiającego zasadnym jest wprowadzenie jako parametru punktowanego zgodności z ww. normą.

11. FUNKCJA PIVOT

Zamawiający zrezygnował z wymagania tego parametru komputerów w postępowaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymiponiżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ", Załącznika nr 1 do formularza ofertowego, załącznika 1 Formularz Oferty, załącznika 7

PPU postępowanie, załącznika 8 SOPZ postępowanie, wszystkich odpowiedzi na pytania udzielonych przez Zamawiającego, zwłaszcza z 23.03.2026 r. i 27.03.2026 r., wszystkich zmian SWZ oraz załączników wynikających z udzielonych pytań oraz modyfikacji SWZ, zwłaszcza z 14.04.2026 r. (pismo z 10.04.2026 r.) oraz zmian SWZ i załączników wynikających z tej modyfikacji.

Izba dodatkowo zaliczyła w poczet materiału dowodowego przesłane dowody przed rozprawą przez Odwołującego przedstawione w ramach spisu dowodów, na okoliczności tam wskazane:

1. Wydruk ze strony: https://en.wikipedia.org/wiki/Solid-state_drive wraz z tłumaczeniem potwierdzający następującą tezę: „Wiele dysków SSD opartych na pamięci flash zawiera niewielką ilość lotnej pamięci DRAM jako pamięć podręczną, podobną do buforów w dyskach twardych. Ta pamięć podręczna może tymczasowo przechowywać dane podczas zapisu do pamięci flash, a także przechowuje metadane, takie jak mapowanie bloków logicznych do fizycznych lokalizacji na dysku SSD", na okoliczność wykazania, że w macierzach all-flash DRAM cache służy jako write buffer (bufor zapisu) i akcelerator metadanych a nie jak wskazuje Zamawiający AI używa cache storage, co ma uzasadnić wymaganie nie znajdujące uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego;
2. Praca naukowa: „HMB in DRAM-less NVMe SSDs: Their usage and effects on performance" wraz z tłumaczeniem potwierdzający następującą tezę: „Prawie wszystkie nowoczesne dyski SSD wykorzystują pamięć DRAM w kontrolerze jako pamięć podręczną odczytu lub bufor zapisu, aby poprawić wydajność wejścia/wyjścia i cykl życia pamięci flash NAND [1, 3–5]. Pamięć DRAM jest również wykorzystywana do tymczasowego przechowywania tabeli mapowania w celu translacji adresów.", na okoliczność wykazania, że w macierzach all-flash DRAM cache służy jako write buffer (bufor zapisu) i akcelerator metadanych a nie jak wskazuje Zamawiający AI używa cache storage, co ma uzasadnić wymaganie nie znajdujące uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego;
3a. Wydruk ze strony: ;
3b. Wydruk ze strony: wraz z tłumaczeniem;
3c. Wydruk ze strony: dla procesora Intel Core Ultra 7 258V wraz z tłumaczeniem, na okoliczność wykazania, że procesory dedykowane do pracy wskazanej przez Zamawiającego - planowane systemy AI (VoiceBot, analiza obrazowa AI) nie osiągają w teście wydajności PassMark wyników wymaganych przez Zamawiającego bowiem w pracy z AI istotne znaczenie ma inny parametr: NPU TOPS;
4. Podręcznik użytkownika Lenovo ThinkCentre M70a/M90a Gen 6, na okoliczność wykazania, że wymaganie opisane przez Zamawiającego odpowiada nomenklaturze mechanizmu kontroli portów USB Lenovo.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

•art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający /zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego parametru macierzy dyskowej – pamięć cache, zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego parametru macierzy dyskowej – wymaganej wydajności, zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego parametru wydajności procesora w zestawie komputerowym AIO, zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego parametru porty wideo – zestawy AIO, zarzutu nr 5 odwołania dotyczącego parametru liczby portów USB w zestawach AIO, zarzutu nr 6 odwołania dotyczącego kryterium oceny ofertport szeregowy RS-232, zarzutu nr 7 odwołania dotyczącego parametru grubości obudowy, zarzutu nr 8 odwołania dotyczącego parametru BIOS – tryby USB, zarzutu nr 9 odwołania dotyczącego parametru zasilacza, zarzutu nr 10 odwołania dotyczącego kryterium oceny ofert – normy IEC 60601-1 oraz zarzutu nr 11 odwołania dotyczącego parametru funkcji PIVOT/.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności, Izba wskazuje, że w zakresie zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego parametru macierzy dyskowe – wymaganej wydajności, zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego parametru wydajności procesora w zestawi komputerowym AIO, zarzutu nr 5 odwołania dotyczącego parametru liczby portów USB w zestawach AIO, zarzutu nr odwołania dotyczącego parametru grubości obudowy, zarzutu nr 10 odwołania dotyczącego kryterium oceny ofert – norm IEC 60601-1 oraz zarzutu nr 11 odwołania dotyczącego parametru funkcji PIVOT, na podstawie art. 568 pkt 2 ustaw Prawo zamówień publicznych, z uwagi na dokonanie zmian postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w efekci brak substratu zaskarżenia, czyli tych postanowień które były podstawą wniesionego środka ochrony prawne postępowanie odwoławcze w tym zakresie, zostało umorzone.

Podobnie, Izba stwierdza, że w zakresie zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego parametru porty wideo – zestawy

AIO, z uwagi na jego wycofanie przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze w tym zakresie, zostało umorzone.

Izba wyjaśnia, że umorzyła także postępowanie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego parametru wydajności procesora w zestawie komputerowym AIO, gdyż bezsprzecznie w dniu 27.03.2026 r. Zamawiający obniżył wymagany parametr wydajności procesora w zestawie komputerowym AIO względem tego parametru będącego przedmiotem zaskarżenia z 39 500 pkt PassMark CPU na 33 900 pkt PassMark CPU. W efekcie nie istnieją postanowienia SWZ będące przedmiotem zaskarżenia w tym zakresie. Jeśli dalej ten parametr jest nie do przyjęcia powinien być przedmiotem oddzielnego środka ochrony prawnej. Tym bardziej w kontekście kryteriów oceny ofert, gdyż w efekcie dokonanej zmiany można dostarczyć procesor w zestawie komputerowym AIO o wydajności obniżonej, zaś procesor o wydajności zaskarżonej jest przedmiotem dodatkowych punktów w ramach kryterium F/ funkcjonalność G. Ta ostatnia kwestia nie była w ogóle przedmiotem zarzutu.

Następnie, Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, jaki odpowiedzi na odwołanie oraz oddzielonych odpowiedzi na pytania i modyfikacji SWZ.W ramach odpowiedzi na pytania – pismo z 23.03.2026 r., Zamawiający stwierdził: *„(…) Pyt.1 Z uwagi na złożoność projektu opisanego w SOPZ, czy Zamawiający przewiduje możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej w serwerowni oraz w punktach instalacji, aby wykonawcy mogli ocenić warunki montażowe / instalacyjne?*
Pyt.2 W nawiązaniu do zakupu 48 punktów dostępowych (SOPZ pkt 1.2.5), prosimyo informację, w jakim standardzie (WiFi 5, 6 czy 6E/7) pracuje obecnie kontroler sieci bezprzewodowej Zamawiającego?
Pyt.3 Czy Zamawiający posiada w szafach RACK wolne gniazda zasilające obsługiwane przez systemy UPS o odpowiedniej mocy, czy wykonawca w ramach wdrożenia macierzy (SOPZ pkt 1.1) powinien dostarczyć również dedykowane listwy?
Pyt.4. Czy wymóg normy bezpieczeństwa medycznego IEC 60601-1 dla oferowanego sprzętu komputerowego jest podyktowany planowanym rozmieszczeniem części urządzeń w bezpośrednim sąsiedztwie pacjenta?
Odpowiedź 1 : Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej w miejscach instalacji po uprzednim uzgodnieniu terminu w sekcją informatyki szpitala .
Odpowiedź 2 : Kontroler pracuje w standardzie WiFi 5.
Odpowiedź 3 : Wykonawca powinien dostarczyć w ramach zamówienia dedykowane listwy.
Odpowiedź 4: Zamawiający wyjaśnia iż podana w pytaniu norma IEC 60601-1 nie jest wymaganiem obowiązkowym dla dostarczanych zestawów AiO. Jest to funkcjonalność opcjonalna i stanowi kryterium oceny oferty (pkt.13.3.5. str.29 SWZ).
Zamawiający przewiduje sytuację w której wybrane zestawy AiO mogą być zainstalowane blisko pacjenta (…)”.
W ramach odpowiedzi na pytania – pismo z 27.03.2026 r., Zamawiający stwierdził: *„(…) Pyt. 1 W nawiązaniu do SOPZ pkt 1.2.6, Tabela 1.1, poz. 5, prosimy o potwierdzenie, czy tak wysoki wymóg wydajności procesora (min. 39 500 pkt PassMark) jest bezpośrednio powiązany z planowanym we wniosku o dofinansowanie wdrożeniem technologii VoiceBot (przetwarzanie mowy w czasie rzeczywistym) oraz obsługą zaawansowanych algorytmów AI? Czy Zamawiający dopuszcza procesory niższej wydajności, jeśli wykonawca wykaże, że nie wpłynie to na stabilność pracy systemów medycznych w perspektywie 3 lat?*
Pyt. 2 Zwracamy uwagę na bardzo wysokie parametry macierzy (128GB Cache i 138k IOPS). Czym jest podyktowana tak wysoka wydajność? Czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie o mniejszym Cache, jeśli będzie ono gwarantować brak opóźnień przy zapisie w trybie 24/7?
Pyt. 3 Zgodnie z opisem w Tabeli 1.1 poz. 10, Zamawiający wymaga zasilacza wbudowanego w obudowę. Czym jest podyktowany ten wymóg? Czy w przypadku zaoferowania zasilacza zewnętrznego, Zamawiający wymaga dostarczenia certyfikatów potwierdzających możliwość jego bezpiecznej sterylizacji?
Pyt. 4 Czy Zamawiający w Tabeli 1.1 poz. 9 wymaga fizycznego portu RS-232 z uwagi na konieczność integracji stacji roboczych z posiadaną aparaturą diagnostyczną (np. starszego typu analizatory laboratoryjne, kardiomonitory), które nie posiadają interfejsów USB/LAN? Czy dopuszczalne jest zastosowanie przejściówek USB-RS232? Czy jeśli Zamawiający dopuści takie rozwiązanie będzie wymagał od Wykonawcy gwarancji stabilnej pracy z oprogramowaniem medycznym?
Odpowiedź 1: Zamawiający wyjaśnia i potwierdza iż wysoki wymóg wydajności procesora tj. min. 39 500 pkt PassMark CPU jest w pierwszej kolejności podyktowany masowo wprowadzanymi systemami AIktóre wymagają dużej wydajności procesora. Ze względu na obserwowaną wysoką dynamikę wprowadzania technologii AI w każdym obszarze aktywności zawodowej należy przewiedzieć iż wysoka moc obliczeniowa CPU będzie potrzebna praktycznie na każdym stanowisku roboczym w szpitalu. Zamawiający zgodnie z planowanymi inwestycjami w ramach projektu KPO D1.1.2 będzie wdrażał m.in. system VoiceBot jak również system do analizy obrazowej AI .Dodatkowo Zamawiający zgodnie z umową o dofinansowanie jest zobowiązany do utrzymania rezultatów projektu przez okres min.3lat od jego zakończenia stąd planując zakup zestawów AiO musi to również brać pod uwagę dobierając właściwie parametry wydajnościowe CPU w tym horyzoncie czasowym a nie na dzień dzisiejszy.
Zdaniem Zamawiającego nie ma możliwości aby Wykonawca wykazał na dzień składania oferty w sposób obiektywny i

pewny bez ryzyka dla Zamawiającego iż procesor np. o wydajności 24000 pkt. PassMark będzie w pełni funkcjonalny za 3 lata mając na uwadze gwałtowny rozwój systemów AI jak również samych systemów operacyjnych (których zapotrzebowanie na moc obliczeniową również stale rośnie)

Zamawiający po ponownej analizie dopuszcza procesory które posiadają wydajność min. 33900 pkt. PassMark CPU (wg. zestawienia https://www.cpubenchmark.net/multithread/). Jednocześnie Zamawiający wprowadza zmianę w SWZ gdzie wydajność procesora w oferowanym zestawie AiO będzie kryterium punktowanym. Stosowne zapisy zostaną wprowadzone do aktualizacji SOPZ oraz SWZ.

Odpowiedź 2: Zamawiający wyjaśnia iż wysokie wymogi w zakresie pamięci Cache (128GB) oraz wydajności (138kIOPS) macierzy wynikają z roli jaką będą one pełnić w infrastrukturze krytycznej szpitala. Wymagania te również wynikają z prognozowanego wzrostu obciążenia w najbliższych latach ich użytkowania. Nowe macierze produkcyjne o pojemności 190 TB będą obsługiwać jednocześnie systemy HIS, LIS, RIS, bazę Oracle 19c oraz środowiskowirtualizacji130maszyn wirtualnych. Oprócz w/w konsolidacji systemów Zamawiający będzie wdrażał środowisko wysokiej dostępności (HA) które obejmie mechanizmy replikacji SyncGuard oraz klastry HA dla baz danych Oracle. Przy tak złożonej strukturze pamięć Cache 128GB jest niezbędna do obsługi operacji zapisu i odczytu bez powstania wąskich gardeł w momentach szczytowego obciążenia. Macierz musi również zapewnić błyskawiczny dostęp do rosnącej ilości danych obrazowych , wyników badań które będą analizowane przez algorytmy AI .Wymóg 138k IOPSw podanym w OPZscenariuszu testowym gwarantuje , że macierz zachowa responsywność w sytuacjach kryzysowych.

Stąd też Zamawiający nie dopuszcza mniejszej pamięci Cache gdyż przy planowanej skali cyfryzacji (w tym integracji z P1, PUI) jest to parametr krytyczny dla stabilności całego systemu IT Zamawiającego.

Zamawiający po ponownej analizie dopuszcza macierze o wydajności min. 100k IOPS. Jednocześnie wprowadza zmianę w SWZ gdzie wydajność macierzy będzie kryterium punktowanym. Stosowne zapisy zostaną wprowadzone do aktualizacji SOPZ oraz SWZ

Odpowiedź 3: Zamawiający wymaga zasilacza wbudowanego w obudowę AiOze względu na specyfikę pracy w podmiocie leczniczym .W poprzednio udzielonej i opublikowanej odpowiedzi Zamawiający dopuszcza sytuację w której wybrane zestawy AiO mogą być zainstalowane blisko miejsc gdzie będzie przebywał pacjent szpitala.

Wymóg ten wynika z następujących najważniejszych powodów:

a) ergonomia stanowiska pracy gdzie kolejne zewnętrzne urządzenie i okablowanie zasilające temu nie sprzyja mając również na uwadze fakt iż zwykle na takim stanowisku są inne urządzenia i okablowanie.

b) higiena i epidemiologia –zewnętrzne zasilacze to dodatkowa powierzchnia gdzie będzie się gromadził kurz oraz drobnoustroje.

c) bezpieczeństwo –brak zasilacza zewnętrznego ogranicza możliwość przypadkowego odłączenia zasilania przez np. wyrwania kabla czy jego uszkodzenia .

Zamawiający posiada wiedzę iż wielu czołowych producentów posiada w ofercie zestawy AiOz wbudowanym zasilaczem stąd nie dopuszczenie zestawu AiO z zasilaczem zewnętrznym nie stanowi zdaniem Zamawiającego ograniczenia konkurencyjności .

Odpowiedź 4:Zamawiający wyjaśnia iż dopuszcza dostarczenie zestawów AIO bez fizycznego portu RS-232czego dowodem jest zapis o wyposażeniu opcjonalnym (port szeregowy,poz.10 str.16 SOPZ)

Natomiast mając na uwadze potencjalnie możliwą sytuację w której taki port będzie potrzebny w zestawie AiO-Zamawiający w Kryterium „Dodatkowe funkcjonalności urządzeń" (F)/funkcjonalność C /wprowadził „premię" za posiadanie fizycznego portu RS-232 przyznając ofercie dodatkowe punkty w ramach tego kryterium.

W kryterium F/funkcjonalność C jasno określono iż warunkiem przyznania dodatkowych punktów jest wbudowany min. jeden port szeregowy bez użycia adapterów, przejścióweknp.USB-RS232 (pkt.13.3.3.str.29 SWZ). Wybudowany port szeregowy może zapewnić pełną kompatybilność z oprogramowaniem oraz wysoką stabilność połączenia oraz transmisji danych co jest b. istotne w przypadku połączenia zestawu AiO z urządzeniami medycznymi posiadającymi port szeregowy.

Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SWZ oraz SOPZ.

Zamawiający w oparciu o art.137 ust. 1 ustawy pzp dokonuje modyfikacji SWZ –zmieniona treść Specyfikacji oraz załączników do niej, zostaje upubliczniona na stronie internetowej prowadzonego postepowania.

Załączniki:

1.SWZ_postępowanie_2_zmiana_27.03.26

2.Załącznik nr1 do formularzaofertowego_27.03.26

3.załącznik_1_Formularz_Oferty_27.03.26

4.załącznik_8_SOPZ postępowanie_2_zmiana_27.03.26 (…)". W dniu z 14.04.2026 r. (data pisma 10.04.2026 r.), Zamawiający dokonał modyfikacji postanowień SWZ: *„(...) 1. Treść pkt 13.3. SWZ otrzymuje brzmienie:*

13.3. ***Kryterium „Dodatkowe funkcjonalności urządzeń" (F) ,*** *waga – 40%*

Maksymalna ilość punktów, jaką po uwzględnieniu wagi może osiągnąć oferta za kryterium „przedłużenie okresu gwarancji"

*wynosi **40 pkt.** Kryterium F obejmuje poniższe **8 punktowanych funkcjonalności** (od A do H) dla zaoferowanych przez Wykonawcę urządzeń.*

*13.3.1. **Ocena funkcjonalności A** – za zaoferowany deduplikator wyposażony w przestrzeń dyskową opartą w pełni o nośniki SSD SAS lub SSD NVMe oferta Wykonawcy otrzyma **5 pkt**.*

*13.3.2. **Ocena funkcjonalności B** – za zaoferowany deduplikator w architekturze active-active tj. który posiada minimum dwa kontrolery do obsługi danych w pojedynczej obudowie, pracujące nadmiarowo w trybie Active-Active oferta Wykonawcy otrzyma **5 pkt.***

*13.3.3. **Ocena funkcjonalności C** – za zaoferowane zestawy AiO wyposażone przynajmniej jeden wbudowany port szeregowy (bez użycia adapterów, przejściówek itp.) oferta Wykonawcy otrzyma **4 pkt***

*13.3.4. **Ocena funkcjonalności D** – za zaoferowane zestawy AiO wyposażone w zasilacze o max. mocy nie przekraczającej 180 W oferta Wykonawcy otrzyma **5 pkt***

*13.3.5. **Ocena funkcjonalności E** – za zaoferowane zestawy AiO które na dzień składania ofert posiadają ważny certyfikat TCO Certified znajdujący się na liście dostępnej pod adresem (https://tcocertified.com/product-finder/index?category=All-in-OnePCs) oferta Wykonawcy otrzyma **5 pkt***

*13.3.6. **Ocena funkcjonalności F -** za zaoferowane macierze które mają wydajność co najmniej 135 000 IOPS osiągniętą w teście wydajnościowym opisanym w SOPZ oferta Wykonawcy otrzyma **8 pkt***

*13.3.7. **Ocena funkcjonalności G -** za zaoferowane zestawy AiO wyposażone w procesor o wydajności co najmniej 39 500 pkt w teście PassMark CPU Mark w kategorii Average CPU Mark /Multithread Rating (wg. zestawienia dostępnego na https://www.cpubenchmark.net/multithread/) oferta Wykonawcy otrzyma **8 pkt***

Warunki ogólne dla kryterium (F)

a) Nie wpisanie spełnienia danej funkcjonalności w ramach kryterium F w formularzu ofertowym spowoduje, że dana oferta nie zostanie oceniona w tej funkcjonalności , chyba że będzie to wynikać z innego dokumentu załączonego do oferty.

b) Spełnienie funkcjonalności w ramach kryterium F musi wynikać ze złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych oraz załącznika nr.1 do formularza oferty.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów Pi obliczona według wzoru:

***Pi = C + F** (suma funkcjonalności od A do G)*

Pozostała treść pkt 13 SWZ pozostaje bez zmian.

2. Udostępnia się zaktualizowaną treść:

- formularza ofertowego

- załącznika nr 1 do formularza ofertowego

- załącznika nr 7 PPU

- Załącznika nr 8 SPOZ

Komunikat Zamawiającego:

W dniu 14.04.2026 r. wysłano do publikacji ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie doprecyzowania terminu realizacji umowy oraz terminu składania, otwarcia i związania ofertą.

Powyższe zmiany objęte treścią ogłoszenia o zamówieniu zostaną udostępnione zgodnie z art. 137 ust. 5 i 4 ustawy pzp.

Załączniki:

1. Załącznik nr1 do formularza ofertowego_14.04.26

2. załącznik_1_Formularz_Oferty_14.04.26

3. załącznik_7_PPU_postępowanie 2_zmiana_14.04.26

4. załącznik_8_SOPZ postępowanie_2_zmiana_14.04.26 (…)".

Zamawiający dokonał w dniu 26.03.2026 r. przesunięcia terminu składania i otwarcia ofert na dzień: 10.04.2026 r., następnie 10.04.2026 r. na dzień 17.04.2026 r. (uprzedził Zamawiający o zmianie w komunikacie 09.04.2026 r.), z kolei 15.04.2026 r. na dzień 22.04.2026 r.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mo dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

W pierwszej kolejności, Izba podnosi za orzecznictwem (m.in.za wyrokiem KIOz 26.05.2025 r., sygn. akt: KIO 1630/25, sygn. akt: KIO 1632/25), że:*„(…) Kwestia sposobu wykazania potrzeb Zamawiającego może być oparta na uwzględnieniu potrzeb, pochodzącym wprost od użytkownika końcowego lub innej osoby merytorycznie odpowiedzialnej u Zamawiającego za zagadnienie techniczne będące przedmiotem sporu (w tym zakresie istnieje powszechna praktyka ustanawiania takich osób pełnomocnikami Zamawiającego, z uwagi na ekonomikę postępowania odwoławczego, tak również w przedmiotowym wypadku). Istotą jest bowiem wykazanie w sposób wiarygodny, logiczny i spójny, co było podstawą takich, a nie innych wymagań. Naturalnie nie jest takim uzasadnieniem gołosłowne oświadczenie Zamawiającego nie poparte żadną miarodajną argumentacją. (za wyrokiem KIO 03.09.2015 r., sygn. akt: KIO 1814/15). Dodatkowo, należy odróżnić uzasadnioną potrzebę od chęci posiadania jakiegoś rozwiązania. W przypadku uzasadnionej potrzeby zamawiający winien wykazać, dlaczego dane rozwiązanie jest mu niezbędne do realizacji zadań, a nie jedynie wskazać*

chęć jego posiadania. (za wyrokiem KIO z 20.08.2018 r., sygn. akt: KIO 1527/18). (…).” Nadto, Izba stoi na stanowisku wynikającym także z orzecznictwa, że zakaz opisywania przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wprowadzenie wymagań możliwych do spełnienia przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, nie ma charakteru absolutnego. Powyższy zakaz nie oznacza zobowiązania Zamawiającego do opisania przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby każdy zainteresowany wykonawca mógł złożyć ofertę w postępowaniu. Zamawiający jako gospodarz postępowania ma prawo opisania przedmiotu w sposób odpowiadający jego uzasadnionym potrzebom. Prawo zamówień publicznych nie nakłada na Zamawiającego obowiązku zapewnienia konkurencji absolutnej kosztem jego potrzeb. Nie musi dostosowywać swoich potrzeb do rynku i nabywać przedmiot dla niego nieprzydatny, tylko po to aby zapewnić Wykonawcom możliwość udziału w postępowaniu. Odwrotnie to rynek powinien dostosowywać się do potrzeb Zamawiającego.

W dalszej kolejności, Izba wskazuje na następujące okoliczności.

Odnośnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W ocenie Izby, Zamawiający wykazał swoje uzasadnione potrzeby tak w odpowiedzi na pytanie 2 (pismo z 27.03.2026 r.), jak i w odpowiedzi na odwołanie. Podobnie, jednoznacznie wskazał na rozprawie, że nie chciałby obniżać parametru w tym zakresie, gdyż zależy mu na utrzymaniu rezultatów projektu przez okres minimum 3 lat. Podkreślał także, szybkie rozwój infrastruktury IT, w tym, to, iż doświadczenia w użytkowaniu obecnej pamięci uzasadniają jego wymóg w tym zakresie podkreślając, iż ta wydajność pamięci cashe wynika również z innych rozwiązań współistniejących w ramach jego instytucji. Izba nie przeczy argumentacji Odwołującego z rozprawy, jak i przedstawionym dowodom nr 1 i 2, jednakże Zamawiający ma prawo wymagać wydajności pamięci cashe o oczekiwanym parametrze przy założeniu obsługiwanych systemów, baz oraz środowisk wskazanych przez niego w odpowiedzi na pytanie oraz odpowiedzi na odwołanie, czy też rosnących ilości danych obrazowych. Zamawiający jest gotowy zapłacić za pamięci cashe o określonej wydajności, a Odwołujący w żadnym zakresie nie podnosił, że ten parametr w jakikolwiek sposób preferuje jakiegokolwiek z producentów.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu szóstego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W ocenie Izby, Zamawiający wykazał swoje uzasadnione potrzeby tak w odpowiedzi na pytanie 4 (pismo z 27.03.2026 r.), jak i w odpowiedzi na odwołanie. Podobnie, jednoznacznie wskazał na rozprawie, w kontekście posiadanych urządzeń m.in. urządzeń diagnostycznych /konieczność integracji stacji roboczych z posiadaną aparaturą – analizatory laboratoryjne, kardiomonitory/, że dysponuje 18 analizatorami oraz 130 urządzeniami sieciowymi. Istotą sporu de facto było to, że Zamawiający nie dopuścił tzw. przejściówek USB-RS-232, a wymagał wbudowanego fizycznego portu RS-232. Zamawiający podnosiłw odpowiedzi na pytanie i na odwołanie, że wybudowany port szeregowy może zapewnić pełną kompatybilność z oprogramowaniem oraz wysoką stabilność połączenia oraz transmisji danych. Nadto, podkreślał na rozprawie, że na podstawie doświadczenia z przejściówkami oraz zaleceń serwisantów dąży do odstąpienia od ich stosowania, gdyż zdarza się często, że te przejściówki nie spełniają swojej funkcji. W kontekście sformułowanego przez Odwołującego zarzutu, należy uznać, że Zamawiający wykazał, że kryterium oceny ofert, w tym zakresie jest związane z przedmiotem zamówienia, jak i wykazał, że istnieją urządzenia peryferyjne stosowane w systemach klasy HIS, tym okolicznością de facto nie przeczył także Odwołujący. Zarzut de facto zboczył na zupełnie inny tor, tzn. brak punktacji w wypadku zaoferowania rozwiązania bez wbudowanego fizycznego portu RS-232, a jedynie przejściówek i wyższości lub jego braku jednego lub drugiego rozwiązania. Izba podkreśla, że jest to jedynie kryterium i Odwołujący może zaoferować rozwiązanie bez wbudowanego fizycznego portu RS-232, po prostu nie dostanie z tego tytułu punktów. Wydaje się, że Odwołujący jest w stanie zniwelować ewentualną stratę w tym zakresie w ramach innych kryteriów. Przy czym, co Izba podnosi powyżej, Zamawiający wykazał tak swoje potrzeby, jak i związek z przedmiotem zamówienia. W ocenie Izby, mógł na tej podstawie premiować wskazane rozwiązanie w ramach kryterium oceny ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu ósmego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający uwzględnieniu.

W tym wypadku, Izba uznała, że Odwołujący wykazał dowodem nr 4, że wymaganie opisane przez Zamawiającego odpowiada nomenklaturze mechanizmu kontroli portów USB Lenovo. Nadto, Zamawiający de facto nie przeczył na rozprawie, że można uzyskać oczekiwana przez Zamawiającego funkcjonalność (zabezpieczenie danych znajdujących się u Zamawiającego) w inny sposób, nie poprzez BiOS, stwierdził jedynie zupełnie gołosłownie że jest najbezpieczniejsze. Nie był też w stanie przedstawić jakiegokolwiek zalecenia CEZ-u, wytycznej wskazującej na konieczność zastosowania właśnie takiego, jak oczekuje Zamawiający wymogu. Podnosił też, że wymaganą funkcjonalność BIOS posiada szereg producentów. Izba, jednakże podkreśla, że wobec jednoznacznego dowodu nr 4 przedstawionego przez Odwołującego, uznała stanowisko Zamawiającego w tym zakresie za nie poparte żadnym kontrdowodem. Izba podkreśla, że zależy jej za zabezpieczeniu danych przetwarzanych przez Zamawiającego, ale jak

było to podnoszone istnieją inne możliwości w tym zakresie przedstawione przez Odwołującego na rozprawie. Zamawiający w żaden sposób nie był w stanie uwiarygodnić swojej tezy, że jego wymóg najlepiej spełni tą rolę i jest zalecany przez CEZ.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu dziewiątego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający uwzględnieniu.

W tym wypadku, Izba uznała, że Zamawiający nie był w stanie w żaden logiczny sposób wykazać swoich uzasadnionych potrzeb, tj. specyfiki pracy w podmiocie leczniczym, w kontekście zaskarżonego parametru. Argumentacja sprowadzała się de facto do ergonomii. Kwestia bezpieczeństwa wobec stanowiska Odwołującego, że przy wbudowanym zasilaczu i tak będzie konieczne okablowanie, zaś wbudowany zasilacz będzie powodował dodatkowe przegrzanie obudowy komputera AIO – pogorszy parametry bezpieczeństwa elektrycznego, czynił ten argument niewiarygodnym. Kwestie przeszkadzania użytkownikom i groźba zamoknięcia podczas prac sprzątających, Izba uznaje za, nie na tyle ważkie, aby uznać je za wystarczające. Pierwsza z nich ma charakter ocenny i subiektywny, w zależności od istniejących uwarunkowań i preferencji danej osoby, zaś druga winna być elementem ustaleń organizacyjnych z firmą sprzątająca i obostrzeń w tym zakresie w ewentualnej umowie z nią. Zamawiający nie był w stanie wykazać, że na danych stanowiskach pracy taki zasilacz zewnętrzny spowoduje zagrożenie życia lub zdrowia pacjenta, wpłynie na efektywność pracy pracownika, zakłóci jego pracę, że sposób rozmieszczenia okablowania jest tego rodzaju, że brak jest możliwości dalszego wykorzystania zasilacza zewnętrznego, z uwagi na brak fizycznego miejsca na danym stanowisku pracy lub nie można tak rozmieścić istniejące okablowanie by zabezpieczyć sprzęt przed przypadkowym rozłączeniem lub przepięciem. Nadto, Zamawiający nawet z nazwy nie był w stanie wymienić czołowych producentów posiadających w ofercie zestawy AlO z wbudowanym zasilaczem.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba częściowo uwzględniła odwołanie w zakresie wskazanym powyżej na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 lit. a) b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

W niniejszej sprawie Izba – co wynika z sentencji orzeczenia – częściowo oddaliła i częściowo uwzględniła odwołanie.

Izba stwierdziła, że zasadny okazał się zarzut ósmy oraz dziewiąty, zaś chybiony zarzut pierwszy i szósty /Izba nie brała pod uwagę w rozliczeniu zarzutów umorzonych/. Odwołanie okazało się zasadne zatem w stosunku 2/4 i chybione w stosunku 2/4. Kosztami postępowania w części 2/4 obciążono zatem Odwołującego, a w części 2/4 – Zamawiającego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15.000 zł oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600 zł, co łącznie dawało kwotę 18 600,00 zł. Zamawiający poniósł dotychczas koszty w wysokości 0 zł, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 9.300,00 zł (18 600,00 zł ÷ 4 = 4.650,00 zł x 2= 9.300,00 zł).

Odwołujący zaś, poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18.600,00 zł (15.000,00 zł tytułem wpisu + 3.600 zł koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego), tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 9.300,00 zł (18 600,00 zł ÷ 4 = 4.650,00 zł x 2 = 9.300,00 zł). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 9.300,00 zł (18.600,00 zł – 9.300,00 zł), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku. Zasądzona od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwota 9.300,00 zł wyrównuje zatem także koszty, które powinien ponieść Zamawiający (0 + 9.300,00 = 9.300,00).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp. a także w oparciu o § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami). Jednocześnie zgodnie z art. 574 Pzp do kosztów postępowania odwoławczego wlicza się wpis i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

……