**Sygn. akt: KIO 1080/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 kwietnia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyCompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

**Sygn. akt: KIO 1080/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju, ul. Bohaterów Warszawy 67, 28-100 Busko-Zdrój, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”,
pn. „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia w Zespole Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju (numer referencyjny: ZOZ/DO/OM/ZP/11/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 lutego 2026 r, numer wydania: Dz.U. S: 24/2026, numer publikacji ogłoszenia: 82253-2026.

9 marca 2026 r. odwołanie złożył wykonawca CompuGroup Medical Polska Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
Iart. 240 ust. 1-2 ustawy Pzp oraz art. 241 ust. 1-2 ustawy Pzpw zw. z art. 16 pkt 2-3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie dla części 3 zamówienia (określanego przez zamawiającego jako Załącznik nr 3 oraz Zadanie nr 3) kryterium oceny ofert pn. „Integracja
z aktualnie użytkowanym systemem ERP”, które opisano w sposób niejednoznaczny, niekompletny oraz w sposób naruszający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, z uwagi na fakt, iż zamawiający – w wyniku zmiany dokumentów zamówienia – przewiduje, iż w kryterium punkty może uzyskać wykonawca, który zaoferuje wykonanie integracji z posiadanym przez zamawiającego systemem ERP o nazwie „Infomedica”, którego producentem jest „firma ASSECO”, co stanowi o uprzywilejowaniu tego dostawcy, który jako jedyny może uzyskiwać punkty w kryterium „Integracja z aktualnie użytkowanym systemem ERP”,
Ilart. 240 ust. 1-2 ustawy Pzp oraz art. 241 ust. 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2-3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie dla części 3 zamówienia (określanego przez zamawiającego jako Załącznik nr 3 oraz Zadanie nr 3) kryterium oceny ofert pn. „Wspólna baza dla całości oprogramowania” , które opisano w sposób niejednoznaczny i niekompletny oraz w sposób naruszający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, z uwagi na fakt, iż zamawiający – w wyniku zmiany dokumentów zamówienia – przewiduje,
iż w kryterium punkty może uzyskać wykonawca, który zaoferuje system HIS, działający
na wspólnej bazie danych wykorzystywanej przez system ERP o nazwie „Infomedica”, którego producentem jest „firma ASSECO”, co stanowi o uprzywilejowaniu tego dostawcy, który jako jedyny może uzyskiwać punkty w kryterium „Wspólna baza danych dla całości oprogramowania”,
Illart. 99 ust.1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób skrajnie niejednoznaczny i niekompletny poprzez brak jednoznacznego wskazania wymagań i zakresu

świadczenia wykonawcy, w zakresie dotyczącym infrastruktury sprzętowej przeznaczonej dla dostarczanych systemów, w związku z:

III.1. przeniesieniem na wykonawcę obowiązku czasowego dostarczenia (wypożyczenia) infrastruktury sprzętowej „w celach wykonania środowiska testowego", w przypadku opóźnienia w dostawie infrastruktury docelowej, nabywanej przez zamawiającego
w ramach części 1 (załącznika nr 1) zamówienia;

III.2. braku określenia maksymalnego okresu „wypożyczenia infrastruktury", o którym mowa w pkt III.1, co uniemożliwia oszacowanie kosztów takiego świadczenia;

III.3. wprowadzenie wymogu „przeniesienia środowiska testowego", po wykonaniu bliżej nieokreślonej integracji, do środowiska produkcyjnego „obecnie działającego", które
to wymagania nie pozwalają na określenie faktycznych oczekiwań zamawiającego jako,
że środowiska testowe nie podlegają przeniesieniu do środowisk produkcyjnych (są od nich odrębne), a zamawiający nie określa, czy środowisko testowe ma być przenoszone
do docelowej infrastruktury, o której mowa w części 1 zamówienia, co uniemożliwia ustalenie, czy wykonawca ma obowiązek uwzględnić wynikające stąd koszty;

III.4. braku wskazania, konsekwencji opóźnień w dostawie infrastruktury docelowej, o której mowa w części 1 zamówienia co dotyczy:

III.4.1. wskazania, czy w przypadku takiego opóźnienia i wykorzystywania „wypożyczonej infrastruktury" termin realizacji umowy w części 3 zostanie wydłużony,

III.4.2. czy wykonanie migracji do środowisk docelowych jest warunkiem odbioru końcowego w części 3.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby uzupełnił opis przedmiotu zamówienia poprzez:

a)określenie maksymalnego okresu, w którym wykonawca części 3 miałby zapewnić „wypożyczenie środowiska sprzętowego", po przekroczeniu którego koszty takiego wypożyczenia ponosiłby zamawiający albo ewentualnie poprzez zmianę wymagań dotyczących „wypożyczenia środowiska sprzętowego" tak, aby zapewnienie i utrzymanie środowiska tymczasowego należało do zamawiającego,

b)jednoznaczne wskazanie, czy w przypadku udostępnienia środowiska tymczasowego (wypożyczonego) środowisko to będzie mogło lub musiało być wykorzystywane także jako środowisko produkcyjne dla oprogramowania dostarczanego w ramach części 3 zamówienia,

c)jednoznaczne wskazanie, czy w przypadku udostępnienia środowiska tymczasowego (wypożyczonego). Wykonawca będzie zobowiązany do przeniesienia (migracji) dostarczonego oprogramowania do środowiska docelowego,

d)jednoznaczne wskazanie, czy w przypadku udostępnienia środowiska tymczasowego (wypożyczonego) i związanego z tym opóźnienia w dostawie infrastruktury docelowej zamawiający przewiduje zawarcie aneksu do umowy wydłużającego termin jej realizacji,

e)jednoznaczne wskazanie, czy w przypadku udostępnienia środowiska tymczasowego (wypożyczonego) wykonanie migracji do środowiska docelowego jest warunkiem odbioru końcowego, czy też taka migracja będzie mogła zostać wykonana po odbiorze końcowym.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

15 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i poinformował,
że odpowiednio zmienił SWZ (25 marca 2026 r. i 14 kwietnia 2026 r.).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający 25 marca 2026 r. i 14 kwietnia 2026 r. dokonał odpowiedniej zmiany SWZ (usunął kryterium oceny ofert na Zadanie nr 3) kryterium oceny pn. „Integracja z aktualnie użytkowanym systemem ERP", usunął z kryterium oceny ofert na Zadanie nr 3) kryterium oceny pn. „Wspólna baza danych dla całości oprogramowania", w Załączniku nr 3 do SWZ usunął w całości kwestionowany akapit dotyczący tymczasowego wypożyczenia infrastruktury
sprzętowej i zastąpił go postanowieniem: „Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp
do infrastruktury sprzętowej niezbędnej do instalacji i konfiguracji oprogramowania będącego przedmiotem niniejszego zamówienia. Infrastruktura ta stanowi przedmiot odrębnego zamówienia publicznego i zostanie dostarczona przez Zamawiającego przed terminem rozpoczęcia prac wdrożeniowych. Wykonawca realizuje wdrożenie bezpośrednio

na infrastrukturze docelowej Zamawiającego.”).

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone
w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,
ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……