Sygn. akt: KIO 1033/26

WYROK

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę DiaHem AG Diagnostic Products w Bülach (Szwajcaria), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Średzki Serca Jezusowego Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Środzie Wielkopolskiej

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Szpitalowi Średzkiemu Serca Jezusowego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Środzie Wielkopolskiej – unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Szpital Średzki Serca Jezusowego Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Środzie Wielkopolskiej i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy),

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawcę DiaHem AG Diagnostic Products w Bülach (Szwajcaria)tytułem – odpowiednio – wpisu odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę:

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez zamawiającego – Szpital Średzki Serca Jezusowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Środzie Wielkopolskiej – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od zamawiającego – Szpitala Średzkiego Serca Jezusowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Środzie Wielkopolskiej na rzecz wykonawcy DiaHem AG Diagnostic Products w Bülach (Szwajcaria)kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 1033/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Średzki Serca Jezusowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Środzie Wielkopolskiej – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Dostawa analizatora immunohematologicznego wraz z niezbędnymi akcesoriami i materiałami zużywalnymi”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z z2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 6 marca 2026 roku wykonawca DiaHem AG Diagnostic Products w Bülach (Szwajcaria) – dalej: odwołujący – wniósł odwołanie wobec:

1) czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p., pomimo że postępowanie nie jest obarczone wadą niemożliwą do usunięcia, która uniemożliwiałaby zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu;

2) czynności zamawiającego polegającej na sporządzeniu uzasadnienia unieważnienia postępowania w sposób niepozwalający na weryfikację prawidłowości tej czynności, w szczególności poprzez niewskazanie konkretnych zamówień, które miałyby podlegać agregacji przy szacowaniu wartości zamówienia, niewskazanie ich wartości, przedmiotu oraz planowanego terminu udzielenia, co uniemożliwia ocenę zasadności przyjętej przez zamawiającego podstawy unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p. poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania, pomimo że postępowanie nie jest obarczone wadą niemożliwą do usunięcia, która uniemożliwiałaby zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu,

2)art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 253 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez sporządzenie uzasadnienia unieważnienia postępowania w sposób niepozwalający na weryfikację prawidłowości tej czynności, w szczególności poprzez niewskazanie konkretnych zamówień, które miałyby podlegać agregacji przy szacowaniu wartości zamówienia, niewskazanie ich wartości, przedmiotu oraz planowanego terminu udzielenia, co uniemożliwia ocenę zasadności przyjętej przez zamawiającego podstawy unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p.

2)przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;

Odwołujący wniósł także o:

1)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu odwołania;

2) zobowiązanie zamawiającego oraz uczestników postępowania odwoławczego o przedstawienie i przesłanie do odwołującego pisemnego stanowiska w sprawie zarzutów odwołania w terminie umożliwiającym odwołującemu zapoznanie się z tym stanowiskiem przez dniem terminu posiedzenia i rozprawy przez Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący podniósł, że naruszenie przez zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy P.z.p. ma istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem gdyby zamawiający ich nie naruszył, oferta odwołującego zostałaby finalnie uznana za najwyżej ocenioną. Co za tym idzie, odwołujący mógłby uzyskać zamówienie objęte postępowaniem. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy P.z.p. Interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że odwołujący oferuje wykonanie zamówienia w postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z zamawiającym umowy w sprawie zamówienia publicznego, a w przypadku uwzględnienia odwołania szanse odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną - oferta odwołującego zostanie uznana za ofertę najkorzystniejszą. Z kolei naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może wyrządzić odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści — przychodów z nieuzyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 kwietnia 2026 roku zamawiający wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości;

2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest:

a.zakup przez zamawiającego automatycznego analizatora immunohematologicznego,

b.dostawa przez Wykonawcę na okres 36 miesięcy odczynników niezbędnych do wykonywania oznaczeń z zakresu serologii grup krwi metodą mikrokolumnową (technika żelowa) *(dowód: SWZ)*

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: 769 000,00 zł brutto *(dowód: informacja o kwocie, jaką zamawiający przeznaczyć za realizację zamówienia)*

W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców:

a.Grifols Polska Sp. z o.o. - cena: 614 021,70 zł brutto

b.odwołujący — cena: 764 673,39 zł brutto

(dowód: zbiorcze zestawienie ofert)

Zamawiający w dniu 11 lutego 2025 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty Grifols Polska Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej *(dowód: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11 lutego 2026 r.).*

Od tej czynności w dniu 16 lutego 2026 r. odwołujący wniósł odwołanie wskazując, że oferta Grifols Polska Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. *(dowód: odwołanie z dnia 16 lutego 2026 r.).*

Postanowieniem z dnia 23 marca 2026 roku wydanym w sprawie KIO 715/26 Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy P.z.p., tj. z powodu uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Z treści uzasadnienia wskazanego postanowienia wynika, że wykonawca Grifols Polska Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania *(dowód: postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 marca 2026 roku, sygn. akt KIO 715/26).*

Zamawiający w dniu 1 marca 2026 r. zamieścił na platformie zakupowej informację o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy P.z.p., wskazując:

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszone zostało w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy, czyli zastosowano przepisy ustawy dla postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego, o wartości mniejszej niż progi unijne. W tym kontekście Zamawiający wskazuje, że zastosował błędny tryb postępowania, a w gruncie rzeczy, ze względu na szacunkową wartość zamówienia, Zamawiający winien zastosować procedurę, o której mowa w art. 132 ustawy — przetarg nieograniczony.

Omyłka Zamawiającego w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego wynika z faktu, że pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie dostawy analizatora immunohematologicznego wraz z niezbędnymi akcesoriami i materiałami zużywalnymi ogłoszone zostało w 2025 roku (postępowanie wszczęto 07 listopada 2025 roku, numer ogłoszenia w biuletynie zamówień publicznych: 2025/BZP 00523450/01).

Szacowana wartość zamówienia w zakresie automatycznego systemu immunohematologicznego wraz z niezbędnymi materiałami ustalona została w 2025 roku na kwotę 712 812,00 złotych, co przy przeliczniku euro 4,6371 daje kwotę: 153 719,35 euro.

Przy takiej wartości zamówienia 2 Zamawiający jako metodę udzielenia zamówienia wybrał przepisy ustawy dla postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego, o wartości mniejszej niż progi unijne.

W tym kontekście podkreślić należy, że na sfinansowanie zamówienia Zamawiający otrzymał dofinansowanie w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia" Inwestycja D I. 1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych".

Postępowanie, o którym mowa powyżej unieważnione zostało 04 stycznia 2026 roku. Ogłoszeniem opublikowanym w dniu 09 stycznia 2026 roku (numer publikacji w biuletynie zamówień publicznych: 2026/BZP 00020266) Zamawiający wszczął kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę analizatora immunohematologicznego wraz z niezbędnymi akcesoriami i materiałami zużywalnymi w trybie art. 275 pkt 2 ustawy, czyli ponownie zastosowano przepisy ustawy dla postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego, o wartości mniejszej niż progi unijne.

Na tym etapie Zamawiający popełnił błąd w szacowaniu wartości zamówienia i w następstwie zastosowano błędną procedurę udzielenia zamówienia. Wynika to z faktu, że w bieżącym roku, poza realizacją przedmiotowego zamówienia: dla którego wartość szacunkowa wynosi 712 812,00 złotych, Zamawiający zamierza udzielić jeszcze kolejnych podobnych zamówień w zakresie dostawy analizatorów wraz z odczynnikami dla laboratorium szpitala w obszarze: immunochemii z biochemią, hematologii, koagulologii, analityki ogólnej, parametrów krytycznych.

Szacowana wartość tych zamówień wraz z wartością szacunkową unieważnianego postepowania opiewa na kwotę 2 960

712,00 złotych, co przy przeliczniku euro 4,31 daje kwotę: 686 940, 14 euro. W związku z powyższym Zamawiający dla ogłoszonego postępowania o udzielenie zamówienia powinien zastosować przepisy ustawy dla postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego, o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

W świetle powyższych faktów nie ulega wątpliwości, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą w związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie.

W dniu 4 marca 2026 r. zamawiający wszczął nowe postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczące tożsamego przedmiotu, w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy P.z.p.). Zgodnie z informacją zawartą na stronie internetowej, na której prowadzone jest postępowanie, kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, wynosi 769.000,00 zł brutto *(dowód: strona internetowa)*.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p.

Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, jakoby odwołujący nie miał interesu w złożeniu odwołania, ponieważ zamawiający wszczął nowe postępowanie, w którym odwołujący może wziąć udział.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W ocenie Izby odwołujący może ponieść szkodę w wyniku unieważnienia przez zamawiającego przedmiotowego postępowania. W postępowaniu – oprócz odwołującego – ofertę złożył jeszcze jeden wykonawca - Grifols Polska Sp. z o.o. Odwołujący wniósł odwołanie na wybór oferty tego wykonawcy i zamawiający uwzględnił odwołanie odwołującego, a wykonawca Grifols Polska nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania. Tym samym odwołujący miał szansę na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej. Unieważnienie postępowania powoduje, że odwołujący tę szansę traci. Bez znaczenia jest w tej sytuacji okoliczność, że zamawiający wszczął kolejne postępowanie na ten sam przedmiot zamówienia. Izba ocenia przesłanki zawarte w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. w odniesieniu do postępowania, w którym wniesiono odwołanie, nie zaś w innym postępowaniu.

W ocenie Izby zamawiający bezzasadnie unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p.

Przepis art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p. ogranicza katalog podstaw do unieważnienia postępowania wyłącznie do podstaw wskazanych w treści art. 457 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 457 ust. 1 ustawy P.z.p., umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;

3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;

4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;

5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

Ponadto, zgodnie z art. 457 ust. 5 ustawy P.z.p., przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 70^5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. − Kodeks cywilny.

Zamawiający upatruje podstawy unieważnienia postępowania w zastosowaniu niewłaściwego trybu udzielenia zamówienia. W informacji o unieważnieniu postępowania z dnia 1 marca 2026 roku zamawiający stwierdził, iż:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszone zostało w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy, czyli zastosowano przepisy ustawy dla postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego, o wartości mniejszej niż progi unijne. W tym kontekście Zamawiający wskazuje, że zastosował błędny tryb postępowania, a w gruncie rzeczy, ze względu na szacunkową wartość zamówienia, Zamawiający winien zastosować procedurę, o której mowa w art. 132 ustawy — przetarg nieograniczony. Omyłka Zamawiającego w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego wynika z faktu, że pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie dostawy analizatora immunohematologicznego wraz z niezbędnymi akcesoriami i materiałami zużywalnymi ogłoszone zostało w 2025 roku (postępowanie wszczęto 07 listopada 2025 roku, numer ogłoszenia w biuletynie zamówień publicznych: 2025/BZP 00523450/01). Szacowana wartość zamówienia w zakresie automatycznego systemu immunohematologicznego wraz z niezbędnymi materiałami ustalona została w 2025 roku na kwotę 712 812,00 złotych, co przy przeliczniku euro 4,6371 daje kwotę: 153 719,35 euro. Przy takiej wartości zamówienia 2 Zamawiający jako metodę udzielenia zamówienia wybrał przepisy ustawy dla postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego, o wartości mniejszej niż progi unijne (…) Na tym etapie Zamawiający popełnił błąd w szacowaniu wartości zamówienia i w następstwie zastosowano błędną procedurę udzielenia zamówienia. Wynika to z faktu, że w bieżącym roku, poza realizacją przedmiotowego zamówienia: dla którego wartość szacunkowa wynosi 712 812,00 złotych, Zamawiający zamierza udzielić jeszcze kolejnych podobnych zamówień w zakresie dostawy analizatorów wraz z odczynnikami dla laboratorium szpitala w obszarze: immunochemii z biochemią, hematologii, koagulologii, analityki ogólnej, parametrów krytycznych. Szacowana wartość tych zamówień wraz z wartością szacunkową unieważnianego postepowania opiewa na kwotę 2 960 712,00 złotych, co przy przeliczniku euro 4,31 daje kwotę: 686 940, 14 euro. W związku z powyższym Zamawiający dla ogłoszonego postępowania o udzielenie zamówienia powinien zastosować przepisy ustawy dla postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego, o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

Odnosząc się do powyższego Izba stwierdziła, że stanowisko zamawiającego nie zostało przez niego udowodnione. Zamawiający jako dowód w sprawie złożył dokument szacowania wartości zamówienia dla laboratorium analitycznego na rok 2026 na okoliczność łącznej wartości zamówień podlegających agregacji, która to wartość – zgodnie z przedłożonym dokumentem – wynosi 2 960 712,00 zł.

Izba przeprowadziła dowód ze złożonego dokumentu i ustaliła, że – po pierwsze – został on opatrzony datą 2 grudnia 2025 roku. Izba przeprowadziła dowód ze złożonego przez zamawiającego wraz z dokumentacją przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego protokołu postępowania i stwierdziła, że w pkt. 3 protokołu wskazano wartość zamówienia w wysokości 700 000,00 zł netto (162 412,99 euro) oraz datę ustalenia wartości zamówienia – 2 stycznia 2026 roku. Z powyższego wynika, że dokument opatrzony datą 2 grudnia 2025 roku nie stanowił podstawy ustalenia wartości przedmiotowego zamówienia, ale że zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia później, tj. w dniu 2 stycznia 2026 roku. Tym samym brak było podstaw do stwierdzenia, iż zamawiający – wszczynając przedmiotowe postępowanie – omyłkowo oparł się na wartości zamówienia ustalonej dla pierwszego postępowania, wszczętego w listopadzie 2025 roku.

Po drugie zaś – z dokumentu z dnia 2 grudnia 2025 roku nie wynika, co właściwie zostało w nim oszacowane. W dokumencie wskazano hasłowo obszary diagnostyczne, niemniej jednak nie wynika z niego, że przedmiotem szacowania wartości były w istocie dostawy analizatorów wraz z odczynnikami.

Zamawiający wniósł o przeprowadzenie dowodu z załączonej do odpowiedzi na odwołanie informacji o wszczęciu kolejnego postępowania na tożsamy przedmiot na okoliczność „prawdziwości motywów Zamawiającego i prawidłowości decyzji o unieważnieniu.” Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu ze wskazanej informacji, jako że sam fakt wszczęcia takiego postępowania nie był pomiędzy stronami sporny i został przyznany przez odwołującego (art. 533 ust. 1 ustawy P.z.p.).

Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, że zamawiający w żaden sposób nie wykazał, by wartość zamówienia wszczętego w dniu 4 marca 2026 roku była wartością wynikającą z dokumentu z dnia 2 grudnia 2025 roku, tj. 2 960 712,00 zł. Na stronie internetowej, na której prowadzone jest postępowanie, zamawiający wskazał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 769 000,00 zł. Zamawiający nie przedstawił żadnego dokumentu, jak chociażby protokołu postępowania wszczętego w dniu 4 marca 2026 roku, który potwierdzałby wartość zamówienia uzasadniającą konieczność prowadzenia postępowania o wartości przekraczającej progi unijne.

W tym miejscu Izba przywołuje wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 marca 2024 roku XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych, sygn. akt XXIII Zs 7/24, w którym sąd stwierdził m.in. co następuje:

Z uwagi na to, że celem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowanie postanowień umowy (por. art. 7 pkt 18 PZP) instytucja unieważnienia postępowania ma charakter

wyjątkowy. Przesłanki unieważnienia postepowania opisane w art. 255 p.z.p. powinny być więc wykładane z dużą ostrożnością i w sposób zawężający. Podkreślić przy tym należy, że ciężar udowodnienia przesłanek unieważnienia postępowania, zarówno w zakresie okoliczności faktycznych, jak i prawnych, zawsze spoczywa na zamawiającym (tak np. M. Jaworska w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz.", red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2023 r.).

Wskazując na powyższe Izba stwierdziła, że zamawiający nie wykazał, że postępowanie dotknięte jest wadą o charakterze nieusuwalnym, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie Izba podziela stanowisko odwołującego w zakresie tego, że zamawiający, dokonując unieważnienia postępowania, nie wykazał istnienia jakichkolwiek okoliczności, które prowadziłyby do nieważności umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania. W uzasadnieniu decyzji o unieważnieniu postępowania zamawiający ograniczył się do ogólnego stwierdzenia, że zastosowano niewłaściwy tryb postępowania z uwagi na sposób ustalenia wartości zamówienia. Zamawiający nie wskazał normy prawnej, z której wynikałoby, że okoliczność ta prowadzi do nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego, jak również nie wykazał, że rzeczona wada ma charakter nieusuwalny.

Sąd Okręgowy w Warszawie w cytowanym wyżej wyroku wskazał: *Zgodnie z art. 255 pkt 6) p.z.p. wskazanym jako podstawa unieważnienia postępowania w niniejszej sprawie zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z przepisu tego wynika zatem, że przesłankami unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na jego podstawie, jest wada tego postępowania, która z jednej strony jest niemożliwa do usunięcia, a z drugiej wada ta musi być tego rodzaju, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Przy czym aby unieważnienie postępowania było dopuszczalne obie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Innymi słowy sama wada postępowania, która da się wyeliminować w dalszym jego toku nie uzasadnia unieważnienia, nawet jeżeli wada ta uniemożliwiałaby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Z drugiej zaś strony nawet jeżeli wada postepowania jest nieusuwalna, ale jest tego rodzaju, że nie uniemożliwia zawarcia umowy, jej wystąpienie nie uzasadnia unieważnienia postępowania. Oznacza to, że nie każde uchybienie przepisom i zasadom postępowania może być podstawą unieważnienia umowy, a jedynie wada, którą uznać można za istotną. Ocena czy w danym postępowania wada taka wystąpiła dokonywana będzie każdorazowo przez zamawiającego, przed podjęciem decyzji o unieważnieniu postepowania. W dalszej zaś kolejności przez Krajową Izbę Odwoławczą i sąd zamówień publicznych, w ramach postępowania odwoławczego i skargowego. Oczywiście aby unieważnienie postępowania było możliwe pomiędzy jego wadą, a niemożnością zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy musi zachodzić adekwatny związek przyczynowy*.

Tym samym stwierdzić należy, że zamawiający winien wykazać, iż w unieważnionym przez niego postępowaniu zaszły wszystkie wskazane wyżej okoliczności. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy P.z.p. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania winno być na tyle dokładne i precyzyjne, by stworzyło wykonawcom warunki do kontroli tej czynności pod kątem ewentualnego jej zakwestionowania poprzez wniesienie odwołania. Nie czyni zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 260 ust. 1 ustawy P.z.p. wskazanie jedynie okoliczności faktycznej, jaka miała miejsce w postępowaniu (nieprawidłowe oszacowanie przedmiotu zamówienia i – w konsekwencji – zastosowanie niewłaściwego trybu) i stwierdzenie, że jest to wada, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p., bez dokonania szerszej analizy wykazującej, że w danym postępowaniu zaszły wszystkie okoliczności wskazane w tym unormowaniu i uzasadniające jego zastosowanie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……