Sygn. akt: KIO 1408/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 15 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 marca 2026 r. przez wykonawcę Telelubmed spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przy ul. Frezerów 3/3 (20-209 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Mazowiecką w Płocku z siedzibą w Płocku przy Placu Dąbrowskiego 2 (09-402 Płock)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Telelubmed spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..…….

Sygn. akt: KIO 1408/26

Uzasadnienie

Akademia Mazowiecka w Płocku zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,

w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Wyposażenie pracowni telemedycznej Collegium Medicum Wydziału Lekarskiego Akademii Mazowieckiej w Płocku* o numerze referencyjnym: DA.25.2.7.2026.MP, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 marca 2026 r., pod numerem publikacji: 183175-2026 (numer wydania Dz. U. S: 53/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

27 marca 2026 r. wykonawca Telelubmed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

14 kwietnia 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. W związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: ……..……