Sygn. akt: KIO 1360/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę Centrum Kształcenia Biznesu sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Wędrzynie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Centrum Kształcenia Biznesu sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1360/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Wędrzynie (dalej jako „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługę szkolenia z języka angielskiego dla 17BZ z języka angielskiego na rok 2026/2027 (wewnętrzny identyfikator: 8/TP/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00150789. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 marca 2026 r. wykonawca Centrum Kształcenia Biznesu sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach(dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zmiany SWZ z 18 marca 2026 r. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2.art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;

3.art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

4.art. 284 ustawy Pzp poprzez zignorowanie wniosku o zmianę SWZ. W dniu 18 marca 2026 r. Zawiadamiający złożył formalny wniosek o zmianę treści SWZ, wskazując na powyższe nieprawidłowości. Zamawiający nie dał żadnej odpowiedzi, nie dokonał modyfikacji SWZ ani nie przedstawił uzasadnienia swojego stanowiska;

5.art 242 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 240 ust. 2 ustawy Pzp poprzez przyjęcie pozacenowego kryterium oceny ofert odnoszącego się do organizacji i kwalifikacji personelu w sposób niemający obiektywnego związku z jakością przedmiotu zamówienia i nieproporcjonalny do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, czym naruszono wymóg ścisłego powiązania kryteriów z przedmiotem zamówienia oraz zakaz dyskryminacji wykonawców;

6.art. 239 ust. 2 Pzp poprzez narzucenie Wykonawcy certyfikatów jakości w sposób, który nie zapewnia wyboru oferty o najlepszym stosunku jakości do ceny, a w konsekwencji może prowadzić do nieuzasadnionego preferowania droższej oferty niegwarantującej istotnie lepszej jakości usługi.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu w szczególności zmiany SWZ w sposób wskazany w odwołaniu oraz przedłużenia terminu składania ofert.

Odwołujący 10 kwietnia 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w

przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:……..……