Sygn. akt KIO 1312/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 marca 2026 r. przez wykonawcę Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 32 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Sylwestra Kaliskiego 2

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Stępińska 22/30 lok. 424

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 1312/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „BUDOWA KOMPLEKSU AKADEMIKA WOJSKOWEGO I STOŁÓWKI WOJSKOWEJ WRAZ Z INFRASTRU TOWARZYSZĄCĄ (W TYM PARKING)" Nr sprawy: 21/DIB/2026 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskie 13 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 175350-2026, Numer wydania Dz.U. S: 51/2026

23 marca 2026 r. wykonawca Warbud SA z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 32 wniósł odwołanie przez członka zarządu i prokurenta. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, naruszenie następujących przepisów ustawy:

1.art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) ustawy w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) ustawy przez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawcy w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także niewyznaczający minimalnego poziomu zdolności wymaganej do wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób niezasadny ograniczający konkurencyjność postępowania, w zakresie w jakim zamawiający wymaga, aby przedmiotem doświadczenia było zaprojektowanie i wybudowanie wyłącznie stołówki lub innego budynku o funkcji gastronomicznej o wartości nie mniejszej niż 40 000 000,00 zł brutto;

2.art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) ustawy w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy oraz art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) ustawy przez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie długości lat doświadczenia wymaganego od projektantów w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także niewyznaczający minimalnego poziomu zdolności wymaganej do wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób niezasadny ograniczający konkurencyjność postępowania, w zakresie w jakim zamawiający wymaga posiadania 5 lat doświadczenia zawodowego przez każdego z projektantów;

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia przez:

1.dokonanie modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawcy i ukształtowanie go w następujący sposób:

‚a) w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie: wykonał 2 zadania (umowy), w tym:

1 zadanie (umowę) polegające na budowie (zgodnie z definicją Prawa budowlanego) budynku użyteczności publicznej w formule „zaprojektuj i wykonaj", o powierzchni użytkowej budynku nie mniejszej niż 5 000 m2, o wartości nie mniejszej niż 75 000 000,00 zł brutto tego zadania (umowy) oraz

1 zadanie (umowę) o wartości nie mniejszej niż 40 000 000,00 zł brutto, w którym wykonano budowę budynku (zgodnie z

definicją Prawa budowlanego) stołówki lub innego budynku o funkcji gastronomicznej w formule „zaprojektuj i wykonaj", o powierzchni użytkowej budynku nie mniejszej niż 2 000 m2";
2.dokonania o modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od projektantów poprzez skrócenie długości doświadczenia wymaganego od poszczególnych projektantów z 5 lat do 3 lat;
Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności zamawiającego, tj. ukształtowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu uniemożliwiają odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazał, że uwzględnienie odwołania umożliwi odwołującemu złożenie oferty z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazał nadto, że objęte odwołaniem czynności zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.
Odwołujący przywołał treść art. 112 ust. I 116 ust. 1 ustawy, a także stanowiska doktryny i orzecznictwa odnośnie do rozumienia pojęcia proporcjonalności warunku.
W przedmiotowym postępowaniu zamawiający, kształtując warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej nie tylko naruszył zasadę proporcjonalności, ale ukształtował te warunki w sposób znacznie wykraczający poza wymagania konieczne do zrealizowania zamówienia.
Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy (pkt V.l. 4) a) SWZ):
„a) w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie: wykonał 2 zadania (umowy), w tym:
1 zadanie (umowę) polegające no budowie (zgodnie z definicją Prawa budowlanego) budynku użyteczności publicznej w formule „zaprojektuj i wykonaj", o powierzchni użytkowej budynku nie mniejszej niż 5 000 m2, o wartości nie mniejszej niż 75 000 000,00 zł brutto tego zadania (umowy)
oraz
1 zadanie (umowę) polegające na budowie (zgodnie z definicją Prawa budowlanego) stołówki lub innego budynku o funkcji gastronomicznej w formule „zaprojektuj i wykonaj", o powierzchni użytkowej budynku nie mniejszej niż 2 000 m2, o wartości nie mniejszej niż 40 000 000,00 zł brutto tego zadania (umowy), "
Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany tego warunku tak jak powyżej w żądaniu.
Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:
dokonania o modyfikacji ww. warunku udziału w postępowaniu przez skrócenie doświadczenia wymaganego od ww. projektantów z 5 lat do 3 lat.
23 marca 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
25 marca 2026 r. wykonawca GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Stępińska 22/30 lok. 424 zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego i wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenie wniósł prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że posiada interes w uwzględnieniu odwołania. Przystępujący jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie realizacji zamówień objętych postępowaniem, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia. Przystępujący podzielił stanowisko zawartego w odwołaniu.
Przystępujący wskazał, że argumentacja wskazana przez odwołującego w zakresie nałożenia warunku posiadania 5-letniego doświadczenia:
„…min. 5-letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu w specjalności architektonicznej bez ograniczeń...", jest całkowicie właściwa.
Przedmiotowy warunek, choć błędnie sformułowane stylistycznie, musi być zrozumiane jako ilość lat posiadania uprawnień budowlanych bez ograniczeń w danej specjalności.
Jednocześnie zamawiający stawia warunek związany z faktycznym doświadczeniem merytorycznym, np.:
„…doświadczenie w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, w tym co najmniej jednej dokumentacji projektowej budowy minimum 3 czterokondygnacyjnego budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5 000 m2 oraz co najmniej jednej dokumentacji projektowej budowy minimum dwukondygnacyjnej stołówki lub budynku o funkcji gastronomicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2 000 m2"
Ponad orzecznictwo wskazane przez odwołującego, analogiczne wymaganie w tożsamej sytuacji, Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 5854/25 uznała nie tylko za nieproporcjonalne i nadmiarowe, ale nie związane z przedmiotem zamówienia i nakazała wykreślenie z warunku udziału w postępowaniu

wymagania 5 letniego i 3 letniego doświadczenia zawodowego wymaganego od personelu wykonawcy.
Izba zauważyła, że fakt posiadania określonych uprawnień przez x – lat nie stanowi w żaden sposób o kompetencjach osoby, a warunkiem proporcjonalnym i związanym z przedmiotem zamówienia jest jedynie wymóg faktycznego doświadczenia projektanta przy opracowania projektów podobnych do przedmiotu zamówienia.
Świadczy to też o tym, że linia orzecznictwa KIO co do niedopuszczalności wymagania ilości lat posiadania uprawnień zawodowych, w sytuacji, gdy stawiane są wymagania doświadczenia faktycznego – merytorycznego jest ugruntowana i nie zmienna od ponad 10 lat.
Przystępujący wniósł o uznanie odwołania w całości jako zasadne, gdyż warunki stawiane przez zamawiającego są nie tylko nieproporcjonalne i nadmiarowe, ale niezwiązane z przedmiotem zamówienia.

13 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i poinformował, że:
1) zmianą nr 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu z 30.03.2026 r. dokonał modyfikacji SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 4 ppkt a SWZ,
Dowód: Zmiana nr 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu z 30.03.2026 r.
2) zmianą nr 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia z 9.04.2026 r. dokonał modyfikacji SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 4 ppkt b 1-5 SWZ.
Dowód: Zmiana nr 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia z 09.04.2026 r.
Powyższe zmiany dotyczą zapisów SWZ objętych zarzutami przedmiotowego odwołania, zamawiający wniósł o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego.
Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):
KIO dopuściła wykonawcę GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Stępińska 22/30 lok. 424 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.
KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy. KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Postępowanie należy umorzyć.
KIO uznała, żew tej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy KIO umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez KIO, nie istnieje, ponieważ zamawiający dokonał zmienił sporne postanowienia SWZ.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy czy też nie. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności podjęte przez zamawiającego w postępowaniu.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……