Sygn. akt: KIO 1301/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Prowadzisz
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron w dniu 15 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2026 roku przez wykonawcę ***Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie***

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego ***Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu***

przy udziale:

uczestnika po stronie zamawiającego ***Abbott Laboratories Poland spółka ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,***

uczestnika po stronie zamawiającego ***Roche Diagnostics Polska spółka ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie***

postanawia:

Umorzyć postępowanie odwoławcze.

Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy ***Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie*** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1301/24

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający ***Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu***prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego ***pn. Dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli i kalibratorów wraz z dzierżawą sorterów, linii automatycznej transportującej próbki, analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających - (znak sprawy: DZP/56/2026).***

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dz.U.S: 48/2026 165119-2026 z dn. 10.03.2026

W dniu 20 marca 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających w szczególności na:

•sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia, nieprecyzyjne określenie parametrów wymaganych, jednocześnie dobór parametrów technicznych granicznych w zakresie urządzeń i odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli i kalibratorów w sposób charakteryzujący i preferujący konkretnego producenta (Wykonawcę), uniemożliwiający Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu,

•określeniu sposobu oceny ofert w kryterium „Parametry oceny jakościowej" w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez premiowanie cech jakościowych, które nie zapewniają istotnych walorów technicznych, a jedynie preferują produkty danego producenta (Wykonawcy), stoją w sprzeczności z opisem przedmiotu zamówienia (parametrami wymaganymi) i są nieproporcjonalne z jego zakresem, zamiast premiowania obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.16, art. 17 ust. 1, art. 29, art. 99 ust.1 i 4, art. 239, art. 242 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący podał w zakresie uzasadnienia szczegółowe zarzutu numerując je od 1 do 17 oraz podając wnioski w stosunku do tych zarzutów odwołania.

Izba ustaliła:

Pismem z **dnia 13 kwietnia 2026 roku** zamawiający złożył „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie" podając między innymi:

Stanowisko Zamawiającego wobec wniesionego odwołania:
Zamawiający nie uznaje odwołania w zakresie zarzutu nr 3, 10, 13, 14, 15, 16 i w tym zakresie wnosi o oddalenie odwołania;
Zamawiający uznaje odwołanie w zakresie zarzutu nr 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 17.
Zamawiający przedstawił szczegółowe uzasadnienie w odniesieniu do powyższych oświadczeń
Odwołujący **pismem z dnia 14 kwietnia 2026 roku** „Pismo procesowe – Cofnięcie odwołania (w zakresie nieuwzględnionych zarzutów)" złożył następujące oświadczenie:
Działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w imieniu Siemens Healthcare Sp. z o. o. zwany dalej „Odwołującym", cofam odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych w całości przez Zamawiającego, w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13.04.2026r. i wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.
Kopię pisma Odwołujący przekazał w dniu 14.04.2026 r. Zamawiającemu za pośrednictwem platformy prowadzonego postępowania: https://e-propublico.pl oraz na adres poczty elektronicznej i Przystępującym wg kanałów komunikacji zawartych w pismach procesowych.
Krajowa Izba Odwoławcza zważyła:

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione
w odwołaniu – co w sposób jednoznaczny wynika z treści pisma z dnia 13 kwietnia br. – jak również uwzględniając oświadczenie odwołującego o cofnięciu pozostałych nieuwzględnionych zarzutów wskazane w piśmie z dnia 14 kwietnia 2026 roku, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.
z 2023r. poz. 1605 ze zm.; dalej: ustawa). Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu
i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem
że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W rozpoznawanej sprawie odwoławczej żaden ze zgłaszających przystąpienie nie stawił się na posiedzeniu z udziałem stron oraz nie wniósł sprzeciwu w zakresie zarzutów uwzględnionych przez zamawiającego.
Zgodnie z art. 568 pkt 3 Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku*w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania,* w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu
z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …….