Sygn. akt: KIO 1145/26

WYROK

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Małgorzata Rakowska

Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2026 roku przez wykonawcę ***GRAMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, postępowanie prowadzone przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach***

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie ***ARCUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (pełnomocnik) oraz Firma Inżynierska ARCUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie***

orzeka:

Uwzględnia odwołanie w części, tj. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 1, zarzutu 2 odwołania w odniesieniu do oceny nieprzedstawienia informacji w zakresie samooczyszczenia oraz w zakresie zarzutu 5 odwołania.

Nakazuje zamawiającemu unieważnienie - w postępowaniu o zamówienie pod nazwą *„Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: Budowa obwodnicy miejscowości Szczekociny i Goleniowy w ciągu drogi krajowej nr 78"* – czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 2 marca 2026 roku.

Nakazuje zamawiającemu unieważnienie - w postępowaniu o zamówienie pod nazwą *„Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: Budowa obwodnicy miejscowości Szczekociny i Goleniowy w ciągu drogi krajowej nr 78"* – czynności odrzucenia oferty odwołującego wykonawcy *GRAMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu.*

Nakazuje zamawiającemu w postępowaniu o zamówienie pod nazwą *„Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: Budowa obwodnicy miejscowości Szczekociny i Goleniowy w ciągu drogi krajowej nr 78"* powtórzenie czynności oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego wykonawcy *GRAMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu.*

W pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala.

Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się

zamówienie wykonawcę ***GRAMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością***

siedzibą w Lublińcu oraz zamawiającego ***Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, postępowanie prowadzone przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach*** *i:*

Izalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego

kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ***GRAMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu*** tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 690 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ***GRAMAR spółka***

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego ***Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, postępowanie prowadzone przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział***

w Katowicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

Zasądza od zamawiającego ***Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, postępowanie prowadzone przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach*** na rzecz wykonawcy ***GRAMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością***

siedzibą w Lublińcu kwotę 11 160 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto sześćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę ***GRAMAR spółka***

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu stosownie

wyniku postępowania,

3 zasądza od wykonawcy ***GRAMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu*** na rzecz zamawiającego ***Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, postępowanie prowadzone przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach*** kwotę 1 440 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc czterysta czterdzieści złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego ***Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych***

Autostrad, postępowanie prowadzone przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach stosownie

wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……..

……..

……..

Sygn. akt: KIO 1145/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, postępowanie prowadzone przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą *„Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn.: Budowa obwodnicy miejscowości Szczekociny i Goleniowy w ciągu drogi krajowej nr 78",* nr referencyjny: OKA.D- 3.2410.1.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem ogłoszenia: 166632-2025.

W dniu 12 marca 2026 roku odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / Pzp) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp

zw. z art. 110 ust. 3 Pzp w zw. z art. 111 pkt 6 Pzp w zw. w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Gramar i niezasadne przyjęcie, że wykonawca podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z uwagi na nieskuteczne przeprowadzenie procedury tzw. „samooczyszczenia" w sytuacji, gdy w chwili podejmowania przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w stosunku do Gramar upłynął już roczny okres karencji, w czasie którego wykonawca podlegał wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku ze zdarzeniem, do jakiego doszło w toku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania pod nazwą: „Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn. Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 na odc. w m. Zawiercie (Kromołów- Żerkowice)" (znak postępowania: OKA.D-3.2410.3.2024.40.AK), zwanego dalej „Postępowaniem

Nadzór nad obwodnicą Zawiercia", a co za tym idzie brak było podstaw

dokonywania oceny skuteczności złożonego przez wykonawcę „samooczyszczenia" w związku z zaistniałym zdarzeniem i wyciągania w stosunku

wykonawcy negatywnych sankcji nawet, jeżeli w ocenie Zamawiającego podjęte przez Odwołującego środki naprawcze nie były wystarczające, aby uznać,

wykonawca skutecznie przeprowadził procedurę tzw. „samooczyszczenia";

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw.

art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Gramar

niezasadne przyjęcie, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania

podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z powodu przedstawienia Zamawiającemu

wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa) informacji wprowadzających w błąd, których Zamawiający upatruje w niepoinformowaniu przez Gramar o wykluczeniu

z postępowania pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 48 w m. T.M. na odcinku od drogi ekspresowej S8 do ul. Wysokiej" oraz pominięciu przez Gramar, w toku wyjaśnień składanych w trybie art. 110 ust. 2 Pzp, „szeregu istotnych okoliczności", w jakich doszło do przekazania nieprawdziwych informacji

Postępowaniu na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia sytuacji, gdy:

wykluczenie Gramar, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, z postępowania pod nawą: „Rozbudowa drogi krajowej nr 48

w m. T.M. na odcinku od drogi ekspresowej S8 do ul. Wysokiej" (OŁO.D-3.2421.3.2025.VK), dalej jako „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego" było wynikiem uznania przez zamawiającego (Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych Oddział

Łodzi), że Gramar nie przeprowadził skutecznie procedury samooczyszczenia w związku ze zdarzeniem, do jakiego doszło w dniu 20 kwietnia 2023 r., które miało miejsce w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz Zarządzenia Kontraktem pn.: Rozbudowa drogi krajowej nr 94 odcinek Pyskowice- granica m. Zabrze" (znak postępowania: O/KA.D-3.2411.27.2022), dalej jako „Postępowanie na Nadzór DK94" – a więc były to informacje irrelewantne z punktu widzenia oceny oferty i sytuacji podmiotowej Gramar w niniejszym Postępowaniu, zwłaszcza że dotyczy to zdarzenia, co do którego okres karencji upłynął przed terminem złożenia oferty w niniejszym Postępowaniu,

decyzję o odrzuceniu oferty Gramar w Postępowaniu na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia podejmował sam Zamawiający, więc jest podmiotem, który ma pełny zakres informacji związanych ze zdarzeniem, które analizował i które doprowadziły go do podjęcia decyzji o wykluczeniu Gramar z Postępowania, co z kolei wyklucza możliwość przyjęcia, że zawarty przez Odwołującego

tzw. „samooczyszczeniu" opis stanu faktycznego (jednoocznie pozwalający

identyfikację postępowania, w którym zdarzenie miało miejsce i istotę nieprawidłowości po stronie wykonawcy) mógł mieć jakikolwiek wpływ

możliwość oceny skuteczności złożonego samooczyszczenia, a z pewnością nie mógł to być wpływ „istotny" (także z uwagi na upływ okresu karencji), którego wystąpienie jest niezbędne dla zastosowania względem wykonawcy sankcji,

której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp;

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 119 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 przez niezasadne przyjęcie (połączone z niewykazaniem przez Zamawiającego spełnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania), że w odniesieniu

podmiotu, na zasoby którego Odwołujący powołał się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, tj. Ayesa Polska sp. z o.o. (dalej jako „Ayesa") zachodzą przesłanki wykluczenia z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp z uwagi na zdarzenie, do jakiego doszło w związku z realizacją zamówienia pod nazwą: „Pełnienia funkcji inżyniera Kontraktu dla zadania pn. Budowa i modernizacja infrastruktury drogowej pod strefę przemysłową na terenie gmin Głogów i Kotla", dalej jako „Umowa", pomimo tego,

Ayesa przedstawiła szczegółową i merytoryczną argumentację wskazującą na to, że wykonawca należycie realizował Umowę, a złożone przez Gminę Głogów oświadczenie o odstąpieniu od Umowy jest wadliwe na płaszczyźnie zarówno merytorycznej, czego konsekwencją było błędne ustalenie przez Zamawiającego,

oferta Odwołującego winna podlegać odrzuceniu;

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 119 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez błędne uznanie, że wyjaśnienia

JEDZ złożone przez Ayesa i przedstawiony w tych wyjaśnieniach stan faktyczny oraz pojęte przez Ayesa działania zaradcze nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, w szczególności mając na uwadze kontekst sytuacyjny, w jakim wyjaśnienia i środki zaradcze zostały przygotowane, a w szczególności okoliczność że:

Ayesa pozostaje w aktywnym sporze z zamawiającym – Gminą Głogów,

Ayesa kwestionuje skuteczność odstąpienia od umowy przez Gminę Głogów,

Ayesa kwestionuje zaistnienie podstawy do naliczenia przez Gminę Głogów wykonawcy kar umownych w związku z realizacją umowy dnia 21 sierpnia 2024 r. w przedmiocie „Pełnienia funkcji inżyniera Kontraktu dla zadania pn. Budowa

nodernizacja infrastruktury drogowej pod strefę przemysłową na terenie gmin Głogów i Kotla", dale jako „Umowa",

czego konsekwencją było błędne ustalenie, że względem Ayesa zachodzą przesłanki wykluczenia z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp,

a w konsekwencji, że oferta Odwołującego winna podlegać odrzuceniu;

naruszenie 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 119 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne ustalenie, że wykonawca Ayesa oraz Gramar przedstawili Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd w zakresie związanym z odstąpieniem przez Gminę Głogów od Umowy w sytuacji, gdy Zamawiającemu zostały przekazane (przez obu wykonawców) szczegółowe informacje na temat nieprawidłowości stwierdzonych przez Gminę Głogów i skutków tych nieprawidłowości w postaci kar umownych

odstąpienia przez nią od Umowy, co doprowadziło Zamawiającego

niezasadnego przyjęcia, że względem Gramar i Ayesa są spełnione przesłanki wykluczenia z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp,

w konsekwencji, że oferta Odwołującego winna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. przeprowadzenia dalszego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący podał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Gramar jest wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, bowiem oferta Odwołującego (zawierająca najkorzystniejszy bilans ceny do jakości) została bezpodstawnie odrzucona przez Zmawiającego. Nieprawidłowości w działaniu Zamawiającego miały wpływ na wynik Postępowania i pozbawiły Odwołującego szans na uzyskanie zamówienia. W wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia, a tym samym na niemożności osiągnięcia zakładanego zysku z tytułu jego realizacji.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzuto odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / Pzp) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez zamawiającego oraz odwołującego, a także uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniała stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 8 kwietnia 2026 roku, zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba uwzględniła przy stanowisko wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *ARCUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (pełnomocnik) oraz Firma Inżynierska ARCUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie* (dalej: Uczestnik / uczestnika postępowania / wykonawcy ARCUS) wyrażone w piśmie z dnia 9 kwietnia 2026 roku.

Izba, wydała postanowienie o dopuszczeniu w sprawie zawnioskowanych i złożonych dowodów:

- dopuściła dowody złożone i zawnioskowane przez odwołującego przy odwołaniu tj.: informację z wyboru oferty najkorzystniejszej i podstaw odrzucenia odwołującego w postępowaniu:

Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn. Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 na odc. w m. Zawiercie (Kromołów- Żerkowice)",

Rozbudowa drogi krajowej nr 48 w m. T.M. na odcinku od drogi ekspresowej S8 do ul. Wysokiej",

Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz Zarządzenia Kontraktem pn.: Rozbudowa drogi krajowej nr 94 odcinek Pyskowice- granica m. Zabrze",

- dowody przesłane przez zamawiającego w dniu rozprawy tj.: dokumentację w postaci przeprowadzonych przez odwołującego procedur samooczyszczenia w następujących postępowaniach:

postępowaniu prowadzonym przez Oddział GDDKiA w Łodzi pn.:*„Rozbudowa drogi krajowej nr 48 w m. T.M. na odcinku od drogi ekspresowej S8 do ul. Wysokiej"*,

postępowaniu prowadzonym przez Oddział GDDKiA w Łodzi pn.:*„Poprawa BRD wraz z niezbędną infrastrukturą w ciągu DK42 w miejscowościach Jedlno Pierwsze Przedbórz"*,

postępowaniu prowadzonym przez Oddział GDDKiA w Łodzi pn.:*„Sprawowanie funkcji weryfikatora dokumentacji projektowej oraz inspektora nadzoru inwestorskiego podczas realizacji zadania pn. "Przebudowa drogi krajowej nr 42 w m. Radomsko"* (znak postępowania: OŁO.D-3.2421.21.2025.MR).

<u>Izba w zakresie rozpoznania zarzutów odwołania ustaliła:</u>

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:
- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*
- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
- art. 109 ust. 1 ustawy - Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
(…)
7)który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
(…)
10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- art. 119 ustawy - Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w , oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
2) została złożona przez wykonawcę:
a) podlegającego wykluczeniu z postępowania
- art. 110 ust. 2 ustawy - Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:
1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
b) zreorganizował personel,
c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.
- art. 110 ust. 3 ustawy - Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.
- art. 111 ustawy - Wykluczenie wykonawcy następuje:
6) w przypadku, o którym mowa w , na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;
- art. 253 ust. 1 ustawy - Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
(…)

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba ustaliła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba ustaliła, że pismem z dnia **2 marca 2026 roku** zamawiający powiadomił odwołującego o tym, że podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie, podając:

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „PEŁNIENIE NADZORU NAD REALIZACJĄ ROBÓT ORAZ ZARZĄDZANIE KONTRAKTEM PN.: BU OBWODNICY MIEJSCOWOŚCI SZCZEKOCINY I GOLENIOWY W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ NR 78".
Nr postępowania: OKA.D-3.2410.1.2025
(…)
INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY
III. *Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę:*
Gramar Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 22, 42-700 Lubliniec została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
Uzasadnienie:
(…)
Pismo zawiera uzasadnienie.

W zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuje, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały
na podstawie i w oparciu o dokumenty złożone w postępowaniu. Oceny dokonania czynności zamawiającego Izba dokonuje w pryzmacie zarzutów odwołania oraz argumentacji odwołującego zawartej w uzasadnieniu odwołania. Podkreślenia wymaga jednocześnie,
że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Tym samym, Izba jest obowiązana regulacją ustawową do uwzględnienia okoliczności, faktów i dowodów przedstawionych w trakcie postępowania odwoławczego przy wydaniu wyroku. Stan rzeczy – o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy – należy analogicznie – jak na gruncie art. 316 § 1 KPC – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia;

W zakresie zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw.
z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp w zw. z art. 111 pkt 6 Pzp w zw. w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Gramar i niezasadne przyjęcie,
że wykonawca podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z uwagi na nieskuteczne przeprowadzenie procedury tzw. „samooczyszczenia" w sytuacji, gdy w chwili podejmowania przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w stosunku do Gramar upłynął już roczny okres karencji, w czasie którego wykonawca podlegał wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku ze zdarzeniem,
do jakiego doszło w toku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania pod nazwą: „Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn. Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 na odc. w m. Zawiercie (Kromołów- Żerkowice)" (znak postępowania: OKA.D-3.2410.3.2024.40.AK), zwanego dalej „Postępowaniem na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia", a co za tym idzie brak było podstaw
do dokonywania oceny skuteczności złożonego przez wykonawcę „samooczyszczenia"
w związku z zaistniałym zdarzeniem i wyciągania w stosunku do wykonawcy negatywnych sankcji nawet, jeżeli w ocenie Zamawiającego podjęte przez Odwołującego środki naprawcze nie były wystarczające, aby uznać, że wykonawca skutecznie przeprowadził procedurę tzw. „samooczyszczenia" - **Izba zarzut uznała za zasadny.**

W odniesieniu do rozpozna ww. zarzutów odwołania w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie stanu faktycznego w jakim osadzone są czynności zamawiającego w postępowania:

- w pkt. 9.2 specyfikacji warunków zamówienia TOM I (IDW), Zamawiający przewidział również fakultatywne przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 2 lit. a, pkt 3 w zakresie odnoszącym się do pkt. 2 lit. a), pkt 4 - 10 ustawy,
- w ramach postępowania pod nazwą: *„Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie kontraktem pn. Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 na odc. w m. Zawiercie (Kromołów- Żerkowice)'*(znak postępowania: OKA.D-3.2410.3.2024.40.AK), dalej:„Postępowaniem na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia" oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (dowód załączony do odwołania),
- odrzucenie oferty odwołującego w „Postępowaniu na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia" nastąpiło w dniu 13 lutego 2025 roku (dowód załączony do odwołania) przy czym przekazanie informacji stanowiących podstawę ww. czynności nastąpiło 16 września 2024 roku,
- złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło 12 maja 2025 roku, wraz z ofertą zostało złożone oświadczenie JEDZ oraz załączone dokumenty względem „samooczyszczenia",
- czynność zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego została dokonana 2 marca 2026 roku (w aktach sprawy).

Mając na uwadze powyżej ustalony stan faktyczny, który nie był sporny między stronami postępowania Izba zaznacza i wskazuje, że w pierwszej kolejności niezbędne jest odniesienie i ustalenie tego, jak należy liczyć termin wyrażony w art. 111 pkt 6 ustawy – wykluczenie wykonawcy następuje, w przypadku, o którym mowa w ,
na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Problemem do rozważenia w zakresie tego zarzutu odwołania jest jak należy odnieść się do upływ terminu rocznego wykluczenia wykonawcy określonego w art. 111 pkt 6 ustawy w czasie pomiędzy złożeniem oferty a czynnością wyboru i odrzucenia ofert w postępowaniu. W ocenie Izby, upływ rocznego terminu wykluczenia wykonawcy w rozpoznawanej sprawie, który zakończył swój bieg w czasie przed wyborem oferty najkorzystniejszej, a zarazem zgodne z art. 253 ust. 1 ustawy odrzuceniem ofert w postępowaniu, musi być liczony
w sposób odpowiadający regulacji z art. 111 ust. 6 ustawy. Oznacza to, że na dzień wyboru oferty najkorzystniejszej w stosunku o odwołującego nie istniała już podstawa wykluczenia wykonawcy, a tym samym nie podlegała ocenie czynność wykonawcy w zakresie „samooczyszczenia".

Za takim rozumowaniem przemawia to, że podstawy wykluczenia w postępowaniu nie mogą być oceniane w sposób rozszerzający, co jest okolicznością ugruntowaną w orzecznictwie jak i doktrynie. W każdym przypadku podstawy wykluczenia wykonawcy muszą być rozpoznawane ściśle.

Zgodnie z art. 110 ust. 1 ustawy wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, co oznacza, że na każdym etapie postępowania zmawiający może dokonać oceny podmiotowej wykonawcy
i w okolicznościach, w których ujawniona została podstawa wykluczenia może, a nawet ma obowiązek wykluczyć wykonawcę z postępowania. Mając na uwadze powyższe oraz to,
że podstawy wykluczenia muszą być rozpatrywane ściśle, *a contrario*, zamawiający
nie ma podstawy do wykluczenia wykonawcy, gdy w czasie prowadzenia postępowania
o zamówienie odpadła podstawa wykluczenia z postępowania o zamówienie. Inny sposób rozumowania prowadziłby do naruszenia zasad postępowania o zamówienie,
a w szczególności zasady proporcjonalności. Zgodnie z przyjętą w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości wykładnią, zgodnie z zasadą proporcjonalności przyjęte środki nie powinny wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia zakładanego celu (por. wyr. TS: z 16.12.2008 r. w sprawie , Michaniki AE v. Ethniko Symvoulio Radiotileorasis i Ypourgos Epikrateias, EU:C:2008:731; z 19.5.2009 r. w sprawie, Assitur Srl v. Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano, EU:C:2009:317; z 23.12.2009 r. w sprawie , Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano, EU:C:2009:808; z 22.10.2015 r. w sprawie, Impresa Edilux srl i Societa Italiana Costruzioni e Forniture srl (SICEF) v. Assessorato Beni Culturali e Identita Siciliana - Servizio Soprintendenza Provincia di Trapani i in. EU:C:2015:721).

Skoro przepis art. 111 pkt 6 ustawy przewiduje jednoznacznie, że wykluczenie wykonawcy następuje w ciągu roku (jeden rok) od zdarzenia będącego podstawą wykluczenia,
to uwzględniając wykładnię literalną, nie ma żadnej podstawy do przyjmowania, że „rok" ten podlega wydłużeniu z uwagi na podejmowane po jego upływie czynności zamawiającego
w ramach prowadzonego postępowania. Z treści tego przepisu nie wynika w żaden sposób, że ocena w zakresie podstaw wykluczenia dokonywana jest na dzień składania ofert (ewentualnie potwierdzenia przedstawionych informacji), bowiem co należy podkreślić ustawodawca nie wprowadził do przepisów ustawy takiego wymagania, a sankcyjny

charakter tego przepisu nie może być rozszerzany bez jednoznacznego ustawowego wymagania. Ustawodawca poprzestał jedynie na określeniu terminu początkowego tj. zdarzenia będącego podstawą wykluczenia oraz na wskazaniu, że wykluczenie następuje na okres jednego roku od tego zdarzenia. Nie ma tym samym żadnej ustawowej podstawy do uznania, że określony okres podlega jakiemukolwiek „wydłużeniu". Potwierdza to również odniesienie do zasady proporcjonalności, bowiem ustalenie przez zamawiającego podstaw wykluczenia w zakresie przesłanek fakultatywnych (w tym przypadku art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy) ma na celu zagwarantowanie zamawiającemu możliwości oceny w pryzmacie podstaw wykluczenia, ale przy jednoczesnym uwzględnieniu okresu w jakim przesłanka wykluczenia może być oceniana, a wynikającym z art. 111 pkt 6 ustawy. Rozszerzenie okresu podstawy wykluczenia, poza tym, że niezgodne z ustawą, byłoby nieproporcjonalne
w odniesieniu do poddania ich badania po upływie zakreślonego terminu. Sposób rozumowania tych przepisów jaki prezentuje zamawiający mógłby prowadzić
do niekończącej się oceny zdarzenia w pryzmacie przesłanek wykluczenie w przypadku przewlekłości prowadzenia postępowania o zamówieniu. Co należy uznać
za nieproporcjonalne do celu wprowadzania do postępowania przesłanek fakultatywnych wykluczenia wykonawcy i nieznajdujące jednoznacznego umocowania w przepisach ustawy.
Na podstawie ukształtowanych regulacji prawnych należy jednoznacznie podkreślić,
że przesłanka podstawy wykluczenia może odpaść w trakcie prowadzenia postępowania
o zamówienie, tak samo jak może się zmaterializować na jakimś etapie postępowania
o zamówienie.
Tym samym określony w art. 111 pkt 6 ustawy okres jednego roku podlegania odwołującego wykluczeniu w związku ze zdarzeniem w postępowaniu o zamówienie określonym jako „Postępowanie na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia" należy liczyć od dnia 16 września 2024 roku (wyrok SO Sądu Zamówień Publicznych sygn. akt XXIII Zs 30/24 oraz wyrok SO Sądu Zamówień Publicznych sygn. akt XXIII Zs 75/23), kiedy to zdarzenie będące podstawą wykluczenia w ww. postępowaniu miało miejsce.
Na dzień dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu
o zamówienie tj.: 2 marca 2026 roku nie materializowała się przesłanka podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy mająca swoje źródło w ww. zdarzeniu z 16 września 2024 roku w „Postępowaniu na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia", bowiem upłynął roczny termin sankcji jaki wynika z art. 111 pkt 6 ustawy. W konsekwencji powyższego,
w zakresie oceny podstaw wykluczenia odwołującego, w tym oceny „samooczyszczenia"
w zakresie skutków zdarzenia z dnia 16 września 2024 roku nie podlegały i nie mogły podlegać ocenie zamawiającego jak również nie mogły stanowić skutecznej podstawy wykluczenia wykonawcy z powodu upływu rocznego okresu ustawowej sankcji.

Mając powyższe na uwadze Izba zarzut uznała za zasadny i stwierdza niezasadność czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego i odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy oraz stwierdziła naruszenie art. 111 pkt 6 ustawy przez jego nieprawidłowe zastosowanie. Izba stwierdziła również, mając na uwadze powyższe naruszenie określonych w zarzucie zasad Prawa zamówień publicznych.

W zakresie zarzutu 2 odwołania naruszenia naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. w zw.
z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Gramar i niezasadne przyjęcie, że wykonawca podlega wykluczeniu
z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z powodu przedstawienia Zamawiającemu (w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa) informacji wprowadzających
w błąd, których Zamawiający upatruje w niepoinformowaniu przez Gramar o wykluczeniu
go z postępowania pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 48 w m. T.M. na odcinku od drogi ekspresowej S8 do ul. Wysokiej" oraz pominięciu przez Gramar, w toku wyjaśnień składanych w trybie art. 110 ust. 2 Pzp, „szeregu istotnych okoliczności", w jakich doszło do przekazania nieprawdziwych informacji w Postępowaniu na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia sytuacji, gdy:

---

a)wykluczenie Gramar, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, z postępowania pod nazwą: „Rozbudowa drogi krajowej nr 48 w m. T.M. na odcinku od drogi ekspresowej S8 do ul. Wysokiej" (OŁO.D-3.2421.3.2025.VK), dalej jako „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego" było wynikiem uznania przez zamawiającego (Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych Oddział w Łodzi), że Gramar nie przeprowadził skutecznie procedury „samooczyszczenia" w związku ze zdarzeniem, do jakiego doszło w dniu 20 kwietnia 2023 r., które miało miejsce w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz Zarządzenia Kontraktem

pn.: Rozbudowa drogi krajowej nr 94 odcinek Pyskowice- granica m. Zabrze" (znak postępowania: O/KA.D-3.2411.27.2022), dalej jako „Postępowanie na Nadzór DK94" – a więc były to informacje irrelewantne z punktu widzenia oceny oferty i sytuacji podmiotowej Gramar w niniejszym Postępowaniu, zwłaszcza że dotyczy to zdarzenia, co do którego okres karencji upłynął przed terminem złożenia oferty w niniejszym Postępowaniu,

b)decyzję o odrzuceniu oferty Gramar w Postępowaniu na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia podejmował sam Zamawiający, więc jest podmiotem, który ma pełny zakres informacji związanych ze zdarzeniem, które analizował i które doprowadziły go do podjęcia decyzji o wykluczeniu Gramar z Postępowania, co z kolei wyklucza możliwość przyjęcia,

że zawarty przez Odwołującego w tzw. „samooczyszczeniu" opis stanu faktycznego (jednoocznie pozwalający na identyfikację postępowania, w którym zdarzenie miało miejsce

i istotę nieprawidłowości po stronie wykonawcy) mógł mieć jakikolwiek wpływ na możliwość oceny skuteczności złożonego „samooczyszczenia", a z pewnością nie mógł to być wpływ „istotny" (także z uwagi na upływ okresu karencji), którego wystąpienie jest niezbędne dla zastosowania względem wykonawcy sankcji, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp - **Izba zarzut uznała za zasadny.**

Na wstępie Izba wskazuje, że w odniesieniu do rozpoznania zarzutu 2 odwołania

w całości przyjmuje w tym miejscu ustalenia i argumentację w zakresie rozpoznania zarzutu 1 i powołuje je w całości.

W konsekwencji rozpoznania zarzutu 1 odwołania Izba uznała za niezasadne wykluczenie

i uznanie oferty odwołującego za podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy oraz stwierdziła naruszenie art. 111 pkt 6 ustawy przez jego nieprawidłowe zastosowanie, a mające swoje źródło w ocenie zdarzenia

z 16 września 2024 roku w „Postępowaniu na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia".

W konsekwencji powyższego, skoro odpadła podstawa z art. 111 pkt 6 ustawy w zakresie oceny w ramach przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy to w konsekwencji odpada również podstawa oceny w zakresie oceny „samooczyszczenia". W konsekwencji powyższego argumentacja odwołania w zakresie zarzutu 2 odwołania w odniesieniu

do „samooczyszczenia" w związku z okolicznościami zaistniałymi w postępowaniu

o zamówienie „Postępowanie na Nadzór nad obwodnicą Zawiercia" Izba uznaje

za bezzasadne. Dla Izby zrozumiałe jest podnoszenie przez odwołującego tego zarzutu odwołania, aczkolwiek poddawanie go ocenie w sytuacji, gdy Izba uznała, że upłynął roczny okres sankcjonowania zdarzenia będącego podstawą wykluczenia w ramach

ww. postępowania tj. odpadła podstawa do prowadzenia „samooczyszczenia" w tym zakresie, prowadziłoby do wewnętrznej sprzeczności w działaniach Izby, a to jest niedopuszczalne.

W odniesieniu do wykluczenia odwołującego z przedmiotowego postępowania

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy w odniesieniu

do postępowania o zamówienie „Rozbudowa drogi krajowej nr 48 w m. T.M. na odcinku od drogi ekspresowej S8 do ul. Wysokiej" (OŁO.D-3.2421.3.2025.VK), dalej: „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego" Izba na wstępie ustaliła, że:

- w dokumencie „Wykazanie okoliczności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych" podał w punkcie 2 i odniósł się do podjętych czynności w odniesieniu do:

---

przypadek przedstawienia w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

do okoliczności zaistniałych w *postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 na odc. w m. Zawiercie (Kromołów – Żerkowice)".*

- na podstawie załączonego do odwołania dowodu – pismo z dnia 14 marca 2025 roku zamawiającego GDDKiA Oddział w Łodzi dotyczącego postępowania o zamówienie „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego", zamawiający odrzucając ofertę odwołującego w uzasadnieniu podał, że:

Zamawiający odrzucił Ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę Gramar Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 22, 42-700 Lubliniec, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Gramar Sp. z o.o w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu

i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oświadczył, że zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania określone w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, które wymagają podjęcia procedury samooczyszczenia.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie przeprowadził skutecznie procedury samooczyszczenia (self-cleaningu), o której mowa w art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zakresie związanym z podstawą wykluczenia w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt

10 ustawy Pzp. Wykonawca nie udowodnił, że spełnił łącznie przesłanki wymienione w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.
Zamawiający, dokonując oceny podjętych przez Wykonawcę czynności, które w świetle art. 110 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca winien był podjąć chcąc uniknąć wykluczenia, uznał, iż nie są one wystarczające do wykazania rzetelności Wykonawcy.
Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że w odniesieniu do zaistniałych zdarzeń będących podstawą wykluczenia nie upłynął okres wskazany w art. 111 pkt. pkt 6 ustawy Pzp.
(…)
W zakresie przypadku opisanego w punkcie 2 (przypadek przedstawienia w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji prowadzających w błąd przesłanka wykluczenia w niniejszym postępowaniu), Wykonawca wskazał, że „niepodanie przez niego w JEDZ i jego załączniku złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. : „Pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz Zarządzanie Kontraktem pn.: Rozbudowa drogi krajowej nr 94 odcinek Pyskowice - granica m. Zabrze" informacji o żądaniu przez Zamawiającego zapłaty kary umownej z tytułu opóźnienia w wykonaniu zamówienia publicznego pn.: „Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK44 w m. Mikołów i na DK 81 w m. Warszowice, Orzesze - Gardawice, Mikołów" było konsekwencją odmiennej interpretacji przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ze względu na wymóg wystąpienia nienależytego wykonania zobowiązania w znacznym stopniu lub zakresie, jak również kwestionowania zasadności żądania wierzytelności o zapłatę tej kary umownej" oraz że „podjął już działania celem wyeliminowania takich sytuacji w przyszłości. Mianowicie, Prezes Zarządu GRAMAR Sp. z o.o. wyda pracownikom sporządzającym dokumenty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polecenie uwzględniania w informacji, o której mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, informacji o wszystkich przypadkach żądania zapłaty kary umownej, niezależnie od stanowiska Wykonawcy co do zasadności tego żądania oraz niezależnie od wysokości kary umownej. Pozwoli to uniknąć w przyszłości jakichkolwiek zastrzeżeń w zakresie podania nieprawdziwych informacji". W informacjach Wykonawcy nie ma odniesienia się do podjętych czynności w celu eliminacji występowania sytuacji podawania informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
(…)
Mając na uwadze powyższe, w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie dokonał skutecznie samooczyszczenia, co skutkuje uznaniem, iż wobec Wykonawcy zachodzi przesłanka wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeśli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.
Mając na uwadze powyższe ustalenia wymaga wskazania, że w ramach przedstawianych zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie informacji co do dokonanego „samooczyszczenia" odwołujący nie podał informacji odnoszących się
do postępowania o zamówienie „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego".
W ocenie Izby stwierdzić należy, że działanie odwołującego było prawidłowe.
Okoliczność jaka była podstawą wykluczenia odwołującego z postępowania o zamówienie „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego" wynikała z braku skutecznego „samooczyszczenia" z uwagi na zdarzenie jakie zaistniało w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz Zarządzanie Kontraktem pn.: Rozbudowa drogi krajowej nr 94 odcinek Pyskowice - granica m. Zabrze" dalej:„Postępowanie na Nadzór DK94". W tymże postępowaniu o zamówienie „Postępowanie na Nadzór DK94" odwołujący złożył ofertę 23 marca 2023 roku.

Izba ustaliła w powyższym zakresie, na podstawie informacji z dnia 2 marca 2026 roku, że podstawą oceny czynności odwołującego przez zamawiającego było „zatajenie informacji" odnoszących się do wykluczenia odwołującego i odrzucenia oferty w postępowaniu o zamówienie „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego" na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy.

Na podstawie dowodu załączonego do odwołania ustalono, że w ramach postępowania
o zamówienie „Postępowanie na Nadzór DK94" w dniu 20 kwietnia 2023 roku oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy w związku z brakiem podania, w ramach złożonego „samooczyszczenia", wszystkich informacji dotyczącym zadania pn. „Poprawa BRD na przejściach dla pieszych na
DK 44 w m. Mikołów i na DK 81 w m. Warszowice, Orzesze - Gardawice, Mikołów", podjąć między innymi w uzasadnieniu, że:
W ocenie Zamawiającego na przedstawione w ww. zakresie w JEDZ pytanie Wykonawca powinien odpowiedzieć zgodnie z prawdą i opisać okoliczności faktyczne i prawne dotyczące nieprawidłowości związanych z nieterminową realizacją oraz naliczeniem z tego tytułu kar dotyczących umowy dla zadania pn. „Poprawa BRD na przejściach dla pieszych na DK 44 w m. Mikołów i na DK 81 w m. Warszowice, Orzesze - Gardawice, Mikołów".

Wykonawca nie podał w JEDZ żadnych informacji odnoszących się do ww. okoliczności i tym samym nie dołożył należytej staranności przy składaniu oświadczenia dotyczącego podstaw wykluczenia ww. zakresie.
(…)
Informacje wprowadzające w błąd to informacje, które pozostają w sprzeczności z istniejącym stanem faktycznym, niemające odzwierciedlenia w rzeczywistości. Wykonawca pominął jakie konkretnie okoliczności miały wpływ na nieterminowe wykonanie przedmiotowej umowy i w konsekwencji naliczenie kar umownych, co należy uznać za równoznaczne z zatajeniem informacji o negatywnych doświadczeń Wykonawcy związanych z ww. umową.
(…)
W konsekwencji powyższego, oceniając złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, Zamawiający uznał, iż oświadczenie Wykonawcy zawarte w JEDZ jest nieprawdziwe, czyli niemające odzwierciedlenia w rzeczywistości, a to oznacza, że jest to informacja wprowadzająca Zamawiającego w błąd.
Do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp wystarczy, aby przedstawione informacje cechowały się zdolnością do wprowadzenia w błąd. Zamawiający nie musi zostać skutecznie wprowadzony w błąd (tak: „Prawo zamówień publicznych. Komentarza" pod red. Huberta Nowaka, Matusza Winiarza, UZP Warszawa 2021, str.410).

Izba mając na uwadze dokonane ustalenia, jak również zakres czynności zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zakres zarzutu korelującego
z czynnością zamawiającego w przedmiotowym odwołaniu, oraz uwzględniając również stanowiska stron i uczestnika postępowania stwierdza, że działanie zamawiającego było nieprawidłowe, bowiem okoliczności jakie były podstawą odrzucenia oferty odwołującego
w postępowaniu o zamówienie „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego"
(co do którego referuje w swoim stanowisku zamawiający), a odnoszące się do zdarzenia (przyjęta przez odwołującego i niekwestionowana przez zamawiającego data 20 kwietnia 2023 roku) jakie miało miejsce w postępowaniu o zamówienie „Postępowanie na Nadzór DK94" upłynął w dniu 20 kwietnia 2024 roku, co też podnosił sam odwołujący. Czynność zamawiającego odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy w postępowaniu o zamówienie „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego" dokonana została w dniu 14 marca 2025 roku.

Izba podkreśla, że w zakresie rozpoznania przedmiotowego zarzutu odwołania w tymże postępowaniu odwoławczym nie dokonuje oceny czynności zamawiającego w innym niż przedmiotowe postępowanie o zamówienie. Jednocześnie mając na uwadze, że rozpoznając odwołanie Izba bierze stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust. 1 ustawy) nie sposób pominąć, że zdarzeniem – okolicznością pierwotną jaka stanowiła podstawę odrzucenia oferty odwołującego w postępowaniu o zamówienie „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego" (14 marzec 2025 rok) była negatywna ocena „samooczyszczenia" odwołującego, jakie miało miejsce w postępowaniu o zamówienie „Postępowanie na Nadzór DK94", a jakie to zdarzenie miało miejsce 20 kwietnia 2023 roku. Co oznacza, że termin w jakim sankcjonowana była ocena powyższego zdarzenia i jaka wymagała złożenia „samooczyszczenia" upływał w dniu 20 kwietnia 2024 roku. Podkreślenia wymaga, że wykonawca odwołujący spotkał się już z „karą" związaną ze zdarzeniem z dnia 20 kwietnia 2023 roku w postępowaniu o zamówienie „Postępowanie na Nadzór DK94"
i została jego oferta odrzucona w postępowaniu o zamówienie „Postępowanie dot. Tomaszowa Mazowieckiego" (14 marca 2025 rok) właśnie za nieprawidłowe dokonanie „samooczyszczenia", przy czym Izba nie ocenia w tym miejscu zasadności tej oceny i nie poddaje analizie w kontekście art. 111 pkt 6 (ponieważ nie dokonuje oceny czynności zamawiającego z innego postępowania). Okres odpowiedzialności za zdarzenie z 20 kwietnia 2023 roku upływał w dniu 20 kwietnia 2024 roku i w tym okresie niezbędne było, gdyby wykonawca chciał ubiegać się o zamówienie złożenie skutecznego „samooczyszczenia" w zakresie zaistniałego zdarzenia. Brak złożenia skutecznego „samooczyszczenia" w zakresie określonego zdarzenia nie skutkuje powstaniem kolejnego „zdarzenia" opartego na nieprawidłowym „samooczyszczeniu". Przyjęcie takiej koncepcji
w zasadzie prowadzić by mogło do nieskończoności w ocenie zdarzenia, które już dawno się zdezaktualizowało w ramach przesłanek art. 111 ustawy, a co do którego w innym postępowaniu zamawiający złożył nieprawidłowe „samooczyszczenie".
Izba mając na uwadze powyższe uznała zarzut 2 odwołania za zasadny i tym samym stwierdziła, że czynność zamawiającego narusza art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy oraz narusza podnoszone w zarzucie zasady postępowania.

Izba stwierdza w tym miejscu, że w zakresie zarzutu 1 i 2 odwołania i argumentacji faktycznej odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji odnoszącej się do naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy, nie sposób zatem w tym miejscu mówić w ogóle o zakresie zarzutów odwołania w odniesieniu do powyższej podstawy prawnej z powodu braku jego uzasadnienia. Izba stwierdza bowiem, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej

się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert
w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. tym samym Izba zarzut uznała
za niezasadny.

W zakresie zarzutu 5 odwołania naruszenia naruszenie 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 119 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne ustalenie, że wykonawca Ayesa oraz Gramar przedstawili Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd w zakresie związanym z odstąpieniem przez Gminę Głogów od Umowy w sytuacji, gdy Zamawiającemu zostały przekazane (przez obu wykonawców) szczegółowe informacje na temat nieprawidłowości stwierdzonych przez Gminę Głogów i skutków tych nieprawidłowości w postaci kar umownych i /odstąpienia przez nią od Umowy, co doprowadziło Zamawiającego do niezasadnego przyjęcia, że względem Gramar i Ayesa są spełnione przesłanki wykluczenia z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, a w konsekwencji, że oferta Odwołującego winna podlegać odrzuceniu - **Izba zarzut uznała za zasadny.**

Izba ustaliła w ramach tego postępowania o zamówienie, że:
- w pkt. 9.2 specyfikacji warunków zamówienia TOM I (IDW), Zamawiający przewidział również fakultatywne przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 2 lit. a, pkt 3 w zakresie odnoszącym się do pkt. 2 lit. a), pkt 4 - 10 ustawy,
- złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło 12 maja 2025 roku, wraz z ofertą zostało złożone oświadczenie JEDZ oraz załączone dokumenty względem „samooczyszczenia",
- w dniu 4 sierpnia 2025 r. złożył odwołujący na wezwanie zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie potwierdzające aktualność informacji w złożonym wraz z ofertą oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy Pzp (JEDZ) w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego,
- pismem z 15 września 2025 roku odwołujący dokonał zmiany podmiotu udostępniającego zasoby, podając między innymi:
W związku ze zmianą podmiotu udostępniającego zasób w zakresie doświadczenia na Ayesa Polska Sp. z o.o. w załączeniu przesyłam:
Wykonawca przedstawił dokumenty, na podstawie których stwierdzić należało (co nie było sporne), że Gmina Głogów w dniu 30 października 2024 roku odstąpiła o umowy
30.10.2024 r. Urząd Gminy Głogów odstąpił od zawartej z Ayesa umowy nr RI.272.10.2024 z dnia 21 sierpnia 2024 r. w przedmiocie: „*Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. Budowa i modernizacja infrastruktury drogowej pod strefę przemysłową na terenie gmin Głogów i Kotla"*(dalej jako: „umowa z dnia 21 sierpnia 2024 r."), jednocześnie naliczając względem Ayesa w toku jej realizacji następujące kary umowne:
• *kara umowna w wysokości 3.000 zł z tytułu braku zapewnienia w dniu 5 sierpnia 2024 r. na Radzie Budowy oraz spotkaniu wyznaczonym na godzinę 9:00 osobistej obecności wszystkich wymaganych członków Zespołu Inżyniera Kontraktu,*
• *kara umowna w wysokości 3.000 zł z tytułu braku zapewnienia w dniu 10 października 2024 r. na Radzie Budowy oraz spotkaniu wyznaczonym na godzinę 9:00 osobistej obecności wszystkich wymaganych członków Zespołu Inżyniera Kontraktu,*
• *kara umowna w wysokości 12.140,10 zł z tytułu braku zapewnienia w dniu 5 sierpnia 2024 r. na Radzie Budowy oraz spotkaniu wyznaczonym na godzinę 9:00 osobistej obecności wszystkich wymaganych członków Zespołu Inżyniera Kontraktu.*
Wszelkie okoliczności zostały opisane między innymi w dokumencie Nota informacyjna stanowiącym załącznik do JEDZ, między innymi: *w dniu 30 października 2024 r. Wykonawca otrzymał oświadczenie od Urzędu Gminy Głogów (dalej jako: "**Urząd**") <u>o odstąpieniu od umowy</u> zawartej w dniu 21 sierpnia 2024 r. o nr RI.272.10.2024 pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. Budowa i modernizacja infrastruktury drogowej pod strefę przemysłową na terenie gmin Głogów i Kotla" (dalej jako: "**Umowa**")* – wykonawca podał w jego ocenie rzekome podstawy odstąpienia od umowy oraz załączył oświadczenie Urzędu o odstąpieniu od umowy.

- pismem z dnia 18 listopada 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego:

(…) W związku z ww. okolicznościami dotyczącym odstąpienia od Umowy, ***Zamawiający wzywa do złożenia dodatkowych wyjaśnień:***
- jak przedstawia się aktualny etap toczącego się postępowania przed sądem;
- czy w ramach ww. Umowy i odstąpienia od ww. Umowy zostały naliczone Ayesa Polska Sp. z o.o. kary umowne. W przypadku odpowiedzi twierdzącej Zamawiający wzywa do przedstawienia informacji dotyczących dat, podstaw naliczenia i

wysokości poszczególnych kar umownych z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy;
- czy i w jaki sposób Ayesa Polska Sp. z o.o. naprawiła lub zobowiązała się do naprawienia szkody wyrządzonej swoim nieprawidłowym postępowaniem ww. zakresie, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne.
Odwołujący udzielił następującej odpowiedzi w dniu 21 listopada 2026 roku:
Stan sprawy pozostaje bez zmian – postępowanie nadal toczy się przed Sądem I instancji. W sprawie nie zapadł jeszcze prawomocny wyrok.
Spółce zostały naliczone następujące kary umowne:

•Kara umowna w wysokości 3.000 zł ujęta w nocie obciążeniowej o nr 15/2024 z dnia 13 września 2024 r. na podstawie § 12 ust. 2 pkt 3 Umowy (z uwagi na niestawiennictwo Inżyniera Kontraktu na naradzie) – kara za jedną nieobecność. Okoliczności faktyczne stanowiące podstawę naliczenia kary umownej zostały już szczegółowo opisane w samooczyszczeniu Spółki.
*•Kara umowna w wysokości 12.140,10 zł (0,5%*2.428.020,00 zł) ujęta w nocie obciążeniowej o nr 16/2024 z dnia 16 września 2024 r. na podstawie § 12 ust. 2 pkt 4 Umowy (z uwagi na niezorganizowanie rady budowy zwołanej przez Zamawiającego) – kara za jedno uchybienie. Okoliczności faktyczne stanowiące podstawę naliczenia kary umownej zostały już szczegółowo opisane w samooczyszczeniu Spółki.*
•Kara umowna w wysokości 3.000 zł ujęta w nocie obciążeniowej o nr 22/2024 z dnia 15 października 2024 r. na podstawie § 12 ust. 2 pkt 3 Umowy (z uwagi na niestawiennictwo Inżyniera Kontraktu na naradzie) – kara za jedną nieobecność. Okoliczności faktyczne stanowiące podstawę naliczenia kary umownej zostały już szczegółowo opisane w samooczyszczeniu Spółki.
•Kara umowna w wysokości 242.802,00 zł ujęta w nocie obciążeniowej o nr 26/2024 z dnia 03 grudnia 2024 r. na podstawie § 12 ust. 2 pkt 2 Umowy (za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego). Okoliczności faktyczne stanowiące podstawę naliczenia kary umownej zostały już szczegółowo opisane w samooczyszczeniu Spółki.

Kary umowne zostały w części potrącone z gwarancji stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy. W pozostałym zakresie aktualnie toczy się postępowanie sądowe przed Sądem I instancji o zapłatę kar umownych. Na dzień przekazania niniejszych wyjaśnień nie zapadł jeszcze prawomocny wyrok w tej sprawie.
W związku z odstąpieniem od Umowy Gmina Głogów zaspokoiła swoje roszczenia finansowe z gwarancji stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy. W przypadku przegranej sprawy przed sądem powszechnym o pozostałą kwotę roszczenia Gminy Ayesa zapłaci na rzecz Gminy zasądzoną kwotę.
Na dzień złożenia niniejszych wyjaśnień Gmina Głogów nie wystąpiła do Ayesa o zapłatę odszkodowania z tytułu doznanej szkody w związku z nieprawidłowym postępowaniem Spółki, jak również nie dochodzi zadośćuczynienia pieniężnego. Gmina nie wystąpiła również do ubezpieczyciela (w związku z posiadaną polisą OC) z żądaniem zapłaty odszkodowania. Świadczenie usług nadzoru nad realizacją zamówienia pn. Budowa i modernizacja infrastruktury drogowej pod strefę przemysłową na terenie gmin Głogów i Kotla zostało powierzone nowemu wykonawcy niezwłocznie po złożeniu przez zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu od umowy z Ayesa. W związku z tym nie wystąpiło opóźnienie w realizacji inwestycji. Ayesa oświadczyła, że zobowiązuje się do naprawy szkody w przypadku skierowania przez Gminę takiego żądania. Na dzień dzisiejszy, pomimo prowadzonych rozmów, takie roszczenie odszkodowawcze nie zostało zgłoszone.

- czynność zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu polegająca
na odrzuceniu oferty odwołującego została dokonana 2 marca 2026 roku (w aktach sprawy).

Ze stanowiska zmawiającego, którego emanacją jest czynność z dnia 2 marca 2026 roku wynika w sposób jednoznaczny, że stwierdzał on, że *Wykonawca złożył oświadczenie*
z którego wynika, że zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia określone odpowiednio w art. 109 ust. 1 pkt. 7 i pkt. 10 ustawy Pzp i w ramach procedury samooczyszczenia przekazał informacje i dokumenty, które miały potwierdzać spełnienie przesłanek, o których mowa wart 110 ust. 2 ustawy Pzp.

W ramach rozpoznania zarzutu odwołania Izba wskazuje, że zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Inaczej mówiąc wprowadzenie zamawiającego w błąd ma polegać na przedstawieniu, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, informacji nieprawdziwych, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Tym samym możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy zachodzi
w sytuacji, gdy spełnione są trzy przesłanki, tj. przedstawienia informacji wprowadzających
w błąd; uczynienia tego w wyniku niedbalstwa lub lekkomyślności; przedstawione informacje zaś muszą charakteryzować się tym, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tak: Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 33/23).

W zakresie rozpoznawanej sprawy odwoławczej istota sporu w odniesieniu do tego zarzutu odwołania sprowadza się w zasadzie do oceny braku podania przez Ayesa
w dokumentach złożonych wraz z JEDZ (czyli po zmianie podmiotu udostępniającego zasobny), informacji że w stosunku do Ayesa odstępująca od umowy Gmina Głogów naliczyła: *Kara umowna w wysokości 242.802,00 zł ujęta w nocie obciążeniowej*
o nr 26/2024 z dnia 03 grudnia 2024 r. na podstawie § 12 ust. 2 pkt 2 Umowy (za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego).
Na wstępie Izba podkreśla, że zamawiający dokonał odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy. Oferta odwołującego nie została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy, co jednoznacznie wynika ze stanowiska zawartego w piśmie z dnia
2 marca 2026 roku zawierającego podstawę prawną (zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy) odrzucenia oferty z postępowania.
Na podstawie akt postępowania i stanowiska zamawiającego okolicznością bezsporną między stronami postępowania było to, że od chwili złożenia dokumentów
w postępowaniu przez Ayesa zamawiający miał jednoznaczną i oczywistą wiedzę co do tego, że Gmina Głogów odstąpiła w dniu 30 października 2026 roku, nawet otrzymał stosowny dokument potwierdzający tą okoliczność.
W ocenie Izby każda z przesłanek podleganiu wykluczeniu przez wykonawcę, mająca charakter sankcyjny, stanowi odrębną samoistną i niezależną - od innych ustawowo określonych podstaw wykluczenia – podstawę wykluczenia. Obowiązkiem zamawiającego jest odniesienie się do wszelkich przesłankę wynikających z danej podstawy wykluczenia, która w ocenie zamawiającego materializuje się w stosunku do wykonawcy. I w tym zakresie Izba może dokonać oceny czynności zamawiającego. W ocenie Izby bardzo rozbudowane uzasadnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego nie odnosi się do wykazania przesłanek jakie wynikają z podstawy prawnej odrzucenia oferty odwołującego z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy.
Jak zostało już podane powyżej możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy zachodzi w sytuacji, gdy spełnione są trzy przesłanki:

- przedstawienia informacji wprowadzających w błąd – w zakresie tej przesłanki w ocenie Izby brak jest argumentacji zamawiającego, która uzasadniałby to, że nieprzedstawienie jednej z kar naliczonych Ayesa przez Gminę Głogów powoduje przedstawienie przez odwołującego informacji wprowadzającej w błąd zamawiającego co do podanej jednoznacznie przez Ayesa okoliczności odstąpienia Gminy Głogów od umowy. Podkreślenia wymaga, że to po stronie zamawiającego istnieje obowiązek wykazania zaistnienia tejże przesłanki. Zamawiający natomiast nie wykazał na czym miałoby polegać wprowadzenie go w błąd przy jednoczesnym posiadaniu informacji wynikających z JEDZ część III i złożonych dokumentów przez Ayesa przyznała się do okoliczności dotyczących odszkodowania bądź innych porównywalnych sankcji z tytułu realizacji wcześniejszej umowy. Następnie potwierdzono okoliczność, która była znana zamawiającemu od chwili złożenia dokumentów Ayesa w postępowaniu przez odwołującego w złożonych wyjaśnieniach zamawiającemu, gdzie podano również informację o naliczeniu kary
w wysokości 242 802,00 zł ujęta w nocie obciążeniowej o nr 26/2024 z dnia 3 grudnia 2024 r. jednoznacznie podając również, że *okoliczności faktyczne stanowiące podstawę naliczenia kary umownej zostały już szczegółowo opisane w samooczyszczeniu Spółki.* Zmawiający
w żaden sposób nie wykazał, że został wprowadzony w błąd przez odwołującego jak
i Ayesa. Podkreślenia wymaga, że od samego początku, gdy w postępowaniu zostały złożone dokumenty Ayesa zamawiający miał jednoznaczną wiedzę o tym, że Gmina Głogów odstąpiła od umowy i miał podane szczegółowe informacje w odniesieniu do tego, jakie okoliczności – z którymi nie zgadza się Ayesa – stanowiły podstawę odstąpienia od umowy. Jednocześnie zamawiający nie wyjaśnił również, dlaczego niepodanie w JEDZ informacji
o naliczonej karze za odstąpienie „należy niewątpliwie uznać" za informację wprowadzającą w błąd przy jednoczesnym podaniu wszelkich okoliczności stanowiących pełen obraz informacji w zakresie odstąpienia od umowy przez Gminę Głogów.

Izba podkreśla, że zamawiający nie odrzucił oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a
w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy twierdząc, że brak przedstawienia informacji o naliczonej karze umownej za odstąpienie oraz brak przedstawienia informacji na temat wszelki okoliczności z tym związanych nie pozwala na ocenę w odniesieniu do powyższej przesłanki. W ramach oceny czynności zamawiającego dokonywanej przez Izbę nie mieści się negatywna ocena przesłanek stanowiących podstawę wykluczenia wykonawcy, a którą sygnalizuje zamawiający. Izba nie zastępuje zamawiającego w ocenie przesłanek podlegania wykluczeniu przez wykonawcę;
- uczynienia tego w wyniku niedbalstwa lub lekkomyślności – w odniesieniu do tej przesłanki podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania nie ma w zasadzie żadnej argumentacji faktycznej zamawiającego uzasadniającej zaistnienie tej przesłanki. Nie jest w ocenie Izby wystarczającym wskazanie, że Ayesa nie dołożyła należytej staranności

przy składaniu oświadczeń dotyczących podstaw wykluczenia. To po stronie zamawiającego materializuje się obowiązek wykazania, że działanie Ayesa nosiło znamiona niedbalstwa lub lekkomyślności, co należy również w prezentowanej ocenie rozróżnić, bowiem czym innym jest niedbalstwo wykonawcy, a czym innym lekkomyślność w działaniu. Wykazanie zaistnienia każdej z tych okoliczności, bowiem zamawiający użył łącznika
„i" w prezentowanym stanowisku leżało po stronie zamawiającego. Ogólnikowe odniesienia pasujące w każdym przypadku do każdych okoliczności w żaden sposób nie uzasadniają działania wykonawcy lekkomyślnie albo niedbale. Wymaga również zaznaczenia,
że zarówno lekkomyślność jak i niedbalstwo charakteryzuje się zupełnie innymi desygnatami, co wymaga ich rozróżnienia (na co wskazuje sam ustawodawca w przepisie „lub");
- informacje te mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia – ostania z przesłanek również nie została,
w ocenie Izby, wykazana przez zamawiającego. W kontekście przedstawionego przez zamawiającego stanowiska brak jest w ogóle jakiegokolwiek uzasadnienia w zakresie tej przesłanki w odniesieniu do podstawy wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy. Zamawiający nie wykazał w żaden sposób, że przy jednoznacznym oświadczeniu
i złożonych przez Ayesa informacjach o odstąpieniu przez Gminę Głogów od umowy
z Ayesa, które były znane zamawiającemu od chwili przedstawienia przez odwołującego informacji o zmiennie podmiotu udostępniającego oraz JEDZ i wszelkich innych dokumentów Ayesa złożonych wraz z JEDZ (w tym Nota informacyjna), że informacja o karze umownej za odstawienie od umowy mogła mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Odwołujący nie wykazał w pryzmacie tej przesłanki wykluczenia wykonawcy, że informacja ta miała istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w ramach tego postępowania. Nie wykazał zamawiający, że brak określonej informacji, w tym wypadku odnoszącej się do naliczenia kary umownej, którą to informację
i tak pozyskał w odpowiedzi na własne wezwanie, doprowadziła do błędnego obrazu sytuacji wykonawcy w postępowaniu, a co ma o tyle istotne znacznie, że od samego początku Ayesa jednoznacznie oświadczała o zaistniałej okoliczności odstąpienia Gminy Głogów od umowy.
Ze stanowiska zamawiającego wydaje się, że poszukuje on uzasadnienia dla oceny w ramach tej przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy z odniesieniem
do przesłanek wkluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy. Przy czym Izba podkreśla ponowienie, że dla oceny sankcyjnej podstawy wykluczenia wykonawcy niezbędne jest wykazanie przesłanek w obrębie tego konkretnego przepisu. Tworzenie „paczłorkowych" powiązań pomiędzy podstawami wykluczenia wykonawcy nie znajduje uzasadnienia
w przepisach ustawy. Zastosowanie takich rozwiązań prowadziłoby do wypaczenia istoty wprowadzanie poszczególnych podstaw fakultatywnych wykluczenia wykonawcy, które
ze swej istoty mają charakter samodzielny, a ich ocena musi być dokonywana w pryzmacie przesłanek odpowiadających danej podstawie wykluczenia i to w poszanowaniu zasady zwięzłego rozpatrywania tych przesłanek, bowiem podstawy wykluczenia mają charakter sankcyjny, a ich konsekwencje są bardzo dotkliwe dla wykonawców.
Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że przyjęcie przez zamawiającego,
że doszło do przedstawienia informacji wprowadzających zamawiającego w błąd, w realiach tej sprawy opiera się na hipotetycznym założeniu zamawiającego. Natomiast ogólnikowe,
w zasadzie blankietowe odniesieni do przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy nie pozwala na uznanie stanowiska zamawiającego za prawidłowe.
W odniesieniu do podnoszonej argumentacji zamawiającego co do dokonywanego „samooczyszczenia" przez Ayesa w ramach przedstawionego w ramach tego postępowania odwoławczego Izba za zasadne uznała twierdzenia odwołującego co do tego, że w zakresie podstawy wykluczenia jaką przyjął zamawiający, w realiach tego postępowania
o zamówienie możliwe było jedynie odniesienie się wykonawcy do elementów organizacyjnych działalności spółki. Podkreślenia wymaga, że umowa z Gminą Głogów została zawarta 21 sierpnia 2024 roku, a gmina odstąpiła od umowy 30 października 2024 roku, czyli po dwóch miesiącach i kilku dniach jej obowiązywania. Z przedstawionych przez Ayesa wyjaśnień wynika, że podmiot ten nie znajduje podstaw do naliczenia kar umownych oraz do odstąpienia Gminy Głogów od umowy. W ocenie Izby stanowisko zaprezentowane zamawiającemu od samego początku potwierdza, że od umowy Gmina odstąpiła, a Ayesa
w tym zakresie uwzględnił w ramach swoich czynności naprawczych elementy, które bezpośrednio powiązane były z okolicznościami stanowiącymi odstawę sporu z Gminą Głogów.
Co do stanowiska zamawiającego zawartego w uzasadnieniu podstawy odrzucenia oferty odwołującego, a odnoszącej się do oceny „samooczyszczenia" Ayesa w pryzmacie przesłanek podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Izba stwierdza,
że nie ma to wpływu na ocenę w zakresie przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, które są autonomiczne

w odniesieniu do przesłanek wykluczenia z innych podstaw art. 109 ustawy, co Izba wskazała już powyżej. Dlatego też ocena w tym zakresie („samooczyszczenia" w pryzmacie przesłanek wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy) dokonana przez zamawiającego, a nie będąca podstawą odrzucenia oferty odwołującego w tym postępowaniu w ocenie Izby jest bezzasadna dla oceny przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy.
Mając powyższe na uwadze Izba za zasadny uznała zarzut 5 odwołania i uznała,
że nie doszło do przedstawienia przez odwołującego oraz Ayesa informacji wprowadzających zamawiającego w błąd w zakresie odstawienia Gminy Głogów od umowy z Ayesa. Tym samym Izba stwierdziła naruszenie przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. pkt 10 oraz art. 119 ustawy oraz podnoszonych zasad Prawa zamówień publicznych.

W zakresie zarzutów 3 i 4 odwołania tj.

(zarzut 3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z 109 ust. 1 pkt 7 Pzp
w zw. z art. 119 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 przez niezasadne przyjęcie (połączone z niewykazaniem przez Zamawiającego spełnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania), że w odniesieniu
do podmiotu, na zasoby którego Odwołujący powołał się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, tj. Ayesa Polska sp. z o.o. (dalej jako „Ayesa") zachodzą przesłanki wykluczenia z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp z uwagi na zdarzenie, do jakiego doszło w związku z realizacją zamówienia pod nazwą*: „Pełnienia funkcji inżyniera Kontraktu dla zadania pn. Budowa i modernizacja infrastruktury drogowej pod strefę przemysłową na terenie gmin Głogów i Kotla",* dalej jako „Umowa", pomimo tego, że Ayesa przedstawiła szczegółową i merytoryczną argumentację wskazującą na to, że wykonawca należycie realizował Umowę, a złożone przez Gminę Głogów oświadczenie o odstąpieniu od Umowy jest wadliwe na płaszczyźnie zarówno merytorycznej, czego konsekwencją było błędne ustalenie przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego winna podlegać odrzuceniu;

---

oraz

(zarzut 4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z 109 ust. 1 pkt 7 Pzp
w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 119 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez błędne uznanie, że wyjaśnienia do JEDZ złożone przez Ayesa i przedstawiony w tych wyjaśnieniach stan faktyczny oraz pojęte przez Ayesa działania zaradcze nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności,
w szczególności mając na uwadze kontekst sytuacyjny, w jakim wyjaśnienia i środki zaradcze zostały przygotowane, a w szczególności okoliczność że:

---

a)Ayesa pozostaje w aktywnym sporze z zamawiającym – Gminą Głogów,
b)Ayesa kwestionuje skuteczność odstąpienia od umowy przez Gminę Głogów,
c)Ayesa kwestionuje zaistnienie podstawy do naliczenia przez Gminę Głogów wykonawcy kar umownych w związku z realizacją umowy dnia 21 sierpnia 2024 r.
w przedmiocie „Pełnienia funkcji inżyniera Kontraktu dla zadania pn. Budowa i modernizacja infrastruktury drogowej pod strefę przemysłową na terenie gmin Głogów i Kotla", dale jako „Umowa",czego konsekwencją było błędne ustalenie, że względem Ayesa zachodzą przesłanki wykluczenia z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, a w konsekwencji, że oferta Odwołującego winna podlegać odrzuceniu

- Izba zarzuty (zarzut 3 i zarzut 4) oddaliła.

Izba ustaliła, że pismem z dnia **2 marca 2026 roku** zamawiający powiadomił odwołującego o tym, że podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie, podając:
Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „PEŁNIENIE NADZORU NAD REALIZACJĄ ROBÓT ORAZ ZARZĄDZANIE KONTRAKTEM PN.: BU OBWODNICY MIEJSCOWOŚCI SZCZEKOCINY I GOLENIOWY W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ NR 78".
Nr postępowania: OKA.D-3.2410.1.2025
(…)
INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY
III. *Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że oferta złożona przez Wykonawcę:*
Gramar Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 22, 42-700 Lubliniec została odrzucona na podstawie ***art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.***
Uzasadnienie:

(…)

Pismo zawiera uzasadnienie.

W ocenie Izby, mając na uwadze działania zamawiającego i przedstawioną ww. piśmie argumentację referującą do oceny „samooczyszczenia" Ayesa w pryzmacie przesłanek wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy nie dziwi podnoszenie przez odwołującego zarzutu 3 i 4 odwołania. Jest prawem wykonawcy odwołującego podnoszenie zarzutów w obrębię czynności zamawiającego, której emanacją jest pismo
z dnia 2 marca 2026 roku. Działanie takie ma również umocowanie w dbałości o interesy odwołującego.

Niemniej na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy zamawiający ma obowiązek podać podstawę prawną i faktyczną odrzucenia oferty z postępowania i w tym przypadku jednoznacznie podał zamawiający, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie *art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.* Konstrukcja zarzutów odwołania natomiast odnosi się do przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy.

Jest o tyle zrozumiałe, że uzasadnienie czynności zamawiającego w szerokim zakresie odnosi się do oceny „samooczyszczenia" wykonawcy w zakresie właśnie podstaw wykluczenia z art. 109 ust.1 pkt 7 ustawy.

Izba rozpoznając zarzut 5 odwołania, który uznała za zasadny, wskazała, że ze stanowiska zamawiającego wydaje się, że poszukuje on uzasadnienia dla oceny w ramach przesłanki
z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy z odniesieniem do przesłanek wkluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy. Izba wielokrotnie w ramach rozpoznania tego zarzutu odwołania podnosiła,
że dla oceny podstaw wykluczenia wykonawcy, które mają charakter sankcyjny, niezbędne jest wykazanie przez zamawiającego spełnienia podstaw przesłanek w obrębie konkretnej podstawy wykluczenia. Skoro zamawiający nie stwierdził podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy, która to podstawa jest odrębną i inną od podstawy z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, to stanowisko zamawiającego w podstawie faktycznej wskazanej
w uzasadnieniu czynności zamawiającego, a odnoszące się do „samooczyszczenia"
w zakresie podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 należy uznać za bezprzedmiotowe
w zakresie dokonanej oceny. Więcej, sam zamawiający w piśmie z dnia 2 marca 2026 roku stwierdził, że nie ma możliwości przeprowadzenia oceny w zakresie ww. podstawy wykluczenia (art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy). To skutkuje tym, że jakakolwiek argumentacja
w zakresie „samooczyszczenia" w związku z podanym przez Ayesa w JEDZ i dokumentach odstąpieniem przez Gminę Głogów od umowy z Ayesa nie może podlegać ocenie
w postępowaniu odwoławczym. Dlatego też Izba zarzuty 3 i 4 odwołania oddaliła.

Koszty:

Izba uwzględniła odwołanie w części, w tym zakresie podzieliła koszty postępowania odwoławczego z odniesieniem do podziału: 3 zarzuty uwzględnione i 2 zarzuty oddalone.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący: ……..

……..

……..