Sygn. akt KIO 1109/26

WYROK

Warszawa, 15 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 marca 2026 r. przez wykonawcę ALTERECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iwierzycach, ul. Nockowa 25 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Bocheński - Starostwo Powiatowe w Bochni ul. Kazimierza Wielkiego 31

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego:

2.1 Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 237 zł 92 gr (dwieście trzydzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) tytułem kosztów dojazdu odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 1109/26

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na przebudowę, rozbudowę i nadbudowę budynku dydaktycznego dz. Nr 5746/9 w Bochni, ul. Windakiewicza 23", ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 grudnia 2025 r. nr 2025/BZP 00619872/01.

3 marca 2026 r. zamawiający wezwał ALTERECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

9 marca 2026 r. wykonawca ALTERECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iwierzycach, ul. Nockowa 25 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy w zw z art. 16 pkt 1-3 ustawy przez jego zastosowanie, skutkujące bezpodstawnym wezwaniem odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie dowodów potwierdzających należyte wykonanie robót, podczas gdy dokumenty złożone przez odwołującego 2 marca 2026 r. potwierdzały spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdz. VIII pkt 2 ppkt 1 SWZ i ich należyte ich wykonanie. Wskutek czego doszło również do naruszenia zasady prowadzenia postepowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z regułami proporcjonalności i przejrzystości.

Zarzut ewentualny

Naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy w zw z art. 16 pkt 1-3 ustawy, tj. zamawiającemu zarzucił naruszenie art. 125 ust. 5 ustawy przez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu będącego w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu, pomimo że informacje te mogły zostać w prosty sposób zweryfikowane u inwestora lub podmiotu wystawiającego dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót.

Wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z 3 marca 2026 r.
- nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty odwołującego w oparciu o podmiotowe środki dowodowe złożone przez niego 2 marca 2026 r na wezwanie zamawiającego wystosowane w trybie art. 274 ust 1 ustawy a w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do zakresu i wartości robót, nakazanie zwrócenia się bezpośrednio

do podmiotu będącego w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu
Ponadto o:
1) zobowiązanie zamawiającego do wniesienia pisemnej odpowiedzi na odwołanie przed rozprawą i ustosunkowania się do treści odwołania oraz wskazania twierdzeń i dowodów w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu;
2) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według faktury, która przedłożona zostanie na rozprawie.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust.1 ustawy, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. W rankingu złożonych ofert w postępowaniu, oferta odwołującego została sklasyfikowana na pierwszym miejscu i mieści się w kwocie przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.
Wykonawca nie uzupełnił w terminie wyznaczonym przez zamawiającego dowodów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych wskazanych w poz. 2 i 3 wykazu robót, ponieważ uznał, że przedłożone podmiotowe środki dowodowe złożone na wezwanie zamawiającego wystosowane na podstawie art 274 ust 1 ustawy, potwierdzają spełnianie warunków określonych w SWZ. Odwołujący zreflektował się jednak, że brak reakcji na ww. wezwanie może skutkować odrzuceniem jego oferty, dlatego działając z tzw. „ostrożności procesowej" w dniu 06.03.2026 r o godz. 13.00 przesłał dokumenty, które miał w posiadaniu.
Podkreślił jednak, że powyższe zachowanie odwołującego, pozostaje bez wpływu na podniesiony zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust 1 ustawy odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty dochodu z realizacji zamówienia, w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, ponieważ formalizm działania zamawiającego z wysokim prawdopodobieństwem spowoduje, że zaniechanie złożenia przez Odwołującego w przewidzianym terminie dowodów potwierdzających należyte wykonanie robót , będzie stanowić podstawę odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) ustawy.
Uwzględnienie odwołania w całości, a w konsekwencji nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności z 3 marca 2026 r. wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i nakazanie przeprowadzenie ponownej oceny oferty w oparciu o podmiotowe środki dowodowe złożone 2 marca 2026 r. na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy, ewentualne zastosowanie art. 125 ust 5 ustawy otworzy odwołującemu drogę do uzyskania zamówienia.
W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 34 oferty. Odwołujący, którego oferta została najwyżej oceniona został wezwany przez zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które przedłożył 2 marca 2026. Następnie w wyniku pobieżnej oceny dokonanej przez zamawiającego, odwołujący został wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy, których w terminie wyznaczonym terminie nie uzupełnił z uwagi na fakt, iż podmiotowe środki dowodowe przedłożone na tzw. pierwsze wezwanie potwierdzają spełnianie warunku określonego w Rozdz. VIII pkt 2 ppkt 1 SWZ
W zakresie zarzutu podstawowego odwołujący na wezwanie zamawiającego w trybie art. 274 ust 1 ustawy wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego co najmniej 2 roboty budowlane polegające na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie obiektu kubaturowego wraz z robotami towarzyszącymi o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto każda.
Odnosząc się do inwestycji pn.: „Budowa wraz z wyposażeniem miejsca opieki nad dziećmi do lat trzech w miejscowości Siedliska" (poz. 2 wykazu) zrealizowanej na rzecz Gminy Lubenia wskazuję, że odwołujący 2 marca 2026 r. przedłożył protokół odbioru robót wykonanych w okresie od dnia 14.12.2023. r. – do dnia 31.03.2025., z którego wynika, że zamawiający odebrał wykonane roboty i nie wniósł uwag co do terminu, sposobu i jakości wykonanych prac. Dodatkowo w oświadczeniu pod tabelą stwierdzono, że „Roboty ujęte powyżej zostały wykonane zgodnie z umową" co dotyczy zarówno robót wykonanych w poprzednich okresach rozliczeniowych jak i w bieżącym okresie rozliczeniowym. (tj. w dniu spisania tego protokołu - 31.03.2025 r.)
B rak było podstaw do wystosowania przez zamawiającego wezwania do uzupełnienia dowodu potwierdzającego należyte wykonanie inwestycji, ponieważ roboty wymienione ww protokole bezspornie odpowiadały zakresowi i wartości określonej w SWZ.
W procesie weryfikacji zdolności wykonawcy kluczowe jest to, czy faktycznie zrealizował on (wykonał) zakres prac odpowiadający merytorycznie i finansowo opisowi warunku. Skoro odwołujący w referencyjnej robocie budowlanej o wartości 3 134 733,95 zł (suma wartości robót od początku budowy łącznie netto - kol. 6 ww protokołu) wykazał posiadanie doświadczenia w należytym wykonaniu roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie obiektu kubaturowego wraz z robotami towarzyszącymi o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto wezwanie zamawiającego z 3 marca 2026 r. – uznać należy za bezpodstawne.

Podkreślenia wymaga fakt, że w Rozdz. VIII pkt ppkt 1 SWZ dotyczy doświadczenia w należytym wykonaniu co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie obiektu kubaturowego wraz z robotami towarzyszącymi o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto każda. Przepisy rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych odnoszą się do wykonanych robót budowlanych a nie do wykonanej umowy o roboty budowlane, wykonanego zamówienia na roboty budowlane lub też innego pozwalającego utożsamić pojęcie wykonanych robót budowlanych z wykonanym przedmiotem umowy o roboty budowlane. Z tego względu stanowisko zamawiającego, jakoby „ (…) załączony do oferty częściowy protokół wykonanych robót nie potwierdza należytego wykonania całego zamówienia. Z treści przedłożonego dokumentu nie wynika bowiem, że inwestycja została zrealizowana w pełnym zakresie – od rozpoczęcia robót budowlanych do dnia ostatecznego, końcowego odbioru robót budowanych" nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Odnosząc się zaś do inwestycji pn.: „Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy." (poz. 3 wykazu robót) również wskazuję, że wezwanie wystosowane przez zamawiającego do: cyt. „(…) przedłożenia brakującego protokołu odbioru robót dla I etapu realizacji inwestycji lub innego dokumentu (np. referencji, protokołu końcowego wszystkich robót) potwierdzających należyte wykonanie całego zamówienia (…)" – było bezpodstawne.

Zdaniem zamawiającego - „ Wykonawca nie złączył protokołu odbioru robót dla Etapu I wykonania inwestycji na kwotę 1.251.000, 00 zł brutto wskazanej w załączonym Aneksie Nr 2 z dnia 18 czerwca 2025 r. Wobec braku dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie I Etapu robót, Wykonawca nie wykazał należytego wykonania całego zamówienia, a tym samym nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu" Wskazał, że protokół odbioru z dnia 27 czerwca 2025 r. ws robót budowlanych pn.: „Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy – Etap III' wykonywanych na podstawie umowy na roboty budowlane z dnia 12 czerwca 2024 r. nr 272.6.2024/1 jest zwieńczeniem całej inwestycji i potwierdza należyte wykonanie robót, w tym Etapu III.

Odwołujący wskazał, że protokół ten obejmuje zakres zrealizowany na podstawie ww umowy, aneksu Nr 1 z dnia 18.02.2025 i Aneksu Nr z 2 z dnia 18.06.2025 r. co wynika wprost z jego treści:

tiret 1 „Przedmiotem odbioru końcowego jest inwestycja pn.: Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy – Etap III" – o wartości ustalonej na podstawie Umowy z dnia 12 czerwca 2024 nr 272.6.2024/1 oraz aneksu nr.1 z dnia 18.02.2025 i Aneksu Nr 2 z dnia 18 czerwca 2025 r. na kwotę 364760,93 zł brutto.

tiret 2 „Roboty budowlane były wykonywane w okresie od dnia 12.06.2024 r. (data przekazania placu budowy) do dnia 20.06.2025 r.(data pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowość zadania do odbioru etapu III – nr rej. 4105)"

tiret 4 „Podczas przeglądu wykonanych robót budowlanych nie stwierdzono usterek"

tiret 5 „Na podstawie niniejszego protokołu komisja stwierdza, że inwestycja odpowiada przeznaczeniu i uznaje ja za odebraną technicznie przez Zamawiającego: Gminę Wielkie Oczy od jej Wykonawcy (…)

Ponadto ww protokole odniesiono się dodatkowo do Etapu III, tiret 6 - „W związku ze stwierdzeniem, że roboty budowlane zostały zakończone i nie stwierdza się usterek i wad w zakresie wykonania robót budowlanych III Etapu, zamawiający z dnia 27 czerwca 2025 r. – dokonuje ostatecznego odbioru robót budowanych."

Odwołujący wskazał, że dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie inwestycji jest protokół odbioru z dnia 27 czerwca 2025 r. Zgodnie z orzecznictwem KIO protokół odbioru robót może stanowić dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia, jeżeli zawiera informacje pozwalające ustalić zakres oraz wartość wykonanych robót. Zatem sposób sformułowania treści protokołu odbioru przez Inwestora nie może być kwestionowany, a w szczególności subiektywnie interpretowany przez zamawiającego, skoro z jego treści wynika, że roboty wskazane przez wykonawcę w poz. 3 wykazu robót zostały odebrane i należycie wykonane. Sam fakt podziału inwestycji w umowie z inwestorem na etapy nie powinien mieć żadnego znaczenia dla zamawiającego, ponadto odwołujący wskazał, że naturalną konsekwencją odbioru etapu III w przypadku budowy
jednego obiektu jest uprzedni odbiór etapów poprzedzających.

Przepis art. 128 ust 1 ustawy stanowi, że w przypadku gdy wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 128 ust.1 ustawy Pzp przewiduje zatem obowiązek dodatkowego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niezłożonych, niekompletnych lub zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń., przy czym przez dokumenty (oświadczenia) zawierające błędy1 należy rozumieć dokumenty, które zostały fizycznie złożone oraz są formalnie poprawne (podpisane), jednak nie potwierdzają spełniania odpowiednich wymagań.

Skoro dokumenty (tj. ww protokoły odbioru robót) złożone przez odwołującego na wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy potwierdzały spełnianie warunku udziału 1 h□ps://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-128 w postępowaniu (zarówno zakres, wartość wykonanych robót jak i należyte ich wykonanie), brak było podstaw do kierowania wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy, a w konsekwencji brak reakcji na nie, nie może ono stanowić podstawy eliminacji odwołującego z postępowania.
Uzasadnienie zarzutu ewentualnego,
Zamawiający a priori zakwestionował przedstawione przez odwołującego protokoły odbioru robót i skierował wezwanie do ich uzupełnienia, nie podejmując jednocześnie żadnych działań zmierzających do samodzielnej weryfikacji informacji zawartych w tych dokumentach.
Tymczasem ustawodawca wprost przewidział w art. 125 ust. 5 ustawy możliwość zwrócenia się przez zamawiającego bezpośrednio do podmiotu będącego w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.
Zaniechanie skorzystania z tego instrumentu w sytuacji, w której zamawiający powziął wątpliwości co do zakresu lub charakteru robót, prowadzi do wniosku, że zamawiający nie podjął wszelkich dostępnych działań w celu ustalenia rzeczywistego stanu faktycznego, ograniczając się wyłącznie do formalnego zakwestionowania dokumentów przedstawionych przez odwołującego.
Takie działanie pozostaje również w sprzeczności z zasadami prowadzenia postępowania określonymi w art. 16 ustawy, w szczególności zasadą proporcjonalności oraz zasadą równego traktowania wykonawców. Zamawiający, dysponując instrumentami pozwalającymi na weryfikację przedstawionych informacji, nie może poprzestać na przyjęciu najbardziej restrykcyjnej interpretacji dokumentów i eliminacji wykonawcy z postępowania.
W sytuacji, gdy zamawiający powziął wątpliwości co do informacji zawartych w protokołach odbioru robót przedstawionych przez odwołującego, powinien był skorzystać z instrumentów weryfikacyjnych przewidzianych w ustawie, w szczególności poprzez bezpośrednie zwrócenie się do podmiotu będącego w posiadaniu informacji dotyczących realizacji wskazanych robót.
Zaniechanie takich działań skutkuje naruszeniem art. 125 ust. 5 ustawy
14 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
1) oddalenie odwołania w całości jako niczym nieuzasadnionego
2) przeprowadzenie dowodów wymienionych w treści odwołania
3) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania wywołanych wniesionym odwołaniem
Zamawiający w rozdziale VIII ust.2 pkt.1 SWZ określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadanej wiedzy i doświadczenia – w sposób standardowy i nie wywołujący wątpliwości po stronie oferentów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu – cyt.
1) w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego co najmniej 2 roboty budowlane polegające na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie obiektu kubaturowego wraz z robotami towarzyszącymi o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto każda.
UWAGI:
• Do wykazu robót budowlanych należy załączyć dowody określające, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty.
• Jeżeli zakres robót przedstawionych w dokumencie złożonym na potwierdzenie, że roboty budowlane zostały wykonane w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone jest szerszy od powyżej określonego przez Zamawiającego warunku, należy w wykazie robót budowlanych podać wartość robót odpowiadających zakresowi warunku.
• Równowartość w złotych zadań rozliczanych w walutach obcych zostanie określona według średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych ogłoszonego przez NBP obowiązującego w dniu, w którym ogłoszenie o niniejszym postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.
• W przypadku, gdy wykonawca polega na zasobach innych podmiotów przy wykazaniu spełniania warunku doświadczenia, zobowiązany jest wykazać, że podmioty te zrealizują roboty budowlane do realizacji, których te zdolności są wymagane.
• Zamawiający uzna, iż zamówienie zrealizowano w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert jedynie w sytuacji, gdy data zakończenia realizacji zamówienia będzie datą zawierającą się w tym okresie.;
Analiza złożonych przez odwołującego podmiotowych środków dowodowych doprowadziła zamawiającego do konstatacji, że są one niekompletne, albowiem nie potwierdzają spełniania opisanego wyżej warunku związanego z posiadaną przez oferenta/odwołującego wiedzą i doświadczeniem – co rozsądnie skutkowało wezwaniem odwołującego do:

1) uzupełnienia dowodu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia dla zadania pn. Budowa wraz z wyposażeniem miejsca opieki nad dziećmi do lat trzech w miejscowości Siedliska" - przez przedłożenie dokumentu (np. referencji, protokołu końcowego odbioru robót lub innego równoważnego dokumentu) potwierdzającego należyte wykonanie całego zamówienia, obejmującego realizację robót od rozpoczęcia do ostatecznego odbioru końcowego.
Za następującym uzasadnieniem:
Z przedłożonego protokołu odbioru wykonanych robót sporządzonego w dniu 31.03.2025 r. wynika, że dotyczy on odebrania robót w bieżącym okresie rozliczeniowym na kwotę 564 787,30 zł netto. Z jego treści wynika ponadto, że wartość procentowa wykonanych robót od początku budowy - na dzień sporządzenia protokołu - wyniosła 85%.
2) Uzupełnienia dowodu potwierdzających należyte wykonanie zamówienia dla zadania pn. „Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy" – przez przedłożenia brakującego protokołu odbioru robót dla I etapu realizacji inwestycji lub innego dokumentu (np. referencji, protokołu końcowego odbioru wszystkich robót) potwierdzającego należyte wykonanie całego zamówienia.
Za następującym uzasadnieniem:
Wykonawca nie załączył protokołu odbioru robót dla I Etapu wykonania inwestycji na kwotę 1.251.000,00 zł brutto, wskazanej w załączonym Aneksie nr 2 z dnia 18 czerwca 2025 r.
Wobec braku dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie I Etapu robót, wykonawca nie wykazał należytego wykonania całego zamówienia, a tym samym nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.
3) wezwanie, o którym mowa wyżej dokonane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy – było zrozumiałe dla oferenta/odwołującego – a dowodem potwierdzającym powyższe jest okoliczność, że oferent/odwołujący zareagował na wezwanie prawidłowo w warstwie merytorycznej (przedkładając oczekiwane przez zamawiającego dowody/dokumenty – na potwierdzenie prawidłowego ukończenia/wykonania zaoferowanych w wykazie robót budowlanych) – niemniej co kluczowe dla sprawy dokonał tego po upływie zakreślonego w wezwaniu terminu – co dowodzi braku oczekiwanej staranności po jego stronie i rozciąga wszelkie negatywne skutki z tego tytułu na jego rzecz
dowód:
korespondencja odwołującego datowana na dzień 06.03.2026 r. – cyt. „W związku z wezwaniem zamawiającego z dnia 03.03.2026 r. ALTERECO Sp. z o. o. przedkłada uzupełnione podmiotowe środki dowodowe" celem wykazania, iż oferent/Odwołujący uchybił wezwaniu do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wyłącznie w okolicznościach obciążających oferenta/odwołującego.
Powyższe zachowanie oferenta/odwołującego powiązać należy z oczekiwanym wzorcem formułowanym w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych – cyt.
Nie jest zadaniem zamawiającego wyręczanie wykonawcy w wykazaniu warunku udziału w postępowaniu i poszukiwanie brakujących informacji niezbędnych do pozytywnej jego oceny, w sytuacji, gdy złożone podmiotowe środki dowodowe są niekompletne czy wadliwe. Wykazanie warunków udziału w postępowaniu jest obowiązkiem wykonawcy, a jego realizacja niesie za sobą szereg doniosłych skutków prawnych, w tym związanych z wykluczeniem wykonawcy i odrzuceniem jego oferty. (por. wyrok KIO z dnia 27 lutego 2024 r. sygn. akt: KIO 438/24)
a dalej na tej podstawie poczynić konstatację, że odwołujący nie zrealizował powyższego obowiązku/wzorca postępowania wyłącznie w wyniku braku należytej staranności – skoro był w posiadaniu opisanych wyżej podmiotowych środków dowodowych (dowodów na ich potwierdzenie), wezwanie do ich przedłożenia było dla niego zrozumiałe – zaś uchybił temu obowiązkowi z przyczyn jedynie go obciążających – składając dokumenty 4 godziny po upływie zakreślonego przez zamawiającego terminu.
W kwestii zaoferowanych przez odwołującego podmiotowych środków dowodowych – rozumianych jako wykaz wykonanych robót budowlanych wraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie – objętych następnie kwestionowanym wezwaniem na podstawie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy - zamawiający wskazał:
poz. 3 wykazu: Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy wedle wykazu - data wykonania: 12.06.2024 r. do 27.06.2025 r. – a zatem wykazana robota budowlana miał być prawidłowo ukończona przed datą wszczęcia tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
Na powyższe nakłada się brzmienie § 9 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy – gdzie co do znaczenia dowodów dołączonych do ww. wykazu – użyte jest następujące określenie: oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie.
Innymi słowy – co do robót budowlanych wymienionych w ww. wykazie – za pomocą załączonych dowodów należy

wykazać, że zostały one wykonane należycie
W rozwinięciu powyższego i celem oddania relacji pomiędzy wykazem a załączonymi do niego dowodami:
Referencje składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pełnią bowiem ściśle określoną funkcję dowodową. Ich zadaniem jest tylko potwierdzenie, że wskazane w wykazie roboty budowlane zostały zrealizowane należycie. Referencje nie muszą bowiem zawierać szczegółowych informacji, na podstawie których zmawiający ma weryfikować spełnianie określonego warunku udziału w postępowaniu czy kryterium selekcji. Ze złożonych przez wykonawcę referencji powinno jedynie wynikać, czy wykonawca zrealizował należycie zamówienie wskazane w złożonym wykazie. Tak więc referencje nie muszą zawierać szczegółowych informacji co do zakresu zadania, którego dotyczą. Istotne jest jedynie, aby na podstawie ich treści można było ustalić, że dotyczą zadania wskazanego przez wykonawcę w wykazie usług i potwierdzają jego należyte wykonanie.
(por. wyrok KIO z dnia 13 października 2025 r. sygn. akt: KIO 3912/25)
stan faktyczny sprawy – na tle ww. pozycji 3 z wykazu oraz załączonych do niej dowodów/referencji
W odniesieniu do tej inwestycji, odwołujący na potwierdzenie należytego wykonania robót przedłożył Aneks nr 2 z dnia 18 czerwca 2025 roku wraz z protokołami odbioru robót dla Etapu II, Etapu III oraz robót objętych prawem opcji
Zgodnie z zaoferowanym Aneksem nr 2 z dnia 18 czerwca 2025 roku – wartość poszczególnych etapów zamówienia została zakreślona w sposób następujący:
Etap II – 438 000,00 zł brutto
Etap III – 364 760,93 zł brutto
roboty objęte prawem opcji – 222.006,46 zł brutto
Powyższe dowody/protokoły odbioru powiązać należy z ustalonym w SWZ warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia zawodowego i zakreślonej kwoty, która takiemu doświadczeniu/wykonanym robotom budowlanym towarzyszy – cyt. wykonał należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego co najmniej 2 roboty budowlane […] o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto każda.
Opisane wyżej dowody/protokoły odbioru dla etapu II, III oraz robót objętych prawem opcji w żadnej mierze nie odpowiadają oczekiwanej za SWZ wartości wykonanych robót budowlanych – stąd słusznie zamawiający wezwał odwołującego do przedłożenia brakującego protokołu odbioru robót dla I etapu realizacji inwestycji lub innego dokumentu (np. referencji, protokołu końcowego odbioru wszystkich robót) potwierdzającego należyte wykonanie całego zamówienia. Tylko bowiem z tym dokumentem (gdzie wartość robót składających się na I etap wynosiła 1.251.000,00 zł brutto) – wykonawca był w stanie wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu.
W podsumowaniu: bez przedłożenia brakującego protokołu odbioru robót dla I etapu realizacji inwestycji na kwotę jak w aneksie Nr 2 z dnia 18 czerwca 2025 roku – tj. 1.251.000,00 zł brutto – odwołujący nie był w stanie wykazać spełnienia postawionego w SWZ ww. warunku udziału postępowaniu związanego z posiadanym doświadczeniem zawodowym w zakresie prowadzonych robót budowlanych.
Przeciwne powyższemu stanowisko odwołującego się – oparte jest na cytowaniu zapisów ujawnionych w protokole odbioru dla III etapu robót – które mają wedle odwołującego prowadzić do konstatacji, że protokół ten jest w istocie protokołem odbioru końcowego robót. Zamawiający z tym się nie zgodził zacytował treści złożonych mu dokumentów i stwierdził, że nie ma żadnego tytułu by twierdzić jak w odwołaniu, że protokół odbioru Etapu III potwierdza należyte wykonanie całości robót na zadaniu Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy.
poz. 2 wykazu: Budowa wraz z wyposażeniem miejsca opieki nad dziećmi do lat trzech w miejscowości Siedliska
wedle wykazu - data wykonania: 14.12.2023 r. do 06.10.2025 r. – a zatem wykazana robota budowlana miała być prawidłowo ukończona przed datą wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Na powyższe nakłada się brzmienie § 9 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy – gdzie co do znaczenia dowodów dołączonych do ww. wykazu – użyte jest następujące określenie: oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Innymi słowy – co do robót budowlanych wymienionych w ww. wykazie – za pomocą załączonych dowodów należy wykazać, że zostały one wykonane należycie
Odwołujący w ślad za złożonym wykazem - przedłożył protokół odbioru robót sporządzony w dniu 31.03.2025 r. z którego wynika, że:
- dotyczy on odbioru robót wykonanych w bieżącym okresie rozliczeniowym na kwotę 564 787,30 zł netto
- zawiera informację, że zaawansowanie robót od początku budowy wynosi 85%
stąd powyższy dokument w żadnej mierze nie potwierdzał należytego wykonania robót budowlanych wymienionych w opisanej wyżej pozycji 2 wykazu wykonanych robót budowlanych - co oczywiście słusznie implikowało konieczność wezwania odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy.

Zamawiający podkreślił, że w dacie składania wykazu oraz dowodów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych wymienionych w wykazie – przedmiotowe roboty były ukończone oraz istniały dokumenty potwierdzające należyte ich wykonanie, które na wezwanie zamawiającego nie zostały złożone w prawidłowym zakresie przez odwołującego.

Odwołujący kwestionuje stanowisko Zamawiającego argumentując, iż Przepisy rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych odnoszą się do wykonanych robót budowlanych a nie do wykonanej umowy o roboty budowlane, wykonanego zamówienia na roboty budowlane lub też innego pozwalającego utożsamić pojęcie wykonanych robót budowlanych z wykonanym przedmiotem umowy o roboty budowlane. Z tego względu stanowisko Zamawiającego, jakoby „(…) załączony do oferty częściowy protokół wykonanych robót nie potwierdza należytego wykonania całego zamówienia. Z treści przedłożonego dokumentu nie wynika bowiem, iż inwestycja została zrealizowana w pełnym zakresie – od rozpoczęcia robót budowlanych do dnia ostatecznego, końcowego odbioru robót budowanych" nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Twierdzi dalej, iż skoro z ww. częściowego protokołu odbioru wynika stan zawansowania na kwotę ponad 3 mln złotych to jest to wystarczające do wykazania spełnienia ww. warunku ujawnionego w postanowienia SWZ.

Argumentacja odwołującego, co do możliwości powołania się na inwestycje realizowane częściowo, jeśli realizacja części spełnia wymagania zamawiającego, jest znana zamawiającemu niemniej traktuje ona o przypadkach wciąż trwających umów o roboty budowlane, których odebrana część została ujawniona w wykazie wykonanych robót budowlanych a nie zaś jak w tej sytuacji – gdy roboty wymienione w wykazie wykonanych robót budowlanych zostały zrealizowane na datę składania oferty i następnie oczekiwane jest przedłożenie dowodów potwierdzających należyte ich wykonanie zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych.

Przechodząc do zarzutu odwołującego określonego w pkt. 2 dotyczącego zaniechania zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu będącego w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wyjaśnił, że błąd odwołującego polega na przywołaniu przepisu art. 125 ust. 5 ustawy, podczas gdy właściwą podstawą prawną w tym zakresie jest art. 128 ust. 5 ustawy.

Zgodnie z art. 128 ust.5 ustawy zamawiający może, a nie jest zobowiązany, zwrócić się do podmiotu będącego w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Przepis ten ma zatem charakter fakultatywny, a jego zastosowanie pozostawione jest uznaniu zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że instytucja ta ma charakter pomocniczy i nie służy zastępowaniu wykonawcy w wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu. Obowiązek udowodnienia spełniania warunków udziału w postępowaniu spoczywa bowiem na wykonawcy.

W tej sprawie zamawiający prawidłowo skorzystał z podstawowego mechanizmu przewidzianego w ustawie, tj. wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy.

Brak reakcji odwołującego na to wezwanie w wyznaczonym terminie nie może prowadzić do przerzucenia na zamawiającego obowiązku samodzielnego poszukiwania dokumentów lub podejmowania działań zmierzających do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę.

Zamawiający działał zgodnie z dyspozycją art. 128 ust. 1 ustawy, wzywając odwołującego do złożenia brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie. Skoro odwołujący nie wykonał tego obowiązku, nie może skutecznie zarzucać zamawiającemu zaniechania skorzystania z uprawnienia o charakterze fakultatywnym.

Orzecznictwo KIO konsekwentnie wskazuje, że:

KIO 438/24: „nie jest zadaniem zamawiającego wyręczanie wykonawcy w wykazaniu warunku udziału w postępowaniu i poszukiwanie brakujących informacji niezbędnych do pozytywnej jego oceny, w sytuacji, gdy złożone podmiotowe środki dowodowe są niekompletne czy wadliwe. Wykazanie warunków udziału w postępowaniu jest obowiązkiem wykonawcy, a jego realizacja niesie za sobą szereg doniosłych skutków prawnych, w tym związanych z wykluczeniem wykonawcy i odrzuceniem jego oferty.

Odnosząc się do argumentacji odwołującego, Izba zauważa, że art. 128 ust. 5 ustawy umożliwia zamawiającemu zwrócenia się do innego podmiotu (w tym innego zamawiającego) o przedłożenie posiadanych przez niego informacji lub dokumentów, które są istotne z punktu widzenia prawidłowości oceny spełniania przez wykonawcę m.in. warunków udziału w postępowaniu. Wbrew twierdzeniom odwołującego przepis ten nie nakłada na zamawiającego obowiązku zwrócenia się do tych podmiotów o przedstawienie informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ustawodawca posługując się w treści przepisu terminem "może" pozostawił zamawiającemu swobodę w tym zakresie.

(por. wyrok KIO z dnia 3 lutego 2026 r. sygn. akt: KIO 5592/25)

Zamawiający podniósł, że brak było tytułu do zastosowania w sprawie rozwiązania, o którym mowa w art. 128 ust. 5 ustawy, bowiem złożone przez odwołującego podmiotowe środki dowodowe były zwyczajnie niekompletne a to z tego

powodu, że odwołujący w wyniku braku należytej staranności nie przedłożył ich wszystkich a dalej w odpowiedzi na wezwanie – przedłożył je po upływie zakreślonego terminu.
Podmiotowy sporny środek dowody w postaci wykazu wykonanych robót budowlanych wraz dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie zaoferowanych robót budowanych – był jasny i zrozumiały dla odwołującego co potwierdził – składających po terminie w dniu 06.03.2026 r. – uzupełnione podmiotowe środki dowodowe
Zamawiający podkreślił, że dokonał oceny podmiotowej wykonawcy zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy i prawidłowo zastosował art. 128 ust. 1.
Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, ustawodawca wskazując na żądane przez zamawiającego dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym warunku odnoszącego się do wiedzy i doświadczenia, wskazał na wykaz robót budowlanych oraz dowody potwierdzające ich wykonanie.
Ze złożonych przez wykonawcę referencji powinno jedynie wynikać, czy wykonawca zrealizował należycie zamówienie wskazane w złożonym wykazie – tak w tej sprawie nie było zarówno co do pozycji 2 oraz 3 wykazu wykonanych robót budowlanych – albowiem odwołujący każdorazowo ograniczył się do oferowania częściowych protokołów odbioru.
Zamawiający przyjmuje również następujące stanowisko publikowane w piśmiennictwie:
Z powyższego wyraźnie wynika, że w przypadku dostaw lub usług stanowiących "świadczenia powtarzające się", zamawiający może wystawić referencje, pomimo tego, że umowa zawarta z wykonawcą nie została zrealizowana w całości. Referencje takie będą potwierdzały jakość już wykonanych dostaw czy usług, a nie całości zakontraktowanego świadczenia.
Warto zwrócić uwagę, że analogiczna możliwość nie została przewidziana w przypadku robót budowlanych. W tym bowiem przypadku zasadniczo trudno wyobrazić sobie możliwość wyodrębnienia części, której jakość wykonania można by poświadczyć. Jeżeli bowiem umowa dotyczy np. wykonania określonego obiektu budowlanego "pod klucz", to wykonanie jego części (np. wybudowanie budynku do stanu surowego otwartego) nie potwierdzi jakości przedmiotu tej umowy, a tym samym nie będzie świadczyć o posiadanym doświadczeniu.
Ciężar dowodu w niniejszej sprawie (nie jest zadaniem zamawiającego wyręczanie wykonawcy w wykazaniu warunku udziału) spoczywa na odwołującym – kierując się następującą tezą:
Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na Wykonawcy i tym samym to Odwołujący winien wykazać stosownymi dokumentami, że roboty rzeczywiście zostały zrealizowane i dotyczyły zakresu rzeczowego, który uzasadnia ich wykorzystanie przy wykazaniu spełnienia wymogu posiadania wymaganego doświadczenia
(por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2022 r. sygn. akt: KIO 282/22)
czego w istocie w niniejszej sprawie nie zrealizował

Stan faktyczny:

KIO na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia ustaliła, że w SWZ zamawiający zawarł następujące postanowienia:
VIII. Warunki udziału w postępowaniu
1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale IX SWZ, oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.
2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej
1) w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego co najmniej 2 roboty budowlane polegające na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie obiektu kubaturowego wraz z robotami towarzyszącymi o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto każda.
Uwagi:
• Do wykazu robót budowlanych należy załączyć dowody określające, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty.
• Jeżeli zakres robót przedstawionych w dokumencie złożonym na potwierdzenie, że roboty budowlane zostały wykonane w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone jest szerszy od powyżej określonego przez Zamawiającego warunku, należy w wykazie robót budowlanych podać wartość robót odpowiadających zakresowi warunku.
• Równowartość w złotych zadań rozliczanych w walutach obcych zostanie określona według średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych ogłoszonego przez NBP obowiązującego w dniu, w którym ogłoszenie o niniejszym postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.
• W przypadku, gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów przy wykazaniu spełniania warunku

doświadczenia, zobowiązany jest wykazać, że podmioty te zrealizują roboty budowlane do realizacji, których te zdolności są wymagane.

• Zamawiający uzna, iż zamówienie zrealizowano w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert jedynie w sytuacji, gdy data zakończenia realizacji zamówienia będzie datą zawierającą się w tym okresie.

X Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia podmiotowe środki dowodowe

2. Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, Podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

3. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od wykonawcy obejmują:

2) Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty - zgodnie z Załącznikiem nr 6 do SWZ;

20 lutego 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia m. in.

2) Wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty - zgodnie z Załącznikiem nr 6 do SWZ ;

2 marca 2026 r. odwołujący złożył:

Wykaz wykonanych robót budowalnych, w którym wskazał:

1. Budowa i przebudowa Bazy wydziału dróg powiatowych w Ropczycach 10.04.2022 r. –

22.12.2022 r.2 698 662,73 zł brutto ALTERECO Sp. z o.oStarostwo Powiatowe w Ropczycach, ul. Konopnickiej 5, 39-100 Ropczyce

2. Budowa wraz z wyposażeniem miejsca opieki nad dziećmi do lat trzech w miejscowości Siedliska, 14.12.2023 r. - 06.10.2025 r. 5 066 118,77 zł brutto ALTERECO Sp. z o.o. GMINA LUBENIA 36-042 Lubenia 131,

3. Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy 12.06.2024 r. - 27.06.2025 r. 2 275 767,39 zł brutto ALTERECO Sp. z o.o. GMINA Wielkie Oczy 37-627 Wielkie Oczy, ul. Leśna 2

4. Budowa budynku Opieki Zdrowotnej wraz z przewiązką budynku garażowego z częścią gospodarczą 22.04.2025 r. -aktualnie przerobione na dn. 02.03.2026 r. - 9 924 669,73 zł brutto

(wartość całkowita: 25 187 000,00 zł brutto) ALTERECO Sp. z o.o. Caritas Archidiecezji Krakowskiej w Krakowie, ul. M. Ossowskiego 5 30-656 Kraków,

Do wykazu dołączył list referencyjny Starostwa Powiatowego w Ropczycach z 6 lutego 2023 r. dotyczący wykonania budowy i przebudowy Bazy technicznej wydziału dróg powiatowych w Ropczycach w okresie 10.04.222 - 22.12.2022, w którym opisano zakres robót ich wartość oraz stwierdzono, że prace zostały wykonane terminowo, zgodnie z dokumentacją projektową oraz zgodnie ze sztuką budowlaną i wymogami inwestora. W opinii wystawcy odwołujący to rzetelny i odpowiedzialny partner do kompleksowej realizacji inwestycji.

Aneks nr 2 z 18 czerwca 2025 r. z którego wynika, że Gmina Wielkie Oczy zleciła w ramach zadania Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy robót dodatkowych i zamiennych, których wartość według kosztorysu to 10 000 zł brutto. W tym zakresie zmieniono także pierwotną umowę w par. 5 ust. 1 w zakresie wysokości wynagrodzenia.

Protokół odbioru robót budowlanych objętych prawem opcji z 30 maja 2025 r. w sprawie robót budowlanych pn. "Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy" na podstawie umowy z 12 czerwca 2024 r. nr 272.6.2024/1, z którego wynika, że odwołujący oświadczył, że zakres prac został wykonany zgodnie z przekazaną dokumentacją techniczną, obowiązującymi normami i przepisami,

• podczas przeglądu wykonanych robót budowlanych nie stwierdzono usterek

-, komisja odbiorowa stwierdziła, że inwestycja odpowiada przeznaczeniu i uznaje ją za odebraną technicznie przez

zamawiającego Gminę Wielkie Oczy od odwołującego. W związku ze stwierdzeniem, że roboty budowlane zostały zakończone i nie stwierdza się usterek i wad w zakresie wykonania robót budowlanych objętych prawem opcji, zamawiający 23 maja 2025 r. dokonał ostatecznego odbioru robót budowlanych.

Protokół odbioru robót budowlanych termin rozpoczęcia 30 maja 2025 r. termin zakończenia 27 czerwca 2025 r. w sprawie robót budowlanych pn. "Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy – Etap II" wykonywanych na podstawie umowy na roboty budowlane z 12 czerwca 2024 r. nr 727.6.2024/1 przedmiotem odbioru jest inwestycja o wartości ustalonej w umowie wraz z aneksem nr 1 o wartości 438 000 zł. brutto. Odwołujący oświadczył, że zakres prac został wykonany zgodnie z przekazaną dokumentacją techniczną, obowiązującymi normami i przepisami, podczas przeglądu wykonanych robót budowlanych nie stwierdzono usterek, komisja odbiorowa stwierdziła, że inwestycja odpowiada przeznaczeniu i uznaje ją za odebraną technicznie przez zamawiającego Gminę Wielkie Oczy od odwołującego. W związku ze stwierdzeniem, że roboty budowlane zostały zakończone i nie stwierdza się usterek i wad w zakresie wykonania robót budowlanych II Etapu, zamawiający 27 czerwca 2025 r. dokonał ostatecznego odbioru robót budowlanych

Protokół odbioru robót budowlanych z 27 czerwca 2025 r. w sprawie robót budowlanych pn. "Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy – Etap III" wykonywanych na podstawie umowy na roboty budowlane z 12 czerwca 2024 r. nr 727.6.2024/1 przedmiotem odbioru jest inwestycja o wartości wraz z aneksem nr 1 i 2 364 760,93 zł. brutto. Odwołujący oświadczył, że zakres prac został wykonany zgodnie z przekazaną dokumentacją techniczną, obowiązującymi normami i przepisami, podczas przeglądu wykonanych robót budowlanych nie stwierdzono usterek, komisja odbiorowa stwierdziła, że inwestycja odpowiada przeznaczeniu i uznaje ją za odebraną technicznie przez zamawiającego Gminę Wielkie Oczy od odwołującego. W związku ze stwierdzeniem, że roboty budowlane zostały zakończone i nie stwierdza się usterek i wad w zakresie wykonania robót budowlanych III Etapu, zamawiający 27 czerwca 2025 r. dokonał ostatecznego odbioru robót budowlanych.

Częściowy protokół odbioru wykonanych robót – budynek ZOL dot. Budynku Opieki Zdrowotnej /Zakład Opiekuńczo-Leczniczy – ZOL) wraz z przewiązką komunikacyjną, budową budynku garażowego z częścią gospodarczą oraz zmiana fragmentu konstrukcji ściany zewnętrznej i fragmentu dachu w części istniejącego budynku wraz z infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu w okresie 29 października 2025 do 28 listopada 2025 r. protokół sporządzony 28 listopada 2025 r. z którego wynika, że zamawiający odebrał wykonane roboty i nie wnosi do nich uwag, co do terminu, sposobu i jakości wykonania prac na łączną kwotę 9 037 240,94 zł. Roboty ujęte w protokole zostały wykonane zgodnie z umową. Z protokołu wynika stan zaawansowania robót 39,70%

Protokół odbioru wykonanych robót dot. Umowy 272/10/2023 rozbudowa infrastruktury Gminy Lubenia zadanie 1 Budowa wraz z wyposażeniem miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 w miejscowości Siedliska w okresie od 14.12.2023 do 31.03.2025, gdzie w kolumnie 9 wskazano stan zaawansowania robót na poziomie 85%, przy czym w 100% nie wykonano robót elewacyjnych, instalacji CO, kanalizacji sanitarnej, wodociągowej, kotłowni gazu, wewnętrznej instalacji gazowej oraz robót instalacji elektrycznej, robót wykończeniowych sufitu.

3 marca 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do:

•Uzupełnienia dowodu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia dla zadania pn. Budowa wraz z wyposażeniem miejsca opieki nad dziećmi do lat trzech w miejscowości Siedliska, wskazanego pod pozycją 2 w wykazie robót budowlanych, złożonym na potwierdzenie spełniania warunku określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Z przedłożonego protokołu odbioru wykonanych robót sporządzonego w dniu 31.03.2025r. wynika, że dotyczy on odebrania robót w bieżącym okresie rozliczeniowym na kwotę 564 787,30 zł netto. Z jego treści wynika ponadto, że wartość procentowa wykonanych robót od początku budowy - na dzień sporządzenia protokołu - wyniosła 85%.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Wykonawca zobowiązany był wykazać wykonanie roboty budowlanej polegającej na budowie obiektu kubaturowego wraz z robotami towarzyszącymi oraz przedłożyć dowody potwierdzające, że zamówienie to zostało wykonane należycie.

Zamawiający wskazuje, że załączony do oferty częściowy protokół wykonanych robót nie potwierdza należytego wykonania całego zamówienia. Z treści przedłożonego dokumentu nie wynika bowiem, iż inwestycja została zrealizowana w pełnym zakresie – od rozpoczęcia robót budowlanych do dokonania ostatecznego, końcowego odbioru robót budowlanych.

W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, z treści przedłożonego dowodu powinno jednoznacznie wynikać, że całość zamówienia została wykonana należycie oraz że doszło do jego końcowego odbioru bez zastrzeżeń (lub z informacją o ich usunięciu).

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do przedłożenia dokumentu (np. referencji, protokołu

końcowego odbioru robót lub innego równoważnego dokumentu) potwierdzającego należyte wykonanie całego zamówienia, obejmującego realizację robót od rozpoczęcia do ostatecznego odbioru końcowego.
2) Uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia dla zadania pn. „Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy", wskazanego pod pozycją 3 w wykazie robót budowlanych, złożonym na potwierdzenie spełniania warunku określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).
Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu Wykonawca przedłożył trzy protokoły odbioru robót budowlanych obejmujące poszczególne etapy realizacji inwestycji, tj.:
•Etap II – na kwotę 438.000,00 zł brutto,
•Etap III – na kwotę 364.760,93 zł brutto,
Wykonanie robót objętych prawem opcji bez wskazania kwoty.
Jednocześnie Wykonawca nie załączył protokołu odbioru robót dla I Etapu wykonania inwestycji na kwotę 1.251.000,00 zł brutto, wskazanej w załączonym Aneksie nr 2 z dnia 18 czerwca 2025 r.
Wobec braku dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie I Etapu robót, Wykonawca nie wykazał należytego wykonania całego zamówienia, a tym samym nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.
W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do przedłożenia brakującego protokołu odbioru robót dla I etapu realizacji inwestycji lub innego dokumentu (np. referencji, protokołu końcowego odbioru wszystkich robót) potwierdzającego należyte wykonanie całego zamówienia.
Dowody miały być złożone do 6 marca 2026 r. do godz. 9:00.
6 marca 2026 o godz. 13:30 odwołujący złożył uzupełnione podmiotowe środki dowodowe:
- Protokół końcowy inwestycji na wykonanie 100% zakresu oraz protokołu odbioru całkowitej inwestycji po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie – dotyczy inwestycji Budowa wraz z wyposażeniem miejsca opieki nad dziećmi do lat trzech w miejscowości Siedliska
- Protokół odbioru Etapu I - Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy z wyjaśnieniem, iż ETAP nr. II i II naturalnie był wykonywany po ETAPIE nr. I
Protokół odbioru inwestycji Budowa wraz z wyposażeniem miejsca opieki nad dziećmi do lat trzech w miejscowości Siedliska, z którego wynika, że roboty zostały zakończone, a dokumentacja przekazana przez wykonawcę jest kompletna. Zamawiający dokonał odbioru 6 października 2025 r. wybudowanego budynku wraz z wyposażeniem placu zabaw. Odwołujący w okresie 84 miesięcy jest obowiązany do usuwania na własny koszt wszelkich wad powstałych z jego winy stwierdzonych protokolarnie w ciągu okresu gwarancyjnego. Do tego protokołu dołączono protokół odbioru wykonanych robót z 6 października 2025 r., z którego wynika, że zamawiający odebrał wykonane roboty i nie wnosi uwag co do terminu i jakości wykonania prac. Wykonano prac na łączną kwotę 4 118 796,47 zł netto. Roboty zostały wykonane zgodnie z umową. W kolumnie 9 wskazano stan zaawansowania 100%.
Protokół odbioru robót budowalnych w sprawie robót budowalnych pn.: "Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej Część 1 Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy" wykonywanych na podstawie umowy na roboty budowalne z 12 czerwca 2024 r. nr 727.6.2024/1, z której wynika, że wykonano robót na kwotę 1 251 000 zł brutto. Odwołujący oświadczył, że zakres prac został wykonany zgodnie z przekazaną dokumentacją techniczną, obowiązującymi normami i przepisami, podczas przeglądu wykonanych robót budowlanych nie stwierdzono usterek, komisja odbiorowa stwierdziła, że inwestycja odpowiada przeznaczeniu i uznaje ją za odebraną technicznie przez zamawiającego Gminę Wielkie Oczy od odwołującego. W związku ze stwierdzeniem, że roboty budowlane zostały zakończone i nie stwierdza się usterek i wad w zakresie wykonania robót budowlanych Etapu I, zamawiający 4 września 2024 r. dokonał ostatecznego odbioru robót budowlanych
9 marca 2026 r. odwołujący przedłożył zamawiającemu pismo, w którym stwierdził, że w związku z wezwaniem zamawiającego z dnia. 03.03.2026 r. i podmiotowymi środkami dowodowymi uzupełnionymi przez ALTERECO Sp. z o.o. w dniu 06.03.2026 r. (po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego) poinformował, że okoliczność ta nie powinna mieć wpływu na wynik postępowania, ponieważ na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych zamawiający dysponował odpowiednimi dokumentami i oświadczeniami potwierdzającymi wymagane w SWZ doświadczenie wykonawcy, tj. że spółka ALTERECO wykonała należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego co najmniej 2 roboty budowlane polegające na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie obiektu kubaturowego wraz z robotami towarzyszącymi o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto każda.
Odnosząc się do inwestycji pn.: „Budowa wraz z wyposażeniem miejsca opieki nad dziećmi do lat trzech w miejscowości Siedliska" zrealizowanej na rzecz Gminy Lubenia wskazuję, że wykonawca w dniu 02 marca 2026 r. przedłożył protokół odbioru robót wykonanych w okresie od dnia 14.12.2023. r. do dnia 31.03.2025., z którego wynika, że

zamawiający odebrał wykonane roboty i nie wniósł uwag co do terminu, sposobu i jakości wykonanych prac. Dodatkowo w oświadczeniu pod tabelą stwierdzono, że „Roboty ujęte powyżej zostały wykonane zgodnie z umową" co dotyczy zarówno robót wykonanych w poprzednich okresach rozliczeniowych jak i w bieżącym okresie rozliczeniowym. (tj. w dniu spisania tego protokołu - 31.03.2025 r.) W oparciu o powyższe wskazał, że brak było podstaw do wystosowania przez zamawiającego wezwania do uzupełnienia dowodu potwierdzającego należyte wykonanie inwestycji, ponieważ roboty wymienione ww protokole bezspornie odpowiadały zakresowi i wartości określonej w SWZ.

W procesie weryfikacji zdolności wykonawcy kluczowe jest to, czy faktycznie zrealizował on (wykonał) zakres prac odpowiadający merytorycznie i finansowo opisowi warunku. Skoro wykonawca w referencyjnej robocie budowlanej o wartości 3 134 733,95 zł (suma wartości robót od początku budowy łącznie netto - kol. 6 ww protokołu) wykazał posiadanie doświadczenia w należytym wykonaniu roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie obiektu kubaturowego wraz z robotami towarzyszącymi o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto wezwanie zamawiającego z dnia 03.03.2026 r. – uznać należy za bezpodstawne.

Podkreślenia wymaga fakt, że w Rozdz. VIII pkt ppkt 1 SWZ dotyczy doświadczenia w należytym wykonaniu co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie obiektu kubaturowego wraz z robotami towarzyszącymi o wartości minimum 2.000.000,00 zł brutto każda. Przepisy rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych odnoszą się do wykonanych robót budowlanych a nie do wykonanej umowy o roboty budowlane, wykonanego zamówienia na roboty budowlane lub też innego pozwalającego utożsamić pojęcie wykonanych robót budowlanych z wykonanym przedmiotem umowy o roboty budowlane.

Z tego względu stanowisko zamawiającego, jakoby „(…) załączony do oferty częściowy protokół wykonanych robót nie potwierdza należytego wykonania całego zamówienia. Z treści przedłożonego dokumentu nie wynika bowiem, iż inwestycja została zrealizowana w pełnym zakresie – od rozpoczęcia robót budowlanych do dnia ostatecznego, końcowego odbioru robót budowanych" nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Odnosząc się zaś do inwestycji pn.: „Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy." również wskazał, że wezwanie do uzupełnienia protokołu odbioru robót dla I Etapu wykonania inwestycji na kwotę 1.251.000, 00 zł brutto wskazanej w załączonym Aneksie Nr 2 z dnia 18 czerwca 2025 r. uznać należy za bezpodstawne.

Wskazał, że protokół odbioru z dnia 27 czerwca 2025 r. ws robót budowlanych pn.: „Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy – Etap III" wykonywanych na podstawie umowy na roboty budowlane z dnia 12 czerwca 2024 r. nr 272.6.2024/1 jest zwieńczeniem całej inwestycji i potwierdza należyte wykonanie robót, w tym Etapu III.

Wskazał, że protokół ten obejmuje zakres zrealizowany na podstawie ww umowy, aneksu Nr 1 z dnia 18.02.2025 i Aneksu Nr z 2 z dnia 18.06.2025 r. co wynika wprost z jego treści:

tiret 1 „Przedmiotem odbioru końcowego jest inwestycja pn.: Budowa i przebudowa budynków użyteczności publicznej – część 1 – Budowa budynku Centrum Ratownictwa i Zarządzania Kryzysowego w miejscowości Wielkie Oczy – Etap III" – o wartości ustalonej na podstawie Umowy z dnia 12 czerwca 2024 nr 272.6.2024/1 oraz aneksu nr.1 z dnia 18.02.2025 i Aneksu Nr 2 z dnia 18 czerwca 2025 r. na kwotę 364 760,93 zł brutto.

tiret 2 „Roboty budowlane były wykonywane w okresie od dnia 12.06.2024 r. (data przekazania placu budowy) do dnia 20.06.2025 r.(data pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowość zadania do odbioru etapu III – nr rej. 4105)"

tiret 4 „Podczas przeglądu wykonanych robót budowlanych nie stwierdzono usterek"

tiret 5 „Na podstawie niniejszego protokołu komisja stwierdza, że inwestycja odpowiada przeznaczeniu i uznaje ja za odebraną technicznie przez Zamawiającego: Gminę Wielkie Oczy od jej Wykonawcy (…)

Ponadto ww protokole odniesiono się dodatkowo do Etapu III, tiret 6 - „W związku ze stwierdzeniem, że roboty budowlane zostały zakończone i nie stwierdza się usterek i wad w zakresie wykonania robót budowlanych III Etapu, Zamawiający z dnia 27 czerwca 2025 r. – dokonuje ostatecznego odbioru robót budowanych."

W oparciu o powyższe wskazuję, że dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie inwestycji jest protokół odbioru z dnia 27 czerwca 2025 r. Sposób sformułowania treści protokołu odbioru przez Inwestora nie może być kwestionowany, a w szczególności subiektywnie interpretowany przez zamawiającego, skoro z jego treści wynika, że roboty wskazane przez Wykonawcę w poz. 3 wykazu robót zostały odebrane i należycie wykonane. Sam fakt podziału inwestycji w umowie z inwestorem na etapy nie powinien mieć żadnego znaczenia dla zamawiającego, ponadto wskazał, że naturalną konsekwencją odbioru etapu III w przypadku budowy jednego obiektu jest uprzedni odbiór etapów poprzedzających.

Wniósł o uwzględnienie podmiotowych środków dowodowych złożonych w dniu 02.03.2026 r. i unieważnienie czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót z dnia 03.03.2026 r.

Ponadto, wskazał, że w przypadku, gdy rozbieżności w dokumentach nie przesądzają jednoznacznie o niespełnianiu warunku, ale jedynie budzą wątpliwości, zamawiający może w celu weryfikacji treści złożonych dokumentów i rozwiania

swoich wątpliwości, skorzystać z art. 128 ust. 5 ustawy, który umożliwia zamawiającemu zwrócenie się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu dokumentów lub informacji niezbędnych do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. do podmiotu, na rzecz którego zostały wykonane roboty budowlane.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek z art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. W zakresie zarzutu podstawowego podlegał on oddaleniu z następujących względów:

- zamawiający dopuścił wykazanie spełniania warunku wyłącznie na podstawie robót wykonanych, a nie dopuścił wykazywania się robotami wykonywanymi,
- pozycje 1 – 3 wykazu wskazywały na roboty ukończone, a poz. 4 dotyczyła roboty wykonywanej, zatem nie mogła potwierdzać spełniania warunku udziału w postępowaniu,
- dla poz. 2 odwołujący powołał się na protokół wykonania robót z 31 marca 2025 r., który nie potwierdzał daty zakończenie robót wskazanej w wykazie – 6 października 2025 r., oraz nie potwierdzał zakończenia wykonania robót budowalnych. Przeciwnie wskazywał, że na dzień 31 marca 2025 r. wykonano 85% całości robót, w tym nie wykonano w 100% zakresie części prac elewacyjnych, sufitów oraz prac instalacyjnych. Tym samym ten dokument nie mógł posłużyć potwierdzeniu spełniania warunku wykonanej roboty budowalnej określonej wartości

Wniosek: zamawiający prawidłowo zastosował art. 128 ust. 1 ustawy wzywając odwołującego do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zakończonej roboty budowlanej wskazanej przez odwołującego w poz. 2 wykazu.

- poz. 3 z wykazu dotyczyła wykonanej roboty budowlanej w okresie 12.06.2024- 27.06.2025, przy czym odwołujący nie przedstawił umowy regulującej wykonanie tej roboty, w której wynikałoby, że etap I także był wykonywany przez niego.
- odwołujący przedstawił aneks nr 2 dotyczący potrzeby wykonania robót zamiennych i dodatkowych na kwotę 10 000zł. oraz z tego aneksu wynikała zmiana wynagrodzenia całkowitego oraz wynagrodzeń za poszczególne etapy oraz z tytułu opcji. Jednak ten aneks nie potwierdzał wykonania etapu I
- protokół dotyczący opcji był podpisany potwierdzał wykonanie robót objętych prawem opcji zgłoszonych 23 maja 2025 r. i w tej dacie ostatecznie odebranych. Protokół ten nie potwierdzał wykonania żadnych innych prac, co wprost wynika z tiretu 1.
- protokół dotyczący etapu II dotyczy inwestycji z wyraźnym zaznaczeniem w tirecie 1 – Etapu II, roboty te zostały zgłoszone zamawiającemu 23 maja 2025 r., a odebrane 27 czerwca 2025. W tirecie 1 wskazano, że przedmiotem odbioru jest inwestycja o wartości ustalonej na podstawie umowy z 12 czerwca 2024 r. nr 272.6.2024/1 oraz aneksu nr 1 z 18.02.2025 r. na kwotę 438 000zł brutto. Z tego zdania nie da się wywieść, że przedmiotem odbioru jest cała inwestycja z etapem I, czy robotami opcjonalnymi, które zostały już wcześniej odebrane
- protokół dotyczący etapu III dotyczy inwestycji z wyraźnym zaznaczeniem w tirecie 1 – Etapu III, roboty te zostały zgłoszone zamawiającemu 20 czerwca 2025 r., a odebrane 27 czerwca 2025. W tirecie 1 wskazano, że przedmiotem odbioru jest inwestycja o wartości ustalonej na podstawie umowy z 12 czerwca 2024 r. nr 272.6.2024/1 oraz aneksu nr 1 z 18.02.2025 r. i aneksu nr 2 z 18 czerwca 2025 r. na kwotę 364 760,93 zł

Z tego protokołu wbrew stanowisku odwołującego nie da się wywieść, że przedmiotem odbioru jest cała inwestycja, zwłaszcza że etapi II był odebrany osobnym protokołem z tego samego dnia czyli 27 czerwca 2025 r., a wskazana wartość dotyczy tylko wynagrodzenia za etap III.

- w każdym ze złożonych protokołów dla etapu II, etapu III i opcji, ale także dla uzupełnionego etapu I znadują się stwierdzenia o niestwierdzeniu usterek, odpowiadaniu przez inwestycję przeznaczeniu i uznaniu za odebraną technicznie, a także o zakończeniu robót budowalnych, nie stwierdzeniu wad i usterek i dokonaniu ostatecznego odbioru robót budowalnych.

Wniosek: skoro etap II i etap III były odebrane dwoma osobnymi protokołami odbioru wystawionymi w tej samej dacie, to protokół odbioru etapu III nie mógł być protokołem odbioru ostatecznego wszystkich etapów i opcji. Nie potwierdza tego ani wskazana wartość, ani fakt, że zamawiający Gmina Wielkie Oczy osobno odebrał etap II. Tym samym twierdzenie odwołującego, że protokół odbioru etapu III stanowi protokół odbioru całości inwestycji we wszystkich jej etapach z opcją nie potwierdziła się. Wartość etapu II, etapu III i opcji nie potwierdzała spełniania warunku udziału. To oznacza, że zamawiający prawidłowo zastosował art. 128 ust. 1 ustawy wzywając odwołującego do uzupełnienia protokołu odbioru etapu I.

Zarzut podstawowy zatem okazał się niezasadny. Zarzut ewentualny podlegał oddaleniu z tego względu, który podniósł zamawiający. Przepis art. 128 ust. 5 ustawy jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem. Co więcej przepis ten nadaje się do stosowania w sytuacji, gdy podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego. W ocenie KIO w tej sprawie złożony wykaz jak i dowody na potwierdzenie należytego wykonania robót, nie były wątpliwe,

a nie były ze sobą spójne i łącznie nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu. Tym samym zamawiający nie miał podstaw do zastosowania art. 128 ust. 5 ustawy, a prawidłowo zastosował art. 128 ust. 1 ustawy. Słusznie też zamawiający wskazywał na to, że ciężar wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu spoczywa na wykonawcy i nie jest zadaniem zamawiającego poszukiwać za odwołującego dowodów należytego wykonania.

W konsekwencji, również zarzut ewentualny należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego oraz koszty jego dojazdu. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu.

Przewodnicząca: ……