KIO 1089/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 kwietnia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
9 marca 2026 r. przez wykonawcę – Wrocławskie Eventy Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Wrocławską
przy udziale wykonawcy – D.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DIAPOL CATERING D.S. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Politechnika Wrocławska prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: „Pzp") postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Umowa ramowa na świadczenie usług cateringowych dla Politechniki Wrocławskiej - zadania".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 693556-2024 w dniu 14 listopada 2025r.

W dniu 9 marca 2026 r. wykonawca Wrocławskie Eventy Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie - w zakresie zadania nr 2 zamówienia (Wydarzenia Wielodniowe), zarzucając naruszenie:

1.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy – D.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DIAPOL CATERING D.S. (dalej: „Przystępujący") do przedłożenia prawidłowego dokumentu pełnomocnictwa, umocowującego S.N. do złożenia oferty w imieniu D.S., nie zaś w imieniu spółki,

2.art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny dla następujących elementów oferty:

a.31. Obsługa kelnerska

b.42. Przekąski 1

c.43. Przekąski 2

3.art. 226 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 95 § 2 k.c. i w zw. z art. 99 § 2 k.c. oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez niedostateczne rozważenie istnienia przesłanek odrzucenia oferty wykonawcy oferty Przystępującego, podczas gdy w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego istnieje ryzyko podpisania oferty przez osobę nieuprawnioną oraz niemożliwości wykonania zamówienia przez wykonawcę z uwagi na rażąco niską cenę,

4.art. 16 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz w sposób uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji, przejawiający się w tym, że za najkorzystniejszą uznana została oferta podlegająca odrzuceniu,

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1.nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej ofert, złożonej przez Przystępującego,

2.nakazanie ponownego badania i ponownej oceny ofert, w tym wezwania Przystępującego do przedłożenia prawidłowego dokumentu pełnomocnictwa i złożenia wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny,

W dniu 10 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Na podstawie zarządzenie Izby Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania.

W piśmie procesowym z dnia 13 kwietnia 2026r. Przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……