

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron w dniu 15 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę **Symmetry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu,**

- zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego:

- 1) wykonawca **WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach,**
- 2) wykonawca **Bluetrix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy Symmetry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty **13 500,00 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1071/26

Uzasadnienie

W dniu 9 marca 2026 r. wykonawca **Symmetry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i wdrożenie 2 macierzy blokowego systemu składowania danych typu 2 (znak sprawy: PN/78/25/GDYP), zwane dalej „**Postępowaniem**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 719928-2025 w dniu 30.10.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez jego zastosowanie i odrzucenia oferty Odwołującego pomimo tego, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z SWZ;
- 2) art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „**uznk**”, oraz w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odtajnienie złożonych przez Odwołującego Wyjaśnień RNC wraz z załącznikami co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezgodny z przepisami wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Bluetrix.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym unieważnienie odtajnienia wyjaśnień ceny oferty wraz z załącznikami, złożonych przez Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „...odrzucenie jego oferty powoduje niemożność udzielenia zamówienia Odwołującemu, pomimo że złożył ofertę zgodną z SWZ. W wyniku naruszeń, jakich dopuścił się Zamawiający, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści, gdyż jego oferta znajduje się na 1 miejscu w rankingu oceny. Odwołujący posiada również interes w żądaniu unieważnienia odtajnienia jego wyjaśnień z uwagi na to, że informacje zawarte w wyjaśnieniach stanowią jego tajemnicę przedsiębiorstwa, a jej ujawnienie może implikować szkodę w postaci utraconych korzyści”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili:

- 1) wykonawca **WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach**,
- 2) wykonawca **Bluetrix sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 14 kwietnia 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 14 kwietnia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: