sygn. akt: **KIO 1011/26**

WYROK

Warszawa, 15 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 05 marca 2026 r. przez wykonawcę AUTOMET GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - MERCUS PSQ sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę AUTOMET GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę AUTOMET GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2.2. zasądza od wykonawcy AUTOMET GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku na rzecz zamawiającego Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 1011/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie (w imieniu, którego działa Gmina Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa Wydział Zamówień Publicznych)- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Zakup autobusów (minibusów) elektrycznych”*.

05 marca 2026 roku, wykonawca AUTOMET GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z p.z.p. czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na braku odrzucenia oferty wyłonionego Wykonawcy i następnie wyborze oferty tego Wykonawcy pomimo tego,

że jego oferta nie spełnia wymagań przewidzianych przez Specyfikację Warunków Zamówienia i Opis Przedmiotu Zamówienia; wobec naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) P.z.p. polegającego na braku odrzucenia oferty, której treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1)w przypadku, gdy umowa nie została zawarta:

a)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności w zakresie oceny złożonych ofert pod kątem spełniania przez oferty warunków przewidzianych przez Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ) i Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz obowiązujące przepisy prawa;

b)nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty;

2)w przypadku, gdy umowa została zawarta:

a)unieważnienie umowy,

b)ponowne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W zakresie postępowania dowodowego odwołujący wniósł o:

1)przeprowadzenie dowodu z dokumentu SWZ na okoliczność sprzeczności złożonej przez wyłonionego Wykonawcę oferty z SWZ i OPZ,

2)przeprowadzenie dowodu z dokumentu OPZ na okoliczność sprzeczności złożonej przez wyłonionego Wykonawcę

oferty z SWZ i OPZ,

3)przeprowadzenie dowodu z dokumentu Oferty wyłonionego Wykonawcy

z załącznikami na okoliczność sprzeczności złożonej przez wyłonionego Wykonawcę oferty

z SWZ i OPZ,

4)przeprowadzenie dowodu z dokumentu – Regulaminu nr 107 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – Jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów kategorii M2 i M3 w zakresie ich budowy ogólnej [2018/237] na okoliczność sprzeczności złożonej przez wyłonionego Wykonawcę oferty z SWZ i OPZ,

5)pisma Odwołującego z 16.02.2026 r. złożonego wobec Zamawiającego na okoliczność powiadomienia Zamawiającego o braku spełnienia przez ofertę wyłonionego Wykonawcy wymogów przewidzianych przez SWZ i OPZ,

6)korespondencja e-mail producenta pojazdu bazowego z 03.03.2026 r. na okoliczność braku spełnienia przez ofertę wyłonionego Wykonawcy wymogów przewidzianych przez SWZ i OPZ w zakresie serwisowania wyprodukowanych pojazdów pod kątem elektroniki i wymiany baterii,

7)wyjaśnienia wyłonionego Wykonawcy z 24.02.2026 r. na okoliczność braku spełnienia przez ofertę wyłonionego Wykonawcy wymogów przewidzianych przez SWZ i OPZ,

8)przesłuchanie w imieniu Odwołującego Wiceprezesa Zarządu – P.L.;

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia odwołania, polegający na braku wyboru jego oferty, jako jedynej, która spełniała warunki przewidziane przez SWZ i OPZ. Jednocześnie w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów P.z.p., Odwołujący mógł ponieść szkodę w postaci braku wyboru jego oferty i uzyskania zaoferowanego wynagrodzenia za wykonanie umowy.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że czynności podjęte przez Zamawiającego naruszyły przepisy P.z.p. i mogły doprowadzić do powstania szkody po stronie Odwołującego.

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z SWZ (strona 2) cyt.*„(…) Przedmiotem zamówienia jest dostawa 3 sztuk fabrycznie nowych autobusów elektrycznych, komunikacji miejskiej, niskopodłogowych, o długości do 8,50 m. (…)*”. W OPZ (strona 1) również wskazano zapis cyt.*„(…) Przedmiotem zamówienia jest dostawa 3 sztuk fabrycznie nowych autobusów elektrycznych, komunikacji miejskiej, niskopodłogowych, o długości do 8,50 m. (…)*”.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi do złożonej oferty przez wyłonionego wykonawcę należy stanąć na stanowisku, że jego oferta nie spełnia warunków przewidzianych przez ww. dokumenty. Zgodnie z definicją określoną w Regulaminie nr 107 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – Jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów kategorii M2 i M3 w zakresie ich budowy ogólnej [2018/237] cyt. *„2.1.4. „pojazd niskopodłogowy” jest pojazdem klasy I, II lub A, w którym co najmniej 35 % powierzchni dostępnej dla pasażerów stojących (lub w jego przedniej części w przypadku pojazdów przegubowych bądź na pokładzie dolnym w przypadku pojazdów dwupokładowych) stanowi powierzchnię bez stopni i zapewnia dostęp do co najmniej jednych drzwi głównych*”
i następnie cyt. *„2.15. „przejście” oznacza przestrzeń zapewniającą pasażerom dostęp*
z każdego siedzenia lub rzędu siedzeń lub miejsca przeznaczonego dla użytkowników wózków inwalidzkich do każdego innego siedzenia lub rzędu siedzeń lub miejsca przeznaczonego dla użytkowników wózków inwalidzkich bądź do każdego dojścia do lub od każdych drzwi głównych lub schodów wewnętrznych oraz każdej powierzchni przeznaczonej dla pasażerów stojących; nie obejmuje ono:

2.15.1. przestrzeni w obrębie 300 mm przed każdym z siedzeń; wyjątek stanowi przypadek, gdy siedzenie zwrócone bokiem do kierunku jazdy jest usytuowane powyżej nadkola; wówczas wymiar ten można zmniejszyć do 225 mm (zob. załącznik 4, rys. 25);

2.15.2. przestrzeni ponad powierzchnią stopni lub schodów (z wyjątkiem miejsc, gdzie powierzchnia stopnia przylega do powierzchni przejścia lub dojścia); ani

2.15.3. jakiejkolwiek przestrzeni umożliwiającej dostęp wyłącznie do jednego siedzenia lub rzędu siedzeń albo do pary poprzecznie usytuowanych siedzeń lub rzędu siedzeń, zwróconych w stronę tej przestrzeni”.

Biorąc pod uwagę ww. wymagania prawne nie sposób uznać, aby pojazd, którego wyprodukowanie i dostarczenie zaoferował wyłoniony Wykonawca spełniał wymogi definicji pojazdu niskopodłogowego (dowód: SWZ, OPZ, Regulamin nr 107 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – Jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów kategorii M2 i M3 w zakresie ich budowy ogólnej [2018/237], przesłuchanie w imieniu Odwołującego Wiceprezesa Zarządu – P.L.).

Co istotne w drodze pisma z 16.02.2026 r. Odwołujący poinformował Zamawiającego
o przedmiotowych okolicznościach, jednakże Zamawiający nie ustosunkował się wobec pisma Odwołującego. W piśmie tym Odwołujący zwrócił uwagę na następujące kwestie, tj.:

1. Brak wymaganej autoryzacji i pełnej diagnostyki całopojazdowej.
2. Brak możliwości samodzielnej obsługi baterii trakcyjnych.
3. Niezgodność z definicją autobusu niskopodłogowego.
4. Brak zgody producenta na podniesienie dopuszczalnej masy całkowitej (DMC).

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Uczestnik postępowania (przystępujący) podzielił stanowisko zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika (przystępującego), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko zamawiającego i uczestnika przystępującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *„Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów"*), wskazuje, co następuje.

Na wstępie Izba wskazuje, że podziela stanowisko zamawiającego dotyczące zakresu zarzutów postawionych w odwołaniu. Zgodnie bowiem z przepisem art. 516 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, Odwołanie zawiera: 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

O ile można się zgodzić, że prawidłowo postawionym zarzutem odwołania jest przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dotyczący okoliczności związanych z niezgodnością treści oferty z definicją autobusu niskopodłogowego, to w zakresie pozostałych elementów odwołania uznać należało, że jest to tylko i wyłącznie sugestia odwołującego względem niezgodności innych niż dotyczących kwestii autobusu niskopodłogowego, gdyż *de facto* odwołujący sam wskazał, że o stwierdzonych przez siebie nieprawidłowościach poinformował zamawiającego w piśmie z 16 lutego 2026 roku – po czym przytoczył treść tego pisma.

Trzeba zatem stwierdzić, że w zakresie pozostałych elementów odwołania, poza zarzutem dotyczącym niezgodności treści oferty przystępującego w zakresie definicji autobusu niskopodłogowego, odwołujący nie postawił poprawnych zarzutów, obligatoryjnie wymaganych przepisami art. 516 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Domniemania i wątpliwości odwołującego nie stanowią zarzutów odwołania. Niedopuszczalne jest również rozszerzanie odwołania o zarzuty, które nie były postawione w odwołaniu wniesionym w terminie, przez składanie dodatkowych pism procesowych, które sanowałyby pierwotne błędy odwołania.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Dlatego też przedmiotem rozpoznania przez Izbę może być tylko zarzut dotyczący okoliczności związanych z niezgodnością treści oferty przystępującego w zakresie definicji autobusu niskopodłogowego.

W zakresie zaś tego zarzutu, Izba w całości zgadza się ze stanowiskiem zamawiającego i przystępującego, którzy zgodnie twierdzili, że przystępujący zaoferował autobusy, które posiadają aktualne „*Świadectwo homologacji typu WE pojazdu*", co przy uwzględnieniu dowodu z dokumentu pn.: „*Pojazdy Kompletne i Skompletowane. Świadectwo Zgodności*", które przystępujący udostępnił na potrzeby postępowania odwoławczego, wprost potwierdza bezzasadność zarzutu odwołującego.

Z przedmiotowego dokumentu wprost wynika (pozycja 39), że autobus jest, cyt.: „*Class I*", zaś Regulamin 107 EKG ONZ w pkt. 2.1.4 brzmi następująco: *„pojazd niskopodłogowy" jest pojazdem klasy I, II lub A, w którym co najmniej 35 % powierzchni dostępnej dla pasażerów stojących (lub w jego przedniej części w przypadku pojazdów przegubowych bądź na pokładzie dolnym w przypadku pojazdów dwupokładowych) stanowi powierzchnię bez stopni i zapewnia dostęp do co najmniej jednych drzwi głównych*".

Skoro zatem pojazd oferowany przez przystępującego jest pojazdem klasy I to oznacza, że jest pojazdem niskopodłogowym – odwołujący dowodu przeciwnego nie przedstawił.

Przystępujący natomiast w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wyjaśnił, cyt.: *„autobusy, które zaoferowaliśmy*

mają 36% niskiej podłogi w stosunku do całej powierzchni przedziału pasażerskiego, jak na rys." oraz przedstawił grafikę z zaznaczeniem powierzchni niskopodłogowej.

Podkreślić należy, że nie jest możliwe uzyskanie „*Świadectwa homologacji typu WE pojazdu*" z naruszeniem przepisów ogólnych i szczegółowych, gdyż dokument ten uzyskiwany jest w procesie homologacyjnym przeprowadzanym przez uprawnioną jednostkę danego Państwa UE.

Ponadto wskazać należy, że zamawiający na etapie składania ofert opierał się tylko
i wyłącznie na oświadczeniach wykonawców, o czym świadczy dokumentacja postępowania, tj.:

- SWZ rozdział VII. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych:

„*Zamawiający nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych*",

- Opis przedmiotu zamówienia pn.: „Zakup autobusów (minibusów) elektrycznych":

„*Zamawiający opisując przedmiot zamówienia niniejszą Specyfikacją Techniczną określił ramowe i minimalne wymogi stawiane dostawom autobusów. Dostawcy składając ofertę muszą spełnić minimalne wymagania Zamawiającego w zakresie wyspecyfikowanych dostaw. Przedmiotem zamówienia jest dostawa 3 sztuk fabrycznie nowych autobusów elektrycznych, komunikacji miejskiej, niskopodłogowych, o długości do 8,50 m. Oferowane autobusy objęte będą co najmniej 48 miesięczną gwarancją całopojazdową. Zamawiający przewiduje,*
że konstrukcja autobusów i zastosowane rozwiązania powinny zapewniać, co najmniej
15-letnią eksploatację autobusów przy założeniu średniego rocznego przebiegu na poziomie 50 tys. km dla każdego z autobusów.

Oferowane autobusy muszą spełniać wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 sierpnia 2023 r. w sprawie homologacji typu pojazdów (Dz.U. 2023 poz. 1651) i Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (t.j. z dnia 4 kwietnia 2024 r. Dz.U. z 2024 r., poz. 502 ze zm.). Dostarczone autobusy muszą posiadać aktualne „Świadectwa homologacji typu pojazdu", których termin ważności musi być wystarczający dla dopełnienia przez Zamawiającego formalności rejestracyjnych. Zamawiający żąda, aby najpóźniej w dniu dostawy autobusów Wykonawca przedłożył „Świadectwo homologacji typu pojazdu" oferowanego typu autobusu.

W każdym z oferowanych autobusów, będących przedmiotem niniejszego postępowania, udział produktów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, powinien przekraczać 50 % całkowitej wartości produktów objętych ofertą (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1610 z dnia 14 maja 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/1242 w odniesieniu do zaostrzenia norm emisji CO2 dla nowych pojazdów ciężkich oraz włączenia obowiązków sprawozdawczych, zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/858
i uchylające rozporządzenie (UE) 2018/956 (Tekst mający znaczenie dla EOG)).

Zamawiający nie dopuszcza autobusów które zostały wyprodukowane w innych państwach niż państwa członkowskie Unii Europejskiej oraz innych niż państwa będące stronami Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych lub stronami innych umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska.

Za każdym razem, gdy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych,
o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym",

- Dział II ust. 1 zał. nr 1 do SWZ – Formularz oferty:

„*1. Oświadczam/y, że przedmiot zamówienia wykonam/y na warunkach określonych*
w SWZ. Termin wykonania zamówienia oraz warunki płatności – zgodne z zapisami przedstawionymi w SWZ i projektowanych postanowieniach umowy".

- Oświadczenie składane w dokumencie - Szczegółowa kompletacja oferowanego autobusu elektrycznego:

„*Oświadczam, że przedmiot zamówienia wykonany zostanie na warunkach określonych*
w SWZ".

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……