Sygn. akt: KIO 833/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk
Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę T.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZIELTOM T.T., Właściciel Fresco International, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi,,

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

1)wykonawcy M.N. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Chybo-Tex" M.N.;
2)wykonawcy ANDRO A.F. sp.k. z siedzibą w Koluszkach;
3)wykonawcy I.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Brandiv I.B.;
4)wykonawcy D.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.C. ROMA Usługi Komunalne;
5)wykonawcy D.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.W. "Dar";
6)wykonawcy G&P TEAM sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi;
7)wykonawcy PHU „Soft" Usługi Komunalno-Transportowe PHU „Soft" s.c. P.G., M.G.;

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 833/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi w latach 2025 r. – 2027 r.”, nr postępowania: DOM-WZP-III.271.38.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze: 250703 z dnia 17 kwietnia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 23 lutego 2026 r. Odwołujący – wykonawca T.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ZIELTOM T.T., Właściciel Fresco International,działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec zmian SWZ wraz z załącznikami z dnia 13 lutego 2026 r.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego podniósł następujące zarzuty:

1.opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, co prowadzi do sytuacji, kiedy to wybór oferty skonstruowanej w oparciu o taki wadliwie opisany przedmiot zamówienia naruszy zasady udzielania zamówień publicznych, czym Zamawiający naruszył przepisy art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp;
2.prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz godzący w zasadę proporcjonalności, czym Zamawiający naruszył przepisy art. 16 pkt 1 i 3 Pzp.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonanie zmian SWZ wraz z załącznikami poprzez precyzyjne i jednoznaczne określenie powierzchni terenów utwardzonych objętych obowiązkiem bieżącego utrzymania dla poszczególnych rejonów (rejony 1 -16) oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

W ustawowym terminie, do Izby wpłynęły zgłoszenia przystąpień po stronie Odwołującego złożone przez następujących wykonawców:

1)wykonawcy M.N. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Chybo-Tex" M.N.;
2)wykonawcy ANDRO A.F. sp.k. z siedzibą w Koluszkach;
3)wykonawcy I.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Brandiv I.B.;
4)wykonawcy D.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.C. ROMA Usługi Komunalne;
5)wykonawcy D.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.W. "Dar";
6)wykonawcy G&P TEAM sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi;
7)wykonawcy PHU „Soft" Usługi Komunalno-Transportowe PHU „Soft" s.c. P.G., M.G..

Izba dopuściła ww. wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba odnotowała ponadto, że wpłynęły zgłoszenia przystąpień po stronie Odwołującego od następujących wykonawców:
1)D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "SZADEK" D.S.;
2)„Zakład Zieleni" W. Sp. J. z siedzibą w Łodzi;
3)A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.K. FIODOR Usługi Komunalne.

Ww. zgłoszenia zostały złożone za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail), na adres w ramach którego obsługiwana jest korespondencja Izby, zatem Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Z kolei ust. 2 zdanie pierwsze ww. przepisu wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Z kolei zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453), pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. podczas gdy zgodnie z ww. przepisem tego rodzaju droga komunikacji nie została dopuszczona w przypadku odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawcy A.F. oraz D.S. wskazali, że wystąpiły problemy techniczne w skrzynce ePUAP, natomiast Izba zauważa, że było możliwe wniesienie korespondencji za pośrednictwem skrzynki e-Doręczeń. Tym samym Izba uznała, że ww, wykonawcy zgłosili przystąpienie nieskutecznie i w konsekwencji nie uzyskali statusu uczestników postępowania odwoławczego.

W aktach sprawy znajduje się także wiadomość e-mail z dnia 27 lutego 2026 r., którego nadawcą jest P.M., zawierający pliki zatytułowane: „Przystąpienie KONAT” oraz „Instrukcja złożenia przystąpienia”. Izba pominęła te dokumenty jako niepodpisane.

W dniu 8 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w części, w jakiej dotyczy treści SWZ przed zmianami z dnia 13 lutego 2026 r. oraz alternatywnie o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 14 kwietnia 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości.

Na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 kwietnia 2026 r. nikt się nie stawił, zawiadomiony prawidłowo.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim

przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…….