

WYROK

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Sound & Space Sp. z o.o.

z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – An Archi Group Sp. z o.o. siedzibą w Gliwicach

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą zwrot uzasadnionych kosztów poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmującej przebudowę i adaptację wraz z termomodernizacją budynku Belwederu na potrzeby Zespołu Szkół Muzycznych w Poznaniu – II postępowanie”.

W dniu 20 lutego 2026r. wykonawca Sound & Space Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy An Archi Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „Przystępujący”) z postępowania mimo wprowadzenia Zamawiającego w błąd poprzez przedstawienie nieprawdziwych informacji;

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności ponownego wyboru oferty An Archi Group Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej z dnia 10 lutego 2026 r.;

2) wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp z powodu wprowadzenia Zamawiającego w błąd poprzez przedstawienie wielokrotnych nieprawdziwych informacji, które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego;

3) odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

4) ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia żądań z pkt 2-3 – nakazanie Zamawiającemu przyznania ofercie Przystępującego mniejszej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – doświadczenie projektanta” poprzez nieuznanie trzech realizacji zawierających nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje,

5) nakazanie Zamawiającemu powtórnej czynności oceny ofert z wyłączeniem oferty Przystępującego (w przypadku uwzględnienia żądań z pkt 2-3) lub z poprawną punktacją (w przypadku uwzględnienia żądania z pkt 4), oraz wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wykonawców niepodlegających wykluczeniu.

Uzasadniając zarzuty odwołania, Odwołujący przedstawił stanowisko faktyczne i prawne na potwierdzenie zarzutów odwołania.

Zamawiający oraz Przystępujący wnieśli o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Odwołujący w złożonym na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego pisma procesowego przedstawił replikę odnośnie do stanowiska Przystępującego oraz Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść wezwania Zamawiającego z dnia 26 listopada 2025 r. oraz 9 marca 2026 r. oraz złożone przez Przystępującego w dniu 28 listopada 2025 r. oraz 16 marca 2026 r. wyjaśnienia.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba ustaliła:

I. Zamawiający w § 16 SWZ „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” ustalił:

1. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

- najniższa cena - waga 60 %
- doświadczenie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia - doświadczenie projektanta - waga 40 %.

II. Zgodnie z punktem 2 § 16 SWZ b) „Doświadczenie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia - doświadczenie projektanta – x2”:

Opis kryterium:

1. Ocena kryterium będzie dokonywana na podstawie wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, sporządzonego na formularzu „Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia – ocena punktowa”, stanowiącym załącznik nr 6a do SWZ. W przypadku niedołączenia do oferty wykazu, Wykonawca w kryterium pt.: „Doświadczenie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia – doświadczenie projektanta” otrzyma 0 punktów.

2. W celu uzyskania punktów w kryterium „Doświadczenie osób wskazanych do realizacji przedmiotu zamówienia – doświadczenie projektanta” Wykonawca winien wskazać maksymalnie 1 osobę – tą samą, którą wskazał w załączniku nr 5 do swz na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w §7 pkt 1 ppkt. 4) (akapit B, litera a)) swz. Usługi realizowane przez tą osobę – i wskazane przez Wykonawcę w załączniku nr 5 do swz na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w §7 pkt 1 ppkt. 4) (akapit B, litera a)) swz - nie będą mogły stanowić podstawy do otrzymania punktów.

3. Punkty będą przyznane za doświadczenie w wykonaniu dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi (w szczególności uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektów kubaturowych podlegających budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remontowi w specjalności architektonicznej obiektów kubaturowych zawierających co najmniej salę odsłuchową lub koncertową o pojemności min. 300 widzów - według poniższych wytycznych:

- od 2 do 3 projektów – 10 pkt,
- od 4 do 5 projektów – 25 pkt,
- 5 i więcej projektów – 40 pkt.

Dla uzyskania dodatkowej punktacji uwzględniane będą wyłącznie projekty wykonane po nabyciu uprawnień do projektowania.

III. Kolejno Izba ustaliła, że Przystępujący w załączniku nr 6a do SWZ „Wykaz osób, skierowanych przez

wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego" podał:

Imię i nazwisko – Małgorzata Gwoździwicz – uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej nr 35/03/SLOKK/II z dnia 28.01.2004 r.				
Doświadczenie w wykonaniu dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi (w szczególności uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektów kubaturowych podlegających budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remontowi w specjalności architektonicznej obiektów kubaturowych zawierających co najmniej salę odsluchową lub koncertową o pojemności min. 300 widzów - ponad usługę wskazaną na spełnienie warunku udziału w postępowaniu				
Lp.	Nazwa obiektu, adres oraz zakres przewidywanych w projekcie prac budowlanych, wykaz niezbędnych decyzji administracyjnych uzyskanych na potrzeby wykonania dokumentacji projektowej	Podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonywane (nazwa, adres, dane kontaktowe)	Data realizacji usługi (dzień/miesiąc/rok) Od Do	
1.	Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi (wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektu kubaturowego podlegającego przebudowie w specjalności architektonicznej obiektu kubaturowego zawierającego salę koncertową o pojemności 400 widzów dla zadania pn.: „Przebudowa kompleksu scenicznego, remont zaplecza administracyjno-technicznego budynku teatru”. Uzyskano decyzję pozwolenia na budowę nr AAB.7353-177/09 z dnia 30.04.2009 r.	Opera Śląska ul. Mniuszki 21/23, 41-902 Bytom	08.2008r.	06.2009r.
2.	Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi (wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektu kubaturowego podlegającego przebudowie w specjalności architektonicznej obiektu kubaturowego zawierającego salę koncertową o pojemności 1772 widzów dla zadania pn.: „Kompleksowa, wielobranżowa dokumentacja projektowa przebudowy, rozbudowy i nadbudowy gmachu Teatru Wielkiego – Opery Narodowej dla umożliwienia realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa Wielofunkcyjnej Sali Prob i Sali Prob Baletu, na tarasach wewnętrznych gmachu Teatru Wielkiego – Opery Narodowej łącznie z pomieszczeniami, instalacjami i urządzeniami powiązanymi funkcjonalnie”. Kubatura obiektu: 500 000,00m3 Uzyskano decyzję pozwolenia na budowę nr 310/Ś/2013 z dnia 27.05.2013 r.	Teatr Wielki Opera Narodowa pl. Teatralny 1, 00-950 Warszawa	08.2012	06.2013
3.	Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi (wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektu kubaturowego podlegającego przebudowie w specjalności architektonicznej obiektu kubaturowego zawierającego salę koncertową o pojemności 308 widzów dla zadania pn.: „Budowa Koncertowego Centrum Edukacji Muzycznej z infrastrukturą towarzyszącą”. Kubatura obiektu: 20 511,00m3 Uzyskano decyzję pozwolenia na budowę nr 194/2010 z dnia 14.09.2010 r.	Zespół Państwowych Szkół Muzycznych im. Fryderyka Chopina ul. Bednarska 11, 00-310 Warszawa	01.2010	12.2013
4.	Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi (wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektu kubaturowego podlegającego przebudowie i rozbudowie w specjalności architektonicznej obiektu kubaturowego zawierającego salę koncertową o pojemności 383 widzów dla zadania pn.: „Przebudowa i rozbudowa Centrum Kultury w Łańcucie przy ul. Kościuszki 15 w zakresie Kompleksowej przebudowy i rozbudowy obiektu wraz z zagospodarowaniem i infrastrukturą techniczną”. Kubatura obiektu: 12 041,00m3 Uzyskano decyzję pozwolenie na budowę	Urząd Miasta Łańcuta Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut	07.2008	07.2009
5.	Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi (wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektu kubaturowego podlegającego przebudowie w specjalności architektonicznej obiektu kubaturowego zawierającego salę koncertową o pojemności powyżej 300 widzów dla zadania pn.: „Projekt budowlano wykonawczy remontu i przebudowy budynku Tarnogórskiego Centrum Kultury w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 7”. Kubatura obiektu: 7 000,00m3 Uzyskano decyzję pozwolenia na budowę nr 270/06 z dn. 24.03.2006 r.	Tarnogórskie Centrum Kultury Ul. Sobieskiego 7, 42-600 Tarnowskie Góry	09.2005	03.2006

IV. Kolejno ustalono, że w dniu 19 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty An Archi Group Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, przyznając jej:

- 60 pkt za cenę
- 40 pkt za doświadczenie projektanta
- Łącznie: 100 pkt

Oferta Odwołującego uzyskała:

- 38,72 pkt za cenę
- 40 pkt za doświadczenie projektanta
- Łącznie: 78,72 pkt.

V. W wyniku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 9 lutego 2026r., Zamawiający w dniu 10 lutego 2026r. dokonał ponownego wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, tym razem przyznając jej w kryterium oceny ofert dotyczącym doświadczenia projektanta – 25 punktów (obniżone z 40 pkt).

W uzasadnieniu Zamawiający stwierdził, że: „przyznana ostatecznie punktacja w tym kryterium jak i łącznie – odzwierciedla literalne brzmienie zapisów specyfikacji warunków zamówienia.”.

VI. Izba ustaliła również, że Zamawiający pismem z dnia 26 listopada 2025r. wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień wskazując: „W związku z powzięciem informacji o możliwości przekazania nieprawdziwych/niepełnych danych w celu wykazania doświadczenia osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia - doświadczenia projektanta, co umożliwiło uzyskanie przez Państwa dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert, Centrum Edukacji Artystycznej zwraca się z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania, wraz z ewentualnym przekazaniem dokumentów potwierdzających prawdziwość przekazywanych informacji.

1.Odnosnie wykonania dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi (wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektu kubaturowego podlegającego przebudowie w specjalności architektonicznej obiektu kubaturowego zawierającego salę koncertową o pojemności 1772 widzów dla zadania pn.: „Kompleksowa, wielobranżowa dokumentacja projektowa przebudowy, rozbudowy i nadbudowy gmachu Teatru Wielkiego – Opery Narodowej dla umożliwienia realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa Wielofunkcyjnej Sali Prób i Sali Prób Baletu, na tarasach wewnętrznych gmachu Teatru Wielkiego – Opery Narodowej łącznie z pomieszczeniami, instalacjami i urządzeniami powiązanych funkcjonalnie” – poz. 3 przekazanego wraz z ofertą wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (sporządzonego na druku według wzoru z załącznika nr 6a do SWZ) - realizowanego na rzecz Teatru Wielkiego Opery Narodowej w Warszawie.

Prosimy o potwierdzenie, iż sporządzona w okresie 2012 – 2013 dokumentacja oraz uzyskana na tej podstawie decyzja pozwolenia na budowę nr 310/Ś/2013 zakładały wykonanie sali (w tym przypadku wielofunkcyjnej sali prób i sali prób baletu) o pojemności każdej z nich powyżej 300 widzów. Ponadto, prosimy o udzielenie informacji czy wskazana przez Państwa w wykazie wielkość 1 772 widzów, obejmuje pojemność wszystkich sal o przeznaczeniu koncertowym/widowiskowym w budynku Teatru Wielkiego – Operze Narodowej, czy też jednego konkretnego pomieszczenia, o które chodzi Zamawiającemu, np. tej wielofunkcyjnej sali prób i sali prób baletu?

2.Odnosnie wykonania dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi (wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektu kubaturowego podlegającego przebudowie w specjalności architektonicznej obiektu kubaturowego zawierającego salę koncertową o pojemności powyżej 300 widzów dla zadania pn.: „Projekt budowlano wykonawczy remontu i przebudowy budynku Tarnogórskiego Centrum Kultury w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 7” – poz. 5 przekazanego wraz z ofertą wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (sporządzonego na druku według wzoru z załącznika nr 6a do swz) - realizowanego na rzecz Tarnogórskiego Centrum Kultury w Tarnowskich Górach.

Prosimy o potwierdzenie, iż sporządzona w okresie 2005 – 2006 dokumentacja oraz uzyskana na tej podstawie decyzja pozwolenia na budowę nr 270/06 zakładały wykonanie sali (w tym przypadku widowiskowej) o pojemności powyżej 300 widzów. Ponadto, prosimy o udzielenie informacji (o ile nią Państwo dysponują), czy w oparciu o sporządzone przez Państwa opracowanie zostały wykonane prace budowlane, a powstały w ten sposób obiekt został przekazany do eksploatacji i funkcjonuje w zaprojektowanej formie (sala o pojemności powyżej 300 widzów) do dnia dzisiejszego – a jeśli nie to, dlaczego? Z dostępnych powszechnie informacji – oferta wynajmu pomieszczeń TCK – wynika, iż ilość widzów może wynosić max 230 (224 + 6) osób.

Wyjaśnienia wraz z załącznikami - podpisane w formie określonej w specyfikacji warunków zamówienia - należy przesłać za pośrednictwem Formularza do komunikacji jako załączniki z wykorzystaniem platformy e-Zamówienia do dnia 01.12.2025 roku.”

VII. Odpowiadając na powyższe wezwanie, Przystępujący w piśmie z dnia 28 listopada 2026r. wskazał, że:

„Ad. pkt 1 wniosku Zamawiającego – Teatr Wielki – Opera Narodowa (poz. 2 wykazu)

W odniesieniu do pozycji 2 ww. wykazu, tj. zadania:

„Kompleksowa, wielobranżowa dokumentacja projektowa przebudowy, rozbudowy i nadbudowy gmachu Teatru Wielkiego – Opery Narodowej dla umożliwienia realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa Wielofunkcyjnej

Sali Prób i Sali Prób Baletu, na tarasach wewnętrznych gmachu Teatru Wielkiego – Opery Narodowej łącznie z pomieszczeniami, instalacjami i urządzeniami powiązanych funkcjonalnie” wyjaśniam, że:

1. Usługa spełnia kryterium z §16 pkt 2 lit. b SWZ, ponieważ dotyczyła dokumentacji projektowej obiektu kubaturowego, który zawiera salę koncertową o pojemności ponad 1 700 widzów (Duża Scena Teatru Wielkiego – Opery Narodowej). SWZ nie wymagało, aby przedmiotem opracowania była sama sala koncertowa lub aby sale objęte zakresem przebudowy miały pojemność min. 300 widzów. Kryterium odnosi się wyłącznie do: obiektu kubaturowego, który *zawiera* salę koncertową/odsluchową o pojemności ≥ 300 widzów.

Projektowane w ramach omawianego zadania sale prób nie były przeznaczone na 300 widzów i nie pełnią funkcji sali z widownią 300-osobową, jednak nie jest to warunkiem postawionym w SWZ. Kluczowe jest, że obiekt, którego dotyczyło opracowanie, zawiera salę o wymaganej (a wręcz znacznie większej) pojemności.

Wniosek Zamawiającego oczekuje potwierdzenia, że „wielofunkcyjna sala prób i sala prób baletu” mają pojemność powyżej 300 widzów każda – jest to jednak oczekiwanie wykraczające poza literalną treść SWZ, w której mowa o *obiekcie zawierającym salę*, a nie o obowiązku projektowania samej sali na 300 miejsc.

(...)

Ad. pkt 2 wniosku Zamawiającego – Tarnogórskie Centrum Kultury (poz. 5 wykazu)

W odniesieniu do pozycji 5 ww. wykazu, tj. zadania:

„Projekt budowlano–wykonawczy remontu i przebudowy budynku Tarnogórskiego Centrum Kultury w Tarnowskich Górach przy ul. Sobieskiego 7” wyjaśniam, że:

1. Usługa dotyczyła wykonania dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi (w szczególności uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektu kubaturowego podlegającego przebudowie, w specjalności architektonicznej, zawierającego pomieszczenia koncertowe o łącznej pojemności 300 widzów (pomieszczenie główne i kameralne) rozumiane w przypadku tej inwestycji przez wykonawcę jako przestrzeń „sali koncertowej” – tj. zespołu pomieszczeń. Należy zauważyć, że definicja „pomieszczenia” znajduje się w Rozporządzeniu w sprawie Warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Pojęcie „sala”, czy „sala koncertowa” nie znajduje definicji w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, a w innych aktach prawnych (prawo oświatowe, kultury, przepisy pożarowe) zawarto do terminu „sala” jedynie odniesienia funkcjonalne – tj. cel i przeznaczenie – co nie zamyka katalogu do jednego „pomieszczenia”. Pojęcie sala i pomieszczenie nie są tożsamymi.

2. Obiekt objęty dokumentacją obejmował – zgodnie z treścią projektu – dwa odrębne pomieszczenia - sale widowiskową(e), które łącznie posiadały pojemność do 300 widzów (główne i kameralne). Przystawiając wykaz wykonanych usług Wykonawca wskazał na 300 widzów w rozumieniu przeznaczenia i łącznej widowni jednego obiektu – sali widowiskowej, nie jednego pomieszczenia. Pojedyncze pomieszczenie nie spełnia warunku 300 widzów.

Oba pomieszczenia stanowią część jednego funkcjonalnego obiektu, zaprojektowanego i ujętego w jednym pozwoleniu na budowę jako całość. Z punktu widzenia funkcji oraz złożoności technicznej odpowiada on obiektowi wymagającemu zapewnienia: zaprojektowania kompletnych instalacji, akustyki, bezpieczeństwa pożarowego, ewakuacji, konstrukcji, wyposażenia dla obsługi łącznej liczby 300 widzów, spełnienia wymogów przepisów (m.in. ppoż., ewakuacja, warunki techniczne) właściwych dla obiektów z widownią o takiej pojemności, zaprojektowania funkcjonalnie jednolitej inwestycji o złożoności porównywalnej z obiektami zawierającymi jedną salę na 300 widzów.

W związku z powyższym wskazana realizacja w pełni odpowiada kryterium określone przez Zamawiającego.

Dokumentacja została sporządzona w latach 2005–2006, a Wykonawca nie posiada wiedzy, czy obiekt funkcjonuje obecnie w kształcie i pojemności przewidzianej w projekcie. Należy jednak podkreślić, że:

- SWZ wymaga doświadczenia przy projekcie obiektu „zawierającego salę odsluchową lub koncertową o pojemności min. 300 widzów”,
- nie wymaga natomiast, aby obiekt: aktualnie działał w tej funkcji, został ostatecznie wykonany w projektowanej liczbie miejsc.”.

VIII. Kolejno ustalono, że Zamawiający ponownie w dniu 9 marca 2026r. skierował do

Przystępującego wezwanie o następującej treści: „W związku z powzięciem informacji o możliwości przekazania nieprawdziwych/niepełnych danych w celu wykazania doświadczenia osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia - doświadczenia projektanta, co umożliwiło uzyskanie przez Państwa dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert, Centrum Edukacji Artystycznej zwraca się z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania, wraz z ewentualnym przekazaniem dokumentów potwierdzających prawdziwość przekazywanych informacji.

Sprawa dotyczy tym razem wykonania (opracowania) dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych (wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę) obiektu kubaturowego podlegającego przebudowie w specjalności architektonicznej zawierającego salę koncertową o pojemności 308 widzów dla zadania pn.: „Budowa Koncertowego Centrum Edukacji Muzycznej z infrastrukturą towarzyszącą” – poz. 3 przekazanego wraz z ofertą wykazu

osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (sporządzonego na druku według wzoru z załącznika nr 6a do swz) - realizowanego na rzecz Zespołu Państwowych Szkół Muzycznych im. Fryderyka Chopina z siedzibą przy ul. Bednarskiej 11 w Warszawie.

Prosimy o potwierdzenie, iż sporządzona w okresie 01.2010 – 12.2013 dokumentacja oraz uzyskana na tej podstawie decyzja pozwolenia na budowę nr 194/2010 z dnia 14.09.2010 r. zakładały wykonanie sali o pojemności powyżej 300 widzów. I w tym kontekście zostały Zamawiającemu przekazane: pełna dokumentacja projektowo kosztorysowa i uzyskana na tej podstawie decyzja pozwolenia na budowę.

Zgodnie bowiem z treścią Państwa oświadczenia zawartego w przekazanym stronom postępowania odwoławczego nr 2 Państwa przystąpienia po stronie Zamawiającego, wskazaliście Państwo, że „...projekt budowlany, na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę w 2010 roku oraz projekt wykonawczy obejmowały salę koncertową zaprojektowaną na 308 miejsc, zgodnie z informacjami wskazanymi w wykazie usług (załącznik nr 6a do SWZ). Cały projekt był dostosowany do przepisów wynikających z zaprojektowanej liczby miejsc na widowni.” Natomiast w dalszej kolejności Państwo stwierdzacie, że „W końcowym etapie projektowania w 2010 roku, na wniosek Zamawiającego przedstawiliśmy koncepcję, pokazującą możliwość zaaranżowania widowni w taki sposób, aby demontując kilka miejsc siedzących było możliwe ustawienie tymczasowego dodatkowego stanowiska „reżyserki”. Ta koncepcja znalazła swój ślad w projekcie wykonawczym, gdzie oznaczono 12 miejsc siedzących, które mogą być demontowalne. Jednak nadal sala zawierała 308 miejsc, z których 12 mogło być czasowo zdemontowane.”

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia rodzą się następujące pytania:

a) na jaką ilość widzów finalnie został sporządzony projekt budowlany i uzyskana decyzja pozwolenia na budowę,
b) co ostatecznie otrzymał Zamawiający (chodzi o komplet dokumentacji tj. projekt budowlany i projekt wykonawczy), skoro w wyjaśnieniach Państwo dalej pada stwierdzenie: „W późniejszym czasie (w 2013 roku) (a więc w terminie przez Państwa wskazanym - 12.20213 - w załączniku na 6a do swz), na wniosek Zamawiającego, An Archi Group wykonała dodatkowe rysunki, pokazujące, jak mogłaby wyglądać widownia, pośrodku której wykonane byłoby dodatkowe stałe stanowisko reżyserskie.”.

IX. W piśmie z dnia 16 marca 2026r. Przystępujący odpowiadając na powyższe wezwanie wyjaśnił oraz potwierdził, że „informacje zawarte w złożonej ofercie oraz w dotychczas prowadzonej korespondencji jednoznacznie potwierdzają, iż wykonana przez Oferenta dokumentacja dotycząca zadania pn. „Budowa Koncertowego Centrum Edukacji Muzycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” obejmowała swoim zakresem kompletną, wielobranżową dokumentację projektową dla obiektu z widownią na 308 miejsc.

Odpowiadając wprost na pytania Zamawiającego:

a) Projekt budowlany, na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę nr 194/2010 z dnia 14.09.2010 r., został opracowany dla sali koncertowej o pojemności 308 miejsc.

Podkreślenia wymaga, że decyzja o pozwoleniu na budowę nr 194/2010 została wydana na podstawie projektu budowlanego obejmującego salę koncertową o pojemności 308 miejsc. Parametr ten stanowił element dokumentacji projektowej podlegającej zatwierdzeniu w toku postępowania administracyjnego.

b) Zamawiającemu została przekazana kompletna dokumentacja projektowa (projekt budowlany oraz projekt wykonawczy, przedmiary, kosztorysy, specyfikacje) obejmująca obiekt z widownią zaprojektowaną na 308 miejsc, co zostało potwierdzone odbiorem dokumentacji bez zastrzeżeń.

Zakres opracowania obejmował m.in.:

- projekt budowlany,
- projekt zagospodarowania terenu,
- projekty wykonawcze,
- przedmiary robót,
- specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych.

Dokumentacja została opracowana w sposób kompleksowy i w pełnym zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, w tym wraz z uzyskaniem wymaganych decyzji administracyjnych, w szczególności decyzji o pozwoleniu na budowę, a następnie została przekazana Zamawiającemu i odebrana bez zastrzeżeń.

Po przekazaniu kompletnej dokumentacji projektowej prowadzone były – zgodnie z wcześniej złożonymi wyjaśnieniami – dodatkowe czynności wynikające z realizacji umowy czy prac budowlanych, w tym m.in. opracowania/analizy związane z wprowadzeniem dodatkowego stanowiska reżyserki. Czynności te stanowiły czynności następcze względem wykonanej dokumentacji projektowej i nie mają wpływu na fakt jej wcześniejszego opracowania i przekazania w pełnym zakresie dla obiektu obejmującego widownię na 308 miejsc. Gliwice, dn. 16.03.2026 r.

Termin wskazany w uprzednio złożonych wyjaśnieniach, tj. 12.2013 r., obejmuje zakończenie prac wynikających z czynności wykonywane po przekazaniu i odebraniu dokumentacji projektowej wynikających z zawartych umów.

Jednocześnie należy wskazać, że ewentualne dalsze działania dotyczące tej dokumentacji, prowadzone w późniejszym

okresie przez inne podmioty, pozostają poza zakresem wiedzy i odpowiedzialności Oferenta i nie mają żadnego wpływu na zakres, kompletność oraz fakt należytego wykonania dokumentacji projektowej przez Oferenta.

W załączeniu dodatkowo przedstawiam poświadczenie wykonania usługi dotyczącej wykazanej dokumentacji projektowej, w której jednoznacznie wskazano 308 foteli dla widowni, co stanowi dodatkowe potwierdzenie zakresu opracowania.

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z treścią SWZ, istotne znaczenie ma zakres i parametry dokumentacji projektowej wykonanej przez Wykonawcę, a nie ewentualne późniejsze zmiany aranżacyjne lub decyzje inwestora podejmowane na etapie realizacji inwestycji.

Mając powyższe na uwadze, Oferent potwierdza i oświadcza, że dokumentacja wskazana w ofercie została wykonana należycie, została odebrana przez Zamawiającego oraz spełnia wymagania określone w SWZ, w szczególności w zakresie opracowania kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowej dla obiektu obejmującego widownię na 308 miejsc."

Izba zważyła:

Na wstępie należy wskazać, że Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty, domagając się odrzucenia oferty Przystępującego z powodu wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji w zakresie związanym z oceną w pozacenowym kryterium oceny ofert, odrzucenia tej oferty z powodu złożenia oferty w ramach czynu nieuczciwej konkurencji, ewentualnie żądając powtórzenia oceny ofert w zakresie kryterium pozacenowego dotyczącego doświadczenia projektanta. Powyższe zarzuty oparte zostały na twierdzeniu, że 3 spośród 5 wskazanych przez Przystępującego zadań referencyjnych nie spełniają wymogu dotyczącego wykonania dokumentacji projektowej obiektów kubaturowych zawierających co najmniej salę odsłuchową lub koncertową o pojemności min. 300 widzów.

Tym samym kluczową kwestią było, w pierwszej kolejności, rozstrzygnięcie czy w istocie z treści zapisów SWZ, w tym w szczególności z opisu sposobu dokonywania oceny ofert w zakresie pozacenowego kryterium konieczne było wykonanie dokumentacji projektowej sali koncertowej o pojemności min. 300 widzów, jak twierdził Odwołujący, czy też, aby przedmiotem dokumentacji był obiekt kubaturowy zawierający salę spełniającą ten parametr, tj. salę koncertową o pojemności min. 300 widzów – jak twierdził Zamawiający oraz Przystępujący.

Izba analizując treść postanowienia § 16 pkt 2 lit. b) SWZ rację w sporze przyznała Zamawiającemu oraz Przystępującemu.

Skład orzekający, po zapoznaniu się z zapisami zamieszczonymi w dokumentach zamówienia stwierdził, że z żadnego z postanowień SWZ lub innych zamieszczonych w dokumentach postępowania, nie wynikał wymóg, aby wskazane doświadczenie projektanta dotyczyło wykonania dokumentacji projektowej sali koncertowej o pojemności min. 300 widzów. Postanowienie SWZ bowiem wprost referowało do obiektu kubaturowego zawierającego co najmniej salę odsłuchową lub koncertową o pojemności min. 300 widzów. Literalnie więc z powyższego postanowienia SWZ wynikało, że to obiekt ma mieć salę odsłuchową lub koncertową o pojemności min. 300 widzów, a nie że przedmiotem dokumentacji projektowej miała być sama sala koncertowa o pojemności min. 300 widzów.

Z tego też względu nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że wskazane przez Przystępującego realizacje pn. „Budowa Koncertowego Centrum Edukacji Muzycznej z infrastrukturą towarzyszącą” oraz „Kompleksowa, wielobranżowa dokumentacja projektowa przebudowy, rozbudowy i nadbudowy gmachu Teatru Wielkiego – Opery Narodowej dla umożliwienia realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa Wielofunkcyjnej Sali Prób i Sali Prób Baletu, na terasach wewnętrznych gmachu Teatru Wielkiego – Opery Narodowej łącznie z pomieszczeniami, instalacjami i urządzeniami powiązanymi funkcjonalnie” nie spełniały wymogu wynikającego z SWZ w brzmieniu literalnym z niego wynikającym.

Odnosząc się do pierwszej z tych inwestycji wskazać należy, że jak wskazał w wyjaśnieniach z dnia 16 marca 2026r. Przystępujący „projekt budowlany, na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę nr 194/2010 z dnia 14.09.2010 r., został opracowany dla sali koncertowej o pojemności 308 miejsc.” Ponadto Izba stwierdziła, że Przystępujący przedstawił w złożonych wyjaśnieniach dowód w postaci referencji wystawionych przez Koncertowe Centrum Edukacji Muzycznej, z którego wprost wynika, że wskazana w załączniku nr 6a do SWZ dokumentacja projektowa pierwotnie obejmowała obiekt z widownią zaprojektowaną na 308 miejsc. Tym samym Izba uznała powyższe zadanie referencyjne za zgodne z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego w kryterium oceny ofert dot. Doświadczenia projektanta. Izba stwierdziła również, że wbrew stanowisku Odwołującego późniejsza modyfikacja, tj. ograniczenie liczby miejsc na widowni już po przekazaniu kompletnej dokumentacji projektowej prowadzone były w wyniku następczo prowadzonych czynności nie mają wpływu na fakt, że przygotowana i wskazana w ofercie dokumentacja była zgodna z wymaganiami § 16 pkt 2 lit. b) ppkt 3 SWZ.

Kolejno odnosząc się do realizacji dokumentacji projektowej wykonanej na rzecz Teatru Wielkiego – Opery Narodowej to również Izba w tym zakresie nie podzieliła argumentów Odwołującego. Zauważyć bowiem należy, na co wyżej zwrócono uwagę, że zgodnie z literalnym brzmieniem postanowienia § 16 pkt 2 lit. b) ppkt 3 SWZ doświadczenie miało wiązać się z wykonaniem dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi obiektów kubaturowych zawierających co najmniej salę odsłuchową lub koncertową o pojemności min. 300 widzów. Natomiast nie było sporne pomiędzy stronami, że Teatr Wielki – Opera Narodowa zawiera salę o pojemności ponad 1700 widzów. Skoro więc z literalnego brzmienia ww. postanowienia SWZ nie wynikało, aby projektowana część obejmowała tę salę, to wszelkie zarzuty Odwołującego w tym zakresie są niezasadne, a więc podlegające oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zarzutu projektu Tarnogórskiego Centrum Kultury Izba wskazuje, że po analizie złożonych wyjaśnień uznała, że w przedmiotowym postępowaniu mieliśmy raczej do czynienia z odmiennym sposobem rozumienia ustalonego w postępowaniu pozacenowego kryterium oceny ofert. Przystępujący błędnie bowiem wnioskował, że przy braku definicji legalnej pojęcia „sala koncertowa”, przyjął wykładnię, zgodnie z którą obiekt objęty opracowaniem – jako całość funkcjonalna spełnia wymagania określone w SWZ, co w jego opinii powodowało, że był on uprawniony był do przedstawienia doświadczenia osoby, która opracowała projekt Tarnogórskiego Centrum Kultury.

Mając powyższe stanowisko Izby, w zakresie zakwestionowanych zadań referencyjnych na uwadze, odnieść należało je do sformułowanych w odwołaniu zarzutów.

I tak odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp to wskazać należy, że zarzut ten podlegał oddaleniu z przyczyn formalnych. Wyjaśnić należy, że zgodnie z przywołaną regulacją, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Z punktu widzenia tego przepisu istotny jest tylko błąd co do informacji o podleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Wprowadzenie w błąd co do zaoferowanego przedmiotu zamówienia, czy też parametru podlegającego ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, nie może stanowić podstawy do wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Tym samym brak było możliwości zastosowania ww. przepisu w odniesieniu do potencjalnego błędnego podania informacji w ramach kryteriów oceny ofert. Niemniej jednak jak wyżej wskazano, Izba nie stwierdziła, aby w przedmiotowym postępowaniu Przystępujący podał jakiegokolwiek informacji wprowadzające Zamawiającego w błąd.

Na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Przypomnieć należy, że Odwołujący wywodził naruszenie tego przepisu poprzez podanie nieprawdziwych – co jak wyżej wskazano, nie miało miejsca – informacji odnośnie do doświadczenia projektanta. Tym samym już z tego powodu zarzut okazał się niezasadny.

Niemniej jednak również podkreślić należy, że Odwołujący w żaden sposób nie wykazał ani nawet nie próbował uzasadnić, że w niniejszym postępowaniu Przystępujący dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. Wskazać należy, że uznanie konkretnego zachowania za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu ujętego w rozdziale 2 uznk albo deliktu nieujętego w tym rozdziale, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 tejże ustawy. Odwołujący nie sformułował tymczasem w odwołaniu żadnej argumentacji kwalifikującej zachowanie Przystępującego jako deliktu, o którym mowa w rozdziale 2 uznk albo deliktu odpowiadającemu hipotezie art. 3 ust. 1 tejże ustawy. Nie wskazał również zagrożenia lub naruszenia swojego interesu, co czyni jego argumentację zupełnie niewykazaną, a więc skutkującą oddaleniem zarzutu. Jednakże, jak wyżej wskazano, Izba stwierdziła, że w niniejszym postępowaniu Przystępujący podał rzetelne i precyzyjne informacje oraz wyjaśnienia sposobu rozumienia opisu kryterium dotyczącego doświadczenia projektanta, na podstawie których nie sposób uznać, że jego działania cechowała chęć wprowadzenia Zamawiającego w błąd, tym bardziej mając na uwadze treść złożonych przez niego wyjaśnień w dniu 9 oraz 16 marca 2026 r.

Tym samym zarzut podlegał oddaleniu.

W konsekwencji oddalenia ww. zarzutów odwołania, na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut dotyczący art. 16 ust. 1 Pzp. Należy wskazać, że zarzut wyżej wskazany postawiony został jako zarzut wynikowy wobec zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, a mając na uwadze oddalenie tych zarzutów, również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp nie mógł zasługiwać na uwzględnienie.

Podsumowując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: