Sygn. akt: KIO 1376/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 25 marca 2026 r. przez wykonawcę **"GESPAR" G. Pyjor, M. Sutkowski - Sp. Jz siedzibą w Warszawie,** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**"GESPAR" G. Pyjor, M. Sutkowski - Sp. J.z siedzibą w Warszawie**, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 1376/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. ***„Dostawy pieluchomajtek i podkładów higienicznych”,*** numer postępowania: SPZZOZ.XII.381.4/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.02.2026 r. pod nr: 2026/BZP 00120313.

W dniu 25 marca 2026 r. wykonawca "GESPAR" G. Pyjor, M. Sutkowski - Sp. Jz siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 41 ust. 1 i 2 w zw. z art. 146a pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2024 r. poz. 361) (dalej uVAT), w zw. z art. w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, podczas gdy zawiera ona błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu dla produktu wchodzącego w skład przedmiotu zamówienia stawki podatku VAT w wysokości 8%, która jest stawką nieprawidłową, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty Wykonawcy BIALMED Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

3)odrzucenie ofert wykonawcy BIALMED Sp. z o.o.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Izba zważa, iż w wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę "GESPAR" G. Pyjor, M. Sutkowski - Sp. Jz siedzibą w Warszawie, Zamawiający w dniu 13 kwietnia 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, iż: „uwzględnia odwołanie w całości, albowiem po złożonym odwołaniu powziął wątpliwości, które

wymagają wyjaśnienia w toku ponownego badania i oceny ofert. Z tej właśnie przyczyny unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej”, załączając jednocześnie pismo „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej” z dnia 27 marca 2026 r.

W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego (tj. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej) doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……