Sygn. akt: KIO 1194/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 roku przez wykonawcę T.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Projectmed T.S. w Ogrodniczkach w postępowaniu prowadzonym przez 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Szczecinie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Projectmed T.S. w Ogrodniczkach kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1194/26

UZASADNIENIE

109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Szczecinie (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Dostawa środków dezynfekcyjnych, produktów aseptycznych do 109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Szczecinie",* numer referencyjny: RPoZP 49/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 lutego 2026 roku, pod numerem: 2026/BZP 00094140. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca T.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Projectmed T.S. w Ogrodniczkach (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 16 marca 2026 roku wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 11 i 13, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 260 ust. 1 w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 11 i 13 z uwagi na fakt, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego podczas, gdy postępowanie nie jest obarczone taką wadą oraz poprzez zaniechanie podania należytego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania, w szczególności w zakresie, że rzekoma wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, a także poprzez samodzielne zastosowanie przesłanki unieważnienia postępowania określonej w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp z pominięciem normy wynikającej z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 11 i 13 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 16 marca 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 13 kwietnia 2026 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę uprawnioną do reprezentowania zamawiającego – Kierownika Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……