

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 marca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gostyninie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Gostynin, KRS 0000294972, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Miejską Żory**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt: KIO 1167/26

**Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miejską Żory w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie autobusowych usług przewozowych w publicznym transporcie zbiorowym w systemie komunikacji miejskiej na terenie Gminy Żory i gmin ościennych (nr postępowania: ZP.271.4.2.2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 03.03.2026 r., OJ S 43/2026 146089-2026, wobec czynności polegających na ukształtowaniu treści dokumentów zamówienia, wniesione zostało w 13.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gostyninie Sp. z o.o. z/s w Gostyninie (KIO 1167/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. art. 16 oraz art. 99 ust. 1–4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez ukształtowanie w dokumentacji zamówienia (w szczególności w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w projekcie umowy) wymogu zapewnienia przez Wykonawcę infrastruktury ładowania autobusów elektrycznych obejmującej łącznie 9 ładowarek o minimalnej mocy 120 kW w terminie 60 dni od dnia podpisania umowy, przy jednoczesnym obowiązku rozpoczęcia świadczenia usług nie później niż upływem tego samego terminu, co:

a) stanowi opis przedmiotu zamówienia nieproporcjonalny do rzeczywistego zakresu i złożoności wymaganych prac oraz nieadekwatny do obiektywnych potrzeb Zamawiającego, a przez to sprzeczny z art. 99 ust. 1–4 Pzp,

b) narusza zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażone w art. 16 Pzp, poprzez nieuzasadnione ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców wyłącznie do podmiotów dysponujących już gotową infrastrukturą ładowania lub zaawansowanymi lokalnymi przygotowaniem inwestycyjnymi, pomimo istnienia technicznie i organizacyjnie wykonalnych rozwiązań przejściowych (w szczególności ładowania pojazdów poza bazą w okresie przejściowym), pozwalających na zachowanie wymaganej jakości i ciągłości usług bez nakładania tak rygorystycznego terminu na ukończenie infrastruktury ładowania,

c) prowadzi do ukształtowania treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób rażąco naruszający równowagę kontraktową stron, poprzez nadmierne i w istocie niekontrolowalne (z uwagi na zależność od działań podmiotów trzecich) obciążenie Wykonawcy ryzykiem technicznym i terminowym związanym z realizacją inwestycji w infrastrukturę ładowania, co wykracza poza dopuszczalne granice swobody kształtowania stosunków zobowiązaniowych określone w art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.;

2.art. 16 oraz art. 99 ust. 1–4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ukształtowanie w dokumentacji

zamówienia (w szczególności w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w projekcie umowy dzierżawy) wymogu, aby zaplecze techniczne Wykonawcy obejmowało jednocześnie minimum jedno stanowisko wyposażone w kanał rewizyjny oraz zestaw 4 podnośników kolumnowych umożliwiających podniesienie jednego autobusu, co:

a) stanowi o wadliwości opisu przedmiotu zamówienia (w części dotyczącej wymaganego zaplecza technicznego) sformułowanego z naruszeniem art. 99 ust. 1–4 Pzp, tj. w sposób wykraczający poza to, co jest obiektywnie niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia, nakładający na wykonawców obowiązek stosowania określonej, wieloelementowej konfiguracji technicznej, mimo że Zamawiający mógł osiągnąć ten sam efekt funkcjonalny (zapewnienie bezpiecznego dostępu do podwozia pojazdu) poprzez opis wymagań w sposób funkcjonalny lub przez dopuszczenie równoważnych rozwiązań (kanał rewizyjny lub podnośniki kolumnowe),

b) narusza art. 99 ust. 4 Pzp, ponieważ w praktyce prowadzi do uprzywilejowania określonego sposobu wyposażenia zaplecza (rzadko spotykane łączne stosowanie kanału rewizyjnego i kompletu podnośników kolumnowych) oraz wyklucza z postępowania wykonawców dysponujących typowym, rynkowym zapleczem opartym wyłącznie na jednym z równoważnych rozwiązań (kanały lub podnośniki), mimo że takie zaplecze w pełni zapewnia możliwość należytej obsługi technicznej autobusów – tym samym wymaganie to ma charakter nieuzasadnionego, technicznie niekoniecznego „dookreślenia” sposobu wykonania zamówienia, sprzecznego z zakazem opisywania przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję,

c) pozostaje w sprzeczności z art. 16 Pzp, ponieważ narusza zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców – wprowadza wymóg generujący istotne, dodatkowe nakłady inwestycyjne i organizacyjne po stronie wykonawców, który nie znajduje adekwatnego uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego, a w konsekwencji ogranicza krąg potencjalnych wykonawców do podmiotów dysponujących specyficzną, kosztowną i rzadko stosowaną konfiguracją zaplecza technicznego, podczas gdy cel Zamawiającego może zostać osiągnięty poprzez dopuszczenie alternatywnego wyposażenia stanowisk serwisowych (minimum trzech stanowisk roboczych wyposażonych albo w kanały rewizyjne, albo w podnośniki kolumnowe);

3.Art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie w projekcie umowy postanowienia przyznającego Zamawiającemu uprawnienie do rozwiązania umowy z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, przypadającym na koniec miesiąca, w przypadku ograniczenia liczby wykonywanych wozokilometrów do 50% planu w skali miesiąca z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, co prowadzi do rażącego zachwiania równowagi kontraktowej stron, przerzucenia na Wykonawcę ryzyka decyzji i zaniechań pozostających wyłącznie w gestii Zamawiającego oraz uniemożliwia wykonawcom rzetelne oszacowanie ryzyka kontraktowego i skalkulowanie ceny oferty na cały okres obowiązywania umowy;

4.Art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego poprzez wprowadzenie do projektu umowy postanowienia przewidującego możliwość rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym w przypadku „takiego naruszenia postanowień umowy, w wyniku których wystąpią okoliczności związane z zagrożeniem w ruchu drogowym lub uszkodzeniem wydzierżawionego mienia należącego do Zamawiającego”, sformułowanego z użyciem nieostrych i niedookreślonych pojęć, bez wskazania obiektywnych kryteriów kwalifikacji zdarzeń oraz bez powiązania tej sankcji wyłącznie z istotnym, zawinionym naruszeniem obowiązków umownych przez Wykonawcę, co narusza wymogi jednoznaczności i przejrzystości opisu przedmiotu zamówienia oraz kształtu przyszłego stosunku zobowiązaniowego, a także zasadę proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu zmianę wymogów OPZ oraz Projektowanych Postanowień Umowy zgodnie z treścią żądań.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty i wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy (pismo z 13.04.2026 r.). Zamawiający poinformował również o wprowadzonych zmianach w treści dokumentów zamówienia z 23.03.2026 r. oraz 09.04.2026 r., obejmujących zapisy wskazane w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę

uiszczonego wpisu, tj. 15.000 zł.

**Przewodnicząca:**.....