Sygn. akt: KIO 1103/26 Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 kwietnia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
9 marca 2026 r. przez wykonawcę Inqubator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Inqubator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1103/26

U z a s a d n i e n i e

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi(dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa oświetlenia dedykowanego wraz z poprawą BRD na przejściach dla pieszych w ciągu drogi krajowej nr 72 w woj. łódzkim"; znak sprawy: KU.241/pn46_2025/KK (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 listopada 2025 r. numer publikacji ogłoszenia: 776957-2025, numer wydania Dz.U.S: 226/2025.

W dniu 26 lutego 2026 r. zamawiający wezwał wykonawcę Inqubator Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnień, w tym przedłożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz dotyczących jej elementów mających wpływ na wysokość ceny oferty.

W dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę Inqubator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący") zostało wniesione odwołanie wobec ww. czynności zamawiającego,
w którym zarzucono naruszenie przepisów:

1)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez skierowanie do odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w sposób nieproporcjonalny oraz wykraczający poza dopuszczalny zakres wyjaśnień, w szczególności poprzez:
   (a)żądanie informacji wykraczających poza elementy ceny oferty, obejmujących m.in. koszty wynagrodzeń z wyszczególnieniem poszczególnych pracowników, koszt jednostkowy posiadanego sprzętu, które nie mają wpływu na wysokość ceny oferty i dotyczą wewnętrznej organizacji przedsiębiorstwa;
   (b)wymaganie ponownej kalkulacji ceny według struktury narzuconej przez zamawiającego, uniemożliwiającej odwołującemu wykazanie realności ceny oferty zgodnie z jego rzeczywistą metodologią oraz standardami rynkowymi;
   (c)przyjęcie przez zamawiającego kryteriów wyjaśnień, które są niezgodne z praktyką rynkową oraz sposobem kalkulacji stosowanym w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego;

2)art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny pomimo, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, albowiem cena zawarta w ofercie jest zwykłą ceną rynkową obliczoną przy wykorzystaniu standardowych metod bez wykorzystania jakichkolwiek nadzwyczajnych okoliczności i technik, a szacunkowa wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego na etapie przygotowywania postępowania nie znajduje faktycznego odzwierciedlenia w cenach rynkowych.

Formułując powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności

wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz dotyczących jej elementów mających wpływ na wysokość ceny oferty, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku: unieważnienia czynności wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w części obejmującej żądanie szczegółowych informacji, wykraczających poza sposób sporządzenia ceny oferty.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie procesowym z 14 kwietnia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione dnia 9 marca 2026 r. w całości.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……..