Sygn. akt: KIO 1026/26, KIO 1044/26

WYROK

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Protokolant:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2026 r., odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oba w dniu 6 marca 2026 r., przez wykonawcę:

A.ECOUTILITY sp. z o.o. w Marcinkowie (KIO 1026/26),

B.„T4B" sp. z o.o. w Warszawie (KIO 1044/26),

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Janikowo

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego, wykonawcy:

1.„T4B" sp. z o.o. w Warszawie (KIO 1026/26),

2.ECOUTILITY sp. z o.o. w Marcinkowie (KIO 1044/26)

orzeka:

KIO 1026/26

1.uwzględnia odwołanie w części co do zarzutu nr 2 odwołania częściowo, tj. w zakresie dotyczącym naruszenia art. 239 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje Zamawiającemu:

1.1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

1.2.powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy „T4B" sp. z o.o. do poprawienia wykazu dostaw i robót budowlanych poprzez wskazanie dostawy na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 13 ust. 1 pkt 4 lit. a) i ust. 3 SWZ wraz z załączeniem stosownych dowodów,

2.w pozostałym zakresie oddala odwołanie;

3.kosztami postępowania obciąża Odwołującego oraz Przystępującego i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 690 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez Przystępującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.rozdziela wpis i koszty stosunkowo, tj. w części 1/3 po stronie Przystępującego oraz w części 2/3 po stronie Odwołującego,

3.3.zasądza od Przystępującego, wykonawcy „T4B" sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Odwołującego, wykonawcy ECOUTILITY sp. z o.o. w Marcinkowie, kwotę 4 016 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące szesnaście złotych zero groszy) jako koszty postępowania odwoławczego, w części obciążającej Przystępującego.

KIO 1044/26

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 690 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez Przystępującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2zasądza od Odwołującego, wykonawcy „T4B" sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Przystępującego, wykonawcy ECOUTILITY sp. z o.o. w Marcinkowie kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Przystępującego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 1026/26, KIO 1044/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Janikowo prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Rozwój Systemu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Janikowo", wewnętrzny identyfikator: RI.K.271.23.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 23 grudnia 2025 r., pod nr: 2025/S 247-856252. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

KIO 1026/26

W dniu 6 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ECOUTILITY sp. z o.o z siedzibą w Marcinkowie na czynności i zaniechania Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegające na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy „T4B" Sp. z o.o. (dalej jako: „T4B"),
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy T4B, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunki udział określone na stronie 15SWZ pkt 1 ppkt 4 lit. a SWZ,
3. zaniechaniu rzetelnego zbadania dokumentów złożonych w toku postępowania przez T4B i przyjęciu za prawidłowe złożenia dokumentów, które nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T4B i przedwczesne uznanie, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu, mimo, że złożone przez niego podmiotowe środki dowodowe – wykaz usług i robót budowlanych oraz referencje od Gminy Hrubieszów, nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w na stronie 15 SWZ, pkt 1 ppkt 4 lit. a SWZ. Przyczyną tego, jest fakt, że dostawa jaką wykonał T4B na rzecz Hrubieszowa nie spełnia warunku udziału w zakresie dotyczącym wymiarów całkowitych zewnętrznych urządzenia z zadaszeniem – jest znacznie mniejsza,
2. art. 128 ust. 1 i 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy T4B do uzupełnienia wykazu dostaw i robót budowlanych, podczas gdy wykonawca ten na podstawie złożonych Zamawiającemu środków dowodowych nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i Zamawiający winien wezwać T4B do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału, ewentualnie Zamawiający zaniechał wezwania T4B do złożenia wyjaśnień w zakresie tego, czy wskazana w wykazie dostaw i robót budowlanych dostawa na rzecz Gminy Miejskiej w Hrubieszowie spełnia warunek udziału wskazany na stronie 15 SWZ, pkt 1 ppkt 4 lit. a SWZ. Powyżej wykazane zaniechania naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z pokrzywdzeniem Odwołującego (art. 16 PZP),
3. z ostrożności – art. 109 ust. 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez jego niezastosowanie i wykluczenie Odwołującego z postępowania, choć wykluczenie to było w sposób oczywisty nieproporcjonalne,
4. art. 239 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, wybór tej oferty jest przedwczesny, bowiem oferta T4B nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a zamawiający zaniechał wezwania T4B do uzupełnienia dokumentów, ewentualnie Zamawiający zaniechał wezwania T4B do złożenia wyjaśnień, w zakresie tego, czy wskazana w wykazie dostaw i robót budowlanych dostawa na rzecz Gminy Miejskiej w Hrubieszowie spełnia warunek udziału wskazany na stronie 15 SWZ, pkt 1 ppkt 4 lit. a SWZ. Powyżej wykazane zaniechania naruszają zasady uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców z pokrzywdzeniem Odwołującego (art. 16 PZP).

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2) przeprowadzenia ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy T4B, ponieważ wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
3) wezwania wykonawcy T4B do przedstawienia prawidłowych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania. Drogą elektroniczną przekazał do Izby fakturę na kwotę: 4.428,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu zarzutów, Odwołujący wskazał, że wybór oferty wykonawcy T4B został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy PZP, a oferta tego wykonawcy nie spełnia warunków zamówienia i w konsekwencji powyższego, po

uprzednim wezwaniu tego wykonawcy do przedłożenia poprawionego wykazu usług i robót budowlanych i następnie stwierdzeniu, że wykonawca ten nie posiada wymaganego doświadczenia – Zamawiający powinien odrzucić ofertę T4B. Odwołujący powołał się na brzmienie warunku udziału w postępowaniu, wskazane na stronie 15 SWZ, pkt 1 ppkt 4 lit. a, w kształcie uwzględniającym zmianę z dnia 22 stycznia. Podniósł, że przyczyną braku spełnienia warunku udziału przez wykonawcę T4B, jest to, że dostawa jaką wykonał na rzecz Gminy Miejskiej Hrubieszów nie spełnia warunku udziału w zakresie dotyczącym wymiarów całkowitych zewnętrznych urządzenia z zadaszeniem. Wg Odwołującego dostarczone urządzenia są znacznie mniejsze. Przedstawił zestawienie parametrów technicznych wymaganych w postępowaniu jako warunek udziału oraz urządzeń, jakie były dostarczone przez T4B do ww. zamawiającego, wg Opisu Przedmiotu Zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Hrubieszów. Wyjaśnił, że przedstawione zadanie wykonane na rzecz ww. zamawiającego nie spełnia dwóch parametrów, wymaganych w niniejszym postępowaniu, tj. wysokości – ok. 2500 mm (±300 mm) i szerokości ok. 4100 mm (±500 mm). Dalej podał, że: „Z dokumentacji oględzin technicznych urządzeń zainstalowanych w gminie Hrubieszów wynika natomiast, że wymiary pojedynczego modułu wynoszą odpowiednio: wysokość 1710 mm, szerokość 1820 mm oraz głębokość 1350 mm, co jednoznacznie wskazuje, że parametry te nie mieszczą się w wymaganych zakresach określonych w SWZ Janikowo. Co istotne, niezależnie od sposobu zestawienia lub konfiguracji tych modułów nie jest możliwe uzyskanie urządzenia spełniającego wymagania wymiarowe określone w SWZ Janikowo. Na potwierdzenie powyższego należy wskazać, że nawet przy porównaniu wyłącznie dokumentacji przetargowych, tj. SWZ Janikowo z dokumentacją przetargową zrealizowanego postępowania w gminie Hrubieszów, z którego pochodzą przedstawione referencje, dwa z trzech analizowanych parametrów również nie mieszczą się w wymaganych zakresach.” Odwołujący wskazał, że udał się także na miejsce wykonania dostaw przez T4B w Hrubieszowie i przeprowadził pomiar dostarczonych urządzeń, w wyniku którego okazało się, że parametry dostarczonych urządzeń są mniejsze i jako takie nie spełniają warunku udziału wskazanego na stronie 15 SWZ, pkt 1 ppkt 4 lit. a SWZ. ECOUTILITY sp. z o.o. poddał w wątpliwość rzetelność referencji przedstawionych przez Przystępującego w zakresie ww. zadania wskazując, że wykonawca T4B w rzeczywistości wykonał 9, a nie 10 gniazd, gdyż w lokalizacji Hrubieszów ul. Mickiewicza1 – brak urządzeń, które naniesione są na mapę. Według Odwołującego, w tych okolicznościach Zamawiający winien wezwać T4B do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału albo zweryfikować tę kwestię bezpośrednio u wystawcy referencji w oparciu o art. 128 ust. 5 PZP. Odnosząc się do brzmienia przedmiotowego warunku wskazał, że użyte na stronie 15 SWZ, pkt 1 ppkt 4 lit. a sformułowanie „parametry zbliżone” zostało przez Zamawiającego doprecyzowane poprzez wskazanie konkretnych widełek tolerancji (+/- 10% oraz +/- 300/800/500 mm), co jest dla wykonawców wiążące. Podniósł dodatkowo, że przedstawienie przez wykonawcę T4B informacji niezgodnych ze stanem faktycznym (dotyczących wymiarów urządzeń oraz kompletności dostaw w Hrubieszowie) w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wyczerpuje znamiona wprowadzenia Zamawiającego w błąd, lecz nie sformułował w tym zakresie zarzutu.

W odpowiedzi z dnia 30 marca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zaskarżonej czynności podjętej przez Zamawiającego, określonej przez Odwołującego jako: zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T4B, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunku udziału określonego na stronie 15SWZ pkt 1 ppkt 4 lit. a SWZ.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca T4B. Dnia 2 kwietnia wniósł sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W pisemnym stanowisku z dnia 30 marca 2026 r. wniósł o oddalenie zarzutów odwołania w całości, wskazując, że wynikają one w całości z błędnej interpretacji doświadczenia Przystępującego lub błędnej interpretacji warunku udziału w postępowaniu. Podkreślił, że jego zdaniem, warunek odnosi się do wymiarów całkowitych zewnętrznych altany – a więc całego zespołu urządzeń – a nie pojedynczego modułu, na co wskazuje określenie „całkowite wymiary zewnętrzne altany” użyte w treści warunku. „Również dalsza treść warunku odnosi się do całkowitych wymiarów urządzenia z zadaszeniem – co wskazuje na całość altany (a więc grupy pojemników – tzw. gniazda), a nie pojedynczego pojemnika/modułu. Słowo: „urządzenia” należy tu rozumieć jako zespół urządzeń, a nie moduł. Ewentualnie można by je rozumieć na dwa sposoby tzn. również w ten sposób, że dopuszczalne byłoby również zaoferowanie jednego dużego pojemnika/automatu na odpady z zadaszeniem, który sam w sobie stanowiłby altanę. Natomiast pojęcia altana i pojemnik/moduł nie pokrywają się tzn. altana składa się zazwyczaj z kilku modułów i w przypadku systemu segregacji odpadów, altana obejmuje zespół urządzeń”. Przystępujący podniósł, że jego zdaniem zacytowany na stronie 6 odwołania fragment OPZ z przetargu dla Hrubieszowa referuje do pojedynczego modułu/pojemnika na odpady, a nie do wymiarów całkowitych zewnętrznych altany, stąd wielkości pozornie odbiegają od wymiarów wskazanych w treści warunku. Podał, że faktyczne wymiary całkowite urządzeń wykonanych w przetargu dla Hrubieszowa wynoszą: a) wysokość całkowita zestawu/altany (liczona z masztem) – ok. 2360 mm bez anteny, ok 2560 z anteną, b) szerokość całkowita zestawu/altany (liczona przy

uwzględnieniu powierzchni zajmowanej przez otwarte skrzydła/furty – niezbędnej dla wprowadzania i wyprowadzania pojemników 1100l) – ok. 4250 mm, zaś wymiary te są zgodne z oczekiwanymi przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Podkreślił, że wymogi Zamawiającego odnoszą się do wymiarów zewnętrznych całkowitych altany/urządzenia, wobec tego w ocenie Przystępującego należało w nich uwzględnić wymiary całej altany, ze wszystkimi jej elementami – za niewystarczające należy więc uznać zwykłe zsumowanie powierzchni modułów. Tym samym, w ocenie Przystępującego, dla ustalenia całkowitej wysokości, konieczne było więc uwzględnienie masztu, na którym zainstalowana jest kamera CCTV jako monitoring wizyjny instalacji i bezpośredniego otoczenia oraz anteny zapewniającej komunikację instalacji z systemem centralnym, które są obligatoryjnym elementem takiej altany/urządzenia/systemu, wymaganym również w OPZ dla dostawy w ramach niniejszego postępowania, natomiast dla całkowitej szerokości altany, uwzględnić należało powierzchnię przeznaczoną do odbioru odpadów i zajmowaną przez skrzydła/furty niezbędną dla wprowadzania i wyprowadzania pojemników. Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Przystępującego nie ulega wątpliwości, że Przystępujący spełnił warunek udziału w postępowaniu, a twierdzenia Odwołującego dotyczące braku spełnienia warunku z uwagi na rzekomo niewystarczającą wielkość modułów dostarczonych w przetargu w Hrubieszowie, są nieprawdziwe i wynikają z interpretacji tego warunku w sposób zawężający, ograniczający dostęp do zamówienia, sprowadzając wymiar całkowity altany/urządzenia do prostego zsumowania wymiarów modułów (z pominięciem innych elementów altany), co nie znajduje uzasadnienia w literalnej treści warunku, na co wskazuje użycie określeń: wymiary całkowite zewnętrzne altany i wymiary całkowite zewnętrzne urządzenia. Odpowiadając na kwestię wykonania przez Przystępującego 9 a nie 10 gniazd, wskazał, że lista lokalizacji z dokumentacji zamówienia, na którą powołuje się Odwołujący oraz rozmieszczenie modułów było podane na czas ogłoszenia postępowania i uległa zmianie w trakcie realizacji tego zamówienia. Według T4B, Odwołujący myli pojęcie gniazdo z pojęciem modułu/automatu do odpadów, gdyż gniazdem jest zespół urządzeń – w nomenklaturze niniejszego postępowania i w treści warunku nazwany przez Zamawiającego: „altaną".

Przystępujący wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego. Na rozprawie dnia 9 kwietnia 2026 r. złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 1044/26

W dniu 6 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ECOUTILITY sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ECOUTILITY Sp. z o.o., pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą harmonogramu rzeczowo – finansowego (dokumentu, którego złożenie wraz z ofertą było wymagane zgodnie z SWZ) – a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

W efekcie, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy ECOUTILITY. Ponadto, wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, wniósł o zwrot kosztów postępowania odwoławczego. Na rozprawie dnia 9 kwietnia 2026 r. złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Uzasadniając swoje stanowisko, Odwołujący powołał się na opis sposobu przygotowania ofert sformułowany w Rozdziale 19 SWZ i wymóg złożenia wraz z ofertą harmonogramu rzeczowo-finansowego (Załącznik nr 1B do SWZ), a także zawarty w Rozdziale 22 SWZ opis sposobu obliczania ceny. Wskazał, że jego zdaniem, harmonogram rzeczowo-finansowy stanowił merytoryczną treść oferty, gdyż w załączniku tym znajduje się rozbicie cenowe wraz z wyszczególnieniem zakresu rzeczowego, w tym liczby oferowanych dostaw dla poszczególnych elementów zamówienia i poszczególnych cen dla danego zakresu, tj. istotne elementy zamówienia. W ocenie Odwołującego, niezłożenie wraz z ofertą ww. harmonogramu, świadczy o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Podniósł, że jeżeli Przystępujący nie zgadzał się na przedłożenie takiego dokumentu wraz z ofertą to powinien zaskarżyć SWZ, wnieść o zmianę i usunięcie tego obowiązku. Ponadto, podniósł, iż brak podania przez wykonawcę zawartych w harmonogramie informacji, uniemożliwia Zamawiającemu zweryfikowanie, np. czy zaoferowana cena jest realna i nie jest rażąco niska oraz zrekonstruowanie, jakie były ceny dla poszczególnych elementów wskazanych w harmonogramie, w związku z czym nie ma możliwości poprawienia tego harmonogramu jako omyłki, czy w ramach wyjaśnień. Co więcej, w ocenie Odwołującego, umożliwienie uzupełnienia tego dokumentu po upływie terminu składania ofert, prowadziłoby do

niedozwolonej zmiany oferty po terminie jej składania, gdyż wykonawca ECOUTILITY sp. z o.o. mógłby wprowadzić teraz dowolne wartości do tego formularza/dowolne ceny jednostkowe, zaś cenę należy zadeklarować w momencie składania oferty. Taka sytuacja, zdaniem wykonawcy T4B powoduje również nieporównywalność ofert. Powołując się na treść Rozdziału nr 4 wskazał, że załącznik ten nie jest przedmiotowych środkiem dowodowym, ale stanowi merytoryczną treść oferty, gdyż zawiera informacje merytoryczne, stanowiące treść oferty, opisujące również zakres oferty. Biorąc to pod uwagę, zdaniem Odwołującego, oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi z dnia 30 marca na odwołanie, uwzględnił odwołanie w zakresie zaskarżonych czynności podjętej przez Zamawiającego, określonych przez Odwołującego jako: zaniechanie odrzucenia oferty ECOUTILITY Sp. z o.o., pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą harmonogramu rzeczowo – finansowego (dokumentu, którego złożenie wraz z ofertą było wymagane zgodnie z SWZ) – a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca ECOUTILITY sp. z o.o. Dnia 3 kwietnia wniósł sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W pisemnym stanowisku, zawartym w piśmie stanowiącym zgłoszenie przystąpienia, wniósł o odrzucenie odwołania na posiedzeniu niejawnym lub na posiedzeniu z uwagi na brak interesu do jego wniesienia po stronie Odwołującego lub ewentualnie o oddalenie odwołania w całości. Podkreślił na wstępie, że jego zdaniem, Odwołujący nie posiada interesu prawnego do wniesienia odwołania w przedmiotowym postepowaniu, z tego powodu odwołanie powinno zostać odrzucone na posiedzeniu niejawnym. Według Przystępującego, naruszenie przepisów, na które powołuje się Odwołujący, nie prowadzi go do utraty szansy na umowę ani narażenia na szkodę, bowiem jest on wykonawca wybranym w postępowaniu, jako ten, który zaproponował najkorzystniejszą ofertę. Wskazał, że w dniu 5 marca 2026 r. wniósł odrębne odwołanie zmierzające do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. złożonej przez Odwołującego i odrzucenia tejże oferty, zaś w przypadku uwzględnienia ww. odwołania i przeprowadzenia ponownej oceny ofert, Odwołującemu przysługiwać będzie prawo wniesienia odwołania na kolejną czynność w postępowaniu. Uzasadniając wniosek o oddalenie odwołania, odnosząc się do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podniósł, że jeżeli dany dokument nie służy do oceny ofert w ramach kryteriów ani nie definiuje zakresu świadczenia (który został wskazany w Formularzu ofertowym) i ma wyłącznie charakter uzupełniający, to jego brak nie może prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy. Zdaniem wykonawcy ECOUTILITY sp. z o.o., harmonogram na wyłącznie charakter załącznika do oferty. a nie załącznika do umowy. Podkreślił, że sam zamawiający nadał mu charakter uzupełniającego, a zatem jest dokumentem pomocniczym i w konsekwencji nie stanowi on merytorycznej treści oferty, informacje w nim zawarte nie odnoszą się również do postanowień umownych. Podniósł ponadto, że w dokumencie tym nie ma możliwości wskazania jakichkolwiek terminów wykonywania poszczególnych etapów robót lub obowiązków, za których niedotrzymanie zastrzeżone byłyby jakiekolwiek kary umowne. Powołał się na treść Rozdziału 22 ust. 2 i ust. 4 SWZ. Zakwestionował możliwość odrzucenia oferty w oparciu o podstawę wskazywaną przez Odwołującego, ze względu na jej niezgodność co do formy. Powołał się nadto, na ryczałtowy charakter wynagrodzenia. Podkreślił, że Przystępujący w Formularzu Ofertowym (Załącznik nr 1A) złożył pełne i wiążące oświadczenie woli co do zakresu przyszłego świadczenia oraz ceny ryczałtowej za jego wykonanie, zaś brak Załącznika nr 1B nie wpływa na zakres zadeklarowanego świadczenia ani na wysokość wynagrodzenia, które zgodnie z wolą Zamawiającego jest ostateczne i niepodlegające negocjacji. „Brak wyszczególnienia zakresu rzeczowego na poszczególne kwoty, które i tak mają charakter informacyjny przy Formularzu ofertowym i wynagrodzeniu ryczałtowym (zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 wzoru umowy), nie powoduje niezgodności oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.” Na rozprawie dodał, że przedmiotowy dokument informuje jedynie o ratach wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Przystępujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego. Na rozprawie dnia 9 kwietnia 2026 r. powołał się na fakturę przekazaną do Izby drogą elektroniczną na kwotę 4.428,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że oba odwołania nie zawierają braków formalnych oraz terminowo zostały uiszczone od nich wpisy w wymaganej wysokości. Nadto, odwołania nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący są uprawnieni do wniesienia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wynika z odwołań, obaj Odwołujący złożyli w niniejszym postępowaniu oferty. Oferta wykonawcy ECOUTILITY sp. z o.o. została sklasyfikowana na drugim miejscu pod względem kryteriów oceny ofert, zaś oferta T4B na miejscu pierwszym.

Zdaniem Odwołującego T4B, zakwestionowanie odwołaniem wykonawcy ECOUTILITY Sp. z o.o. wyboru oferty T4E oznacza, że jeśli to odwołanie zostanie uwzględnione, wówczas oferta T4B zostanie odrzucona, zaś w takim przypadku T4B nie będzie miał możliwości skutecznego zaskarżenia zaniechania odrzucenia oferty ECOUTILITY Sp. z o.o. po ewentualnym wyborze tej oferty, bowiem utraci status wykonawcy. Ponadto, wskazane w odwołaniach naruszenia, zdaniem obu Odwołujących mogą skutkować poniesieniem przez każdego z nich szkody w postaci nieosiągnięcia zysku z realizacji zamówienia.

Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że zgodnie z informacją z dnia 28 stycznia 2026 r., w postępowaniu złożono dwie oferty, tj. ofertę ECOUTILITY sp. z o.o. z ceną brutto 5.393.550,00 PLN oraz ofertę T4B z ceną brutto 4.099.590,00 PLN W przedmiotowym postępowaniu przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający, zastosuje następujące kryteria oceny ofert, zgodnie z pkt 1 zawartego w SWZ Rozdziału 23, tj. Cena (C) – Waga 60 pkt, Gwarancja (G) – Waga 40 pkt. Dnia 23 lutego 2026 r. Gmina Janikowo poinformowała, że przyznaje ofertom następującą punktację: ECOUTILITY sp. z o.o. – 85,61 pkt, zaś T4B – 100 pkt, w związku z czym Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej T4B.

Wykonawca ECOUTILITY sp. z o.o. w Marcinkowie, jako Przystępujący w sprawie KIO 1044/26 zakwestionował legitymację Odwołującego, T4B do wniesienia odwołania, skoro jest on wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Powołał się na brak możliwości poniesienia przez tego wykonawcę szkody. Jakkolwiek, zgodzić należy się z poglądem, że generalnie wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie ma interesu we wniesieniu odwołania w odniesieniu do czynności i zaniechań zamawiającego skierowanych do ofert wykonawców sklasyfikowanych na gorszych pozycjach, to jednak wyjątkiem, w ocenie Izby jest m.in., sytuacja, jaka zachodzi również w niniejszej sprawie, w której w postępowaniu złożono tylko dwie oferty, zaś wykonawca, który złożył mniej korzystną ofertę kwestionuje odwołaniem ofertę odwołującego. Wówczas, odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości realizacji zamówienia i zysków z tym związanych, jeżeli jego przeciwnik doprowadzi do wyeliminowania oferty odwołującego z postępowania, zaś odwołujący nie doprowadzi do tego samego skutku w odniesieniu do oferty przeciwnika. Jak bowiem słusznie wskazał wykonawca T4B w treści odwołania, jeśli odwołanie ECOUTILITY Sp. z o.o zostanie uwzględnione to oferta Odwołującego zostanie odrzucona, w takim zaś przypadku Odwołujący nie będzie miał możliwości skutecznego zaskarżenia zaniechania odrzucenia oferty ECOUTILITY Sp. z o.o. po ewentualnym wyborze tej oferty, bowiem utraci status wykonawcy. Jeżeli zaś, obie oferty zostaną wyeliminowane w drodze uwzględnienia odwołania, to odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia w nowym postępowaniu, po unieważnieniu przedmiotowego. Tak szeroko rozumiany interes prawny ujmowany jest również w orzecznictwie sądu zamówień publicznych, który wskazuje, że w świetle prounijnej wykładni przepisów dotyczących zamówień publicznych pojęcie interesu w uzyskaniu danego zamówienia powinno być wykładane w ten sposób, że dane zamówienie publiczne nie oznacza konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, lecz zamówienie publiczne w rozumieniu definicji legalnej z art. 7 pkt 32 PZP, jako umowa odpłatna zawierana między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług, a nie konkretne zamówienie, w odniesieniu do którego wnoszone jest odwołanie. W świetle powyższego, spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 PZP.

Do niniejszego postępowania odwoławczego, w zakresie obu odwołań, skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy: ECOUTILITY sp. z o.o. (KIO 1044/26) oraz T4B (KIO 1026/26).

Zgodnie z Rozdziałem 5 pt. Opis przedmiotu zamówienia ust. 1 SWZ, przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie zadania pn.: „Rozwój Systemu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Janikowo". W zakres zamówienia wchodzi dostawa i implementacja Systemu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Janikowo polegająca na dostawie i montażu 5 szt. automatów służących do segregacji odpadów. Rozmieszczenie w określonych punktach na terenie osiedla Wilkońskiego w Janikowie ma ułatwić dostęp i wygodę dla mieszkańców do oddawania posegregowanych śmieci, a tym samym jeszcze bardziej zachęcić ich do dbania o środowisko. W zakres zamówienia wchodzi również budowa kompostowni odpadów zielonych ulegających biodegradacji oraz punktu przeładunkowego odpadów segregowanych, dostawa i montaż wagi samochodowej z kontenerem biurowym oraz roboty budowlane polegające na utwardzeniu terenu zgodnie z dokumentacją projektową oraz przedmiarem. Dokumenty te (dokumentacja projektowa oraz przedmiar) się wzajemnie uzupełniają. Zamieszczony przedmiar dotyczy wyłącznie prac związanych z budową kompostowni. Utwardzenie terenu w przedmiarze nie uwzględnia utwardzenia terenu pod automaty do śmieci. Dostawę i montaż automatów należy wycenić na podstawie opisu przedmiotu zamówienia

Dalej, w ust. 2, Zamawiający zastrzegł, że cena oferty musi być kompletna, jednoznaczna i ostateczna. Wykonawca kalkuluje cenę na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami. W wycenie oferty należy uwzględnić wszystkie niezbędne elementy i przewidywane koszty związane z realizacją zadania. Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność za zbadanie z należytą starannością przedmiotu zamówienia oraz za uzyskanie informacji w odniesieniu do każdego i wszelkich warunków oraz zobowiązań, które w jakikolwiek sposób mogą wpłynąć na wartość lub charakter oferty lub na realizację przedmiotu zamówienia

W pierwotnej treści SWZ, zgodnie z Rozdziałem 13 ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ, przewidziano następujące warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: „Wykonawca spełni ten warunek udziału w postępowaniu, jeśli wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

a) co najmniej 1 (jedną) dostawę systemu segregacji odpadów, w skład którego wchodziło: 5 szt. urządzeń - automatów do odpadów (Elektroniczna Altana Odpadowa) wraz z systemem umożliwiającym dostęp do danych i zarządzania odpadami, o parametrach zbliżonych do tych określonych w dokumentach niniejszego postępowania, tzn. o wymiarach całkowitych zewnętrznych altany: wysokość: ok. 2650 mm (+/- 10%), długość: ok. 9670 mm (+/- 10%), szerokość: ok. 4050 mm (+/- 10%),

b) oraz wykonał co najmniej 1 (jedną) robotę budowlaną polegające na budowie lub przebudowie / rozbudowie obiektu kubaturowego wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości minimum 1.500.000,00 zł brutto; wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy,

Zgodnie z treścią odpowiedzi nr 19 z dnia 22 stycznia 2026 r., na pytania wykonawców do SWZ o treści: „Zamawiający wskazał w warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej, że referencyjne automaty do odpadów to Elektroniczne Altany Odpadowe o konkretnych parametrach, szczegółowo wskazując między innymi na ich wymiary. W związku z tym, że wskazane przez Zamawiającego urządzenie i jego parametry to wprost rozwiązanie dostępne na rynku, produkowane i dostarczane przez jeden podmiot - Ecoutility Sp. z o.o., wnoszę o zmianę tego warunku udziału w postępowaniu i zagwarantowanie zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych konkurencyjności postępowania, jego dostępności dla wszystkich podmiotów działających na rynku i niezawężania postępowania do konkretnego rozwiązania. Obecnie konstrukcja warunku udziału w postępowaniu i opis przedmiotu zamówienia naruszają określone w Ustawie Prawo zamówień publicznych podstawowe zasady, szczególnie określone w art. 16, art. 17 ust. 3, art. 99 ust. 4. Opis przedmiotu zamówienia również nie może zostać sporządzony w taki sposób, aby utrudniał uczciwą konkurencję. Zamawiane rozwiązanie musi zostać opisane w taki sposób, aby opis odnosił się do funkcji urządzenia i celów jakie poprzez realizację zamówienia Zamawiający chce osiągnąć. Opis powinien pozwalać na złożenie ofert różnym podmiotom, które posiadają różne urządzenia / rozwiązania, które jednak wszystkie spełniają zakładane funkcje i za pomocą których zakładane cele i potrzeby zamawiającego mogą zostać osiągnięte. W konsekwencji wnoszę o określenie zarówno warunku udziału w postępowaniu jak i opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i określenie ich w odniesieniu do funkcji jakie mają spełniać zamawiane urządzenia, potrzeb Zamawiającego i celu jakiemu mają służyć, a nie w odniesieniu do konkretnych parametrów technicznych, które może spełnić tylko jeden podmiot.”, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający zmienia treść dokumentów postępowania, by nie występowała w nich nazwa własna „Elektroniczne Altany Odpadowe”, jednocześnie Zamawiający zamieszcza na stronie postępowania zaktualizowany OPZ, w którym wprowadza się szersze niż dotychczas parametry techniczne (wymiary), by dostępne były modele różnych producentów, przy zachowaniu żądanych funkcjonalności. Jednocześnie Zamawiający wprowadza w SWZ zapisy dotyczące kryteriów równoważności przedmiotu zamówienia”. Jednocześnie, na pytanie nr 20 o treści: „Zamawiający wskazał w warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej, że referencyjne automaty do odpadów to Elektroniczne Altany Odpadowe o konkretnych parametrach zbliżonych do tych opisanych w dokumentacji postępowania, w związku z czym proszę o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza rozwiązania (urządzenia) równoważne, podobne tj. spełniające te same funkcje i cele co opisane w przedmiocie zamówienia, jednak nie identyczne co do budowy. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiający opierać się musi na zasadach konkurencyjności, równego traktowania i nie może zawężać postępowania poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, który prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów” udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający zmienia treść dokumentów postępowania, by nie występowała w nich nazwa własna „Elektroniczne Altany Odpadowe”, jednocześnie Zamawiający zamieszcza na stronie postępowania zaktualizowany OPZ, w którym wprowadza się szersze niż dotychczas parametry techniczne (wymiary), by dostępne były modele różnych producentów, przy zachowaniu żądanych funkcjonalności. Jednocześnie Zamawiający wprowadza w SWZ zapisy dotyczące kryteriów równoważności przedmiotu zamówienia.”.

Treść SWZ, z uwzględnieniem zmian z dnia 22 stycznia, w tym zakresie prezentuje się następująco:

Wg Rozdziału 15 SWZ, wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert, na wezwanie Zamawiającego, w terminie nie krótszym niż 10 dni, zobowiązany będzie do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdzających spełnianie

warunków udziału w postępowaniu, tj. m.in. wykazu dostaw i robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy i roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty (Załącznik nr 9 SWZ).

W ramach Opisu sposobu przygotowania ofert (Rozdział 19 ust. 12 SWZ) wskazano, że wykonawca składa ofertę wraz z wymaganymi oświadczeniami i dokumentami: a)) Formularz ofertowy - musi być złożony w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie – Załącznik nr 1A SWZ, b) harmonogram rzeczowo-finansowy – złożony w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie – Załącznik nr 1B SWZ.

W Załączniku nr 10 do SWZ został zamieszczony w szczególności Opis przedmiotu zamówienia pt. Automaty do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Wskazano w nim, m.in. że automat do odpadów to urządzenie, którego celem jest wdrożenie w gminie najwyższych standardów w zakresie gospodarowania odpadami, w tym zapobieganie ich wytwarzaniu oraz przygotowanie do recyklingu i ponownego użycia.

W Załączniku nr 1B do SWZ, Zamawiający umieścił wzór Harmonogramu rzeczowo-finansowego w następującym kształcie:

Wykonawca ECOUTILITY sp. z o.o. nie załączył do oferty ww. załącznika. Zamawiający nie wzywał do jego uzupełnienia.

Dnia 3 lutego, Zamawiający wezwał wykonawcę T4B do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu dostaw i robót budowlanych, zaś w odpowiedzi, wykonawca ten złożył przedmiotowy Załącznik do SWZ, w którym wskazał, m.in. na usługę wykonaną na rzecz Gminy Miejskiej Hrubieszów pn. Budowa i wdrożenie systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów w ramach zamówienia pn.: „Poprawa gospodarki odpadami i gospodarki wodno-kanalizacyjnej w mieście Hrubieszów" i wyjaśnił, że w ramach ww. inwestycji m.in. wykonano dostawę systemu segregacji odpadów, w skład której wchodziło ponad 5 szt. urządzeń - automatów do odpadów wraz z systemem umożliwiającym dostęp do danych i zarządzania odpadami o wymiarach całkowitych zewnętrznych altany - wysokość: 2.200 mm i więcej, długość: 10.800 mm, szerokość: 4.500 mm. Dołączył referencje.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym wskutek dopuszczenia dowodów:

1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego, w tym w szczególności:
   –ogłoszenie o zamówieniu,
   –SWZ wraz z załącznikami oraz pytaniami i wyjaśnieniami oraz zmianami SWZ,
   –oferty wraz z informacją z otwarcia ofert,
   –wezwanie do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych z odpowiedzią,
   –informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty;
2)dokumenty złożone przez Odwołującego ECOUTILITY (KIO 1026/26), na fakty wskazane przez stronę:
   –zdjęcia i pomiary dotyczące zamówienia wykonanego na rzecz Gminy Hrubieszów,
   –wydruk ze strony internetowej www.t-master;
3)dokumenty złożone przez Przystępującego T4B (KIO 1026/26), na fakty wskazane przez uczestnika:
   –zdjęcia lokalizacji w Hrubieszowie,
   –dokumentacja techniczna dot. zadania pn. „Budowa i wdrożenie Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów", Gniazdo 12 modułów, 3-go Maja 28, Hrubieszów z 8 kwietnia 2026 r.,
   –dokumentacja techniczna dot. zadania pn. „Budowa i wdrożenie Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów", Gniazdo 12 modułów, Mickiewicza 18, Hrubieszów z 8 kwietnia 2026 r.,
   –dokumentacja techniczna dot. zadania pn. „Budowa i wdrożenie Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów", Gniazdo 12 modułów, ul. Polna 9, Hrubieszów z 8 kwietnia 2026 r.,
   –dokumentacja techniczna dot. zadania pn. „Budowa i wdrożenie Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów", Gniazdo 12 modułów, ul. Polna 34, Hrubieszów z 8 kwietnia 2026 r.,
   –dokumentacja techniczna dot. zadania pn. „Budowa i wdrożenie Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów", Gniazdo 12 modułów, ul. Polna 36, Hrubieszów z 8 kwietnia 2026 r.,
   –dokumentacja techniczna dot. zadania pn. „Budowa i wdrożenie Systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów", Gniazdo 12 modułów, 3-go Maja 18, Hrubieszów z 8 kwietnia 2026 r.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Izba stwierdziła, że tylko jedno z odwołań ma usprawiedliwione podstawy.

KIO 1026/26

Izba stwierdziła, że Zamawiający nieprawidłowo, tj. niezgodnie z przepisami PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej T4B i zaniechał wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia wykazu dostaw i robót budowlanych, w sytuacji gdy wskazane w nim zamówienie, wykonane na rzecz Gminy Miejskiej Hrubieszów, nie spełnia wymogów koniecznych do wykazania na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (Rozdział 13 SWZ pkt 1 ppkt 4 lit. a)i ppkt 4.3 SWZ). Tym samym, zasadny okazał się w części zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 239 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, bowiem oferta T4B nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a zamawiający zaniechał wezwania T4B do uzupełnienia wykazu dostaw i robót budowlanych w zakresie dostawy wykonanej na rzecz Gminy Miejskiej w Hrubieszowie. Izba uznała za bezzasadny ww. zarzut w części dot. naruszenia art. 128 ust. 4 PZP, wobec stwierdzenia braku podstaw do wezwania wykonawcy T4B do wyjaśnień w tym zakresie. Bezzasadny, jako przedwczesny jest również zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T4B i przedwczesne uznanie, że wykonawca T4B spełnia warunki udziału w postępowaniu, mimo, że złożone przez niego podmiotowe środki dowodowe – wykaz usług i robót budowlanych i referencje od Gminy Hrubieszów, nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w na stronie 15 SWZ, pkt 1 ppkt 4 lit. a SWZ. Nieprawidłowe jest równoczesne podnoszenie przez odwołującego zarzutów zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 PZP lub do wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 4 PZP i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w tym samym zakresie (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP). Zamawiający nie może bowiem odrzucić oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP, jeżeli uprzednio nie wszczął procedury naprawczej z art. 128 ust. 1 lub ust. 4 PZP. Z tych względów, odwołanie w tej części nie podlegało uwzględnieniu.

Odnosząc się do uwzględnionych zarzutów, Izba uznała, że Odwołujący wykazał, że zamówienie, na które powołał się Przystępujący w wykazie, tj. Budowa i wdrożenie systemu Indywidualnej Segregacji Odpadów w ramach zamówienia pn.: „Poprawa gospodarki odpadami i gospodarki wodno-kanalizacyjnej w mieście Hrubieszów" wykonane na rzecz Gminy Miejskiej Hrubieszów nie spełnia wymogów niezbędnych do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykazania co najmniej jednej dostawy systemu segregacji odpadów, w skład którego wchodziło: 5 szt. urządzeń – automatów do odpadów wraz z systemem umożliwiającym dostęp do danych i zarządzania odpadami, o parametrach zbliżonych do tych określonych w dokumentach niniejszego postępowania, a określonych w Rozdziale 13 SWZ pkt 1 ppkt 4 lit. a)i ppkt 4.3 SWZ. Odwołujący wykazał, że urządzenia -automaty do odpadów dostarczone w ramach ww. zamówienia – nie spełniają dwóch parametrów, tj. wysokości i szerokości, gdyż wykazują mniejsze wartości. Nie zakwestionował tego Przystępujący, wprost przeciwnie złożył dowód, z którego wynika, że parametr szerokości spełniony jest dopiero przy otwarciu skrzydeł (furt) automatów, podnosząc, że w przypadku nieuwzględnienia tej powierzchni altana/urządzenia nie mogą być prawidłowo obsługiwane/użytkowane (nie ma możliwości otwarcia pojemników i odbioru odpadów). Z kolei, odnosząc się do parametru wysokości wskazał, że konieczne było uwzględnienie masztu, na którym zainstalowana jest kamera CCTV oraz anteny zapewniającej komunikację instalacji z systemem centralnym, które są obligatoryjnym elementem takiej altany/urządzenia/systemu, wymaganym również dla dostawy w ramach niniejszego postępowania. Z powyższym nie sposób się zgodzić. Taki sposób pomiaru parametrów nie wynika z SWZ dla niniejszego zamówienia. W Załączniku nr 10 do SWZ, pn. Automaty do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający zdefiniował pojęcie automatu jako urządzenia i opisał jego konstrukcję. W opisie tym brak jest wskazania, by konstrukcję tę stanowił również masz niezbędny dla zainstalowania kamery CCTV, mowa wyłącznie o zamknięciu automatu od góry dachem dwuspadowym (pkt 1.1 OPZ). W opisie konstrukcji pod którym umieszczono wymagane parametry wymiarów brak również wskazania na furty lub skrzydła. Tym samym, niewątpliwie parametry te odnoszą się do bryły konstrukcyjnej samego automatu, bez uwzględnienia żadnych elementów, które można na nim zamontować oraz bez względu na możliwość otwierania automatów, czy to za pomocą wrzutni, czy też dwuskrzydłowych drzwi, o których mowa w kolejnym pkt 1.2 (umieszczonym pod wskazanymi wymiarami całkowitymi) i tym samym bez względu na ich wymiary.

Ponadto, zdaniem Izby, kwestia, dokonanej dnia 22 stycznia, zmiany brzmienia warunku udziału w postępowaniu, zawartego w Rozdziale 13 SWZ pkt 1 ppkt 4 lit. a)i ppkt 4.3 SWZ, nie miała zasadniczego znaczenia dla interpretacji tego warunku, a co za tym idzie dla rozstrzygnięcia. Zamawiający zmienił parametry wskazane w tym postanowieniu i odniósł je do „wymiarów całkowitych zewnętrznych urządzenia z zadaszeniem", a nie jak poprzednio do „wymiarów całkowitych zewnętrznych altany". Gdyby nie było znane podłoże tej zmiany, wówczas należałoby uznać, że

Zamawiający chciał odróżnić parametry altany od parametrów zewnętrznych urządzenia z zadaszeniem. Niemniej, jak słusznie zwrócił uwagę Przystępujący, wprowadzona powyżej zmiana miała związek z wnioskiem wykonawcy T4B, który w toku postępowania podniósł, że zwrot „Elektroniczne Altany Odpadowe" to nazwa własna i wraz z parametrami sugeruje wprost rozwiązanie dostępne na rynku, produkowane i dostarczane tylko przez jeden podmiot ECOUTILITY Sp. z o.o. Stąd, celem Zamawiającego było wyłącznie zastąpienie pojęcia altana innym pojęciem, o tym samym znaczeniu, lecz bez ryzyka zawężenia konkurencji. Ponadto, jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi do pytania nr 19 w wyjaśnieniach z dnia 22 stycznia 2026 r., „jednocześnie Zamawiający zamieszcza na stronie postępowania zaktualizowany OPZ, w którym wprowadza się szersze niż dotychczas parametry techniczne (wymiary), by dostępne były modele różnych producentów, przy zachowaniu żądanych funkcjonalności."
Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b PZP, orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – w obu sprawach, na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 2 pkt 2, ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Wówczas, Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła oraz koszty, o których mowa w , w ten sam sposób lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw. Izba ustaliła, że odwołanie – wbrew ustanowionej przez Odwołującego systematyce w petitum odwołania – zawierało 3 zarzuty, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP, zarzut naruszenia art. 239 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP oraz zarzut naruszenia art. 239 PZP w zw. z art. 128 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP, bowiem (odnosząc się do ostatnich dwóch), podstawy prawne dla dokonania przez zamawiającego czynności, określone w art. 128 ust. 1 i ust. 4 PZP należy traktować, a zatem badać i oceniać, rozdzielnie. W oparciu o art. 128 ust. 1 PZP, zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w oparciu zaś o art. 128 ust. 4 PZP, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących ich treści. Zamawiający nie może – w zakresie tej samej kwestii – jednocześnie wezwać wykonawcy do wyjaśnień oraz do uzupełnienia, poprawienia itd. Stąd, uwzględnieniu mógł podlegać wyłącznie jeden z tak określonych zarzutów.
KIO 1044/26
Odwołanie wykonawcy T4B podlegało oddaleniu w całości ze względu na bezzasadność zarzutu dotyczącego naruszenia przepisów art. 16 pkt 1-3 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą harmonogramu rzeczowo-finansowego, którego złożenie wraz z ofertą było wymagane zgodnie z SWZ, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości. Izba uznała, że brak dołączenia ww. harmonogramu do oferty nie spowodował sprzeczności treści oferty z warunkami zamówienia. Jakkolwiek, bezsprzecznie załącznik ten był wymagany przez Zamawiającego wraz z ofertą, zaś Przystępujący go nie złożył, to jednak oceniając treść tego załącznika, Izba stwierdziła, że nie wnosił on żadnej wartości merytorycznej określającej oferowane przez Przystępującego świadczenie w postaci realizacji zadania pn. „Rozwój Systemu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Gminy Janikowo". Treść harmonogramu rzeczowo – finansowego pn. „Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji" obejmuje bowiem wyłącznie wskazanie kwot brutto, VAT i kwot netto, jako elementów składowych ceny za wykonanie poszczególnych pozycji zadania, tj. za Punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, wagę samochodową i kompostownię odpadów zielonych oraz punkt przeładunkowy odpadów segregowanych. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, iż załącznik ten stanowi merytoryczną treść oferty bowiem wyszczególnia zakres rzeczowy i liczbę oferowanych dostaw, skoro te elementy zestawienia nie podlegają uzupełnieniu lub zmianie przez wykonawcę, lecz zostały opisane przez Zamawiającego. W przedmiotowym harmonogramie, wykonawca deklaruje jedynie elementy ceny za sztywno określony przez Zamawiającego zakres rzeczowy zamówienia. Tym samym, załącznik ten dotyczy świadczenia na rzecz wykonawcy, tj. wynagrodzenia i nie określa w żaden sposób jakichkolwiek kwestii wynikających z OPZ. Innymi słowy nie określa świadczenia, jakiego wykonanie oferuje wykonawca Zamawiającemu. Jak wynika z Projektu umowy (Załącznik nr 6 do SWZ, § 4), „Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji" określa jedynie kwotę należną wykonawcy w danej transzy wypłaty, w związku z wykonaniem określonego zakresu dostaw. Rację ma Przystępujący podnosząc, że mimo braku przedłożenia tego załącznika wraz z ofertą, Zamawiający dysponował wszelkimi informacjami niezbędnymi do zbadania i

oceny oferty wykonawcy ECOUTILITY sp. z o.o., a co za tym idzie do ewentualnego wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. Złożenie przedmiotowego załącznika lub jego brak mógłby ewentualnie mieć znaczenie w kwestii zbadania sposobu wyliczenia ceny w odniesieniu do weryfikacji, czy nie ma ona charakteru rażąco niskiej lub czy została prawidłowo obliczona, skoro obejmuje on wyłącznie kwestie rozbicia cenowego na poszczególne elementy przedmiotu zamówienia. Sam Odwołujący wskazał w odwołaniu, że w braku dołączenia harmonogramu do oferty, Zamawiający nie ma możliwości zrekonstruowania na podstawie ceny całkowitej zadeklarowanej w Formularzu ofertowym, jakie były ceny dla poszczególnych elementów wskazanych w harmonogramie, w związku z czym nie ma możliwości poprawienia tego harmonogramu jako omyłki czy w ramach wyjaśnień, a ponadto nie może zweryfikować czy zaoferowana cena jest realna i nie jest rażąco niska. Wynika stąd, że treść harmonogramu odnosi się niewątpliwie jedynie do ceny oferty, a nie określenia przedmiotu świadczenia. Niemniej, Odwołujący nie podniósł adekwatnych zarzutów, Izba zaś, z uwagi na treść art. 555 PZP, jest związana zarzutami odwołania, toteż uprawniona była do zbadania prawidłowości zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy ECOUTILITY sp. z o.o. jedynie w zakresie podstawy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, czyli zgodności jej treści z warunkami zamówienia. W efekcie, nie mogło również dojść do naruszenia art. 16 pkt 1-3 PZP i wynikających stąd zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący, zaś Izba zasądza koszty od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....