

WYROK

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Polkomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Apator Powogaz spółka akcyjna z siedzibą w Jaryszkach w postępowaniu prowadzonym przez Katowickie Wodociągi spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach przy udziale:

-uczestnika po stronie odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Orange Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i Pronal Smartmetering24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie

-uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy T-Mobile Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Polkomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Apator Powogaz spółka akcyjna z siedzibą w Jaryszkach i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Polkomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Apator Powogaz spółka akcyjna z siedzibą w Jaryszkach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) poniesioną przez Polkomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Apator Powogaz spółka akcyjna z siedzibą w Jaryszkach tytułem innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Katowickie Wodociągi spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków,

2.2. zasądza od Polkomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Apator Powogaz spółka akcyjna z siedzibą w Jaryszkach na rzecz Katowickie Wodociągi spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1014/26

UZASADNIENIE

5 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Polkomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Apator Powogaz spółka akcyjna z siedzibą w Jaryszkach (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T-Mobile Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „DOSTAWA, WDROŻENIE OBSŁUGA SYSTEMU SMART CITY W ZAKRESIE MONITORINGU SIECI WODOCIĄGOWEJ” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Katowickie Wodociągi spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie „art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T-Mobile Polska S.A., którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym cech oferowanych urządzeń (moduł radiowy), i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie przez Izbę Zamawiającemu: • unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, • odrzucenia oferty T-Mobile Polska S.A. • dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej”, a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca T-Mobile Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”), który wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progę unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 795749-2025.

23 lutego 2026 r. Zamawiający opublikował dokument zatytułowany „Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty” o treści „Zgodnie z art. 253 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz.U. z 2024r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający: Katowickie Wodociągi S.A. ul. Obr. Westerplatte 89 40 – 335 Katowice informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przetargu nieograniczonym pn.: „DOSTAWA, WDROŻENIE I OBSŁUGA SYSTEM SMART CITY W ZAKRESIE MONITORINGU SIECI WODOCIĄGOWEJ” znak sprawy: ZDP/PN/4/25/U/S Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryterium - cena oferty 100%. Na podstawie w/w kryterium Zamawiający wybrał ofertę nr 1 złożoną przez firmę: T-MOBILE POLSKA S.A. ul. Marynarska 12 02-674 Warszawa Cena oferty brutto: 8 040 313,40 zł Oferta uzyskała 100,00 pkt. w zakresie kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej. Pozostałe oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu:

Nr oferty	Nazwa Firmy	Cena oferty brutto	Otrzymane punkty
2	Konsorcjum lider: ORANGE POLSKA S.A. Aleje Jerozolimskie 160 02-326 Warszawa partner: PRONAL SMARTMETERING24 Sp. z o.o.sp.k. ul. Tyniecka 47 71-019 Szczecin	8 681 832,00 zł	92,61 pkt
3	Konsorcjum lider: POLKOMTEL Sp. z o.o. ul. Konstruktorska 4 02-673 Warszawa partner: Apator Powogaz S.A. ul. Jaryszki 1C 62-023 Żerniki	8 178 516,00 zł	98,31 pkt

Zamawiający informuje, że od powyższego przysługują Wykonawcom środki odwoławcze opisane w Dziale IX Ustawy Prawo zamówień publicznych. Umowa na realizację przedmiotowego zamówienia zostanie podpisana z wybranym Wykonawcą po upływie terminu określonego w art. 264 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na względzie, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym, które miały służyć ustaleniu właściwości modułu radiowego MacIQ WM w zakresie zakresu temperatur pracy. Jak wskazano poniżej, Izba rozstrzygając sprawę nie oceniała przedstawionego w odwołaniu zarzutu zgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Tym samym dokumenty te nie mogły służyć ustaleniu faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”. Izba nie może przy tym z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24). Ponadto, jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23, „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności”.

Wobec powyższego w przypadku, gdy w postępowaniu dokonano czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a odwołanie nie zawiera zarzutu wobec tej czynności, Izba nie może oceniać jej zgodności z przepisami Pzp, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musi przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

Konieczne jest zauważenie, że aczkolwiek w odwołaniu w ramach żądania co do sposobu rozstrzygnięcia

odwołania Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, to nie przedstawiono w nim jakiegokolwiek zarzutu dotyczącego tej czynności ani okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności. Jedyne zawarte w odwołaniu zarzuty jest zarzutem na zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, tego też dotyczą wszystkie przedstawione w odwołaniu okoliczności faktyczne i prawne.

W tym stanie rzeczy Izba nie mogła oceniać prawidłowości czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu ani nakazać jej unieważnienia i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku Postępowania – którym jest wybór oferty Przystępującego – bez względu na to, czy zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”, Izba nie mogłaby więc uwzględnić odwołania w całości ani w części.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

W tym stanie rzeczy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wszelkie twierdzenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego w zakresie przedstawionego w odwołaniu zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego. Fakty w tym zakresie nie były zatem faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, a w konsekwencji powołane dla ich ustalenia dowody nie mogły służyć ustaleniu faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Czynienie ustaleń i rozważań w zakresie ww. zarzutu było zatem zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz: 1) zamawiającego (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt dokumentów „potwierdzenie wykonania operacji”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się wydatki na opłatę skarbową od pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

Zważywszy, że z treści art. 576 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony, a także to, że limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenie oraz wydatki może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz nie może być wyższy niż minimalne stawki opłat określone dla wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, na podstawie przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego, oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę”, oraz § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego.

W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania

odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła stanowiący oraz „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez trzech pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentów „potwierdzenie transakcji”, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatki na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictw w wysokości 51 złotych.

Zważywszy, że z treści art. 576 pkt 2 Pzp oraz § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Zamawiającego.

W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący oraz „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Ponieważ odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.617złotych.

Przewodniczący:.....