Sygn. akt: KIO 872/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik
Monika Banaszkiewicz
Anna Wojciechowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 kwietnia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu
Uczestnik po stronie zamawiającego
A.wykonawca Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Pinczynie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego
B.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, AGROBEX Budowa Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego
C.wykonawca W.P.I.P. - Mardom Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu
od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…

……..…

……..…

Sygn. akt KIO 872/26

Uzasadnienie

Zamawiający Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu,
ul. Nowowiejskiego 11, 61-731 Poznań, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia
w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: Budowa siedziby ROPS w Poznaniu wraz z zagospodarowaniem nieruchomości przy ulicy Spornej, w ramach projektu: "Wzmocnienie systemu polityki społecznej w Wielkopolsce ROPS SOCIAL SPACE LIVING LAB"", nr referencyjny: ROPS.XII.261.40.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 września 2025 r., numer wydania: Dz.U. S: 180/2025, numer publikacji ogłoszenia: 612952-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

23lutego 2026 r. wykonawca Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, wniósł odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego, polegające

na dokonaniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia i odrzucenia oferty odwołującego w postępowaniu w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, poprzez:

1.1.uznanie, że podjęte przez odwołującego czynności (samooczyszczenie) nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, a w konsekwencji wykluczenie odwołującego i odrzucenie jego oferty,

1.2.uznanie, że odwołujący podlega wykluczeniu, a w konsekwencji jego oferta podlega odrzuceniu, pomimo, że odwołujący udowodnił, że spełnia łącznie przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp i podjął czynności, które są wystarczające
do wykazania jego rzetelności,

1.3.zaniechanie uznania przez zamawiającego, że podjęte przez odwołującego czynności związane z samooczyszczeniem są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne

okoliczności czynu wykonawcy,

1.4.a w konsekwencji, poprzez nieprawidłowy wybór oferty Dekpol Budowcnitwo sp. z o.o. („Dekpol") jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że to oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia oraz poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp z art. 16 pkt. 1, 2, 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 3 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 57 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i uznanie, że pomimo tego, że odwołujący korzysta z instytucji samooczyszczenia w zakresie ww. przesłanki wykluczenia, to w ocenie zamawiającego podjęte przez odwołującego czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 pkt. 1-3 ustawy Pzp, mające na celu samooczyszczenie odwołującego, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy,

co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości postępowania oraz naruszeniem zasady bezstronności i obiektywizmu, podczas gdy odwołujący, pomimo tego że podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp udowodnił zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ust. 1-3 ustawy Pzp, a w konsekwencji nie powinien podlegać wykluczeniu z postępowania (Zarzut nr 1),

1.2.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1, 2, 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Dekpol, podczas gdy biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert to oferta odwołującego powinna być najwyżej oceniona w postępowaniu (Zarzut nr 2).

łujący wniósł o:

1.1.merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie,

1.2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

1.3.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z 13 lutego 2026 r., polegającej na: (1) wykluczeniu odwołującego oraz odrzuceniu jego oferty oraz na (2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty Dekpol,

1.4.nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, z uwzględnieniem skuteczności samooczyszczenia przeprowadzonego przez odwołującego, który udowodnił spełnienie przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 pkt. 1-3 ustawie Pzp, a tym samym nie podlega wykluczeniu,

1.5.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy:

1)25 lutego 2026 r. W.P.I.P. – Mardom Sp. z o.o., ul. Abpa Antoniego Baraniaka 96/98, 61-245 Poznań;

2)26 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum AGROBEX Sp. z o.o., AGROBEX Budowa Sp. z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań;

3)27 lutego 2026 r. Dekpol Budownictwo Sp. z o.o., ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn.

19 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania.

10 kwietnia 2026 r. przystępujący W.P.I.P. - Mardom Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania.

13 kwietnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy:
W.P.I.P. – Mardom Sp. z o.o., ul. Abpa Antoniego Baraniaka 96/98, 61-245 Poznań, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum AGROBEX
Sp. z o.o., AGROBEX Budowa Sp. z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań, Dekpol Budownictwo Sp. z o.o ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn.

Odwołujący w piśmie z 13 kwietnia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie
(z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…

……..…

……..…