

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Karina Karpińska**

na posiedzeniu niejawnym z udziałem Zamawiającego i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 14 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę **Why Not Travel sp z o.o. z siedzibą w Kielnarowej**, w postępowaniu prowadzonym przez **Kancelarię Senatu w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - **Polskie Linie Lotnicze S.A z siedzibą w Warszawie**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Why Not Travel sp z o.o. z siedzibą w Kielnarowej**, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 830/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Kancelaria Senatu w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rezerwacja, sprzedaż i dostawa biletów lotniczych na trasy międzynarodowe” - Numer sprawy: BPKO.SZP.350.25.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 821794-2025.

W dniu 23 lutego 2026 r. wykonawca Why Not Travel sp z o.o. z siedzibą w Kielnarowej wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Polskie Linie Lotnicze „LOT” Spółka Akcyjna, ul. Komitetu Obrony Robotników 43, 02-146 Warszawa.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. Naruszenie przepisów art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 119 ust. 1 ustawy Pzp odpowiednio oraz w związku z art. art. 462 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Polskie Linie Lotnicze „LOT” S.A. jako najkorzystniejszej na skutek błędnej oceny tej oferty w ramach określonych w dokumentach zamówienia kryteriów oceny ofert i bezpodstawnego przyznania jej maksymalnej liczby punktów w kryteriach pozacenowych na podstawie doświadczenia personelu udostępnionego przez podmiot trzeci, to jest spółkę LOT Travel Sp. z o.o., bez podstawy prawnej i faktycznej do uwzględnienia potencjału LOT Travel sp. z o.o. w zakresie kryteriów oceny ofert.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym w szczególności przyznania Wykonawcy PLL LOT S.A. wartości „0” punktów w kryteriach oceny ofert „D” oraz „K”.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Why Not Travel sp z o.o. z siedzibą w Kielnarowej, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 marca 2026 r. (pismo z dnia 13 marca 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Polskie Linie Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak również pismem z dnia 16 marca 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Izba zważyła, iż w dniu 9 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, podtrzymując w całości zarzuty i wnioski sformułowane w odwołaniu.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. (pismo

z dnia 13 kwietnia 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 23 lutego 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: