

WYROK

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę Firma Inżynierska "ALOG" G.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Gogolin

przy udziale wykonawcy R.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Wielobranżowa Budownictwo-Produkcja-Handel "RAJBUD" R.J. z siedzibą w Leśnicy – uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 805/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Gogolin (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa i rozbudowa wraz z termomodernizacją remizy OSP w Kamieniu Śląskim”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 stycznia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00036904.

W dniu 23 lutego 2026 r. wykonawca Firma Inżynierska "ALOG" G.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu (dalej „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- 1) zaniechania przez Zamawiającego czynności badania oferty Oferenta nr 6 według informacji z otwarcia ofert, to jest oferty „JEGIOŁKA Rajmund - Firma Wielobranżowa Budownictwo - Produkcja- Handel "RAJBUD" (dalej: Ofere 6) pod kątem spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w SWZ, w rozdziale VII specyfikacji w zakresie zdolności zawodowej;
- 2) zaniechania przez Zamawiającego czynności w postaci odrzucenia oferty Oferenta 6 ze względu na niespełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu, warunku określonego w SWZ w zakresie zdolności zawodowej;
- 3) zaniechania przez Zamawiającego czynności w postaci odrzucenia oferty Oferenta 6 na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, 8 i 10 ustawy Pzp, to jest wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzję podejmowaną przez Zamawiającego;
- 4) zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że oferta ta zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert i jest zgodna z przedmiotem zamówienia i zgodna z SWZ;
- 5) zaniechania przez Zamawiającego czynności rzetelnej weryfikacji złożonej Oferty 6 i przedłożonych przez tego

oferenta środków dowodowych (podmiotowe środki świadczące o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu), a w konsekwencji nieodrzućenie oferty Oferenta 6 jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ w rozdziale VII, ust. 1 pkt 1.4 ppkt 2) - zdolność zawodowa;

6) wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Oferenta 6, to jest „JEGIOŁKA Rajmund - Firma Wielobranżowa Budownictwo - Produkcja- Handel "RAJBUD", który to oferent nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego i który w wyniku zamierzonego swojego działania wprowadził Zamawiającego w błąd.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp przepisów, tj.:
- art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Oferenta 6, pomimo że oferta ta podlega wykluczeniu z postępowania;
- art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Oferenta 6, pomimo że oferta ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
- zaniechania weryfikacji dostarczonych przez Oferenta 6 środków dowodowych, w obliczu których zaszły podstawy do wykluczenia jego oferty z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4, 8 i 10 ustawy Pzp;
- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w Postępowaniu, a niepodlegających odrzuceniu i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób inny niż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, to jest wybranie oferty Odwołującego;
- art. 253 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty, która winna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności z dnia 17 lutego 2026r. polegającej na wyborze oferty złożonej przez Oferenta 6, to jest „JEGIOŁKA Rajmund - Firma Wielobranżowa Budownictwo - Produkcja- Handel "RAJBUD";
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- odrzućenia oferty Oferenta 6, jako że Wykonawca ten: a) nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ; b) w wyniku zamierzonego działania wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzję podejmowane przez Zamawiającego;
- dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał, co następuje:

Jeden z warunków udziału w postępowaniu (w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej) został przez Zamawiającego określony w podpunkcie 1.4 rozdziału VII SWZ:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że: (...) 2. dysponuje lub będzie dysponował co najmniej kierownikiem budowy posiadającym co najmniej 3 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy oraz posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń”.

Oferent 6 w złożonej w dniu 04 lutego 2026 r. ofercie oświadczył, że „Oświadczam, że spełniam warunki udziału w

postępowaniu, opisane w specyfikacji warunków zamówienia w zakresie: ... zdolności technicznej i zawodowej". W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 11 lutego 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia oferty, Oferent 6 przekazał wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. W wykazie tym wskazał, że funkcję Kierownika budowy będzie pełnił R.J., który posiada „Uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-budowlanej nr 173/85/Op”. Z dokumentu „Stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” z dnia 07 października 1985 r., nr 173/85/Op, wynika, że Pan R.J. może kierować budową i robotami w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno – budowlanej w ograniczonym zakresie, gdyż Pan R.J. posiada wykształcenie (jak wynika z omawianego dokumentu) technika budowlanego oraz zdobył uprawnienia upoważniające do „kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Zgodnie z obowiązującym prawem Pan R.J. nie posiada wymaganych w SWZ uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń. W złożonym wykazie osób Pan R.J., w ślad za oświadczeniem złożonym w ofercie, ponownie oświadczył, że „niżej wymienione osoby posiadają wymagane uprawnienia określone w SWZ”, co jest niezgodne ze stanem faktycznym. Powyższe świadczy o niespełnieniu przez Oferenta 6 warunków udziału w postępowaniu i powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy i odrzuceniem jego oferty.

W rozdziale VIII SWZ Zamawiający określił „Podstawy wykluczenia”. W punkcie drugim tego rozdziału postanowił „Zamawiający wykluczy z postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, 8 i 10 ustawy PZP, wykonawcę: 1) (...)

2) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

3) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

Oferent 6 wprowadził Zamawiającego w błąd oświadczając, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Złożył Zamawiającemu dokumenty, z których wynika, że Kierownik nie posiada uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń. Obowiązkiem zamawiającego jest zweryfikowanie dostarczonych dokumentów. Powyższe nie zmienia faktu, że Pan R.J. swoim działaniem wprowadził Zamawiającego w błąd. Na podstawie złożonych dokumentów Zamawiający podjął decyzję o wyborze oferty, która nie spełniała warunków udziału w postępowaniu, a to powinno skutkować wykluczeniem tej oferty.

Pismem z dnia 31 marca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

Przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca R.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Wielobranżowa Budownictwo-Produkcja-Handel "RAJBUD" R.J. z siedzibą w Leśnicy (dalej jako „Przystępujący”).

Stanowisko w sprawie Przystępujący przedstawił w piśmie z dnia 7 kwietnia 2026 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (rozdz. VII pkt 1.4 2) SWZ):

dysponuje lub będzie dysponował co najmniej kierownikiem budowy posiadającym co najmniej 3 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy oraz posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 418 z późn. zm.) i Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r., poz. 831) lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. W przypadku wykonawców zagranicznych, dopuszcza się równoważne kwalifikacje, zdobyte w innych państwach, na zasadach określonych w art.12a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.

Prawo budowlane, z uwzględnieniem postanowień ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Zgodnie z przepisem art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (dalej: „ustawa Pb”) uprawnienia budowlane mogą być udzielane do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi, w ograniczonym zakresie lub bez ograniczeń.

Zgodnie z art. 15a ust. 4 ustawy Pb uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń uprawniają do projektowania konstrukcji obiektu lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu.

Zgodnie z art. 15a ust. 5 ustawy Pb uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania konstrukcji obiektu lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji obiektu, o kubaturze do 1000 m³ oraz:

- 1) wysokości do 12 m nad poziomem terenu, do 3 kondygnacji nadziemnych i o wysokości kondygnacji do 4,8 m;
- 2) posadowionego na głębokości do 3 m poniżej poziomu terenu, bezpośrednio na stabilnym gruncie nośnym;
- 3) przy rozpiętości elementów konstrukcyjnych do 6 m i wysięgu wsporników do 2 m;
- 4) niezawierającego elementów wstępnie sprężanych na budowie;
- 5) niewymagającego uwzględniania wpływu eksploatacji górniczej.

Złożony przez Przystępującego dokument „Stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” z dnia 7 października 1985 r. nr 173/85/OP, został wydany na podstawie § 5 ust. 2, § 6 ust. 3 i § 7 i § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska 20.02.1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46). Przepisy tego rozporządzenia nie odwoływały się, tak jak obecnie obowiązujące przepisy ustawy Pb, do pojęcia uprawnień budowlanych bez ograniczeń i uprawnień budowlanych z ograniczeniami.

W ww. dokumencie stwierdzono, że p. R.J. ma przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno – budowlanej i upoważniony jest do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów i budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych.

Zamawiający w opisie warunku udziału w postępowaniu wskazał, że uzna także inne ważne uprawnienia budowlane, odpowiadające tym wskazanym w opisie warunku, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.” W SWZ Zamawiający nie sprecyzował w jaki sposób należy rozumieć to sformułowanie zawarte w opisie warunku udziału w postępowaniu. Należy zauważyć, że treść dokumentu złożonego przez Przystępującego w celu potwierdzenia uprawnień posiadanych przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji kierownika budowy nie zawiera ograniczeń wskazanych przez ustawodawcę w art. 15a ust. 5 ustawy Pb. Mając na uwadze powyższe, w ocenie składu orzekającego Izby zasadne jest dokonanie oceny tych uprawnień pod kątem spełnienia wymogu zawartego w opisie warunku udziału w postępowaniu z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia, na które prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia. Jak wskazano powyżej, w dokumencie „Stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” stwierdzono, że p. R.J. upoważniony jest do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Wskazane dalej wyłączenia nie dotyczą przedmiotu zamówienia. Ponadto, jak stwierdził Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: *charakter robót, które mają zostać wykonane w niniejszym postępowaniu nie wykracza ponad powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne. Inwestycja obejmuje przebudowę i rozbudowę. Przy czym większość zamierzenia dotyczy klasycznej „modernizacji budynku” wraz wykonaniem kompleksowej termomodernizacji, czyli kolokwialnie wyjaśniając docieplenia budynku, którego wysokość wynosi 9,84m, będący jednocześnie budynkiem z 2-ma kondygnacjami naziemnymi. Natomiast rozbudowa będzie polegała na wykonaniu klatki schodowej z winda w celu zapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych. Projektowana rozbudowa 5,8mx 8,79m., w których zostały zastosowane proste rozwiązania konstrukcyjne, ponadto*

projektowana rozbudowa zostanie posadowiona na płycie fundamentowej na poziomie wykopu wynoszącego -1,5m, co oznacza, że posadowienie rozbudowanej powierzchni wynoszącej 50,98m² zostanie zrealizowane w prostych warunkach gruntowych, co oznacza, że w dokumentacji projektowej zostały przyjęte i uwzględnione w projektowaniu tzw. proste warunki gruntowe, które są zaliczane do I-szej kategorii geotechnicznej, a tym samym stanowią w ujęciu całościowym powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne. Ponadto pozostałe przyjęte te rozwiązania konstrukcyjne w projektowanej rozbudowie nie wykraczają poza schematy obecnie przyjętych prostych rozwiązań konstrukcyjnych. Ocena Zamawiającego znajduje również potwierdzenie w treści opinii Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa przedstawionej w piśmie z 30 marca 2026 r., złożonym przez Przystępującego jako dowód w postępowaniu odwoławczym. W piśmie tym stwierdzono: *Przedmiotowa inwestycja mieści się w kategorii obiektów o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, nie obejmuje zakresów wyłączonych w decyzji o nadaniu uprawnień, odpowiada zakresowi kompetencji wynikających z posiadanych uprawnień. Obiekt kubaturowy (budynek usługowy), brak konstrukcji specjalnych, typowe technologie murowane i żelbetowe, standardowe schematy statyczne, proste warunki gruntowe. Jest to klasyczny przykład „budynku o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Zakres robót objętych przedmiotowym projektem budowlanym obejmuje przebudowę i rozbudowę budynku usługowego (remizy OSP), wykonanego w technologii tradycyjnej murowanej oraz żelbetowej, o standardowych schematach statycznych i prostych warunkach gruntowych. Rozwiązania konstrukcyjne przyjęte w projekcie (płyty żelbetowe, belki, słupy, fundamenty bezpośrednie) stanowią rozwiązania typowe, powszechnie stosowane i opisane w normach projektowych (PN-EN Eurokod). W związku z powyższym należy uznać, że przedmiotowy obiekt spełnia kryterium „budynku o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”, a tym samym mieści się w zakresie uprawnień budowlanych nr 173/0p/1985. W konsekwencji Pan J.R. posiada wymagane kwalifikacje do pełnienia funkcji kierownika budowy/robót w odniesieniu do przedmiotowej inwestycji. Należy zatem stwierdzić, że uprawnienia budowlane Pana R.J. nie są ograniczone w jakimkolwiek zakresie mającym znaczenie dla przedmiotu zamówienia. W związku z tym, Izba nie znalazła podstaw do podważenia dokonanej przez Zamawiającego oceny tych uprawnień jako potwierdzających spełnienie wymogu postawionego w tym zakresie w opisie warunku udziału w postępowaniu.*

W konsekwencji, za niepodlegający uwzględnieniu Izba uznała również zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, który – zdaniem Odwołującego - powinien podlegać wykluczeniu z postępowania wobec wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Jedynie zatem dodatkowo należy zauważyć, że brak jest podstaw do stwierdzenia wystąpienia podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 albo 10 ustawy Pzp, w sytuacji gdy wykonawca złożył w zamawiającemu w postępowaniu, jako podmiotowe środki dowodowe, dokumenty pochodzące od innych podmiotów niż wykonawca, nie mających żadnego interesu w uzyskaniu przez wykonawcę zamówienia, pozwalające zamawiającemu na dokonanie oceny spełniania przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. A taka sytuacja miała miejsce w przypadku Przystępującego. W związku z tym, nawet jeśliby uznać, że Przystępujący nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania kierownikiem budowy (czego Izba nie stwierdza), to i tak w takiej sytuacji czynność odrzucenia oferty Przystępującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu byłaby przedwczesna tj. z uwagi na konieczność wystosowania do Przystępującego wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 a *contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 zd. pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: