Sygn. akt: KIO 501/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolantka:Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 14 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lutego 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Tree Company Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,** Gorzkowiczki, KRS 0000886117, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego –**Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kolumna**,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegający się o zamówienie**: S.G.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne S.G., Brudzewice, **M.G.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Miron M.G., Brudzewicę **Z.G.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Z.G., Brudzewice

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Tree Company Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 501/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Nadleśnictwo Kolumną w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kolumna w roku 2026*(nr postępowania: S.270.25.2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 05.11.2025 r., OJ S 213/2025 733585-2025, wobec czynności polegającej na odrzuceniu oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej na pakiet nr V, wniesione zostało w 02.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Tree Comapny Sp. z o.o. z/s w Gorzyczkach (KIO 501/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 23.01.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit) b PZP poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego dla pakietu nr V, wobec uznania, że w stosunku do odwołującego zachodzi przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit) b PZP, z uwagi na nałożenie na osobę Prezesa Zarządu spółki Tree Company sp. z o.o. (odwołującego) mandatu karnego przez Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Łodzi Państwowej Inspekcji Pracy w kwocie 1 000 zł (jeden tysiąc złotych), a w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego dla pakietu nr V i wyborze oferty innego wykonawcy zamiast oferty odwołującego, która była ofertą najkorzystniejszą, w sytuacji, gdy przesłanka fakultatywnego wykluczenia w stosunku do odwołującego się nie ziściła;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust. 3 PZP poprzez jego niezastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego dla pakietu nr V, gdy w sytuacji uznania przez zamawiającego, że zachodzi przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit) b PZP, zamawiający zaniechał dokonania prawidłowej oceny proporcjonalności wykluczenia, w szczególności nie uwzględnił charakteru, wagi, ani skutków zarzucanych nieprawidłowości, co skutkowało niezasadnym odrzuceniem oferty odwołującego dla pakietu nr V i wyborze oferty innego wykonawcy zamiast oferty odwołującego, która była ofertą najkorzystniejszą, w sytuacji, gdy wykluczenie odwołującego było oczywiście nieproporcjonalne w rozumieniu art.

109 ust. 3 PZP;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego dla pakietu nr V, który rzekomo w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję podejmowane przez zamawiającego w postepowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub który zataił te informacje (…) podczas gdy wobec odwołującego przesłanka ta się nie ziściła, a także rzekomo w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, podczas gdy wobec odwołującego również ta przesłanka się nie ziściła, co skutkowało niezasadnym odrzuceniem oferty odwołującego dla pakietu nr V i wyborze oferty innego wykonawcy zamiast oferty odwołującego, która była ofertą najkorzystniejszą, w sytuacji, gdy nie ziściły się przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP;

   w przypadku nieuwzględnienia zarzutów 1, 2, 3

4. art. 110 ust. 2 i ust. 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit) b PZP oraz art. 128 ust. 4 PZP, poprzez błędne przyjęcie przez zamawiającego, że w sytuacji uznania istnienia przesłanki wykluczenia z 109 ust. 1 pkt. 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit) b PZP, nie zachodzą podstawy do skorzystania przez odwołującego z procedury self – cleaningu, poprzez:

   a) niewłaściwą ocenę złożonych przez odwołującego wyjaśnień z dnia 02.01.2026 r. poprzez zaniechanie dokonania oceny wyjaśnień jako realizacji procedury self – cleaningu, o której mowa w art. 110 ust. 2 PZP, ewentualnie

   b) w przypadku wątpliwości zamawiającego, czy wyjaśnienia odwołującego z dnia 02.01.2026 r. stanowią procedurę self – cleaningu, zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia uzupełniających wyjaśnień w ślad za wyjaśnieniami z dnia 02.01.2026 r., a tym samym zaniechania pełnej i rzetelnej oceny wiarygodności odwołującego w rozumieniu art. 110 ust. 3 PZP, z uwzględnieniem wagi oraz szczególnych okoliczności przypisywanego mu czynu, co doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego dla pakietu nr V i wyborze oferty innego wykonawcy zamiast oferty odwołującego, która była ofertą najkorzystniejszą..

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla pakietu nr V, powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla pakietu nr V z uwzględnienie oferty odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał na złożone wyjaśnienia z 2.01..2026 r., w których odnosił się do okoliczności ujawnionych w piśmie Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Łodzi z dnia 16 grudnia 2025 r., znak LD-PPR-A.0142.80.2025.2, w tym w zakresie wymierzonych przez ww. organ kar, ich wymiaru oraz osoby, na którą została nałożona grzywna, w tym jej roli w strukturze organizacyjnej spółki. Odwołujący kwestionuje czynność odrzucenia jego oferty, która była najkorzystniejsza dla pakietu nr V, a zamawiający nie odniósł się do wyjaśnień złożonych na wezwanie z 30.12.2025 r. W jego ocenie nie było podstaw dla uznania, że doszło do wystąpienia fakultatywnej przesłanki wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit b) Pzp, co ma odniesienie do okoliczności wystawionego mandatu w wysokości 1.000 zł nałożonego przez Inspektora PIP, wobec stwierdzenia w trakcie prowadzonej kontroli w dniu 5.06.2025 r. braku aktualnych (na dzień przeprowadzanej kontroli) szkoleń w dziedzinie BHP dwóch pracowników spółki. Powyższy brak został uznany za naruszenie art. 238 § 1 Kodeksu pracy.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 02.03.2026 r.).

Zamawiający w piśmie z 01.04.2026 r. uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wniósł o jego umorzenie na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy. Zamawiający powołał się na dwa wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, tj. z 23.03.2026 r. (sygn. KIO 438/26) oraz z 31.03.2026 r. (sygn. KIO 758/26).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłoszone zostało przystąpienie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: S.G. (Usługi Leśne S.G.), M.G. (Usługi Leśne Miron M.G.), Z.G. (Usługi Leśne Z.G.).

W dniu 14.04.2026 r. odbyło się posiedzenie prowadzone z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, na które stawił się wyłącznie pełnomocnik odwołującego. Izba uznała, że przystępujący po stronie zamawiającego mógł na posiedzeniu złożyć oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów. Jego nieobecność oznaczała rezygnację z dalszego uczestnictwa w sprawie, co w świetle oświadczenia zamawiającego oznaczało brak sprzeciwu. Izba nie kierowała oddzielnego wezwania do złożenia

oświadczenia przez przystępującego po stronie zamawiającego uznając, że na posiedzeniu zawiadomiony o jego terminie przystępujący miał prawo do wniesienia sprzeciwu, z którego nie skorzystał.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.*w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonego wpisu, tj. 15.000 zł.

Przewodnicząca:……