Sygn. akt: KIO 1395/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2026 roku przez wykonawcę ZRB PROGRESS DMOCH E. Spółka jawna z siedzib w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Ursynów

postanawia:

1.Odrzuca odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawcę ZRB PROGRESS DMOCH E. Spółka jawna z siedzibą Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1395/26

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Ursynów (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Remont dachu Przedszkola nr 267 przy ul. Małcużyńskiego 4 w Warszawie"*, numer referencyjny: 6/WZP/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 lutego 2026 roku, pod numerem: 2026/BZP 00110225. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca ZRB PROGRESS DMOCH E. Spółka jawna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym w dniu 27 marca 2026 roku wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez błędną ocenę treści i wyjaśnień wraz z dowodami, złożonych przez odwołującego i uznanie, iż nie spełnia wymagań określonych w ustawie Pzp oraz specyfikacji warunków zamówienia, a w konsekwencji błędnym uznaniu, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu;

2. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp przez uznanie, iż odwołujący nie wykazał i nie udowodnił, że oferta nie jest rażąco niska w zakresie sposobu kalkulacji ceny poprzez przedłożenie szczegółowego zestawienia kosztów realizacji zamówienia, wskazanie stawek robocizny oraz podstaw ich kalkulacji, kalkulacji kosztów robót rozbiórkowych, wskazania kosztów przyjętych rozwiązań materiałowych i technologicznych, wskazania kosztów związanych z organizacją i zabezpieczeniem placu budowy, w tym prowadzeniem robót na terenie czynnego obiektu, wskazania kosztów użytego sprzętu i zaplecza technicznego przewidzianego do realizacji zamówienia, wskazania liczby pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia oraz przyjętych stawek wynagrodzeń, wskazania ewentualnych szczególnych okoliczności lub czynników mających wpływ na obniżenie ceny oferty, wskazania konkretnych kosztów uwzględnionych w cenie, wskazania czy w kalkulacji uwzględniono wpływ warunków atmosferycznych na możliwość prowadzenia robót dachowych;

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty bez wykazania jakie składniki oferty przedstawionej przez

zamawiającego zawierają rażąco niską cenę oraz z jakich powodów oferta odwołującego została uznana za rażąco niską, przy jednoczesnym pominięciu długoletniego doświadczenia odwołującego w branży będącej przedmiotem zamówienia;
4. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1. rozpoznanie i uwzględnienie odwołania w całości,
2. uchylenia decyzji o odrzuceniu oferty,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,
5. zasądzenie kosztów postępowania na rzecz odwołującego.
Odwołujący w odwołaniu wskazał, iż: *„termin do wniesienia odwołania został ustalony na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) p.z.p. - czynności, od której biegnie termin nastąpiła 20 marca 2026 r.”.*

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

W dniu 20 marca 2026 roku zamawiający – za pomocą środków komunikacji elektronicznej - przekazał informację o czynności stanowiącej podstawę odwołania, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej i o odrzuceniu oferty odwołującego.

W dniu 30 marca 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania - za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że okolicznościach niniejszej sprawy została wypełniona przesłanka ustawowa skutkująca odrzuceniem odwołania, wynikająca z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie zaś z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W niniejszej sprawie odwołanie zostało wniesione wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty odwołującego, o dokonaniu których to czynności zamawiający poinformował odwołującego w dniu 20 marca 2026 roku. Informacja została przekazana za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący w treści odwołania potwierdził, że *„termin do wniesienia odwołania został ustalony na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) p.z.p. - czynności, od której biegnie termin nastąpiła 20 marca 2026 r.”.*

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, a wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Powyższe oznacza, że termin na wniesienie odwołania w niniejszej sprawie należało liczyć od dnia 20 marca 2026 roku zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, tj. odwołanie winno być wniesione w terminie 5 dni od dnia 20 marca 2026 roku (data przekazania informacji o czynności zamawiającego, stanowiącej podstawę wniesienia odwołania). Pięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał zatem w dniu 25 marca 2026 roku. Odwołanie zostało wprawdzie nadane w polskiej placówce pocztowej w dniu 25 marca 2026 roku (co wynika z daty stempla pocztowego), ale zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 27 marca 2026 roku (data widniejąca na prezentacie Krajowej Izby Odwoławczej), tj. dwa dni po upływie ustawowego terminu na jego wniesienie.

Izba wskazuje, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego nie jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Dla zachowania terminu na wniesienie odwołania nie ma znaczenia data stempla pocztowego, lecz jego doręczenie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z art. 514 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Izby, zaś kolejny przepis art. 515 ustawy Pzp określa terminy, w których odwołanie winno zostać wniesione do Prezesa Izby (doręczone Prezesowi), aby można było uznać, że zostało wniesione w terminie ustawowym. Przepisy ustawy regulujące terminy do wniesienia odwołania

nie stanowią o tym, iż równoznaczne z wniesieniem odwołania jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza orzekła w postanowieniu z dnia 8 marca 2021 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 606/21 oraz w postanowieniu z dnia 7 stycznia 2022 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 3779/21.

Reasumując, Izba stwierdziła, że odwołanie wykonawcy ZRB PROGRESS DMOCH E. Spółka jawna z siedzibą Warszawie zostało wniesione w dniu 27 marca 2026 roku, tj. z uchybieniem 5-dniowego terminu, określonego przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu w oparciu o przepis art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……