Sygn. akt: KIO 1370/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2026 r. przez wykonawcę **Multidekor S.A. z siedzibą w Piastowie, ul. Noakowskiego 4, 05-820 Piastów** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Multidekor S.A. z siedzibą w Piastowie, ul. Noakowskiego 4, 05-820 Piastów** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 1370/26

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Remont instalacji i urządzeń oświetlenia iluminacyjnego mostu Śląsko-Dąbrowskiego w Warszawie".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznychz dnia 30 stycznia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00084074/01.

W dniu 24 marca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Multidekor S.A. z siedzibą w Piastowie, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę — lidera konsorcjum: ENEA OŚWIETLENIE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz członka konsorcjum: Prolight Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, zwanego dalej „konsorcjum ENEA";
2) przyznaniu ofercie złożonej przez konsorcjum ENEA 20 punktów w kryterium „wydłużenie terminu gwarancji";
3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum ENEA;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 218 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia w postępowaniu oferty złożonej przez konsorcjum ENEA, pomimo iż zawierała ona nieusuwalną sprzeczność, polegającą na wskazaniu w ramach kryterium „wydłużenie terminu gwarancji" w Formularzu ofertowym wartości: „5 lat", natomiast w tym samym kryterium w załączniku nr 1 do Formularza ofertowego (plik „Formularz ofertowy ZDM-MU-DZP-2-TP-2-26.pdP) wartości: „3 lata", co skutkuje niemożliwością jednoznacznego ustalenia istotnego elementu oferty, tj. okresu gwarancji stanowiącego element przedmiotowo istotny projektowanej umowy o zamówienie publiczne (S 15 ust. 2 umowy),
   ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu, odwołujący podniósł zarzut naruszenia:
   art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty złożonej w postępowaniu przez konsorcjum ENEA i przyznanie jej 20 punktów w kryterium „wydłużenie terminu gwarancji", podczas gdy, zawierała ona nieusuwalną sprzeczność, polegającą na wskazaniu w ramach kryterium „wydłużenie terminu gwarancji" w Formularzu ofertowym wartości: „5 lat", natomiast w tym samym kryterium w załączniku nr 1 do Formularza ofertowego (plik „Formularz ofertowy ZDM-MU-DZP-2-TP-2-26.bdP') wartości: „3 lata", co uzasadnia przyjęcie, że okres gwarancji nie został w ofercie skutecznie określony, a tym samym — dla potrzeb oceny oferty — należy przyjąć minimalny okres gwarancji wynoszący 3 lata, co powinno skutkować przyznaniem tej ofercie 0 punktów w kryterium „wydłużenie okresu gwarancji",
2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu przez konsorcjum ENEA, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu, ewentualnie powinna uzyskać 0 punktów w kryterium „wydłużenie terminu gwarancji", z uwagi na naruszenia przepisów Pzp w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

1)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu przez konsorcjum ENEA;

2)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej w postępowaniu przez konsorcjum ENEA;

albo ewentualnie o:

nakazanie zamawiającemu przyznanie ofercie złożonej w postępowaniu przez konsorcjum ENEA 0 punktów w ramach kryterium „wydłużenie terminu gwarancji";

3)nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności w postępowaniu polegającej na ocenie ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej;

4)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 26 marca 2026 r. za pośrednictwem platformy prowadzonego postępowania .

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 30 marca 2026 r. W tym terminie - jak wynika z akt sprawy - do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie", w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i w związku z tym:

„*1. unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18.03.2026 r.*

2. przyzna 0 punktów w kryterium wydłużenia gwarancji ofercie złożonej przez – lidera konsorcjum: ENEA Oświetlenie sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie oraz członka konsorcjum: Prolight sp. z o. o. z siedziba w Pruszkowie.

3. dokona powtórzenia czynności oceny ofert i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej".

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……..……..