Sygn. akt: KIO 1332/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę **Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Chorkówka**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1332/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Chorkówka – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Chorkówka.
W dniu 23 marca 2026 r. wykonawca Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:
1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę A.L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „F.H.U."Almax" A.L.” [dalej: „Almax”];

2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Almax;

3) ewentualnie - zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Almax do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji;

4) ewentualnie – zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Almax do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

5) ewentualnie - zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Almax do złożenia dowodu potwierdzającego opłacenie polisy OC.

Czynnościom i zaniechaniom czynności przez zamawiającego odwołujący postawił następujące zarzuty:

1) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Almax, podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, gdyż w wyniku zamierzonego działania (lub co najmniej rażącego niedbalstwa) wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Almax, podczas gdy wykonawca Almax podlega wykluczeniu z postępowania, gdyż w wyniku niedbalstwa (lub co najmniej w wyniku lekkomyślności) przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
3) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy w związku z art. 109 ust. 1 pkt 9 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Almax, podczas gdy wykonawca Almax podlega wykluczeniu z postępowania, gdyż bezprawnie wpływał (lub co najmniej próbował wpływać) na czynności zamawiającego, jak również pozyskał

informacje poufne, mogące mu dać przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

4) ewentualnie - zarzut naruszenia art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Almax do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji;

5) ewentualnie – zarzut naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Almax do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;

6) ewentualnie - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Almax do złożenia dowodu potwierdzającego opłacenie polisy OC, podczas gdy wykonawca przedstawił polisę, z której wynika, że miała odroczony termin płatności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:

a) odrzucenia oferty wykonawcy Almax;

b) ewentualnie - wezwania wykonawcy Almax do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji;

c) ewentualnie - wezwania wykonawcy Almax do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

d) ewentualnie - wezwania wykonawcy Almax do złożenia dowodu potwierdzającego opłacenie polisy OC.

3) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 kwietnia 2026 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ……..……..