Sygn. akt: KIO 1165/26 Warszawa, 13 kwietnia 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2026 rokur. przez Odwołującego Z.G.K. Groneko sp. z o.o. (Mikorzyn 19, 87-732 Lubanie) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Miejska Ciechocinek (ul. M.K. 19, 87-720 Ciechocinek)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Z.G.K. Groneko sp. z o.o. (Mikorzyn 19, 87-732 Lubanie) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1165/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Miejska Ciechocinek prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek wraz z utworzeniem PSZOK - część 1.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 65910-2026.

13 marca 2026 roku Odwołujący Z.G.K. Groneko sp. z o.o.wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 8 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Ekociech do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, mimo że z przedstawionej przez Wykonawcę Ekociech polisy ubezpieczenia OC nie wynika, aby Wykonawca Ekociech spełniał warunki udziału w postępowaniu określone w rozdz. VII ust. 2 pkt 3 lit. a SWZ, tj. nie wykazał, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę co najmniej 2 000 000 zł dla części 1, co stanowi naruszenie przywołanych w zarzucie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi przejaw nieuczciwej konkurencji i nierównego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy Ekociech jako najkorzystniejszej, dokonanie ponownej oceny i badania ofert i wezwanie do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie dysponowania zdolnością ekonomiczną lub finansową, w ramach której Wykonawca Ekociech powinien wykazać, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę równą co najmniej 2 000.000,00 zł (dla części 1 zamówienia).

07 kwietnia 2026 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……