Sygn. akt: KIO 1100/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13.04.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestników w dniu 13 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 9 marca 2026 r. przez Odwołującego: **"WizaI Plus" Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Z. i E.Z. Sp. j. z/s w Swarzędzu**(ul. Cieszkowskiego 33, 62020 Swarzędz) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu** (ul. Nowowiejskiego 11, 61731 Poznań),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **IMKS sp. z o.o. z/ s w Warszawie** (ul. Mickiewicza 37/59, 01-625 Warszawa),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **WizaPlus" Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Z. i E.Z. Sp. j. z/s w Swarzędzu**(ul. Cieszkowskiego 33, 62020 Swarzędz) kwotę **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 1100/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę "WizaPlus" Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Z. i E.Z. Sp. j. z/ w Swarzędzu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Kompleksowa usługa konferencyjna wraz z zapewnieniem noclegu i wyżywienia w roku 2026 dla ROPS w Poznaniu" — Cześć nr 1: Kompleksowa usługa konferencyjna celem przeprowadzenia szkolenia n. Studium Przeciwdziałania Przemocy Domowej poziom podstawowy" Nr: ROPS.XII.261.8.2026, nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00118431.

Wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. nieprawidłowej czynności wyboru jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez 'MKS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej 'MKS) w zakresie obejmującym Część nr 1: Kompleksowa usługa konferencyjna celem przeprowadzenia szkolenia pn. Studium Przeciwdziałania Przemocy Domowej - poziom podstawowy (dalej Część nr 1).

Odwołujący, składając niniejsze odwołanie, powołuje się na następujące zarzuty:

1)naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. oraz art. 223 ust. 1 p.z.p. w zw. z pkt 6 in fine SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty 'MKS, w sytuacji gdy wykonawca ten składając ofertę, w tym oświadczenie zawarte w Formularzu oferty, nie miał zarezerwowanego miejsca we wskazanym w ofercie hotelu, co zostało potwierdzone już po otwarciu ofert, a zatem złożona przez IMI<S oferta nie spełniała wymogów postępowania, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty 'MKS jako niezgodnej z warunkami zamówienia, bez konieczności wzywania do złożenia wyjaśnień,

2)naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty 'MKS, w sytuacji gdy wykonawca ten składając ofertę, w pełni świadomie naruszając dobre obyczaje podał w Formularzu oferty nieprawdę, która miała istotny wpływ na późniejsze decyzje Zamawiającego, a przy tym podawanie nieprawdziwej informacji przez IMKS stawiało tego wykonawcę w uprzywilejowanej sytuacji względem pozostałych wykonawców, którzy musieli dokonać rezerwacji miejsc noclegowych we wskazanych przez siebie hotelach, co wiąże się często z koniecznością uiszczania zaliczek (wykonawcy - pośrednicy), lub co najmniej czasowym brakiem dostępności miejsc dla potencjalnych innych klientów (wykonawcy - hotele z własną bazą), co obligowało Zamawiającego do odrzucenia

oferty IMI<S jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
co skutkuje naruszeniem art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 p.z.p. poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu (dla Części nr 1) i ma bezpośredni wpływ na jego wynik. (…)
W świetle powyższych zarzutów wniósł o:
I. uwzględnienie niniejszego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
a.unieważnienia czynności wyboru oferty [MKS jako najkorzystniejszej dla Części nr 1: Kompleksowa usługa konferencyjna celem przeprowadzenia szkolenia pn.
Studium Przeciwdziałania Przemocy Domowej - poziom podstawowy,
b.odrzucenia oferty IMKS w w/w zakresie,
c.ponownej oceny i badania pozostałych ofert, w tym oferty Odwołującego dla Części nr 1,
II. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.
Nadto wniósł o:
III. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz dowodów załączonych do niniejszego odwołania. (…)
W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (…)
A. (…)
B. [Interes prawny]
Odwołujący wskazuje, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, albowiem w razie odrzucenia oferty IMKS na Część nr 1 najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu mieszczącą się w budżecie Zamawiającego niepodlegającą wykluczeniu dla Części nr 1 będzie oferta Odwołującego. W konsekwencji, w wyniku naruszenia przepisów przez Zamawiającego, Odwołującemu grozi szkoda w postaci utraconego zysku z zamówienia, które Odwołujący mógłby zrealizować, gdyby Zamawiający nie dopuścił się naruszenia. (…)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca IMKS sp. z o.o. z/s w Warszawie. W piśmie procesowym z 13.03. 2026 r. podał w szczególności: (…) wnoszę o:
1.oddalenie odwołania w całości;
2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma;
3.pominięcie dowodu z prywatnego nagrania przedłożonego przez Odwołującego jako niewiarygodnego, pozyskanego pozaformalnie i niepozwalającego na ustalenie stanu rzeczy na dzień złożenia oferty, ewentualnie ocenę tego materiału z najwyższą ostrożnością;
4.(…).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 31.03.2026 r.) podał w szczególności: (…)
1. Odnośnie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. oraz art. 223 ust. 1 p.z.p. w zw. z pkt 6 in fine SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IMKS, w sytuacji gdy wykonawca ten składając ofertę, w tym oświadczenie zawarte w Formularzu oferty, nie miał zarezerwowanego miejsca we wskazanym w ofercie hotelu, co zostało potwierdzone już po otwarciu ofert, a zatem złożona przez IMKS oferta nie spełniała wymogów postępowania, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty IMKS jako niezgodnej z warunkami zamówienia, bez konieczności wzywania do złożenia wyjaśnień, zamawiający wnosi o:
a)oddalenie zarzutu dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IMKS
b)oddalenie zarzutu dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt 6 in fine SWZ poprzez niekonieczne wezwanie do złożenia wyjaśnień.
2. Odnośnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IMKS, w sytuacji gdy Wykonawca ten składając ofertę, w pełni świadomie naruszając dobre obyczaje podał w Formularzy oferty nieprawdę, która miała istotny wpływ na późniejsze decyzje Zamawiającego, a przy tym podawanie nieprawdziwej informacji przez IMKS stawiało tego wykonawcę w uprzywilejowanej sytuacji względem pozostałych wykonawców, którzy musieli dokonać rezerwacji miejsc noclegowych we wskazanych przez siebie hotelach, co wiąże się często z koniecznością uiszczania zaliczek (wykonawcy – pośrednicy), lub co najmniej czasowym brakiem dostępności miejsc dla potencjalnych innych klientów (wykonawcy – hotele z własną bazą), co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty IMKS jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji - Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania. (…)

Odwołujący w piśmie z dnia 10.04.2026 r. podał przede wszystkim *(…) cofam w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 9 marca 2026 r.Zgodnie z art. 520 ust. 2 p.z.p. cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.*
Z uwagi na powyższe oraz mając na względzie treść § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (…) wnoszę o zwrócenie odwołującemu przez Izbę 90% wpisu na ten sam rachunek bankowy, z którego wpis został uiszczony. (…)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy"*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 10 kwietnia 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tak jak podnosił wykonawca w piśmie, w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2.*Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*" . Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……