sygn. akt: **KIO 1093/26**

WYROK

Warszawa, 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 09 marca 2026 r. przez wykonawcę Cancer Center sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wojewódzki im. dr. L.R. w Suwałkach,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - MEDLAN sp. z o.o. z siedzibą
w Białymstoku,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Cancer Center sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której zamawiający dokona wezwania wykonawcy Cancer Center sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Szpital Wojewódzki im. dr. L.R. w Suwałkach i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Cancer Center sp.
   z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Cancer Center sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2.2. zasądza od zamawiającego Szpitala Wojewódzkiego im. dr. L.R.
   w Suwałkach na rzecz wykonawcy Cancer Center sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu łącznie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Cancer Center sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 1093/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. dr. L.R. w Suwałkach- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Poprawa jakości i dostępności do diagnostyki i leczenia schorzeń nowotworowych w Szpitalu Wojewódzkim im. dr. L.R. w Suwałkach”.*

09 marca 2026 roku, wykonawca Cancer Center sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na:

1)czynność Zamawiającego polegającą na bezpodstawnym (niezgodnym z przepisami Pzp) odrzuceniu oferty Odwołującej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, gdy tymczasem przedmiotowy środek dowodowy powinien podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z rozdziałem 5 ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ);

2)zaniechanie czynności przez Zamawiającego polegającej na wezwaniu Odwołującej do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, a to na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z rozdziałem 5 ust. 2 SWZ; względnie wobec pkt 2,

3)zaniechanie czynności przez Zamawiającego polegającej na żądaniu od Odwołującej wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego;

4)czynność Zamawiającego polegającą na bezpodstawnym, a najmniej przedwczesnym wyborze jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy MEDLAN sp. z o.o. z siedzibą
w Białymstoku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 15 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującej, gdy tymczasem przedmiotowy środek dowodowy powinien podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z rozdziałem 5 ust. 2 SWZ;

2.art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z rozdziałem 5 ust. 2) SWZ przez zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności polegającej na wezwaniu Odwołującej do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego; względnie wobec pkt 2:

3.art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności polegającej na zażądaniu od Odwołującej wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego;

4.art. 239 Pzp przez bezpodstawny, a najmniej przedwczesny wybór jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy MEDLAN sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującej;

4)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

5)nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującej do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego; względnie wobec pkt 5:

6)nakazanie Zamawiającemu zażądania od Odwołującej wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę
w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp. Oferta Odwołującej, w świetle kryteriów oceny ofert, jest bowiem ofertą najkorzystniejszą. Gdyby zaś (bezpodstawnie) nie została odrzucona przez Zamawiającego, a Zamawiający wezwałby Odwołującą do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, to Odwołująca z powodzeniem mogłaby go uzupełnić, co prowadziłoby do wyboru jej oferty jako najkorzystniejszej. Zatem Odwołująca może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu jej korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez nią zamówienia. To przy tym, że w świetle przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert oferta Odwołującej jest najkorzystniejsza wynika z następujących ustaleń. Oferta wykonawcy MEDLAN sp. z o.o.
w kryterium cena uzyskała 60 pkt, gdzie oferta Odwołującej z ceną wyższą uzyskałaby 56,66 pkt. W kryterium termin wykonania oferta wykonawcy MEDLAN sp. z o.o. nie uzyskała pkt,
a oferta Odwołującej uzyskałaby 30 pkt. W przypadku zaś kryterium zielonych zamówień oferta wykonawcy MEDLAN sp. z o.o. uzyskała 7,83 pkt, gdzie oferta Odwołującej uzyskałaby 10 pkt. W tym stanie rzeczy oferta wykonawcy MEDLAN sp. z o.o. uzyskałaby 67,83 pkt w ramach kryteriów oceny ofert, gdzie oferta Odwołującej uzyskałaby 96,66 pkt.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, iż ma świadomość, że odmiennie niż ma to miejsce w przypadku podmiotowych środków dowodowych (wezwanie do ich uzupełnienia jest obligatoryjne) – przedmiotowych środków dowodowych, z reguły (co do zasady) się nie uzupełnia. Z tym jednak istotnym wyjątkiem, że zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp: „*Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia*".

Istotnie taką podstawę Zamawiający przewidział w rozdziale 5 ust. 2 SWZ: „*Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie*".

W tym stanie rzeczy ustalenie Zamawiającego, że (vide pismo z 27 lutego 2026 r.; informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty): „*Uzasadnienie: Zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 13.4 wymagał, by „(…) podać niezbędną przestrzeń dyskową". Wykonawca w złożonej ofercie nie podał wymaganych wartości, a więc przedłożony przez wykonawcę środek dowodowy nie potwierdza zgodności towaru z OPZ. Zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 14.5 wymagał, by „(…) podać minimalne parametry serwerów oraz niezbędną przestrzeń dyskową". Wykonawca w złożonej ofercie nie podał wymaganych wartości, a więc przedłożony przez wykonawcę środek dowodowy nie potwierdza zgodności towaru z OPZ. W związku*
z powyższym złożony przez Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy jest nieprawidłowy" nie powinno jakkolwiek prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a do wezwania wykonawcy (obecnie: Odwołującej) do uzupełnienia oferty, a to na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp.

Jednocześnie, gdyby nawet (tak wyłącznie z ostrożności procesowej) uznać, że brakowało w realiach postępowania podstawy do wezwania Odwołującej (jako wykonawcy) do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego bezsprzecznie Zamawiający powinien zażądać od Odwołującej wyjaśnień. Z art. 223 ust. 1 Pzp jednoznacznie przecież wynika,
że ta instytucja prawa może być również stosowana w przypadku, w którym wątpliwości dotyczą treści przedmiotowych środków dowodowych. Na co zwraca się uwagę w komentarzu do Pzp wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych (pod. red H. Nowaka i M. Winiarza,

s. 658): „*Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego*".

Biorąc pod uwagę powyższe - tym bardziej zasadne było żądanie od Odwołującej (jako wykonawcy) wyjaśnień, że w przedmiotowym środku dowodowym tj. dokumencie „Parametry Techniczne" (przygotowanym wedle wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ) w spornych punktach 13.4 oraz 14.5 Odwołująca złożyła jednoznaczne oświadczenie woli wpisując słowo „TAK", co stanowi wiążącą deklarację dostarczenia rozwiązania w pełni zgodnego z wymogami OPZ. Fakt zaś, że w ślad za oświadczeniem „TAK" Odwołująca nie podała konkretnych wartości liczbowych (np. pojemności dysków) nie prowadzi do uzasadnionej podstawy do odrzucenia oferty. Jak przecież wynika z treści załącznika nr 5 do SWZ: „*Wartości podane w tabeli stanowią nieprzekraczalne minimum, którego niespełnienie spowoduje odrzucenie oferty*". Zatem oferta wykonawcy (tutaj: Odwołującej) powinna zostać odrzucona jedynie wówczas, gdyby podane zostały w ofercie (ściślej w załączniku do oferty) konkretne wartości liczbowe, które byłyby poniżej tych określonych w załączniku nr 5 do SWZ. Tymczasem w realiach postępowania powyższe nie miało miejsca. Odwołująca przy każdym parametrze wskazała: „TAK", co nie powinno być interpretowane inaczej niż w ten sposób, że wolą Odwołującej (jako wykonawcy) jest zaoferowanie świadczenia zgodnego z wymaganiami Zamawiającego określonymi w załączniku nr 5 do SWZ. Oczywiście – Odwołująca rozumie, że tego rodzaju jej działanie (jak mowa o tym wyżej) może prowadzić do pewnych wątpliwości, niemniej te powinny prowadzić do żądania ich wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Tym bardziej, że wątpliwości dotyczyły zaledwie dwóch (13.4 oraz 14.5) z liczonych w setkach pozycji – załącznik nr 5 do SIWZ liczyły niespełna 50 stron wymienionych w tabeli parametrów. Takie stanowisko Odwołującej znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie (vide: wyrok z 14 października 2019 r. o sygn. akt KIO 1926/19).

Takie stanowisko Odwołującej potwierdza również doktryna. Słusznie stwierdził M. Okniński, że: „*Wskazać należy, że obowiązek wyjaśnienia przez Zamawiającego treści oferty materializuje się wówczas, gdy zaistnieją wątpliwości, co do jej treści w sytuacji, gdy np. oferta zawiera postanowienia niejasne, sprzeczne lub gdy jej treści nie da się jednoznacznie i stanowczo wywieść bez udziału wykonawcy. W takich okolicznościach (na podstawie art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych), w celu dochowania przez Zamawiającego należytej staranności przy czynnościach badania i oceny ofert, Zamawiający winien wystąpić do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia treści oferty. Jest to czynność istotna, bowiem decyzja o niezgodności oferty z treścią SIWZ skutkuje koniecznością odrzucenia oferty. Sankcja ta stanowi najdalej idącą dolegliwość w stosunku do wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, dlatego też Zamawiający, przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty, powinien usunąć wszelkie wątpliwości związane w ewentualną jej wadliwością. Jak wskazano w wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie C-599/10 SAG ELV Slovensko a.s. art. 2 dyrektywy 2004/18 (zasada równego traktowania wykonawców) nie sprzeciwia się w szczególności, by w drodze wyjątku dane oferty mogły zostać skorygowane lub uzupełnione w pojedynczych aspektach w szczególności w związku z tym, że wymagają zwykłego wyjaśnienia, lub by usunąć oczywiste błędy rzeczowe, pod warunkiem, że owe zmiany nie doprowadzą do przedstawienia w rzeczywistości nowej oferty. Orzeczenie to dotyczyło poprzedniej dyrektywy zamówieniowej, lecz zachowało swą aktualność, z uwagi na to, że zasada równego traktowania wykonawców w dalszym ciągu pozostała kluczową zasadą w zamówieniach publicznych*" (M. Okniński, Nowe Prawo zamówień publicznych utrzymuje obowiązek wyjaśnienia treści oferty, https://www.komunikaty.pl/artykuly/7,177559,26598197, nowe-prawo-zamowien-publicznych-utrzymuje-obowiazekwyjasnienia.html#:~:text=W%20 toku%20badania%20i%20oceny%20ofert%20zamawiaj%C4%85cy,ofert%20oraz%20przedmi otowych%20%C5%9Brodk%C3%B3w%20dowodowych%20lub%20innych, dostęp: 09.03.2026 r.).

Odwołujący złożył dodatkowe pismo procesowe w sprawie, w którym w większości odwołał się do aktualnego orzecznictwa w zakresie zarzutów postawionych w odwołaniu.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu w załączniku nr 5 do SWZ — PARAMETRY TECHNICZNE — wykonawc zostali zobowiązani do podania parametrów technicznych oferowanych urządzeń. W dwóch pozycjach Odwołujący nie podał parametrów, co potwierdza treść pozycji 13.4 i 14.5 załącznika nr 5 złożonego przez Odwołującego.

Zgodnie z treścią tabeli w pozycjach 13.4 i 14.5 należało podać odpowiednio:

- w poz. 13.4 minimalną przestrzeń dyskową,
- w poz. 14.5 minimalne parametry serwerów oraz niezbędną przestrzeń dyskową.

W ocenie Zamawiającego analiza przedmiotowego środka dowodowego prowadzi do wniosku, iż Odwołujący nie

potwierdził, że oferowane urządzenie spełnia parametry z opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, ponieważ zgodnie z art. 107 ust. 2 pzp wzywa się do uzupełnienia tylko w dwóch przypadkach:

- Braku złożenia przedmiotowego środka dowodowego,
- Złożenia niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący złożył przedmiotowy środek dowodowy, jednak jest on błędny - nie potwierdza, że oferowane urządzenie spełnia parametry wskazane z opz (vide: wyroki KIO 663/22, KIO 3459/24 oraz KIO 685/25).

Mając na uwadze powyższe w ocenie Zamawiającego brak było podstaw do wezwania Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego. Odwołujący złożył przedmiotowy środek dowodowy i jest on kompletny. Odwołujący wbrew jednoznacznej instrukcji z formularza nie podał niezbędnej przestrzeni dyskowej i nie podał minimalnych parametrów oferowanych serwerów i niezbędnej przestrzeni dyskowej. Takie działanie wykonawcy uniemożliwia wybór jego oferty.

Zamawiający nie miał w przedmiotowym postępowaniu wątpliwości dotyczących treści wskazanych w ofercie Odwołującego, dlatego nie znalazł podstaw do wezwania z art. 223 ust. 1 pzp. Brak podania parametrów w załączniku nr 5 do oferty nie budził wątpliwości (brak podania wymaganych parametrów jest dla Zamawiającego oczywisty).

Oferta złożona przez wykonawcę MEDLAN jest ofertą zgodną z treścią SWZ i uzyskała najwyższą ocenę w kryteriach oceny ofert wskazanych w treści swz, dlatego w ocenie zamawiającego wybór został dokonany zgodnie z art. 239 pzp.

Przystępujący podzielił stanowisko zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika (przystępującego), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko odwołującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: „*Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*"), wskazuje, co następuje.

Okolicznością bezsporną w sprawie jest, że odwołujący, w dwóch pozycjach nie podał parametrów, co potwierdza treść pozycji 13.4 i 14.5 załącznika nr 5 złożonego przez odwołującego.

Zgodnie z treścią tabeli w pozycjach 13.4 i 14.5 należało podać odpowiednio:

- w poz. 13.4 minimalną przestrzeń dyskową,
- w poz. 14.5 minimalne parametry serwerów oraz niezbędną przestrzeń dyskową.

Nie mniej wskazać należy, że zgodnie z rozdziałem 5 SWZ, który określał informacje o przedmiotowych środkach dowodowych, zamawiający wskazał, że m.in. takim dokumentem jest załącznik nr 5 do SWZ – parametry techniczne.

Tym samym załącznik nr 5 do SWZ – parametry techniczne nie był wbrew twierdzeniom zamawiającego i przystępującego treścią oferty, a jedynie przedmiotowym środkiem dowodowym.

Zamawiający w ww. rozdziale 5 ust. 2 wskazał również, że „*Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie*".

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający zaniechał wykonania czynności, do których był zobowiązany na mocy przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż zgodnie z powołanym przepisem, należało wezwać odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (załącznika nr 5) o informacje wymagane przez zamawiającego w pkt 13.4 i 14.5.

Wskazać bowiem należy, że w przypadku, w którym wykonawca składa przedmiotowy środek dowodowy, ale obarczony jest on wadą polegająca na braku przedstawienia informacji wymaganych przez zamawiającego, mamy do czynienia ze złożeniem przedmiotowego środka dowodowego niekompletnego. Tym samym wada ta wprost wpisuje się

w dyspozycję przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, która to możliwość została przez zamawiającego dopuszczona.

Powyższe twierdzenie potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądu Okręgowego w Warszawie, który w wyroku z 29 października 2025 r. o sygn. akt XXIII Ga 2102/24 jednoznacznie orzekł, że: *„Niezłożenie podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych będzie zachodzić również wtedy, gdy wykonawca złożył dokument (oświadczenie), ale z jego treści nie wynikało potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 57 ustawy PZP lub art. 106 ust. 1 ustawy PZP. Uzasadnieniem takiego, a więc szerokiego sposobu interpretacji pojęcia "niezłożenie podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych" jest wykładnia językowa przepisu art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP. Literalne brzmienie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP, a więc wskazanie na podmiotowe środki dowodowe lub przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 ustawy PZP, bez wątpliwości wskazuje, że treść złożonych dokumentów nie może być jakakolwiek, lecz powinna potwierdzać spełnienie przez wykonawcę okoliczności, o których mowa w art. 57 ustawy PZP lub art. 106 ust. 1 ustawy PZP. Mimo braku wyraźnej wskazówki w ustawie również złożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, oraz innych dokumentów lub oświadczeń, z których treści nie wynika potwierdzenie wymaganych okoliczności, należy kwalifikować jako niezłożenie dokumentów*".

Analogiczne stanowisko prezentowane jest w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej:

- wyrok z 02 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 125/24 Izba orzekła w sposób następujący: *„Odwołujący zgodnie z SWZ złożył kartę katalogową dla zaworu iglicowego F500 DN700 PNIO/PN16, a jedynie brakowało w niej wzmianki o tym, że zawiera on cylinder ze stali nierdzewnej. Tym samym, Zamawiający działając zgodnie z ustawą Pzp powinien uznać, że przedmiotowe środki dowodowe w postaci karty katalogowej dla zaworu iglicowego są niekompletne, co obligowało go do zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Brak wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. karty katalogowej o informację o cylindrze ze stali nierdzewnej, stanowi zatem naruszenie przywołanego przepisu*";

- wyrok KIO z 19 lipca 2022 r. o sygn. akt KIO 1683/22 potwierdza zasadność stanowiska odwołującego: *„W złożonych wraz z ofertą przez (…) przedmiotowych środkach dowodowych nie zostały potwierdzone poszczególne wskazane w odwołaniu parametry produktów (okoliczność bezsporna). Tym samym należy przyjąć, że złożone przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne (podobnie: wyrok KIO z 07 września 2021 r., sygn. akt KIO 1973/21). W przedmiotowej sprawie wypełniona została także druga przesłanka, tj. możliwość wezwania do uzupełniania lub złożenia przedmiotowych środków dowodowych została przewidziana w dokumentach zamówienia (pkt XV SWZ)*".

W tym stanie rzeczy niepodanie przez odwołującego w pkt 13.4 niezbędnej przestrzeni dyskowej oraz niepodanie w pkt 14.5 minimalnych parametrów serwerów oraz niezbędnej przestrzeni dyskowej powinno prowadzić do wezwania przez zamawiającego do uzupełnienia przez odwołującego przedmiotowego środka dowodowego. Tym bardziej, że odwołujący złożył jednoznaczne oświadczenie woli wpisując słowo „TAK", co stanowi wiążącą deklarację dostarczenia rozwiązania w pełni zgodnego z wymogami OPZ. Fakt zaś, że w ślad za oświadczeniem „TAK" odwołujący nie podał konkretnych wartości liczbowych (np. pojemności dysków) nie prowadzi do uzasadnionej podstawy do odrzucenia oferty.

W przedmiotowym postępowaniu nie znajduje zastosowania przepis art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż rzeczony przedmiotowy środek dowodowy nie służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub oferta podlega odrzuceniu na podstawie odrębnych przepisów lub zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……