Sygn. akt KIO 1070/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę **Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH INWESTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 69,**
03-729 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa – Jednostka prowadząca postępowanie: Centrum Realizacji Inwestycji Rejon Centralny**
w Warszawie, ul. Chodakowska 50, 03-816 Warszawa

przy udziale:

1.uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **SAFEGE S.A.S. z siedzibą we Francji, 15-27 rue du Port Parc de l'Ile, 92022 Nanterre CEDEX, Francja (adres do korespondencji: SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce, Eurocentrum Office Complex - budynek Gamma, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

2.uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **INKO Consulting Sp. z o.o.**
z siedzibą w Krakowie, ul. Marcika 25/2, 30-443 Kraków

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH INWESTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 69, 03-729 Warszawa** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH INWESTOR Sp. z o.o. z siedzibą**
w Warszawie, ul. Targowa 69, 03-729 Warszawa tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.**
z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa – Jednostka prowadząca postępowanie: Centrum Realizacji Inwestycji Rejon Centralny w Warszawie, ul. Chodakowska 50, 03-816 Warszawa tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę **102 zł 00 gr** (słownie: sto dwa złote zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.**
z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa – Jednostka prowadząca postępowanie: Centrum Realizacji Inwestycji Rejon Centralny w Warszawie, ul. Chodakowska 50, 03-816 Warszawa tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

2.2.zasądza od wykonawcy **Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH INWESTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 69, 03-729 Warszawa** na rzecz zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą**
w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa – Jednostka prowadząca postępowanie: Centrum Realizacji Inwestycji Rejon Centralny
w Warszawie, ul. Chodakowska 50, 03-816 Warszawa kwotę **3 702 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące siedemset dwa złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74,**
03-734 Warszawa – Jednostka prowadząca postępowanie: Centrum Realizacji Inwestycji Rejon Centralny w Warszawie, ul. Chodakowska 50, 03-816 Warszawa tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……..

Sygn. akt KIO 1070/26

Uzasadnienie

Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie - Jednostka prowadząca postępowanie: Centrum Realizacji

Inwestycji Rejon w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Zarządzanie i sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad zaprojektowaniem i wykonaniem robót na linii kolejowej C-E 20 na odcinku Czachówek Wschodni - Pilawa wraz z mostem nad Wisłą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 kwietnia 2025 r., nr ogłoszenia: 211727-2025.

W dniu 9 marca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH INWESTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę - INKO Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „wykonawcą INKO”, i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, a w konsekwencji uznanie jego oferty za najkorzystniejszą w postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca INKO nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru wykazania, że zaoferowana przez niego cena za realizację zamówienia nie jest ceną rażąco niską, a złożone przez niego wyjaśnienia ceny są niewiarygodne, oparte na nierealistycznych założeniach i braku wyceny wszystkich kosztów, jakie będzie musiał ponieść wykonawca świadcząc usługę, co wskazuje na rażąco niski charakter zaoferowanej ceny i brak możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3. odrzucenia oferty wykonawcy INKO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;
4. przeprowadzenia dalszego badania i oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy INKO.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów.

Zamawiający w dniu 10 marca 2025 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego.

W dniu 13 marca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca SAFEGE S.A.S. z siedzibą we Francji, zwany dalej „wykonawcą SAFEGE” lub „przystępującym SAFEGE”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 13 marca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca INKO Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „wykonawcą INKO” lub „przystępującym INKO”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 9 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1) Oddalenie odwołania w całości;
2) Obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołującego w tym zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz opłat skarbowych od pełnomocnictw.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. wykonawca INKO złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy SAFEGE S.A.S. z siedzibą we Francji, zwanego dalej „wykonawcą SAFEGE” lub „przystępującym SAFEGE”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy INKO Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

zwanego dalej „wykonawcą INKO" lub „przystępującym INKO", do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowany przez odwołującego i załączony do odwołania dowód, tj.: Informację o odrzuceniu oferty wykonawcy INKO w postępowaniu nr 9090/ IRZU/OI 587/01276/25/P.

Izba dopuściła zawnioskowany przez przystępującego INKO dowód załączony do złożonego pisma procesowego, tj. kalkulację wynagrodzeń.

Izba dopuściła zawnioskowany przez odwołującego i złożony na rozprawie dowód, tj. Kalkulacja do wyjaśnień rnc – AYESA Polska Sp. z o.o.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkową zamówienia zamawiający oszacował na kwotę „*20 807 260,86 zł, co stanowi równowartość 4 487 127,92 euro, w tym wartość:*
zamówienia podstawowego 17 173 454,84 zł, co stanowi równowartość 3 703 490,29 euro, Prawa Opcji 165 929,21 zł, co stanowi równowartość 35 782,97 euro;
w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz w art. 388art. 388 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa", została ustalona na kwotę 3 467 876,81 zł, co stanowi równowartość 747 854,65 euro, w tym wartość zamówień podobnych dla: zamówienia podstawowego 3 434 690,97 zł, co stanowi równowartość 740 698,06 euro, Prawa Opcji
33 185,84 zł, co stanowi równowartość 7 156,59 euro".

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego w wysokości 44 713 502,99 PLN netto,
54 997 608,68 PLN brutto.

W postępowaniu złożono 10 ofert, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez odwołującego – całkowita cena: netto 13 777 774,87 zł oraz brutto
16 946 664,62 zł; oferta nr 2 złożona przez wykonawcę Multiconsult Polska sp. z o.o. – całkowita cena: netto 21 608 902,54 zł oraz brutto 26 578 950,12 zł; oferta nr 3 złożona przez wykonawcę INKO – całkowita cena: netto 11 297 934,00 zł oraz brutto 13 896 459,87 zł; oferta nr 4 złożona przez wykonawcę MGGP S.A. – całkowita cena: netto 27 036 249,15 zł oraz brutto 33 254 586,457 zł; oferta nr 5 złożona przez wykonawcę Transprojekt Gdański sp. z o.o. i B-ACT S.A. – całkowita cena: netto 27 613 131,77 zł oraz brutto 33 964 152,08 zł; oferta nr 6 złożona przez wykonawcę ECM Group Polska S.A. – całkowita cena: netto 20 909 832,34 zł oraz brutto 25 719 096,67 zł; oferta nr 7 złożona przez wykonawcę SAFEGE S.A.S. – całkowita cena: netto 15 464 653,56 zł oraz brutto 19 021 523,88 zł; oferta nr 8 złożona przez wykonawcę BBF sp. z o.o. – całkowita cena: netto 20 894 395,22zł oraz brutto 25 700 109,18 zł; oferta nr 9 złożona przez wykonawcę TPF sp. z o.o. – całkowita cena: netto 28 731 152,10zł oraz brutto 35 325 204,85 zł oraz oferta nr 10 złożona przez wykonawcę Ayesa Polska sp. z o.o. – całkowita cena: netto 13 916 520,53 zł oraz brutto 17 117 322,07zł.

Zamawiający, pismem z dnia 4 grudnia 2025 r., zwrócił się do wykonawcy INKO o udzielenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, jak również „ *o złożenie wyczerpującej i szczegółowej informacji czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia a cena ofertowa zawiera wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty. (…)*

Zamawiający zwraca się o:

- *podanie podstawy naliczenia kosztów wynagrodzeń w pozycjach od 1-20 dla zakresu podstawowego oraz w pozycjach 1-3 Opcji z podziałem na istotne koszty składowe wynagrodzenia,*
- *zakładane zaangażowanie dla personelu Zespołu zmiennego biura inżyniera (pozycje 21-41) dla zakresu podstawowego oraz Zespołu zmiennego przeglądu dokumentacji (pozycje 41-51) dla zakresu podstawowego,*
- *sposób wyceny pozycji dotyczących kosztów dodatkowych dla całości projektu, których jednostką rozliczeniową jest ryczałt oraz istotnych części składowych wliczonych w daną pozycję (pozycje od 52-61 dla zakresu podstawowego) oraz dla kosztów dodatkowych dotyczących Opcji (pozycja 4),*
- *sposób wyliczenia kosztów stałych (paliwa, energia) dla zakresu podstawowego,*
- *dowody dokumentujące koszty wskazane w pozycjach 52, 53, 54, 55 dla zakresu podstawowego,*

• przedstawienia dowodów wyliczenia kosztów pozycji 56 dla zakresu podstawowego
• wskazanie co zostało wliczone w koszty pozycji 59 dla zakresu podstawowego z podziałem na istotne składowe,
• sposób wyliczenia pozycji nr 60 dla zakresu podstawowego – w razie uwzględnienia części składowych pozycji 60 należy wskazać ich zakres oraz koszty cząstkowe. (…)".

W dniu 11 grudnia 2025 r. wykonawca INKO złożył wyjaśnienia, załączając do nich 17 dowodów.

Zamawiający, pismem z dnia 26 lutego 2026 r. dokonał wyboru oferty wykonawcy INKO jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*".

Art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp stanowi:

„*5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.".

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje więc odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niska cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy zamawiający wezwał wykonawcę INKO do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wezwanie (wezwanie z dnia 4 grudnia 2025 r.) zawierało szczegółowe pytania dotyczące wskazanych w nim kwestii. Treść wezwania wyznaczyła więc zakres udzielanych wyjaśnień, określając przy tym granice ich oceny. Oczywistym jest bowiem, że zakres odpowiedzi wykonawcy wyznacza treść wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny sporządzonego przez zamawiającego. Oznacza to więc, że zakres ten powinien być ściśle dostosowany do treści wezwania i obejmować te kwestie, których wyjaśnienia żądał zamawiający. Tak też było w niniejszym stanie faktycznym.

Złożone wyjaśnienia wraz z załączonymi do wyjaśnień dowodami odpowiadały wezwaniu zamawiającego.

Odwołujący zakwestionował we wniesionym odwołaniu cenę oferty wykonawcy INKO, wskazując na niedoszacowanie ceny tej oferty w zakresie dotyczącym kosztów personelu, tj. kosztów pracy Zespołu Stałego Biura Inżyniera i kosztów biura.

Wykonawca INKO w zakresie dotyczącym kosztów pracy Zespołu Stałego Biura Inżyniera przedstawił bardzo szczegółowe wyjaśnienia, załączając dowody, w tym m. in. umowy z pracownikami i oświadczenia dotyczące współpracy. Wykonawca ten wyjaśnił, że dysponuje wysoko wyspecjalizowaną kadrą inżynierską zatrudnioną na podstawie umów o pracę oraz na podstawie umów zlecenia, co potwierdzają złożone dowody, w tym oświadczenie odwołującego o zatrudnianiu na wskazanych w nim stanowiskach 164 osób. Do realizacji przedmiotu tego zamówienia – zgodnie z wymogami zamawiającego - zadeklarował zamiar zatrudnienia Zespołu Stałego Biura Inżyniera na podstawie umów o pracę. Przyjęty model stałej współpracy pozwala – jak wyjaśnił - na optymalizację kosztów oraz uzyskanie atrakcyjnych warunków współpracy, gdyż podmioty współpracujące z wykonawcą również posiadają gwarancję stałej współpracy a tym samym możliwe jest zaoferowanie przez nie konkurencyjnych stawek.

Wysokość stawek kluczowego personelu (Inżyniera Projektu, Inżyniera Rezydenta i Inżyniera Rezydenta 2) - jak przyznał także sam odwołujący - nie narusza przepisów ustawy o wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Nie wykazał przy tym, że jest ono – jak podnosił - nieadekwatne do zajmowanego stanowiska. Tymczasem wykonawca INKO w tym zakresie przedstawił szczegółowe wyjaśnienia, załączając do nich Szczegółową kalkulację wynagrodzenia (załącznik nr 8) oraz harmonogram pracy personelu konsultanta (załącznik nr 8a), z treści których wynika, jaką stawkę bazową dla tych osób przyjął ten wykonawca. Osoby te będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu (Załącznik nr 8 - Szczegółowa kalkulacja Poz. I 1-22) za wynagrodzeniem w wysokości od 5.700,00 do 8.000,00 zł. Kwoty te są zdecydowanie wyższe niż kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę i są adekwatne do zajmowanego stanowiska. Dla stanowisk tych skalkulowano bowiem stawki w wysokości od 5.700 do 8.000,00 zł. Wyjaśnienia i oferta złożone przez wykonawcę INKO w innym postępowaniu nie stanowią dowodu na to, że stawki skalkulowane przez niego w tym postępowaniu są nieadekwatne dla stanowisk kluczowego personelu. Zostały one bowiem złożone w innym postępowaniu i innych okolicznościach faktycznych i prawnych. Takiemu założeniu odwołującego przeczą także dowody złożone przez wykonawcę INKO (umowy o pracę, oświadczenia). Brak jest przy tym jakichkolwiek podstaw do ich

kwestionowania. Nawet jeśli są one inne niże te, które w swej ofercie skalkulował odwołujący nie oznacza, że świadczą one o rażąco niskiej cenie oferty tego wykonawcy. Przeciwnie Ich wysokość została poparta bardzo szczegółowymi wyjaśnieniami i załączonymi do wyjaśnień dowodami.

Kolejnym elementem, na który wskazywał odwołujący jako ten, który stanowi o niedoszacowaniu oferty wykonawcy INKO jest koszt zastępstwa w trackie urlopów, zwolnień lekarskich itp. Niewątpliwym jest, że wykonawca zgodnie z treścią projektu umowy zobowiązany jest do zastąpienia nieobecnego członka Zespołu stałego inną osobą, której kwalifikacje i doświadczenie są nie mniejsze niż wymagane w SWZ. Jest to rzecz oczywista. Pracodawca może – zgodnie z przepisami kodeksu pracy (art. 42 § 4) - przekazać obowiązki nieobecnego pracownika innej osobie. Taka osoba – osoba zastępująca osobę nieobecną może wykonywać powierzone zadania przez okres nieprzekraczający trzech miesięcy w roku kalendarzowym. Nie może to jednak spowodować obniżenia jej wynagrodzenia, a wykonywane zadania muszą odpowiadać kwalifikacjom pracownika. Skoro więc wykonawca INKO dysponuje – jak wykazał - takimi pracownikami to może skierować te osoby, oczywiście o ile mieści się to w zakresie kompetencji i uprawnień tych pracowników, jak i nie przekracza kodeksowych terminów do zastępowania osób nieobecnych. Ma to bowiem na celu zapewnienie prawidłowej organizacji pracy podczas nieobecności pracownika niezależnie od powodu nieobecności tego pracownika. Wykonawca INKO wykazał, że dysponuje dodatkową kadrą, która będzie mogła być wykorzystana na potrzeby realizacji ewentualnych zastępstw, jak również członkami Zespołu Zmiennego, których kompetencje, uprawnienia oraz doświadczenie pozwolą na ich udział w realizacji zamówienia w przypadku konieczności zapewnienia zastępstw. Co więcej wykonawca ten wyjaśnił, że nawet przy przyjęciu części założeń odwołującego łączny poziom zabezpieczenia kosztów zapewnia możliwość pokrycia kosztów absencji. Kalkulacja odwołującego i w tym zakresie jest tylko jego własną kalkulacją, której nadał ogromną wagę, mimo że faktycznie jest ona marginalna.

Kwestią budzącą wątpliwości odwołującego jest także koszt Biura Głównego. Zarzut ten także nie zasługuje na uwzględnienie. Przyjęte koszty – jak wyjaśnił przystępujący - są wynikiem przyjętego przez niego modelu organizacyjnego innego niż oczekuje tego odwołujący. Przede wszystkim wykonawca ten – jak wykazał - będzie korzystał z wynajmu zamortyzowanych kontenerów biurowych. Wynajem ten nastąpi w ramach jego grupy kapitałowej, na dowód czego przedstawił dokumenty potwierdzające tę okoliczność. Stąd też ceny wynajmu pomieszczeń są konkurencyjne.

Wykonawca INKO wykazał także, że przyjęte przez niego koszty utrzymania Biura (ubezpieczenie, media, ochrona, telefon, internet, wywóz śmieci, materiały biurowe, materiały eksploatacyjne, przesyłki, sprzątanie, itp.) pozwalają na realizację zamówienia za zaoferowaną cenę. Wykonawca ten – jak wyjaśnił, przedstawiając także dowody w tym zakresie - posiada na własność w 100% zamortyzowane komplety mebli biurowych, jak również sprzęt komputerowy, kolorowe kserokopiarki formatu A3, rzutniki multimedialne i monitory TV w ilości, która pozwala w pełni na wyposażenie Biuro Inżyniera oraz Biura. W tej sytuacji kwota 1 500,00 zł jest kwotą, która pozwala na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Biura. Odwołujący kwestionując skalkulowaną przez wykonawcę INKO kwotę przeznaczoną na funkcjonowanie Biura Głównego nie przedstawił żadnych dowodów, które miałyby potwierdzać zasadność tego zarzutu i ograniczając się jedynie do ich kwestionowania. Tymczasem kwoty te są nie tylko, że marginalne, ale także prawidłowość skalkulowania ich wysokości została wyjaśniona przez wykonawcę. W tej sytuacji odwoływanie się tylko do „powszechnej" wiedzy jest gołosłownym twierdzeniem odwołującego, nie znajdującym potwierdzenia w tym stanie faktycznym.

Nie zasługuje na uwzględnienie także zarzut przeniesienia części wynagrodzenia związanego z Prawem Opcji na poczet sfinansowania Zamówienia Podstawowego. Wykonawca INKO przedstawił szczegółowe wyjaśnienia, podając wyliczenia zarówno dla zakresu podstawowego, jak i prawa Opcji. Cała kalkulacja, w tym obejmująca opcję została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego a cena zakresu podstawowego nie wymaga finansowania z tytułu prawa opcji, które – jak słusznie wskazał przystępujący – stanowi rozszerzenie zakresu świadczenia. Kalkulacja została bowiem sporządzona zgodnie z wymaganiami postawionymi przez zamawiającego i obejmuje cały zakres zamówienia (w tym opcję) oraz uwzględnia możliwość wykorzystania tego samego personelu dla obu zakresów. Co więcej – jak podkreśla wykonawca INKO, wskazując na złożone dowody - cena dla zakresu podstawowego została skalkulowana w sposób samodzielny i nie wymaga finansowania z tytułu Prawa Opcji. Prawo Opcji stanowi jedynie potencjalne rozszerzenie zakresu świadczenia, a nie element warunkujący rentowność oferty (szczególnie zważywszy na jej udział w całej wartości zamówienia). Tym samym i ten zarzut nie potwierdził się.

Reasumując Izba uznała, że złożone wyjaśnienia i załączone do nich dowody potwierdzają prawidłowość skalkulowania zaoferowanej przez wykonawcę INKO ceny. Brak jest więc podstaw do przyjęcia, że wykonawca INKO zaniżył wskazane przez odwołującego koszty. Tym samym Izba uznała, że zarzuty odwołującego nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie
art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) w związku § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: …….....……..……..