Sygn. akt: KIO 1067/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę REMONDIS Sanitech Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego z siedzibą w Lesznie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy Regionalne Centrum Gospodarki Odpadami reSort sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie,

B.wykonawcy ZGO-NOVA sp. z o.o. z siedzibą w Witaszczykach,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy REMONDIS Sanitech Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1067/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego z siedzibą w Lesznie(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości objętych systemem Komunalnego Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego" (nr ref. GO.271.1.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 40/2026 pod numerem 134771-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 marca 2026 r. wykonawca REMONDIS Sanitech Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 239, art. 240 i art. 241 oraz art. 242 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale 14 pkt 3.2. SWZ Kryterium „Doświadczenie", które faworyzuje dotychczasowego wykonawcę, nie wnosi dodatkowej jakości do realizacji zamówienia, nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie jest kryterium jakościowym w rozumieniu art. 242 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp: Zamawiający nie jest uprawniony do premiowania doświadczenia w odbiorze odpadów, gdzie konkretny (i nad wyraz wysoki) udział ma akurat popiół - co w żadnej mierze nie zależy od wykonawcy, tylko od mieszkańców. Sytuacja ta w okolicznościach niniejszej sprawy faworyzuje dotychczasowego wykonawcę, który realizował zamówienie dla Zamawiającego, a nie wnosi żadnej informacji o rzetelności wykonawcy, ponieważ owszem ma znaczenie doświadczenie Wykonawcy w wykonaniu zamówienia o dużej ilości odpadów, ale nie ma znaczenia, jak ta ilość odpadów dzieli się na poszczególne frakcje odpadów;

2.art. 99 ust. 1 oraz ust. 4 w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w Rozdziale II pkt 16 SOPZ wymogu dostarczenia pojemników na szkło w kolorze zielonym z białą klapą co jest sprzeczne z 6 ust. 2 pkt 2 Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie KZGRL oraz wymaga dostarczenia pojemników w kolorach niewystępujących standardowo na rynku, co znaczenie zwiększa koszty realizacji zamówienia dla nowego wykonawcy, który wycenia cenę oferty i musi ją niepotrzebnie zwiększyć, choć wymóg ten nie wynika z żadnych obiektywnych potrzeb Zamawiającego;

3.art. 99 ust. 1 oraz ust. 4 w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w Rozdziale III punkt 10 SOPZ obowiązku odbierania odpadów z pojemników zlokalizowanych na terenie posesji na żądanie Zamawiającego, co powoduje niebezpieczeństwo dla pracowników wykonawcy (np. zwierzęta, nieprzystosowana

nawierzchnia do wytaczania pojemników itp.) a ponadto wykonawca nie powinien wchodzić na cudzą nieruchomość tylko na podstawie żądań Zamawiającego, ponieważ nie ma gwarancji, że Zamawiający uzyska zgody odpowiednich właścicieli, współwłaścicieli, dzierżawców, najemców, organów itd. - a zatem Zamawiający wprowadził niedookreślony i wewnętrznie sprzeczny w wykonaniu obowiązek realizacji odbioru odpadów komunalnych niezależnie od szczególnych uwarunkowań związanych z obsługiwaną nieruchomością (nawet w przypadku braku dostępu pojazdu do nieruchomości) w zakresie, w jakim jest to sprzeczne z przepisami prawa;

4.art. 99 ust. 1 oraz ust. 4 w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w Rozdziale III punkt 13 SOPZ obowiązku odbierania odpadów z nieruchomości, do których dojazd możliwy jest tylko drogą prywatną, pod warunkiem uzyskania zgody właściciela drogi, na żądanie Zamawiającego, co powoduje niebezpieczeństwo dla pracowników wykonawcy (np. zwierzęta, nieprzystosowana nawierzchnia do wytaczania pojemników itp.) a ponadto wykonawca nie powinien wchodzić na cudzą nieruchomość tylko na podstawie żądań Zamawiającego, ponieważ nie ma gwarancji, że Zamawiający uzyska zgody odpowiednich właścicieli, współwłaścicieli, dzierżawców, najemców, organów itd. - a zatem Zamawiający wprowadził niedookreślony i wewnętrznie sprzeczny w wykonaniu obowiązek realizacji odbioru odpadów komunalnych niezależnie od szczególnych uwarunkowań związanych z obsługiwaną nieruchomością (nawet w przypadku braku dostępu pojazdu do nieruchomości) w zakresie, w jakim jest to sprzeczne z przepisami prawa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany warunków zamówienia w sposób uwzględniający argumentację zawartą w niniejszym odwołaniu, w szczególności:

1.modyfikacji sformułowanego w Rozdziale 14 pkt 3.2. SWZ Kryterium „Doświadczenie" na:

„b) Wykonawca dysponujący doświadczeniem w zakresie wykonywania w sposób ciągły przez okres 12 miesięcy zamówienia polegającego na odbiorze odpadów komunalnych o łącznej ilości:

dla części I:

–powyżej 25 000 otrzyma 30 pkt;

–od 12 500 Mg do 25 000 Mg otrzyma 15 pkt;

–poniżej 12 500 Mg otrzyma 0 pkt;

dla części II:

–powyżej 9 500 Mg otrzyma 30 pkt;

–od 4 750 Mg do 9 500 otrzyma 15 pkt;

–poniżej 4 750 Mg otrzyma 0 pkt;

dla części III:

–powyżej 6 000 otrzyma 30 pkt;

–od 3 000 Mg do 6 000 Mg otrzyma 15 pkt;

–poniżej 3 000 otrzyma 0 pkt;

dla części IV:

–powyżej 2 800 otrzyma 30 pkt;

–od 1 400 Mg do 2 800 otrzyma 15 pkt;

–poniżej 1 400 otrzyma 0 pkt;

dla części V:

–powyżej 10 000 otrzyma 30 pkt;

–od 5 000 Mg do 10 000 otrzyma 15 pkt;

–poniżej 5 000 Mg otrzyma 0 pkt ";

2.modyfikację wymogów w Rozdziale II pkt 16 SOPZ poprzez wprowadzenie możliwości dostarczenia równoważnych pojemników na szkło w kolorze zielonym lub zielonym z białą klapą oraz usunięcie obowiązku oznaczenia pojemników logotypem KZGRL techniką termonadruku;

3.usunięcia pkt 10 z Rozdziału III SOPZ;

4.usunięcia pkt 13 z Rozdziału III SOPZ.

Odwołujący wniósł o konsekwentne wprowadzenie zmian również w pozostałych dokumentach zamówienia.

Zamawiający w dniu 3 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 9 kwietnia 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:……..……