sygn. akt: **KIO 1050/26**

WYROK

Warszawa, 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 09 marca 2026 r. przez wykonawcę LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. z siedzibą
w Biskupicach Podgórnych, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PGE Inwest 22 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Spec Bau Polska sp. z o.o., El Professional sp. z o.o. z siedzibą
w Oświęcimiu,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o.
   z siedzibą w Biskupicach Podgórnych i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. z siedzibą w Biskupicach Podgórnych, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego PGE Inwest 22 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawię tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2.2. zasądza od wykonawcy LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. z siedzibą w Biskupicach Podgórnychna rzecz zamawiającego PGE Inwest 22 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiekwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego PGE Inwest 22 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawię stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 1050/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Inwest 22 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pełnomocnik zamawiającego - PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *„Budowa Magazynu Energii Elektrycznej Gryfino wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”*.

09 marca 2026 roku, wykonawca LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. z siedzibą
w Biskupicach Podgórnych (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 106 ust. 1 oraz 107 ust. 1 p.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia SPEC BAU Polska sp. z o.o. i El Professional sp. z o.o. („Konsorcjum”), pomimo tego że:

− po pierwsze – oferta została złożona przez wykonawcę (Konsorcjum), który nie przekazał Zamawiającemu odpowiedniego przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność oferowanego świadczenia z wymaganiami określonymi
w Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami („SWZ”), w szczególności w Programie Funkcjonalno-Użytkowym („PFU”), tj. pomimo tego, że Konsorcjum nie przedłożyło wymaganej przez Zamawiającego zgodnie z pkt. 5.1. SWZ w związku
z Załącznikiem nr 10 do SWZ oraz pkt 5.4.2. lit. c Części 8 PFU karty katalogowej jednostek magazynujących potwierdzającej, że oferowane przez Konsorcjum Moduły Akumulatorowe zawierają akumulatory litowe, które mają zdolność wykonania min. 7000 cykli przy zachowaniu stosownych, opisanych w dokumentacji wymogów, w tym EOL (ang. End of Life) = 80% SOH (Stan kondycji technicznej, określany jako stosunek aktualnej pojemności w pełni naładowanego akumulatora do pojemności całkowicie naładowanego akumulatora na początku żywotności – z ang. State of Health), jak również nie dołączyło do karty katalogowej deklaracji producenta, o ile producent

deklarowałby cykliczność w innych warunkach (np. EoL inne niż 80% SoH)

z przeliczeniem cykliczności do warunków podanych jako referencyjne, który to obowiązek przedłożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych wprost wynika

z treści dokumentacji postępowania;

− po drugie – złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie spełnia (nie potwierdzono też tego przy wykorzystaniu przedmiotowych środków dowodowych) wymogów określonych w SWZ (w tym w PFU), tj. że oferowane przez Konsorcjum Moduły Akumulatorowe zawierają akumulatory litowe, które mają zdolność wykonania min. 7000 cykli w stosownych warunkach, m.in.: ładowanie/rozładowanie 0,5 C, temp. 25°C, 100% DoD (Głębokość rozładowania - z ang. Depth of Discharge), EoL (Stan kondycji technicznej akumulatora litowego w odniesieniu do końca eksploatacji - z ang. End of Life) = 80% SOH (Stan kondycji technicznej, określany jako stosunek aktualnej pojemności w pełni naładowanego akumulatora do pojemności całkowicie naładowanego akumulatora na początku żywotności – z ang. State of Health);

2.art. 107 ust. 1 p.z.p. przez brak złożenia przez Konsorcjum stosownego przedmiotowego środka dowodowego (zgodnie z opisem powyżej), mimo

że Zamawiający sformułował takie żądanie w SWZ, oraz wybór oferty Konsorcjum (mimo tego) jako najkorzystniejszej w postępowaniu, co jest jednak sprzeczne z treścią art. 107 ust. 1 p.z.p., a co wskazuje, że wyboru oferty Konsorcjum dokonano

z naruszeniem przepisów p.z.p.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegających na dokonaniu oceny złożonych ofert oraz dokonaniu wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej;

2.dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum;

3.na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 p.z.p. – dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;

4.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania i nakazanie Zamawiającemu wypłaty na rzecz Odwołującego kwoty 23.600,00 zł, obejmującej koszty wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocników.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 p.z.p. Odwołujący ma interes w uzyskaniu Zamówienia i w związku z tym może ponieść szkodę na skutek dokonania przez Zamawiającego zaskarżonych czynności z naruszeniem przepisów ustawy, bowiem jest zainteresowany udzieleniem mu zamówienia i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę. Odwołujący zaskarża czynności oceny oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach zamówienia. Oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu i na skutek ponownej oceny ofert może zostać uznana za najkorzystniejszą. Zamawiający dokonał kompleksowej oceny dokumentów poświadczających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia jedynie w stosunku do oferty sklasyfikowanej na pierwszej pozycji, podczas gdy pozostałe oferty takiej kompleksowej ocenie nie podlegały. Pozostali wykonawcy, których oferty nie zostały wybrane, zachowują interes prawny w korzystaniu ze środków ochrony prawnej przewidzianych w p.z.p. niezależnie od pozycji, na których ich oferty zostały wstępnie sklasyfikowane przez Zamawiającego. Odwołujący jest wykonawcą, którego oferta uplasowała się na drugim (2) miejscu w rankingu ofert. Gdyby jednak Zamawiający dokonał prawidłowej oceny ofert i podjął w związku z tym odpowiednie czynności (opisane
w odwołaniu), a przez to nie naruszył przepisów wskazanych w *petitum* odwołania, oferta Odwołującego zostałaby uznana jako oferta najkorzystniejsza w postępowaniu. W takim bowiem przypadku oferta Konsorcjum podlegałaby odrzuceniu. Tym samym ofertą
z najkorzystniejszą ceną byłaby oferta Odwołującego. Zatem wówczas Odwołujący uzyskałby zamówienie. Natomiast w wyniku dokonanych przez Zamawiającego naruszeń przepisów prawa Odwołujący utracił możliwość wygrania przetargu, podpisania umowy i realizacji inwestycji, co stanowi szkodę po jego stronie. Interesu Odwołującego w żaden sposób nie wyklucza również fakt złożenia oferty przekraczającej kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia. Zamawiający ma bowiem możliwość zwiększenia budżetu, w wypadku uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą. Ostatecznie, jedynie z ostrożności należy wskazać, że nawet gdyby uwzględnienie odwołania miało ostatecznie doprowadzić do unieważnienia postępowania (czego na obecnym etapie nie sposób przesądzić), byłoby to bez wpływu na interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Interes w uzyskaniu zamówienia ma także wykonawca zmierzający do unieważnienia postępowania, bowiem ma on wówczas szansę na udział w powtórzonym postępowaniu (Zob. wyrok TSUE
z 05 kwietnia 2016 r., C-689/13.). Niewątpliwie też wybór innego wykonawcy niż Odwołujący, co wiąże się z zawarciem umowy i realizacją zamówienia, stanowi szkodę po stronie Odwołującego. Świadczy bowiem choćby o braku możliwości zrealizowania zamówienia,

o które Odwołujący się ubiegał.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że zamawiający w pkt 5.1. SWZ przewidział wymóg złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami określonymi
w Dokumentach Zamówienia, w tym PFU, tj. opisu technicznego oferowanego rozwiązania wraz z kartami katalogowymi urządzeń, wg wzoru określonego w Załączniku nr 10 do SWZ.

W załączniku nr 10 do SWZ - Opis techniczny oferowanego rozwiązania, w części obejmującej „Wykaz oferowanych głównych komponentów", Zamawiający przewidział wymóg wskazania producenta, rodzaju, typu oraz modelu Jednostek Magazynujących, wraz z kartami katalogowymi.

Z kolei w Części 8 PFU w pkt. 5.4.2 lit. c - Jednostki Magazynujące - Zamawiający sfomułował wymóg, zgodnie z którym Moduły Akumulatorowe powinny zawierać akumulatory litowe, które mają zdolność wykonania min. 7000 cykli w warunkach:

−ładowanie/rozładowanie 0.5C,

−temp. 25℃,

−100% DoD (Głębokość rozładowania - z ang. Depth of Discharge),

−EoL (Stan kondycji technicznej akumulatora litowego w odniesieniu do końca eksploatacji - ang. End of Life) = 80% SOH (Stan kondycji technicznej, określany jako stosunek aktualnej pojemności w pełni naładowanego akumulatora do pojemności całkowicie naładowanego akumulatora na początku żywotności – ang. State of Health).

Zamawiający wyraźnie też wskazał, iż „*powyższe musi być potwierdzone kartą katalogową producenta ogniw*", ewentualnie zastrzegł, że w przypadku, gdy producent deklaruje cykliczność w innych warunkach (np. EoL inne niż 80% SoH), należy do karty dołączyć deklarację producenta z przeliczeniem cykliczności do warunków podanych jako referencyjne.

Użyte w powyższym fragmencie skróty zostały rozwinięte przez Zamawiającego w treści PFU.

W złożonej ofercie Konsorcjum zaoferowało dostawę Jednostek Magazynujących producenta Fluence Energy B.V. typu Fluence Smartstack, a także przedłożyło kartę katalogową tego komponentu (dowód: załącznik do oferty Konsorcjum - Opis techniczny oferowanego rozwiązania, sporządzony wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 10 do SWZ –
w aktach postępowania).

Karta katalogowa przedłożona przez Konsorcjum nie zawiera potwierdzenia, że Moduły Akumulatorowe składają się z akumulatorów litowych, które mają zdolność wykonania min. 7000 cykli w warunkach: ładowanie/rozładowanie 0.5 C, temp. 25℃, 100% DoD, EoL = 80% SOH. Karta ta nie odnosi się w ogóle do kwestii tzw. cykliczności oferowanych przez Konsorcjum Modułów Akumulatorowych (dowód: załącznik do oferty Konsorcjum – karta katalogowa Jednostek Magazynujących Fluence Smartstack – w aktach postępowania).

Konsorcjum nie dołączyło również do karty katalogowej żadnego dokumentu, który stanowiłby deklarację producenta określającą cykliczność oferowanych Modułów Akumulatorowych.

W opisanym powyżej stanie faktycznym dokonano wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, co jest wprost sprzeczne z treścią art. 107 p.z.p., w tym, że jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Zamawiający żądał opisanych (odpowiednich) przedmiotowych środków dowodowych, a Konsorcjum ich nie złożyło, co nie przeszkodziło jednak Zamawiającemu – wbrew przywołanej regulacji – wybrać ofertę tego wykonawcy jako najkorzystniejszą
w postępowaniu.

Ponadto należy wskazać, że 08 grudnia 2025 r. Zamawiający skierował do Konsorcjum wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia oferty, w którym w pkt. 3 lit. b m.in. wyraźnie wskazał, że zwraca się o potwierdzenie dotrzymania przez Konsorcjum parametru wymaganego w pkt. 5.4.2 lit. c Części 8 PFU (dowód: wezwanie Zamawiającego 08 grudnia 2025 r. – w aktach postępowania).

18 grudnia 2025 r. Konsorcjum złożyło wyjaśnienia (deklarację), w których potwierdziło dotrzymanie przez Konsorcjum parametru wymaganego w pkt. 5.4.2 lit. c Części 8 PFU (dowód: pismo Konsorcjum z dnia 18 grudnia 2025 r. – w aktach postępowania).

Konsorcjum nie przedłożyło żadnych dalszych dokumentów w tym zakresie (dowód: pismo Konsorcjum z 18 grudnia 2025 r. – w aktach postępowania).

Żaden z wykonawców w ramach Konsorcjum nie jest producentem Jednostek Magazynujących, których dotyczy złożona przez Konsorcjum oferta. W zakresie dostawy Jednostek Magazynujących Konsorcjum zamierza skorzystać z podwykonawcy, tj. Fluence Energy B.V. (dowód: Formularz oferty złożony przez Konsorcjum – w aktach postępowania).

Zdaniem odwołującego, Konsorcjum nie złożyło wraz ofertą ani karty katalogowej Jednostek Magazynujących potwierdzającej, że oferowane Moduły Akumulatorowe zawierają (…), ani żadnej deklaracji producenta w tym zakresie.

Na podstawie treści oferty Konsorcjum nie sposób zatem ustalić, czy jest ona zgodna z PFU. Odwołujący jako producent, takie oświadczenie (deklarację) w swoich wyjaśnieniach złożył.

Okoliczność ta została dostrzeżona przez Zamawiającego, który dał temu wyraz w treści wezwania z 08 grudnia 2025 r. skierowanego do Konsorcjum, jak również potwierdzona przez samo Konsorcjum, które w wyjaśnieniach z 18 grudnia 2025 r. nie kwestionowało dostrzeżonego przez Zamawiającego braku i oświadczyło, że określony w PFU wymóg jest spełniony. W treści SWZ (a w szczególności w treści pkt 5.4.2. lit. c Części 8 PFU) Zamawiający przewidział, że potwierdzenie zgodności oferowanych Jednostek Magazynujących z PFU powinno nastąpić przez złożenie przedmiotowego środka dowodowego, w postaci karty katalogowej, której treść powinna potwierdzać zgodność z PFU, ewentualnie wraz z deklaracją producenta. Konsorcjum natomiast złożyło jedynie oświadczenie, zawarte w wyjaśnieniach z 18 grudnia 2025 r., które nie może zastąpić przedmiotowego środka dowodowego. Zgodnie z SWZ środek ten powinien bowiem mieć postać dokumentu pochodzącego od producenta. Ponieważ Konsorcjum nie jest producentem ogniw baterii, oświadczenia Konsorcjum dotyczące cech oferowanych Modułów Akumulatorowych – po pierwsze – nie spełniają wymogów wynikających z SWZ. Po drugie, co wydaje się sprawą oczywistą, oświadczenia te nie dają takiej rękojmi wiarygodności, jaką daje choćby deklaracja pochodząca od producenta, czego właśnie wymagał Zamawiający. Złożony przez Konsorcjum przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty katalogowej Jednostek Magazynujących, która nie zawiera potwierdzenia zgodności z konkretnym, określonym
w PFU wymogiem, przy jednoczesnym braku dołączenia do karty katalogowej odpowiedniej deklaracji producenta ogniw, świadczy o wadliwości tego środka.

Złożenie wyjaśnień, do czego Konsorcjum zostało wezwane przez Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 4 p.z.p., nie może prowadzić do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego o treść, której w nim brakuje, w sytuacji, w której Konsorcjum nie jest producentem oferowanych Jednostek Magazynujących, a zatem nie może złożyć deklaracji co do ich cech, w tym co do tzw. cykliczności, w zakresie wymaganym przez Zamawiającego
w PFU (w ramach wyjaśnień nie może zostać dokonane uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych (*wyrok KIO z 02 października 2024 r., KIO 3161/24. 5 Zob. A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 107*). Wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum w trybie art. 107 ust. 4 p.z.p. nie powinny bowiem służyć uzupełnieniu brakujących informacji przez zastąpienie oświadczenia, które powinno pochodzić od producenta ogniw, oświadczeniem pochodzącym od Konsorcjum. Konsorcjum powinno było przedłożyć potwierdzenie pochodzące od innego niż Konsorcjum podmiotu, tj. producenta, a brak takiego potwierdzenia jest podstawą do kwalifikacji oferty jako niezgodnej z warunkami Zamówienia (wyrok KIO z 05 września 2022 r., KIO 2191/22).

Wadliwości przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez Konsorcjum (tj. braku wymaganej informacji w karcie katalogowej przy jednoczesnym braku deklaracji producenta ogniw) nie można również kwalifikować jako niekompletności przedmiotowego środka dowodowego, o której mowa w art. 107 ust. 2 p.z.p., bowiem niekompletność w tym zakresie należy rozumieć jako niekompletność fizyczną dokumentu (J. E. Nowicki, op. cit.). Przepis ten nie znajdzie zatem zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami Zamawiającego (Zob. A. Matusiak [w:] M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026, art. 107), jak również, gdy nie jest możliwe usunięcie nieprawidłowości poprzez złożenie wyjaśnień (co ma miejsce w wypadku Konsorcjum, które własnymi wyjaśnieniami nie może zastąpić deklaracji producenta ogniw będącego podmiotem trzecim). Brak potwierdzenia zgodności przedmiotu świadczenia z SWZ (pkt 5.4.2. lit. c Części 8 PFU) należy postrzegać jako niezgodność oferty z warunkami Zamówienia, objętą zakresem zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz 5 p.z.p., a zatem prowadzącą do odrzucenia oferty (Zob. J. E. Nowicki, op. cit., a także m.in. wyrok KIO z 08 marca 2023 r., KIO 469/23, jak również wyrok KIO z 18 października 2024 r., KIO 3304/24).

Zamawiający, który niewątpliwie zidentyfikował wadliwość złożonego przez Konsorcjum przedmiotowego środka dowodowego, powinien był zakwalifikować tę wadliwość jako niezgodność oferty Konsorcjum z warunkami zamówienia. W związku z tym, Zamawiający powinien był na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 p.z.p. odrzucić ofertę Konsorcjum, czego nie uczynił, tym samym naruszając ten przepis.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty są w oczywisty sposób błędne i wynikają z niezrozumienia lub błędnej interpretacji pojęć technicznych użytych w dokumentacji postępowania. Wyjaśnić bowiem na wstępie należy,
że Zamawiający w ramach postępowania dotyczącego budowy kompletnego Magazynu Energii Elektrycznej Gryfino wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną („MEE Gryfino”), wskazał w dokumentacji postępowania, iż przedmiot zamówienia składa się w szczególności z następujących głównych elementów technologicznych (pkt 5 Części 8 PFU):

- Jednostek Magazynujących, w skład których wchodzą m.in.: zasobniki energii, systemy przekształtnikowe, układy zabezpieczeń, systemy sterowania i monitoringu, a także infrastruktura techniczna w postaci kontenerów lub

dedykowanych obudów wraz z niezbędnymi instalacjami elektrycznymi i przyłączeniowymi,

- Modułów Akumulatorowych, które są częścią składową Jednostek Magazynujących (wchodzą w skład zasobników energii),

- ogniw akumulatorowych litowo-jonowych typu LFP, które wchodzą w skład Modułów Akumulatorowych.

Powyższe elementy zostały w dokumentacji postępowania jednoznacznie wyszczególnione i wyodrębnione, jako odrębne części składowe MEE Gryfino (dowód: Część 8 PFU – w aktach sprawy).

Odwołujący błędnie zinterpretował i zestawił pkt 5.4.2 lit. c Części 8 PFU z Jednostką Magazynującą (JM):

„*Z kolei w Części 8 PFU w pkt. 5.4.2 lit. c - Jednostki Magazynujące (…)*" – str. 5 odwołania, a także

„*W treści SWZ (a w szczególności w treści pkt 5.4.2. lit. c Części 8 PFU) Zamawiający przewidział, że potwierdzenie zgodności oferowanych Jednostek Magazynujących z PFU powinno nastąpić poprzez (…)*" – str. 9 odwołania,

podczas gdy przywołana Część 8 pkt 5.4.2 lit. c PFU dotyczy Modułów Akumulatorowych (MA), a nie Jednostek Magazynujących (MA). Powyższy błąd we właściwym odczytaniu dokumentacji postępowania doprowadził Odwołującego do błędnych wniosków, które stanowią wadliwą podstawę jego odwołania. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w powyższym punkcie (Część 8 pkt 5.4.2 lit. c PFU) wymagał przedstawienia karty katalogowej Jednostek Magazynujących, podczas gdy w przywołanym punkcie mowa jest o karcie katalogowej lub oświadczeniu producenta ogniw akumulatorowych, będących składową (elementem) Modułów Akumulatorowych (MA), które to z kolei są elementem składowym Jednostki Magazynującej (JM). Zamawiający w żadnej części dokumentacji postępowania, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie wymagał na etapie postępowania przedstawienia przez wykonawców karty katalogowej Modułów Akumulatorowych lub ogniw. Producenci ogniw akumulatorowych mogą, ale nie muszą być producentami Jednostek Magazynujących czy też Modułów Akumulatorowych. Częstą praktyką producentów Jednostek Magazynujących jest wykorzystanie do ich produkcji i montażu zarówno ogniw jak i całych Modułów Akumulatorowych innych producentów – w zależności od danego typu, potrzeb
i wymagań danej instalacji. Zamawiający jednoznacznie określił w pkt 5.1 SWZ, że wykonawcy na etapie postępowania mają obowiązek przedstawić opis techniczny oferowanego rozwiązania wraz z kartami katalogowymi urządzeń, wg wzoru określonego w Załączniku nr 10 do SWZ – tj. trzech głównych komponentów (określony w końcowej części Załącznika nr 10 do SWZ „WYKAZ OFEROWANYCH GŁÓWNYCH KOMPONENTÓW", stanowiący katalog zamknięty):

A. Technologii Jednostek Magazynujących,

B. Przekształtników Jednostek Magazynujących,

C. Transformatorów SN/nn.

Jedynie w odniesieniu do tych elementów Zamawiający wymagał przedłożenia przez wykonawców na etapie postępowania kart katalogowych. Dokumenty te (stanowiące przedmiotowe środki dowodowe) miały potwierdzać zgodność oferowanego przedmiotu
z wymaganiami określonymi w dokumentach postępowania, w tym PFU. Zamawiający nie wymagał przedłożenia na etapie postępowania kart katalogowych innych komponentów,
w tym Modułów Akumulatorowych lub ogniw. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł w pkt 5.3 SWZ, że może żądać wyjaśnień dotyczących złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych. Dodatkowo podkreślić trzeba, iż tożsamy wymóg dotyczący przedłożenia na etapie postępowania jedynie kart katalogowych urządzeń, wg wzoru określonego w Załączniku nr 10 do SWZ został przewidziany w ogłoszeniu o zamówieniu (na str. 4 dokumentu) (dowód: SWZ, załącznik nr 10 do SWZ, Ogłoszenie o zamówieniu – w aktach sprawy).

Załącznik nr 10 do SWZ przewidywał, że w zakresie parametrów dotyczących Modułów Akumulatorowych Zamawiający wymaga wyłącznie informacji na temat technologii zastosowanych ogniw akumulatorowych (tj. LFP), planowanych do wykorzystania
w Jednostkach Magazynujących. Zamawiający nie wymagał/nie żądał na etapie postępowania dostarczenia karty katalogowej Modułu Akumulatorowego ani ogniw akumulatorowych. Jak wyżej już podniesiono, żądano jedynie kart katalogowych dla głównych urządzeń Magazynu Energii Elektrycznej Gryfino, tj. technologii Jednostek Magazynujących, przekształtników Jednostek Magazynujących oraz transformatorów SN/nn (dowód: załącznik nr 10 do SWZ -
w aktach sprawy).

Przedłożone przez Konsorcjum SPEC BAU Polska sp. z o.o. i El Professional sp. z o.o. oraz przez Odwołującego karty katalogowe Jednostek Magazynujących zawierały wymaganą informację o technologii ogniw akumulatorowych, natomiast nie wskazywały liczby cykli, jaką Moduły Akumulatorowe mogą wykonać w warunkach określonych w Części 8 pkt 5.4.2 lit. c PFU. Intencją Zamawiającego, zgodnie z wymaganiem Części 8 pkt 5.4.2 lit. c PFU, było potwierdzenie w formie karty katalogowej minimalnej liczby cykli możliwej do wykonania przez Moduły Akumulatorowe dopiero na etapie realizacji inwestycji, a nie w trakcie postępowania. Z tego powodu parametr ten nie został ujęty w Załączniku nr 10 do SWZ. Na marginesie dodać należy, że analogiczne podejście występuje w zakresie wytycznych dla urządzeń układów elektroenergetycznej automatyki zabezpieczeniowej tzw. EAZ, gdzie zgodnie z Częścią 10 pkt 10.2.1 lit c PFU karta

katalogowa ma zostać dostarczona dla urządzenia faktycznie dostarczonego na etapie realizacji inwestycji. Tożsama sytuacja ma miejsce w przypadku karty katalogowej producentów danych typów kabli teletechnicznych – Część 14 pkt 5.1 lit. b PFU.

Z uwagi, na fakt, iż w ramach postępowania jeden z wykonawców (konsorcjum: ELEKTROTIM S.A. & Jiangsu Linyang Energy Storage Technology Co., Ltd) dobrowolnie przedstawił w zakresie dokumentów zamówienia szczegółową tabelę specyfikacji dla ogniw akumulatorowych, zawierającą również parametr dotyczący cykli (określony w Części 8 pkt 5.4.2 lir. c PFU), Zamawiający uznał za zasadne wezwanie również pozostałych wykonawców do wyjaśnienia – potwierdzenia, że ich rozwiązanie techniczne dla MEE Gryfino spełniają wymagania PFU w zakresie Części 8 pkt 5.4.2 lit. c.

Zamawiający, kierując do wykonawców wezwanie na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, celowo ograniczył jego zakres wyłącznie do żądania wyjaśnienia – potwierdzenia,
że oferowane urządzenia spełniają parametr wskazany w Części 8 pkt 5.4.2 lit. c PFU, tj. zdolność wykonania min. 7000 cykli. W treści wezwania Zamawiający nie powoływał pełnego brzmienia punktu PFU dotyczącego obowiązku przedłożenia karty katalogowej lub oświadczenia producenta ogniw, gdyż taki obowiązek dotyczy dopiero etapu realizacji inwestycji, a nie etapu prowadzonego postępowania. Z tego powodu Zamawiający nie żądał
i nie mógł żądać karty katalogowej ogniw ani deklaracji producenta ogniw na etapie oceny ofert, ponieważ nie przewidywał tego ani SWZ, ani Załącznik nr 10 do SWZ. W związku z tymwezwanie miało charakter wyłącznie informacyjno-wyjaśniający i nie rozszerzało katalogu wymaganych dokumentów ponad te określone w SWZ.

Podkreślić trzeba, iż w powyższym zakresie wezwania do obu wykonawców (tj. do Odwołującego oraz do Konsorcjum SPEC BAU Polska sp. z o.o. i El Professional sp. z o.o.) zawierały taką samą treść, tj.: *„W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 4 uPzp wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia - potwierdzenia dotrzymania wymaganego parametru PFU w części 8 pkt 5.4.2 tir. c), tj. „MA musi zawierać akumulatory litowe, które mają zdolność wykonania min. 7000 cykli (w warunkach: ładowanie/rozładowanie 0.5 C, temp. 25°C, 100% DoD, EoL=80% SOH)*" (dowód: pkt 3 lit. b wezwania z 08 grudnia 2025 r. skierowanego przez Zamawiającego do Konsorcjum SPEC BAU Polska sp. z o.o. i El Professional sp. z o.o., lit. d wezwania z 08 grudnia 2025 r. skierowanego przez Zamawiającego do Odwołującego – w aktach sprawy).

W treści odwołania Odwołujący błędnie przyjął – pomijając jasno określone w SWZ warunki oraz przywołaną wyżej treść wezwań - że Konsorcjum SPEC BAU Polska sp. z o.o. i El Professional sp. z o.o. nie wypełniło wymagań określonych w dokumentacji postępowania, ponieważ złożyło jedynie wyjaśnienie wykonawcy, a nie dokument (kartę katalogową) wystawiony przez producenta ogniw. Tymczasem wymóg przedstawienia karty katalogowej lub oświadczenia producenta ogniw dotyczy zgodnie z PFU wyłącznie etapu wykonawczego inwestycji i jak wyżej już podniesiono - nie został przewidziany w katalogu dokumentów (przedmiotowych środków dowodowych) wymaganych na etapie postępowania.
W konsekwencji Konsorcjum SPEC BAU Polska sp. z o.o. i El Professional sp. z o.o. złożyło dokładnie tę formę wyjaśnienia, jakiej zamawiający mógł żądać na etapie oceny ofert.

W Części I pkt 10 lit. h PFU Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż dopiero na etapie dostawy powinny zostać złożone karty katalogowe urządzeń niewymagane na etapie ofertowym (niestanowiące przedmiotowych środków dowodowych): „*Wszystkie dostarczone komponenty MEE muszą być fabrycznie nowe, wcześniej nieeksploatowane, pochodzić*
z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta, nie posiadać wad prawnych. Wszystkie komponenty należy dostarczyć wraz z kompletem dokumentacji producenta" (dowód: Część 1 PFU – w aktach sprawy).

Odwołujący, będąc jednocześnie wykonawcą oraz producentem Jednostek Magazynujących, interpretuje w złożonym odwołaniu zapis PFU przez pryzmat własnej podwójnej roli, co prowadzić miałoby do nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu wymagań wobec innych wykonawców. Co więcej, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego
z 08 grudnia 2025 r., Odwołujący sam wskazywał, że wyjaśnienia składa jako producent baterii („*Wykonawca jako producent baterii zasadniczo zaleca przyjęcie…*"), jednak również nie przedstawił karty katalogowej producenta ogniw, wymaganej dopiero na etapie realizacji inwestycji. Odwołujący przedłożył jedynie oświadczenie/wyjaśnienie - analogiczne do wyjaśnienia/oświadczenia przedłożonego przez Konsorcjum SPEC BAU Polska spz o.o. i El Professional sp. z o.o.
W świetle powyższego, zarzuty i argumentacja Odwołującego są oczywiście błędne i oderwane od określonych w SWZ wymagań dotyczących przedmiotowych środków dowodowych (dowód: przedłożony przez Konsorcjum SPEC BAU Polska sp. z o.o.
i El Professional sp. z o.o. dokument z 18 grudnia 2025 r. pn. „*Złożenie wyjaśnień*
i uzupełnienie oferty", przedłożony przez Odwołującego dokument z 23 grudnia 2025 r.
pn. „*Odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień*" – w aktach sprawy).

Niezależnie od argumentów przywołanych wyżej Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowa kwestia dotycząca braku obowiązku przedłożenia na etapie postępowania kart katalogowych innych niż te wyraźnie wskazane w Załączniku nr 10

do SWZ, była przedmiotem pytań wykonawców oraz odpowiedzi udzielanych przez Zamawiającego. Pismem z 14 października 2025 r. (Nr pisma: PGE EO/BM/1482/2025/AP) Zamawiający udzielił wyjaśnień do SWZ.
W zakresie pytania nr 53, które zawierało w sobie szereg pytań szczegółowych, Zamawiający do powyższego pisma przedłożył załącznik nr 1 (odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego na pytanie nr 53), w którym to załączniku w pkt 3 na pytanie o treści: „*Wzór określony*
w załączniku nr 10 składa się z: z dwóch tabel, w których opisuje się konkretne parametry
z czterech tabel, w których opisuje się: (i) producenta, (ii) rodzaj, (iii) typ, (iv) model konkretnych urządzeń wyłącznie w trzech tabelach: a) Technologia Jednostek Magazynujących b) Przekształtniki Jednostek Magazynujących c) Transformatory SN/nn znajduje się informacja, że należy przedłożyć karty katalogowe w tabeli czwartej: d) Transformatory NN/SN informacjio kartach katalogowych nie ma. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie (potwierdzenie), że przedmiotowymi środkami dowodowymi są wyłącznie: 1. załącznik nr 10 2. karty katalogowe dla:

a. Technologia Jednostek Magazynujących

b. Przekształtniki Jednostek Magazynujących

c. Transformatory SN/nn i Wykonawca nie dołącza żadnych innych kart katalogowych innych urządzeń"

- **Zamawiający jednoznacznie odpowiedział, iż potwierdza takie stanowisko**.

(dowód: załącznik nr 1 do pisma Zamawiającego z 14 października 2025 r. (Nr pisma: PGE EO/BM/1482/2025/AP), w którym Zamawiający udzielił wyjaśnień do SWZ).

W związku z tym, iż wszystkie zadawane na etapie postępowania pytania i udzielone odpowiedzi były udostępnione wszystkim zainteresowanym podmiotom (zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy Pzp podlegały udostępnieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania), Odwołujący mógł i powinien się z nimi zapoznać. Treść udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na powyższe pytanie nie pozostawiała wątpliwości, iż wykonawców nie byli zobowiązani na etapie postępowania do przedkładania kart katalogowych Modułów Akumulatorowych lub ogniw.

Jak powszechnie przyjmuje się w doktrynie oraz w orzecznictwie, wyjaśnienia treści SWZ udzielane przez zamawiającego na pytania wykonawców są bezwzględnie wiążące dla wszystkich stron postępowania (zamawiającego i wykonawców). Stają się one integralną częścią dokumentacji, zmieniając lub doprecyzowując pierwotne zapisy SWZ, co oznacza,
że oferta musi być zgodna z udzielonymi odpowiedziami, a nie tylko pierwotną treścią SWZ. Treść odpowiedzi na pytania wykonawców udzielona w trybie art. 135 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi integralną część SWZ. Ocena ofert wykonawców winna dokonywać się
z uwzględnieniem wyjaśnień i zmian SWZ dokonanych w ramach udzielonych odpowiedzi (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 23 marca 2022 r. sygn. akt KIO 658/22).

Zamawiający jest związany postanowieniami SWZ i udzielonymi wyjaśnieniami do SWZ. Zamawiający nie może po upływie terminu składania ofert zmieniać treści SWZ, do czego
w istocie zmierzają zarzuty odwołania. W konsekwencji Zamawiający nie mógł żądać od wykonawców na etapie badania i oceny ofert dokumentów niewymaganych w SWZ. Takie działanie naruszałoby podstawowe zasady udzielania zamówień, tj. równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości. W tym stanie rzeczy brak jest jakichkolwiek podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum. Zamawiający podziela w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z 22 listopada 2022 r., sygn. akt: KIO 2929/22.

Uczestnik postępowania (przystępujący po stronie zamawiającego) podzielił stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika (przystępującego), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko zamawiającego i uczestnika (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z*

zasadą swobodnej oceny dowodów"), wskazuje, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że ustalony wyżej stan faktyczny sprawy nie budzi wątpliwości i nie jest przedmiotem sporu.

Przedmiotem sporu jest natomiast odmienna interpretacja postanowień SWZ oraz PFU i załączników do nich i związane z tym konsekwencje działań i zaniechań zamawiającego.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej prawidłowa interpretacja i logiczne zrozumienie dokumentacji postępowania prowadzi do wniosku, że na etapie składania ofert i ich formalnej i merytorycznej oceny zamawiający wymagał jednoznacznie złożenia tylko i wyłącznie trzech (3) kart katalogowych odnoszących się do:

- Technologii Jednostek Magazynujących,
- Przekształtników Jednostek Magazynujących,
- Transformatorów SN/nn.

Potwierdzeniem powyższego jest treść załącznika nr 10 do SWZ.

Faktem niezaprzeczalnym jest również okoliczność, że zamawiający w dokumentach zamówienia (w tym w szczególności w PFU) przedstawił informacje o kolejnych co najmniej dziewięciu różnych kartach katalogowych/oświadczeniach producentów, w tym również – opisywanej w odwołaniu karcie katalogowej producenta ogniw, jednakże zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia, że pozostałe (wymienione w dokumentacji) karty katalogowe muszą być złożone do przedmiotowej oferty.

Oznacza to, że odwołujący antycypuje w wymagania zamawiającego w sposób niewynikający z żądań zamawiającego wynikających z SWZ i PFU.

Potwierdzeniem zasadności czynności zamawiającego jest ponadto odpowiedź zamawiającego na jedno z pytań zadanych na etapie przed składaniem ofert (14 października 2025 roku), w którym zadający pytanie wykonawca zwrócił się o cyt.: *„(…) wyjaśnienie (potwierdzenie), że **przedmiotowymi środkami dowodowymi są wyłącznie**: 1. załącznik nr 10 2. karty katalogowe dla: a. Technologia Jednostek Magazynujących b. Przekształtniki Jednostek Magazynujących c. Transformatory SN/nn i Wykonawca nie dołącza żadnych innych kart katalogowych innych urządzeń*", na które zamawiający odpowiedział, cyt. „***Zamawiający potwierdza***".

Tym samym wywodzenie przez odwołującego o wadliwej czynności zamawiającego polegającej na ocenie złożonych przez przystępującego przedmiotowych środków dowodowych jest bezzasadne.

Odwołujący wskazywał również na okoliczność, że złożony przez przystępującego przedmiotowy środek dowodowy (karta katalogowa) nie potwierdza wszystkich elementów składających się na „Jednostkę magazynującą".

W ocenie Izby, również ta argumentacja odwołującego jest bezzasadna, gdyż wystawcą (dysponentem) karty katalogowej jest producent urządzenia i wykonawca oferujący rozwiązania określonego producenta związany jest treścią karty katalogowej czy też dokumentacji technicznej opracowanej przez wystawcę (autora) dokumentu. Wykonawca, nie będący producentem, nie ma możliwości ingerowania w treść takich dokumentów.

Ponadto wskazać należy, że zamawiający w treści dokumentów zamówienia nie sprecyzował jakie konkretnie parametry mają być potwierdzone przedmiotowym środkiem dowodowym. Okoliczność, iż jakiś konkretny parametr ma zostać osiągnięty na etapie realizacji zamówienia nie wymusza okoliczności sprecyzowania i podania go w ogólnej karcie katalogowej producenta, tym bardziej, że przedmiot zamówienia został opisany w taki sposób, aby zapewnić jak największą konkurencję wykonawców, którzy, aby osiągnąć zamierzony przez zamawiającego cel zadania inwestycyjnego mogą przewidzieć różny sposób konfiguracji elementów całego systemu. Dlatego też koncepcja argumentacji odwołującego, sprzeczna z dokumentacją postępowania, że już na etapie składania ofert, karty katalogowe producenta muszą zawierać wszystkie szczegółowe rozwiązania techniczne jest argumentacją niezasadną. Tym bardziej jest to istotne, gdyż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w formule projektuj i buduj.

Odwołujący wskazuje również, że przystępujący wezwany do złożenia wyjaśnień (08 grudnia 2025 roku), nie doprecyzował kwestionowanego przez odwołującego jednego z parametrów technicznych dotyczących tzw. „wydajności cykli". W ocenie Izby twierdzenie odwołującego jest niezasadne, gdyż trzeba mieć na względzie zarówno wyżej wskazaną argumentację jak i treść wezwania skierowanego do przystępującego. Zamawiający wzywając wykonawcę wskazał, cyt.: *„(…). W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 107 ust. 4 uPzp wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia – potwierdzenia dotrzymania wymaganego parametru PFU (…)*'. Przystępujący udzielił odpowiedzi (18 grudnia 2025 roku) wprost proporcjonalnie do żądania zamawiającego wyjaśniając, że cyt.: „*Wykonawca potwierdza dotrzymanie wymaganego parametru PFU (…)*".

Tym samym, wykonawca pozostając w zgodzie z dokumentacją zamówienia, jak i kierując się wytyczną zamawiającego, potwierdził spełnienie kwestionowanego przez odwołującego parametru.

Prawidłowość wykładni zakresu dokumentów i ich treści, składanych zamawiającemu na etapie składania ofert potwierdza dowód powołany przez odwołującego za pismem

z 09 kwietnia 2026 roku, dotyczący „*Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia – Część 05 – Jednostki Magazynujące oraz Stacje Transformatorowe SN/NN dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa Jednostek Magazynowych oraz Stacji Transformatorowych SN/nN dla Magazynów Energii MEE Lotnisko, MEE Ścieki, MEE Wojciechowo, MEE Pelplin, numer postępowania: POST/EOD/EOD/BM/00121/20 prowadzonego przez PGE Energia Odnawialna S.A.*”,
z którego jednoznacznie wynika, że w zakresie „wydajności cykli” – „*Dostawca zobowiązany jest przedstawić na etapie projektowo-realizacyjnym, dokumentację potwierdzającą,
że oferowane MA zapewnią poziomy pojemności użytecznej w poszczególnych latach eksploatacji dla każdego obiektu, zgodnie z wymaganiami (…)*”.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pozostałe wnioski dowodowe odwołującego Izba uznała na pozostające bez wpływu na rozstrzygnięcie odwołania i na zasadzie przepisu art. 541 ustawy Pzp Izba odmówiła ich przeprowadzenia uznają, że zostały powołane jedynie dla zwłoki postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……