Sygn. akt: KIO 1029/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik
Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eksametr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Miliarium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eksametr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Miliarium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eksametr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Miliarium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawy - Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miastaz siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1029/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa - Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miastaz siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad robotami budowlanymi związanymi z rozbudową drogi powiatowej nr 5584W - ul. Białołęckiej na odcinku od ul. Kopijników do ul. Ketlinga (budowa SZRM) oraz budową kanalizacji ściekowej i przewodów tłocznych wraz z budową przepompowni ścieków i wjazdem na teren przepompowni z uwzględnieniem nowego układu drogowego w ul. Białołęckiej na terenie dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy (budowa MPWiK)" (nr ref. RZP/PW/25/2025) Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 września 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 187/2025 pod numerem 638335-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Eksametr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Miliarium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy Pzp i art. 239 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego oraz poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy NBQ sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, mimo że oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia dokonania tych czynności.

Zamawiający w dniu 1 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie

odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę NBQ sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej jako „Przystępujący").

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę ZBM S.A. z siedzibą w Warszawie wobec niedochowania wymagań formalnych związanych z wniesieniem pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Ust. 2 zdanie pierwsze tego przepisu wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453, w brzmieniu właściwym do postępowań odwoławczych wszczętych i niezakończonych przed dniem 13 marca 2026 r.), pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Wykonawca ZBM S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adres e-mail, przy użyciu którego obsługiwana jest korespondencja Izby, podczas gdy zgodnie z ww. rozporządzeniem tego rodzaju droga komunikacji nie została dopuszczona w przypadku odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Tym samym zgłoszenie przystąpienia było bezskuteczne.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności oceny ofert w kryteriach oceny ofert, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty złożone przez wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz ocenie ofert w kryteriach.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad robotami budowlanymi związanymi z rozbudową drogi powiatowej nr 5584W - ul. Białołęckiej na odcinku od ul. Kopijników do ul. Ketlinga (budowa SZRM) oraz budową kanalizacji ściekowej i przewodów tłocznych wraz z budową przepompowni ścieków i wjazdem na teren przepompowni z uwzględnieniem nowego układu drogowego w ul. Białołęckiej na terenie dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy (budowa MPWiK).

W Rozdziale XIV SWZ Zamawiający wskazał, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny i ich wagą: Kryterium nr 1: Cena – 60%, Kryterium nr 2: Doświadczenie personelu Wykonawcy – Inspektor nadzoru robót elektroenergetycznych – 40%. W odniesieniu do kryterium: „Doświadczenie personelu Wykonawcy – Inspektor nadzoru robót elektroenergetycznych" (DPW) Zamawiający wskazał: „Punkty zostaną przyznane w skali od 0 do 40, na podstawie wypełnionego punktu nr 2 Formularza Oferty, w sposób określony poniżej: Wykonawca winien wykazać się osobą, która posiada doświadczenie przy nadzorowaniu prac branży elektroenergetycznej obejmujących wykonanie robót budowlanych związanych z budową/przebudową drogi klasy co najmniej Z, o łącznej wartości robót wynoszącej co najmniej 30.000.000,00 zł (brutto) dla 1 zadania, w ramach którego wykonano przebudowę/budowę oświetlenia drogowego. Zamawiający przyzna punkty w skali od 0-40 w sposób określony poniżej:
a)Za udokumentowanie udziału w 1 zadaniu potwierdzającym powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 10 punktów.
b)Za udokumentowanie udziału w 2 zadaniach potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 20

punktów.

c)Za udokumentowanie udziału w 3 zadaniach potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 30 punktów.

d)Za udokumentowanie udziału w 4 lub więcej zadaniach potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 40 punktów.

e)0 pkt – Wykonawca nie wykaże żadnej osoby lub wykaże osobę, która nie spełnia warunków w zakresie uprawnień i/lub doświadczenia podlegającym punktacji w niniejszym kryterium oceny ofert.

W celu uzyskania punktów w kryterium Doświadczenie personelu Wykonawcy, należy załączyć dokumenty potwierdzające udział osoby w poszczególnych zadaniach (np. poświadczenie, referencje złożone w oryginale lub poświadczone za zgodność oryginałem)."

Oferty należało złożyć na formularzu OFERTAzgodnym w treści z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do SWZ. W punkcie 2 formularza znalazło się oświadczenie: „OŚWIADCZAMY/Y, że osoba wskazana poniżej, które doświadczenie podlega ocenie w niżej wymienionym kryterium, będzie wyznaczona do realizacji przedmiotowego zamówienia na stanowisku Inspektor robót elektroenergetyczych. Do oceny kryterium „Doświadczenie personelu Wykonawcy – Inspektor nadzoru robót elektroenergetycznych, zawartym w Rozdziale XIV pkt 3.2 SWZ, przedstawiam/y poniższe informacje (…)" [imię, nazwisko, opis zadań].

W postępowaniu złożono 12 ofert. Odwołujący w formularzu ofertowym wskazał na potrzeby oceny oferty w kryterium Doświadczenie personelu Wykonawcy p. Z.S. i przedstawił cztery zadania referencyjne. Do oferty nie załączył dokumentów potwierdzające udział ww. osoby w poszczególnych zadaniach.

Zamawiający 2 marca 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego uzyskała 0 pkt w kryterium Doświadczenie personelu Wykonawcy z uwagi na brak poświadczenia (Zamawiający wskazał, że zgodnie z SWZ „w celu uzyskania punktów w kryterium Doświadczenie personelu Wykonawcy, należy załączyć dokumenty potwierdzające udział osoby w poszczególnych zadaniach (np. poświadczenie, referencje złożone w oryginale lub poświadczone za zgodność oryginałem)").

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu.

Zarzut naruszenia art. art. 17 ust. 2 i art. 239 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Ust. 2 tego przepisu wskazuje, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W ocenie Izby Zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty Odwołującego w kryterium oceny ofert dotyczącym Doświadczenia personelu Wykonawcy.

W orzecznictwie jako jedną z gwarancji zachowania zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców wskazuje się na istniejący po stronie zamawiającego obowiązek jasnego określenia warunków zamówienia, którymi następnie zarówno sam zamawiający, jak i wykonawcy pozostają związani. Zamawiający na etapie badania i oceny ofert nie jest uprawniony do zmiany treści warunków zamówienia czy nadawania postanowieniom SWZ innego znaczenia niż wynikające z ich literalnego brzmienia. Ocena ofert w kryteriach musi być dokonywana ściśle według wytycznych zawartych w SWZ, Zamawiający nie może odstępować od ustalonych zasad, a brak spełnienia przez wykonawcę wymagań, które w świetle treści SWZ są obligatoryjne, wiązać się powinien z odmową przyznania punktów.

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający jednoznacznie i wprost w Rozdziale XIV SWZ wskazał, że w celu uzyskania punktów w kryterium Doświadczenie personelu Wykonawcy należy załączyć dokumenty potwierdzające udział proponowanej osoby w poszczególnych zadaniach (np. poświadczenie, referencje). W świetle literalnego brzmienia SWZ nie było zatem wystarczające do uzyskania punktów samo podanie w formularzu ofertowym nazwiska osoby kierowanej do realizacji zamówienia na stanowisko inspektora nadzoru robót elektroenergetycznych oraz informacji na temat zadań, w których osoba ta pełniła funkcję inspektora nadzoru. Aby otrzymać punkty w kryterium nr 2 należało do oferty dołączyć dokumenty, które potwierdzały udział osoby w punktowanych zadaniach. Zamawiający pozostawił wykonawcom możliwość doboru tych dokumentów według własnego uznania, niemniej w każdym wypadku miały zostać złożone dokumenty potwierdzające udział osoby w danej inwestycji. Brak załączenia takich dokumentów do oferty wiązał się z brakiem możliwości przyznania punktów, przyznanie bowiem wykonawcy punktów wyłącznie w oparciu o oświadczenie złożone w treści formularza ofertowego stałoby w sprzeczności z postanowieniami SWZ, którymi zarówno Zamawiający,

jak i wszyscy wykonawcy byli związani.

Spóźnione na obecnym etapie są twierdzenia Odwołującego, że treść Rozdziału XIV pkt 3.2 SWZ „stanowi podręcznikowy przykład tego, w jaki sposób Zamawiający nie powinni określać sposobu oceny spełniania kryteriów oceny ofert" oraz że ustalone zasady oceny „są ogólne i niejasne." Odwołania wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminach liczonych od daty publikacji tych dokumentów (por. art. 515 ust. 2 ustawy Pzp). Jeśli zdaniem Odwołującego zasady oceny ofert były niejasne, to mógł on albo skorzystać ze środków ochrony prawnej na właściwym do tego etapie, albo przynajmniej zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Błędnie także Odwołujący powoływał się w swojej argumentacji na niespójność treści Rozdziału XIV pkt 3.2 SWZ z przepisami ozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.). Twierdzenia te są nie tylko spóźnione, ale także całkowicie chybione. Wspomniane rozporządzenie – jak sama nazwa wskazuje - określa rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Nie odnosi się ono do dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia deklaracji składanych na potrzeby kryteriów oceny ofert. Takie dokumenty stanowią nie podmiotowe, lecz przedmiotowe środki dowodowe (zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20 ustawy Pzp), które – w przypadku, gdy służą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert - nie podlegają uzupełnieniu (por. art. 107 ust. 3 ustawy Pzp). Brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ na potrzeby oceny ofert w kryterium oceny ofert skutkuje nieprzyznaniem ofercie punktów. Odwołujący nieprawidłowo utożsamiał także kryteria oceny ofert z kryteriami selekcji. Kryteria selekcji, zgodnie z definicją z art. 7 pkt 9 ustawy Pzp to obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria stosowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo w konkursie, w celu ograniczenia liczby wykonawców albo uczestników konkursu, niepodlegających wykluczeniu i spełniających warunki udziału w postępowaniu albo w konkursie, których zamawiający zaprosi do złożenia ofert wstępnych lub ofert, do negocjacji lub dialogu albo do złożenia prac konkursowych. Kryteria selekcji można stosować w trybach etapowych, np. w przetargu ograniczonym, dialogu konkurencyjnym, w celu ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zakwalifikowani do kolejnego etapu postępowania. Kryteria oceny ofert służą zaś porównaniu ofert pod kątem jakości oferowanego świadczenia i dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Nie można zgodzić się z Odwołującym, że za wystarczające do przyznania punktów należało uznać oświadczenie wykonawcy złożone w formularzu ofertowym. Po pierwsze, Zamawiający jednoznacznie wymagał załączenia do oferty dokumentów potwierdzających udział deklarowanej osoby w poszczególnych zadaniach (przedmiotowych środków dowodowych) i już tylko z tego względu oświadczenie było niewystarczające. Po drugie, oświadczenie składane w formularzu ofertowym zawierało wyłącznie imię i nazwisko osoby kierowanej do realizacji zamówienia na stanowisko inspektora nadzoru robót elektroenergetycznych oraz informacje na temat zadań, w których osoba ta pełniła funkcję inspektora nadzoru. Wynika z niego tylko zobowiązanie wykonawcy, że określona osoba zostanie skierowana do realizacji zamówienia na ww. stanowisku, oświadczenie to nie zawiera natomiast potwierdzenia, że ta osoba brała udział we wskazanych zadaniach. Prawdą jest, że Zamawiający nie przewidział zamkniętego katalogu dokumentów, jakie powinny zostać złożone wraz z ofertą w celu uzyskania punktów w kryterium Doświadczenie personelu Wykonawcy, niemniej musiały to być takie dokumenty, z których wynikało potwierdzenie, że dana osoba brała udział w realizacji danego zadania. Oświadczenie złożone w formularzu ofertowym o ww. zakresie, takim potwierdzeniem nie jest i wbrew stanowisku Odwołującego nie wyczerpuje zakresu informacji wymaganego dla przyznania punktów w przedmiotowym kryterium. Przede wszystkim zaś, jak już wskazano, nie może ono zastępować wymaganych w świetle SWZ przedmiotowych środków dowodowych.

Podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że dla uzyskania punktów w kryterium wystarczające było załączenie do oferty oświadczenia wykonawcy obejmującego informację potwierdzającą udział tej osoby w charakterze inspektora nadzoru robót elektroenergetycznych na poszczególnych inwestycjach, jest irrelewantna dla rozstrzygnięcia, skoro Odwołujący takiego oświadczenia nie złożył. Gdyby zostało ono złożone, wówczas można byłoby poddać ocenie, czy mieści się ono w zakresie pojęcia „dokumentu potwierdzającego udział osoby w poszczególnych zadaniach (np. poświadczenie, referencje)" i jest wystarczające do uzyskania punktów. Nie można także utożsamiać sytuacji Odwołującego, który nie załączył do oferty żadnego dokumentu potwierdzającego udział p. S. w czterech wskazanych zadaniach referencyjnych, z sytuacją Przystępującego, który nie tylko załączył oświadczenie wprost potwierdzające udział deklarowanej osoby w zadaniach referencyjnych, ale złożył też dokumenty dotyczące tych właśnie zadań (jeden z nich bezpośrednio potwierdzał pełnienie funkcji inspektora robót na inwestycji, a dwa pozostałe potwierdzały, że to Przystępujący był wykonawcą inwestycji, a zatem podmiotem dysponującym wiedzą o udziale deklarowanej osoby w realizacji inwestycji). Nie sposób w takim przypadku mówić o nieuzasadnionym różnicowaniu przez Zamawiającego

sytuacji wykonawców z uwagi na „nieistotną czynność techniczną polegającą na zapisaniu części treści oświadczenia ofertowego w osobnym pliku". Sytuacja Odwołującego i Przystępującego była odmienna, Odwołujący nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

Podkreślić ponownie należy, że ocena ofert w kryteriach musi być dokonywana ściśle według wytycznych zawartych w SWZ. Jeśli wykonawca nie dostosował się do określonych wymagań, w tym nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, to nie można przyznać mu punktów w oparciu jedynie o wiedzę Zamawiającego, pozyskaną z oferty innego wykonawcy, który wskazał tę samą osobę, z tym samym zadaniem referencyjnym, ale załączył wymagane poświadczenie. Stanowisko Odwołującego, że powinien otrzymać 10 punktów za zadanie „Budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego (…)", dlatego że inny wykonawca (SPD sp. z o.o.) powołał się na to samo zadanie, załączając pismo inwestora potwierdzające pełnienie przez p. S. funkcji inspektora nadzoru robót elektrycznych, jest nie do pogodzenia z zasadą równego traktowania wykonawców. Takie działanie stawiałoby Odwołującego w pozycji uprzywilejowanej. Odwołujący nie dochował należytej staranności przygotowując ofertę i nie zastosował się do zasad ustalonych w SWZ, a odmowa przyznania mu punktów w kryterium Doświadczenie personelu wykonawcy była tego konsekwencją. Przy czym nie jest także uzasadnione stanowisko Odwołującego, że „nie wie, co było przyczyną odmowy przyznania punktacji" – z informacji o wyniku postępowania wprost wynika, że Odwołujący nie otrzymał punktów z uwagi na brak złożenia dokumentów, które potwierdzały udział osoby kierowanej do realizacji zamówienia w punktowanych zadaniach.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące m.in.: b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od Odwołującego na rzez Zamawiającego kwotę 3600 zł stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzone spisem kosztów złożonym do akt sprawy.

Przewodnicząca:…….…….....