Sygn. akt: KIO 979/26 Warszawa, 13 kwietnia 2026 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 02 marca 2026 roku przez Odwołującego Michała Mąkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mimarem-Bud Usługi Remontowo – Budowlane M.M. (ul. Szkolna 15B, 08-300 Skibniew-Podawce) wpostępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Ceranów (Ceranów 140, 08-322 Ceranów)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mimarem-Bud Usługi Remontowo – Budowlane M.M. (ul. Szkolna 15B, 08-300 Skibniew-Podawce) kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 979/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Ceranów prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Ceranów".

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 10 lutego 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem2026/BZP 00104896.

02 marca 2026 roku Odwołujący M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Mimarem-Bud Usługi Remontowo – Budowlane M.M. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców w ustawowym terminie;
- art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyniku zaniechania unieważnienia postępowania, ze względu na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego wynikającą z braku sprecyzowania i dookreślenia opisu przedmiotu zamówienia powodującego, że złożone w postępowaniu oferty są nieporównywalne i każdy z wykonawców mógł odrębnie zidentyfikować i wycenić przedmiot zamówienia;
- art. 137 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 284 ust. 2 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wobec braku przedłużenia terminu składania ofert wobec braku udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

13 kwietnia 2026 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..