

WYROK

Warszawa, 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Ryszard Tetzlaff

Justyna Tomkowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 lutego 2026 r. przez wykonawcę Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Wronia 53 i Gminę Miasto Szczecin z siedzibą w Szczecinie, Pl. Armii Krajowej 1 *prowadzący postępowanie* Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, ul. Bohaterów Warszawy nr 33

Uczestnik po stronie odwołującego:

Wykonawca PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Hołubcowa 123,

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca RUBAU Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wschodu Słońca 8

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy RUBAU Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i 14 ustawy z uwagi na to, że oferta wykonawcy w zakresie zastosowanego sprzętu w poz. 1 PZDs-2 poz. 4 Wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem - nasyp drogowy i 1 PZDs-2 poz. 4 Wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem – stożki nie spełnia wymagań zamawiającego, w poz. 14 WD-1 poz. Z dz. Nawierzchnie Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna przewiduje zastosowanie mieszanki SMA 11, zamiast wymaganej w SWZ - AC11S, wykonawca RUBAU Polska nie wykazał, że złożone wyjaśnienia uzasadniają zaoferowaną cenę, w szczególności w zakresie udzielonych przez wykonawcę odpowiedzi na pytania nr 1, 2, 3, 9, 10 i 19, złożone przez wykonawcę RUBAU Polska wadium nie zabezpieczenia wszystkich przypadków zatrzymania wadium wskazane w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 23 600 zł 00 gr (dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych przez odwołującego z tytułu wpisu i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa obwodnicy Mierzyna w ciągu DK 10 (Dołuje – Szczecin)”, nr postępowania: OSz.D-3.2410.4.2025 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym UE – ogłoszenie nr 302339-2025, OJ S 91/2025 13/05/2025.

16 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

26 lutego 2026 r. wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RUBAU, mimo że wykonawca nie przedstawił wadium, które zabezpieczałoby w pełni interesy zamawiającego, a co za tym idzie nie zabezpieczył swojej oferty wadium prawidłowo sporządzonym,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RUBAU, mimo że oferta ta w świetle złożonych wyjaśnień pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, a wykonawca, mimo kilkukrotnego wezwania ze strony zamawiającego i jednoznacznych pytań zamawiającego, nie wykazał zgodności swojej oferty z warunkami zamówienia,

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RUBAU, mimo że wykonawca ten nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena ma charakter rynkowy i pozwala na pokrycie wszystkich uzasadnionych kosztów realizacji zamówienia, w szczególności wobec przedstawienia ogólnych wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego oraz nieudzielenia odpowiedzi na pytania zamawiającego lub udzielenia wewnętrznie sprzecznych, nielogicznych lub bardzo ogólnych odpowiedzi na dodatkowe wezwania do wyjaśnienia,

4.art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 115 ustawy i art. 118 ustawy oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy RUBAU w pierw do przedstawienia zobowiązania podmiotu udostępniającego temu wykonawcy zasoby odnoszącego się do zdolności finansowej i ekonomicznej, które wskazywałoby na sposób udostępnienia tych zasobów i wykorzystania ich na etapie realizacji zamówienia, co skutkowało zaakceptowaniem zobowiązania, które nie wykazywało, że udostępniane zasoby realnie będą wykorzystywane przy realizacji zamówienia i nie potwierdzało, że zasób w postaci „przychodów ze sprzedaży” może zostać udostępniony, a kolejno – po otrzymaniu podmiotowych środków dowodowych – do przedstawienia dokumentów, które potwierdzałyby, że to podmiot udostępniający zasoby, a nie grupa, do której przynależy, ma właściwości, które są przedmiotem udostępnienia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

1.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;

2.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty RUBAU, ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwanie tego wykonawcy do przedłożenia dodatkowych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

3.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Odwołujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu tego postępowania odwoławczego na jego korzyść.

Zamawiający wybrał, jako ofertę najkorzystniejszą, ofertę RUBAU. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji listy rankingowej, bezpośrednio za ofertą RUBAU. Odrzucenie oferty RUBAU, czego domaga się Odwołujący tym odwołaniem, spowodowałoby, że to oferta odwołującego znalazłaby się na pierwszej pozycji listy rankingowej i po zakończeniu badania ofert, wobec tego, że oferta odwołującego jest poprawna, mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Także uwzględnienie zarzutów odwołania bliżej idących, a powiązanych z unieważnieniem wyboru najkorzystniejszej oferty i wezwaniem RUBAU do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego i/lub podmiotowych środków dowodowych może wpłynąć na ostateczny ranking ofert i umożliwić odwołującemu uzyskanie zamówienia. Na obecnym etapie sprawy nie można bowiem przesądzić, czy w razie wezwania wykonawca będzie w stanie poprawnie zrealizować żądania zamawiającego, a co za tym idzie, czy ostatecznym skutkiem wezwania nie będzie odrzucenie oferty RUBAU.

W wyniku działań i zaniechań zamawiającego, pozostających w sprzeczności z wymogami SWZ i przepisami ustawy, odwołujący został więc pozbawiony możliwości realizacji zamówienia (zawarcia z zamawiającym umowy w sprawie zamówienia publicznego), bowiem oferta RUBAU zamiast zostać odrzucona/poprawnie przebadana została sklasyfikowana na miejscu pierwszym listy rankingowej, co pozbawiło tym samym odwołującego szans na uzyskanie zamówienia.

Odwołujący może w tej sytuacji ponieść realną szkodę. Szkoda, którą może ponieść odwołujący w wyniku zaskarżonych czynności zamawiającego, odpowiada co najmniej zyskowi, jaki uzyskałby, gdyby realizował zamówienie.

I. Wadium

Odwołujący przytoczył treść pkt. 18.3 SWZ – IDW Tom I dla gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej.

RUBAU załączyło do oferty wadium w postaci gwarancji bankowej, tj. przedłożyło zamawiającemu sporządzony w języku polskim dokument podpisany dnia 21 lipca 2025 r. -

GWARANCJA BANKOWA numer 0049 1807 31 2110011362 wystawiony przez Bank Santander S.A. w Gironi (Hiszpania)

Gwarancja powinna umożliwiać wypłatę sumy gwarancyjnej w każdym przypadku przewidzianym w art. 98 ust. 6 ustawy.

W tej sprawie tak nie jest. W treści gwarancji wskazano wprawdzie, że wypłata sumy gwarancyjnej będzie mieć miejsce,

gdy (cyt.:) nastąpiła okoliczność wspomniana w art. 98 ust. 6 pkt. 1 ustawy, jednak po tym wstępie użyto sformułowania „tj.” (to jest), po którym nastąpiło wyliczenie okoliczności „wspominanych” w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy pozwalających na uruchomienie Gwarancji. Co istotne, wymienione po tym wstępie okoliczności, nie są wszystkimi, o których mowa w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy

Ustawodawca przewiduje sankcję w postaci zatrzymania wadium za niezłożenie na wezwanie „podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub 106 ust. 1”, tymczasem Gwarancja nie wspomina o przedmiotowych środkach dowodowych, a dokumenty lub oświadczenia, których niezłożenie ma uruchomić Gwarancję ogranicza do dokumentów lub oświadczeń, które potwierdzają spełnienie warunków, o których mowa w art. 57 ustawy.

W art. 57 ustawy mówi się o tym, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: (1) nie podlegają wykluczeniu oraz (2) spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. Spełnienie warunków udziału w postępowaniu i wykazanie braku podstaw do wykluczenia są dwoma osobnymi kategoriami (okolicznościami, jak mówi art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy).

Gwarancja nie przewiduje więc możliwości wypłaty środków w razie nieprzedstawienia przez wykonawcę dokumentów lub oświadczeń potwierdzających, że wykonawca nie podlega wykluczeniu. Brak podstaw wykluczenia jest jedną z kluczowych okoliczności koniecznych do wykazania w Postępowaniu.

Dalsze brzmienie przepisu art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy mówi o „innych dokumentach lub oświadczeniach”. Mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przyjąć należałoby, że „innymi dokumentami lub oświadczeniami” są co najmniej dokumenty wymienione w § 13 rozporządzenia:

W celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, zamawiający może żądać od wykonawcy odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności

Gospodarczej lub innego właściwego rejestru. (...)

Jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w ust. 1, zamawiający może żądać od wykonawcy pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy.

Dokumenty tu wymienione nie są przedstawiane na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 ustawy, lecz w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy (lidera wykonawcy, podmiotu trzeciego, podwykonawcy) jest umocowana do jego reprezentowania. Katalog tych dokumentów nie sprowadza się przy tym do pełnomocnictwa, a tylko ten dokument jest wymieniony w treści Gwarancji.

Brak przedstawienia przez RUBAU np. dokumentów rejestrowych, z których wynikałoby umocowanie do działania w imieniu jednego z wyżej wymienionych podmiotów, czy choćby uchwały Zgromadzenia Wspólników o powołaniu członka zarządu, który nie jest jeszcze ujawniony w KRS, mimo, że powodowałoby to brak możliwości wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej i jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy, nie będzie skutkowało w świetle treści Gwarancji prawem do jej uruchomienia.

Powołał się na wyrok KIO z dnia 31 marca 2023 r., KIO 751/23

W treści Gwarancji powołany jest wprawdzie przepis art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy, jednak nie jest jednoznacznie wskazane, że uruchomienie gwarancji nastąpi w razie wystąpienia jednej z okoliczności wymienionych w tym przepisie (już bliższe temu wzorcowi stwierdzenie pada przy odesłaniu do art. 98 ust. 2 i 3 ustawy, gdzie przed użyciem sformułowania „to jest” wskazano nastąpiła jedna z okoliczności opisanych w art. 98 ust. 6 pkt. 2 i 3). W przypadku art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy, sformułowania użyte w Gwarancji są odmienne (cyt.:) nastąpiła okoliczność wspomniana w art. 98 ust. 6 pkt. 1 ustawy, a więc nie którakolwiek/każda z objętych tym przepisem, przy czym kolejno ten wstęp zostaje dodatkowo zawężony przez dodanie zwrotu „to jest” i wymienienie konkretnych przypadków „zaczepniętych” z art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy. Dopelnienie następujące po zwrocie „to jest” wskazuje, jakie spośród przesłanek „wspominanych” w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy powodują uruchomienie Gwarancji. To, że te przesłanki nie są wszystkimi zostało opisane powyżej.

Niewłaściwa treść oferty. Niedostateczne wyjaśnienia RNC.

Niezgodność z warunkami zamówienia.

a) Wykorzystanie spycharki do zagęszczenia nasypów w klinie odtłamu (Pytanie 1)

Wykonawca RUBAU w Wyjaśnieniach I – w załączniku stanowiącym rozbić cenowe wskazał (1 PZDs-2 poz. 4 dla nasypów drogowych): jako sprzęt wskazał spycharkę gąsiennicową.

W Wezwaniu II zamawiający wskazał (cyt.): Kalkulacja zamieszczona w załączeniu nie zawiera nakładów i kosztów sprzętu do zagęszczania i profilowania skarp nasypu, co nie spełnia wymogów ujęcia w wycenie pkt 9.2 STWiORB M-11.01.07:

-wbudowanie zaakceptowanego przez Inżyniera materiału z jego zagęszczeniem do poziomu określonego w dokumentacji projektowej,
-profilowanie skarp z nadaniem im spadków i pochyłości zgodnie z dokumentacją projektową. Oferent założył w rozbiu cenowym wykorzystanie spycharki do wykonania całego zakresu budowy stożków, co pozostaje w sprzeczności z zapisami STWiORB nr M-11.01.07 pkt 5.1 „(..) Niedopuszczalne jest formowanie i zagęszczanie nasypów w granicach klina odłamu przy użyciu ciężkiego sprzętu (np. spycharki)”.

RUBAU w Wyjaśnieniach II udzielił następującej odpowiedzi: wykonawca, jako podmiot doświadczony w zakresie realizacji robót infrastrukturalnych, potwierdza, że uwzględnił w swojej Ofercie konieczność użycia dodatkowego sprzętu do zagęszczenia nasypów w granicach klina odłamu zarówno w zakresie Sprzętu jak i Robocizny. Pozycja kosztorysowa nr 4 została podzielona na formowanie stożków oraz formowanie nasypu drogowego, zamawiający nie wyszczególnił pozycji w zakresie klina odłamu.

Zamawiający w Wezwaniu III wskazał: Jak zamawiający wskazał w korespondencji z dnia 15.10.2025 r. (II) wykonawca założył w rozbiu cenowym wykorzystanie spycharki do wykonania całego zakresu budowy stożków, co pozostaje w sprzeczności z zapisami STWiORB nr M-11.01.07 pkt 5.1 „(..) Niedopuszczalne jest formowanie i zagęszczanie nasypów w granicach klina odłamu przy użyciu ciężkiego sprzętu (np. spycharki)”. Użycie sprzętu ciężkiego, w szczególności spycharki w przedmiotowych robotach może m.in. skutkować uszkodzeniami skrzydełek i ścian przyczółków, a także negatywnie wpływać na stan innych robót mostowych, branżowych i drogowych prowadzonych w sąsiedztwie stożków. W odpowiedziach wykonawcy z dnia 05.11.2025 r. (II) nie odniesiono się do tej kwestii.

Wyjaśnieniach III RUBAU poprzestał na wskazaniu: RUBAU wielokrotnie w składanych wyjaśnieniach w toku postępowania, podkreślał, że kalkulacja ceny oferty w postępowaniu przetargowym, w którym zamawiający prosi o przygotowanie cen jednostkowych dla około 2500 pozycji, wymaga stosowania pewnego stopnia uproszczeń i uogólnień, zwłaszcza na etapie składania ofert czego wynikiem jest rozbieżność RMS dla poszczególnych pozycji.

Wykonawca potwierdził, że zakładał wykonanie robót z wykorzystaniem sprzętu oraz materiału zgodnych z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ w tym w poszczególnych specyfikacjach technicznych.

Odpowiedź na Wezwanie III była równie lakoniczna, jeśli nie bardziej ogólna niż odpowiedź na Wezwanie II po pierwsze, więc jak zamawiający mógł przyjąć, że kwestia ta jest wyjaśniona, a RUBAU wykazał, że przyjął w ofercie właściwy sprzęt do realizacji zamówienia. Wykonawca, poza ogólnymi zapewnieniami o zgodności z SWZ i zbagatelizowaniu roli składanych przez siebie uprzednio wyjaśnień (wyjaśnień składanych ostatecznie też na wykazanie rynkowego charakteru ceny) nie wskazał żadnego argumentu, który miałby przemawiać za wnioskiem, że wyceniając w swojej kalkulacji pozycję sprzęt i ujmując tam wyłącznie koszt zapewnienia „spycharki gąsienicowej” miał na myśli także koszty innych, niewymienionych tam sprzętów. Nie skorzystał w tym zakresie z szansy, jaką zamawiający dał mu dwukrotnie, dwukrotnie jednoznacznie wskazując na rodzaj i wagę niezgodności. Odwołujący zaznaczył, że wykonawca sam podjął decyzję o doszczegółowieniu opisu pozycji Sprzęt, przez wskazanie rodzaju sprzętu oraz nie zastosował w kalkulacji często spotykanych rozwiązań polegających na wycenie pozycji „sprzęt inny nie wymieniony”, „cena za komplet” itp. Do tego wskazał bardzo niską cenę i nakład, które nie wskazują na możliwość ujęcia w koszcie spycharki także kosztów innych sprzętów.

Powołał się na wyrok Izby z 22 października 2020 r., sygn. akt KIO 2370/20,

Przepisy ustawy nie wymagają od zamawiającego wzywania wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty „do skutku”, a w ślad za tym, jeśli pierwsze ze złożonych wyjaśnień wskazywały na niezgodność (co już wtedy powinno skutkować odrzuceniem oferty), a wykonawca mimo kolejnych wezwań nie przedstawił żadnych argumentów mających wskazywać na przeciwną okoliczność (argumentów merytorycznych, a nie gołosłownych zapewnień), to skutkiem takich działań wykonawcy musi być odrzucenie jego oferty.

b) Pozostałe przypadki braku zastosowania wymaganego sprzętu lub materiału

39.Pytanie nr 5 – zamawiający przyjął, że kalkulacja nie zawiera nakładów oraz kosztów materiałów i poniższych czynności, co nie spełnia wymogów ujęcia w wycenie pkt 9.2 STWiORB D-04.07.01:

–posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników,

–uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych,

–posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem (Wezwanie II). Wniosek ten zamawiający podtrzymał w Wezwaniu III, a mimo braku rzetelnej informacji ze strony wykonawcy (w obu Wyjaśnieniach), nie odrzucił jego oferty. Także w tym wypadku brak ujęcia tu: materiałów jest oczywisty w świetle przyjętego przez RUBAU sposobu prezentacji danych w kalkulacji kosztów, a także wobec braku podjęcia przez RUBAU jakiegokolwiek próby wykazania, że koszt zapewnienia materiału, o który pyta zamawiający, rzeczywiście jest możliwy do pokrycia z nakładów wykazanych w kalkulacji. RUBAU więc ponownie w pierwszym podaje określone informacji w odpowiedzi na bardzo precyzyjne i jednoznaczne wezwanie zamawiającego, a kolejno bagatelizuje treść przedstawionej przez siebie informacji/kalkulacji (mimo, że pozostaje ona dowodem przedstawianym na rynkowy charakter ceny), poprzestaje na ogólnych zapewnieniach, zasłania się ilością

pozycji od wyjaśnienia i nie przedstawia żadnych konkretnych danych mających świadczyć o poprawności swojej kalkulacji w tym zakresie.

Pytanie nr 6 i 7 – zamawiający przyjął: Kalkulacja nie zawiera nakładów i kosztów obowiązkowego wykonania podbudowy za pomocą układarek na ciągu głównym, co nie spełnia wymogów zawartych w pkt 3.2.2 STWiORB D-04.02.02 w związku z rys. 4.1 Tom I.1 (Wezwanie II) i także w tym przypadku, mimo bardzo ogólnych wyjaśnień RUBAU (w zasadzie zapewnień o zgodności z SWZ i ponownego zbagatelizowania roli kalkulacji), nie przedstawił żadnych argumentów mających wskazywać, że pierwotna wycena obejmowała wymagane SWZ sprzęty.

c) Mieszanka z betonu asfaltowego (Pytanie nr 14)

Zamawiający w pytaniu nr 14 z Wezwania I wskazał: Prosimy o określenie składowych ceny ofertowej w pozycji kosztowej pn. „Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna”, dział Nawierzchnie, branża mostowa, obiekt WD1, odcinek 1. Prosimy o wykazanie: - nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej. Czy Oferent zamierza zakupić potrzebne mieszanki w dostępnych źródłach, czy też zakłada uruchomienie własnej wytwórni mas bitumicznych?

RUBAU w odpowiedzi przedstawił kalkulację, z której wynika zastosowanie mieszanki mineralno-asfaltowej do warstwy ścieralnej SMA11.

Zamawiający w Wezwaniu II kwestię tą postanowił wyjaśnić, zadając pytanie: Zgodnie z przedmiarem i rysunkiem nr PW.II.2.1.WD-1.WP.5.1 oraz opisem technicznym do wykonania warstwy ścieralnej na obiekcie mostowym WD-1 powinna być przyjęta mieszanka z betonu asfaltowego AC11S. Przedstawione w rozbiciu cenowym zastosowanie mieszanki SMA11 jest sprzeczne z wymaganiami kontraktu.

RUBAU w Wyjaśnieniach II udzielił następującej odpowiedzi: Dochowując pełnej transparentności oraz rzetelności w kontakcie z zamawiającym, należy wskazać, że trakcie opracowania RMS nastąpiła omyłka w nazwie mieszanki. (...) wykonawca ponadto pragnie podkreślić, że przedstawiony materiał jest technicznie dopuszczalny do zastosowania w warstwie ścieralnej, a nawet wskazany do zastosowania dla wyższych kategorii ruchu, dodatkowo jest on droższy od materiału wskazanego w wymaganiach kontraktu - mieszanka SMA zgodnie z rozbiem kosztuje 412 zł/t, a mieszanka AC11S 328 zł/t, zatem wykonawca podtrzymuje stanowisko, że wykona wskazane prace w zaoferowanej cenie.

Wbrew stanowisku RUBAU w tej sprawie nie nastąpiła omyłka w nazwie mieszanki, a w doborze mieszanki (to, że mieszanka SMA 11 jest niezgodna z SWZ jest w tej sprawie bezsporne). Świadczy o tym uwzględnienie w kalkulacji kosztu zakupu właściwego dla mieszanki SMA 11, a nie dla prawidłowej mieszanki AC11S. Nie mamy więc tu do czynienia z omyłką pisarską co do nazwy mieszanki, ale z błędem merytorycznym – zaoferowanie wykonania robót przy zastosowaniu niewłaściwego materiału. To, czy cena przypisana do tej pozycji jest wystarczająca, ani to, z jakich względów doszło do omyłki nie ma znaczenia w kontekście oceny zgodności oferty wykonawcy z warunkami zamówienia.

Analogiczna sytuacja była przedmiotem oceny Izby w wyroku z dnia 13 czerwca 2025 r., KIO 1572/25

Podsumowując, w orzecznictwie Izby od lat konsekwentnie wskazuje się, że Zamawiający wiedzę o niezgodności oferty z warunkami zamówienia może powziąć ze złożonych przez wykonawcę wyjaśnień (czy to wyjaśnień z art. 223 ust. 1 ustawy, czy z art. 224 ust. 1 ustawy), stanowią one bowiem wyjaśnienie/wykładnię treści złożonej oferty.

Jeśli z takich wyjaśnień, np. załączonej do nich kalkulacji, jednoznacznie wynika zamiar zastosowania przez wykonawcę niewłaściwego materiału, niewłaściwego sprzętu itd. (niezgodnego z SWZ), zasadne pozostaje odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. W takich sytuacjach zazwyczaj nie występuje konieczność kierowania do wykonawcy dodatkowego wezwania do wyjaśnień, jak bowiem miałby on zastąpić treść już raz złożonego oświadczenia, innym? W tej sprawie zamawiający dał jednak RUBAU możliwość wyjaśnienia stwierdzonych przez siebie niezgodności i to możliwość wielokrotną. Wykonawca z możliwości tych nie skorzystał, poprzestając na ogólnych zapewnieniach o zgodności z SWZ i wskazywaniu, że jego kalkulacja ma charakter ogólny, zagregowany, a w jednym przypadku wprost przyznał się do omyłki. Tak ogólne wyjaśnienia nie mogą świadczyć o zgodności oferty z SWZ.

Brak wykazania rynkowego charakteru ceny.

W tej sprawie RUBAU został wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy. Wykonawca RUBAU nie zakwestionował tego wezwania, a co za tym idzie przyjął, że wraz z wezwaniem przerzuca się na niego ciężar wykazania, że zaoferowana przez niego cena ma charakter rynkowy, pozwala na pokrycie wszystkich, prawidłowo ustalonych kosztów realizacji zamówienia i osiągnięcie zysku.

W Wyjaśnieniach II, będących odpowiedzią na to wezwanie, RUBAU referował do wcześniej złożonego przez siebie Rozbicia cen (załącznik nr 1 do Wyjaśnień I), uzupełniając tą „kalkulację” o dodatkowe dowody w postaci 10 ofert. Przyjąć w tej sytuacji należy, że dowodami przedstawionymi przez RUBAU na rynkowy charakter ceny są jego (1) kolejne wyjaśnienia (w wyjaśnieniach RUBAU nie wyszedł poza odpowiedzi na pytania zadane przez zamawiającego), (2) Rozbicie cen („kalkulacja”) oraz (3) oferty sztuk 10.

Odpowiadając na kolejne pytania szczegółowe, zwłaszcza tam, gdzie zarzuty zamawiającego wobec kalkulacji były

konkretne i poważne, RUBAU stopniowo umniejszał rolę przedstawionego do Wyjaśnień I Rozbicia cen

Jeżeli, jak sam przyznaje wykonawca, rozbieżność cenowa ma ostatecznie charakter ogólnikowy, orientacyjny, uproszczony, uśredniony itd., to jak może ono stanowić wiarygodny dowód na to, że cena RUBAU została skalkulowana rzetelnie i uwzględnia wszystkie koszty? Skoro sam wykonawca, broniąc się przed zarzutem niedoszacowania i niezgodności z warunkami zamówienia, przedstawiane przez siebie dane uznaje za orientacyjne i uproszczone, jak mają być ocenione jako wiarygodne źródło o rzeczywistej wysokości kosztów ponoszonych przez wykonawcę przez zamawiającego?

Odpowiedź na to pytanie jest kluczowa dla oceny wyjaśnień RUBAU złożonych w postępowaniu, bowiem poza wspomnianą „kalkulacją” jedynymi dowodami przedstawianymi przez wykonawcę są oferty, których wartość dowodowa wobec braku możliwości powiązania ich z rzetelną kalkulacją jest znikoma oraz same wyjaśnienia wykonawcy, które z kolei w istotnym zakresie charakteryzują się dużym poziomem ogólności lub są wewnętrznie sprzeczne. Odnosząc do samych wyjaśnień składanych kolejno przez RUBAU odwołujący wskazał, że ich objętość nie jest imponująca, zwłaszcza, jeśli uwzględni się, że w kolejnych pismach wykonawca cytuje wszystkie wcześniejsze pytania zamawiającego i odpowiedzi własne. Jednak w tej sprawie nie chodzi o małą liczbę stron wyjaśnień, ale przede wszystkim o ich ogólnikowość. Powyżej zacytowano kilka przykładów odpowiedzi udzielanych przez RUBAU, które sprowadzają się do ogólnego potwierdzenia zgodności z SWZ, potwierdzenia jednym zdaniem, że określony koszt jest ujęty w kalkulacji (odpowiednio w „gdzieś”, w koszcie robocizny, materiału, sprzętu itp., ale już bez wskazania konkretnych, w szczególności dodatkowych kalkulacji, które okoliczność tą by potwierdzały), czy do zbagatelizowania roli wcześniej przedstawionej kalkulacji. Przykładów takich jest więcej, bowiem takie sytuacje dotyczą odpowiedzi na prawie każde pytanie zamawiającego. Odwołujący nie będzie w tym miejscu cytował każdego z takich „częstkowych” wyjaśnień RUBAU, bowiem musiałby przywołać prawie całą treść każdego z wyjaśnień, wskazać należy w to miejsce na kilka dodatkowych przykładów odnoszących się do określonych sprzeczności wyjaśnień.

Pytanie 1: Prosimy o określenie składowych ceny ofertowej w pozycji kosztowej nr 4 pn. „Wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem”, z podziałem na „nasyp drogowy” oraz „stożki”, dział Fundamentowanie, branża konstrukcyjno-inżynierska, obiekt PZDs-2, odcinek 1. Prosimy o wykazanie: - nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej; - jaki jest udział wartościowy w cenie jednostkowej kosztów pozostałych.

W odpowiedzi na pytanie nr 1 z Wyjaśnień I, RUBAU przedstawił kalkulację, według której koszt zapewnienia materiału to 36,63 zł, a sprzętu 6,15 zł.

W II wyjaśnieniach RUBAU podał, że dla pozyskania materiału z dokopu przedstawił ofertę kopalni oddalonej o ok. 20km od inwestycji - oferta Calculus i w kalkulacji wskazał piasek zasypowy 37,00 udział 62,50% koszt 42,78 oraz grunt niespoisty z wykopu udział 37,50% bez kosztu jedn. razem 42,78 do Wyjaśnienia II dołączono wskazaną powyżej ofertę Calculus, z której wynika, że sam koszt zakupu i dostawy na budowę materiału (piasku) to 37 zł zt/Mg. Koszt wykonania 1m³ wyłącznie z tego materiału (bez robocizny i sprzętu, bo oferta dotyczy wyłącznie materiału z dowozem na budowę) to 37zł/t x 1,85t/m³=68,45zł/m³. Koszt ten nie wpisuje się w „kalkulację” RUBAU, a co za tym idzie pojawia się ww. tabela, gdzie założono wykorzystanie 62,50% zakupionego materiału (co daje koszt materiału 42,78 zł) oraz wykorzystanie 37,50% materiału z wykopu (koszt materiału 0 zł).

Odwołujący podkreślił, że cena jednostkowa materiału (piasku – 37 zł) pochodzi wprost z oferty Calculus. Z zestawienia wynika więc jednoznacznie, że przy uwzględnieniu wykorzystania piasku zakupionego na zewnątrz i gruntu z wykopu, przy założonych cenach i proporcjach tych materiałów, koszt w przeliczeniu na m³ wynosi 42,78 zł.

W odpowiedzi na inne pytanie również dotyczące nasypów, RUBAU wyjaśnia, że koszty robocizny związanej z mieszaniem oraz transportem kruszyw (piasku z dowozu oraz z wykopu) zostały uwzględnione w cenie Robocizny i Transportu rozbieżności RMS złożonego wraz z odpowiedzią na wezwanie (I), tym samym wskazując, że cena materiału wskazana w rozbieżności RMS jest CZYSTĄ ceną materiału, a co za tym idzie powinna być zgodna ze wskazaną powyżej ceną materiału na 42,78 zł/m³.

Zamawiający dopytał RUBAU (Wezwanie III): zgodnie z wyjaśnieniami (II) w wycenie pozycji ujęto w zakresie materiałów koszt jego pozyskania w kwocie 42,78zł/m³, przy czym cena ta odnosi się do mieszanki kruszyw z dokopu i wykopu i jest o 6,15zł/m³ wyższy niż wskazano w rozbieżności cenowej w wyjaśnieniach (I). Z kolei taki koszt równy 6,15zł/m³ widnieje w rozbieżności cenowej przypisany do kategorii Sprzęt, natomiast w kategorii Materiał cena pozyskania gruntu to 36,63zł/m³, a nie 42,78zł/m³; wobec powyższego w rozbieżności albo nie ujęto formowania, zagęszczania, mieszania i profilowania (Sprzęt), albo wyjaśnienia (II) nie bazują na tym samym materiale, co w odpowiedzi (I);

Odpowiedź RUBAU: Wskazana różnica wynika wyłącznie z odmiennego sposobu prezentacji kosztów w Wyjaśnieniach I i Wyjaśnieniach II, a nie z faktycznego pominięcia jakiegokolwiek elementu technologii robót. W Wyjaśnieniach II wykonawca posłużył się ujęciem zagregowanym, w którym koszt pozyskania, obróbki i przygotowania gruntu został wskazany jako jedna wartość. Natomiast w rozbieżności RMS w Wyjaśnieniach I ten sam koszt został rozdzielony pomiędzy kategorie „Materiał” oraz „Sprzęt”, co jest dopuszczalnym i powszechnie stosowanym zabiegiem kosztorysowym.

Oznacza to, że zarówno formowanie, zagęszczanie, mieszanie, jak i profilowanie gruntu zostały uwzględnione w cenie, lecz zaprezentowane w innej strukturze kosztowej.

Wskazana odpowiedź RUBAU jest nielogiczna, nie merytoryczna i podważa wiarygodność wyjaśnień wykonawcy. W świetle Wyjaśnień II i przedstawionych dowodów (oferta) koszt samego zakupu materiału to 42,78 zł. Jeśli ten koszt w „kalkulacji” był rozbity między pozycję sprzęt i materiał, to gdzie jest koszt sprzętu koniecznego do wbudowania tego materiału (wymieszania dowiezonego materiału, uformowania nasypu, zagęszczenia, profilowania)? Nie jest to przecież ten sam koszt, bo Calculus tylko dostarcza materiał. Nie chodzi tutaj więc o odmienny sposób prezentacji kosztów w dwóch różnych wyjaśnieniach, ale to, że w świetle Wyjaśnień I koszt całkowity materiału i sprzętu (do mieszania, formowania, zagęszczania, profilowania, jak twierdzi RUBAU) to 42,78 zł (36,63 zł + 6,15 zł – dane z „kalkulacji”), a w świetle Wyjaśnień II i dowodów do nich załączonych sam koszt materiału (!), bez sprzętu do wbudowania, to 42,78 zł. Koszt ten wychodzi z samej proporcji zużycia materiałów i podanej ceny jednostkowej zakupu materiału oraz z opisu do tabeli i dostarczonych przez wykonawcę dowodów. Żeby koszt zakupu materiału był niższy, wykonawca musiałby zmienić proporcję materiału kupionego i pochodzącego z wykopu, a twierdzi konsekwentnie, że proporcja jest prawidłowa. Rację miał więc od początku zamawiający, że koszt wykonania tej pozycji jest ustalony nieprawidłowo, a przynajmniej okoliczności przeciwnej wykonawca nie wykazał. Ten sam problem pojawia się w pytaniu nr 9 i 19.

Odwolujący dodał przy tym, że w ocenie odwołującego stawka za sprzęt 6,15 zł podana w „kalkulacji” również jest niewystarczająca, z uwagi na to, że koszt transportu materiału do miejsca wbudowania powinien wynosić 6,88zł/m³, a nie jak wskazano 6,15 zł/m³ wraz z mieszaniem, RUBAU nie wykazał, że w jakiegokolwiek pozycji zostały ujęte koszty mieszania materiałów wynoszące szacunkowo 3,7zł/m³, a nadto całkowicie pominięto fakt, że kwota 6,15zł wykazana w pozycji sprzęt, obejmuje wykonanie zgodnie ze specyfikacją techniczną szeregu niezbędnych czynności m.in. profilowania, zagęszczania.

Pytanie nr 19: Jaki materiał i o jakich parametrach został przewidziany przez Oferenta do zabudowania w pozycji kosztowej pn. „Zasyпка przestrzeni za przepustem”, w dziale Ustrój nośny, branża mostowa, obiekt PZM, odcinek 2?

Prosimy o wykazanie: nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej; jaki jest udział wartościowy w cenie jednostkowej kosztów pozostałych. Prosimy o wskazanie założonego źródła materiału

Odpowiadając na to pytanie, RUBAU wskazał w „kalkulacji”, że koszt materiału zasypowego dla poz., której dotyczy to pytanie, zgodnie z kalkulacją, to 26,20 zł. Jak wynika z wyjaśnień RUBAU Do kalkulacji przyjęto materiał od firmy Calculus Sp. z o.o., której oferta obejmuje już transport kołowy na budowę (Wyjaśnienia I).

Najtańszy piasek wg Oferty Calculus kosztuje 34 zł/t x 1,9T/m³= 64,6zł/m³, nawet jeśli uwzględnić by, że koszt materiału jest rozdzielony na materiał i sprzęt, co w świetle powyższych uwag jest nieprawidłowe i nielogiczne, to w przedstawionej kalkulacji (M+T) =26,6+11,31=37,91zł/m³. Brakuje więc RUBAU 26,69zł/m³.

Wobec dalszych wątpliwości zamawiającego RUBAU wyjaśnia kolejno (Wyjaśnienia II):

W kalkulacji założono wykonanie zasyпки za przepustem z mieszanki zgodnej ze STWIORB M-11.01.07. Do jej wytworzenia przyjęto wykorzystanie piasku drobnego z wykopu pod obiekt oraz kruszywa z dokopu wymieszanych w proporcji 2:1. Parametry gruntu z wykopu przyjęto na podstawie udostępnionej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, gdzie w załączniku nr: A23100668 przedstawione zostały wyniki analizy Areometrycznej dla otworu 1+645/PZM/1w. Koszt mieszania oraz transportu kruszyw został uwzględniony w Transporcie oraz Materiałach rozbicia RMS. Natomiast koszt transportu kruszywa z dokopu jest już zawarty w cenie jednostkowej załączonej oferty (Załącznik nr 1 Oferta Calculus).

W oparciu o powyżej przedstawione informacje, wykonawca uwzględnił następującą wycenę w przedmiotowej pozycji w zakresie materiału:

Piasek zasypowy 37,00 33,33% 23,43

Grunt niespoisty z wykopu—66,67%

Odwolujący zaznaczył, że wartość 23,43 zł nie pojawiła się w „kalkulacji”, a i samo wyjaśnienie jest całkowicie nowe, skoro w pierwotnych wyjaśnieniach była mowa o wykorzystaniu wyłącznie materiału z oferty firmy Calculus

Po pierwsze, materiał z wykopu jest w znikomej ilości – sąsiednie profile geologiczne nie potwierdzają podobnej warstwy. Po drugie, opisany materiał z wykopu stanowi wg dokumentacji część wymiany gruntu więc stanowi materiał słabonośny lub nie będzie podlegał wymianie – nie będzie pozyskany.

Po trzecie, materiał jest niewłaściwej jakości na co wskazuje dokumentacja techniczna. Dane z SWZ wskazują w zakresie wodoprzepuszczalności wynik 2,59x10⁻⁵ m/s, co po przeliczeniu daje 2,24m/doba, a więc wartość niezgodną z SST (kilkukrotnie za mały współczynnik). Użycie tego materiału w proporcji 1:2 (czyli 2 części tego materiału i 1 część z dowozu) nie pozwala na uzyskanie wymaganych parametrów mieszanki.

Także w tym zakresie zamawiający wskazywał na nieprawidłowości, które RUBAU zbyło ogólnymi zapewnieniami o zgodności z wymaganiami SWZ oraz kwestionowaniem danych podanych w „kalkulacji”.

W pytaniu 2 zamawiający wyraził m. in. wątpliwość co do przyjętej wydajności sprzętu: Z kontekstu wynika, że nakład sprzętu w ilości 0,02812 m-g/m³ (ok. 1,5 minuty pracy sprzętu łącznie dla 1m³ gruntu) musiałby uwzględnić czynności uformowania, z jego zagęszczeniem, profilowaniem powierzchni nasypu, skarp i rowów wraz z kosztami obsługi operatorskiej, alternatywnie praca operatorów sprzętu ciężkiego, lekkiego, prac przygotowawczych, pomiarowych, pomocniczych i wykończeniowych zawierała by się w kategorii Robocizna w ilości 0,0518 r-g/m³ (łączny nakład pracy 1 robotnika w ilości ok. 3 minut dla każde 1m³ nasypu) - dodatkowo w przedmiotowym zadaniu zasadniczą część trasy drogi stanowi odcinek miejski z właściwymi uwarunkowaniami realizacyjnymi.

Ostateczna odpowiedź RUBAU: wykonawca podkreśla, że przyjęte w kalkulacji nakłady sprzętu i robocizny mają charakter ogólny, co jest typowe dla kalkulacji ofertowych przy bardzo dużych wolumenach robót. Nieuprawnione jest sprowadzanie analizy wydajności do jednostkowego przeliczenia czasu pracy na 1 m³ gruntu, gdyż roboty te są realizowane w sposób ciągły, zmechanizowany i przy odpowiedniej organizacji frontu robót. Wykonawca potwierdza, że cena jednostkowa obejmuje wszelkie zabiegi technologiczne, niezbędny sprzęt oraz personel wymagany do prawidłowego wykonania robót, w tym formowanie, zagęszczanie i profilowanie nasypów oraz skarp.

Trudno przyjąć by tego typu zapewnienie stanowiło rzetelne wyjaśnienie wątpliwości zamawiającego. Co ma oznaczać, że nakład ma charakter „ogólny”? Przecież wykonawca wyjaśnia konkretną pozycję rozliczeniową i winien ocenić nakład robocizny i sprzętu na wykonanie tej konkretnej pozycji, zwłaszcza jeśli zapewnia, że pozycja obejmuje wszelkie koszty. Same zapewnienia w tym zakresie, nie poparte żadnymi danymi, nie mają żadnej wartości poznawczej dla zamawiającego.

Pytanie nr 3 – pytanie to dotyczyło tego, czy oferent przewidział wykorzystanie gruntów z wykopów do ponownego wbudowania w nasyp? Prosimy o wskazanie, jakie grunty i w jakich ilościach przewidziano w wycenie do wykorzystania przy budowie nasypów, a jakie ilości przewidziano do utylizacji. Prosimy o wskazanie założeń, w oparciu, o które skalkulowano koszt utylizacji gruntów nienadających się do ponownego wbudowania.

RUBAU podało tu bardzo konkretne dane: Tak, kalkulując swoją ofertę wykonawca przewidział wykorzystanie gruntów z wykopu do ponownego wbudowania w nasyp w ilości ok. 80 913,91 m³. wykonawca założył konieczność utylizacji gruntu z wykopu w ilości do 13 000 m³. Na etapie realizacji grunt, który zostanie określony jako nieprzydatny do budowy nasypów w sposób trwały lub nie będzie możliwe wykorzystanie go do wykonania innych elementów, zostanie zagospodarowany zgodnie z wymaganiami STWIORB D-02.00.01 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013 poz. 21 z późn. zm.). Do kalkulacji przyjęto utylizację tych materiałów, przy założeniu transportu odpadów na odkład na średnią odległość 25 km.

Zamawiający nie przyjął tych wyjaśnień i wezwał do ich dalszego wyjaśnienia, wskazując: Ilości szacowane do wykorzystania gruntów z wykopu do ponownego wbudowania w nasyp są mało realne. Ilości wykopu do wykorzystania są większe od ilości wszystkich zakładanych wykopów wynikające z przedmiaru drogowego: 72 453m³ - to wskazuje, że ilościowo całość gruntów z wykopów drogowych Oferent traktuje jako przydatne (nie wskazuje przy tym na zabiegi uszlachetniania/ulepszenia gruntów), dodatkowo jako przydatne bez zastrzeżeń traktuje (przynajmniej w części) także grunty z wykopów obiektowych, liniowych (odwodnienie, sanitarne, teletechnika, itp.).

Prosimy o wyjaśnienie łącznej ilości przyjętych robót ziemnych (wykop i nasyp) oraz sposobu obliczenia tych ilości, w tym uzasadnienie dla wykazanych min. 93 913,91m³ gruntów z wykopu. Prosimy także o wyjaśnienie czy oferent zamierza modyfikować przebieg niwelety trasy w profilu w stosunku do rozwiązań z projektu budowlanego. Prosimy o przedstawienie oferty na utylizację gruntów z wykopów nienadających się do dalszego wykorzystania i wskazanie przyjętej ceny jednostkowej.

RUBAU poza wskazaniem obszernego wyводу co do tego, że „mało realne” nie oznacza nie wykonalne, ostatecznie potwierdził, że jego założenia są inne od przedstawionych w Wyjaśnieniach I, a mianowicie: Jak wynika z przedstawionej kalkulacji brakującą ilość materiału, którą na etapie przygotowania oferty wykonawca planuje pozyskać z dokopu wynosi 46 221,09 m³. W cenie jednostkowej rozbicia RMS, w pozycji materiał do budowy nasypów wykonawca uwzględnił również konieczność uszlachetnienia gruntów przydatnych do budowy nasypów z zastrzeżeniem ich ulepszenia, zgodnie ze STWIORB, przy użyciu spoiwa drogowego w średniej ilości 2,5 % masy gruntu stabilizowanego. Jednocześnie brak jest jakichkolwiek informacji, które pozwoliłyby na ustalenie, w jakim koszcie podanym w „kalkulacji” uwzględniony jest koszt uszlachetniania i ile on wynosi. Nie sposób więc w konsekwencji ustalić, czy nawet po zmianie założeń (w pierwszych wyjaśnieniach mowa było o wykorzystaniu materiału z wykopu, bez wzmianki o uszlachetnieniu go), wyczerpania są poprawne. Odpowiedź na to pytanie pokazuje i potwierdza, że w procesie wyjaśnień RUBAU zmieniał założenia co kalkulacji, a wszelkie wskazania co do braku kosztów w „kalkulacji” zbywał ogólnym stwierdzeniem „koszt jest ujęty w rozbiciu RMS”, ale gdzie i w jakiej wysokości już nie podawał. Trudno takie wyjaśnienia uznać za wiarygodne. Tą niekonsekwencję i brak szczegółowości widać także w odpowiedzi na pytanie 4, gdzie w pierwszym wykonawca wskazuje na wykorzystanie ziemi z dokopu, a po dodatkowych wezwaniach „przypomina sobie” o tym, że ziemia ta będzie uzupełniona kruszywem zakupionym od firmy Calculus, znów jednak nie wiadomo, jakie koszty i gdzie tego zabiegu są

ujęte w „kalkulacji”.

Pytanie nr 10: W tym przypadku zamawiający wyraził następującą wątpliwość: Cena za 1 m² ekranu stanowi mniej niż 60% średniej ceny wszystkich złożonych ofert. Prosimy o udokumentowanie, że wskazane w ofercie wypełnienia ekranów przeciwhałasowych oraz podwaliny betonowe spełniają wymagania dokumentacji przetargowej. Prosimy także o udostępnienie oferty wybranej do wyceny.

W odpowiedzi na takie żądanie zamawiającego RUBAU przedstawił ogólną ofertę podwykonawcy (bez wskazania parametrów/rodzaju ekranów przyjętych do wyceny) oraz dodatkowe oświadczenie własne podwykonawcy, że ekrany są zgodne z SWZ. Trudno przyjąć, by tak ogólne informacje miały potwierdzać przyjęcie do wyceny właściwych materiałów, a w ślad za tym dokonanie prawidłowej wyceny tej pozycji rozliczeniowej. Znow RUBAU poprzestaje na ogólnych zapewnieniach (tym razem potencjalnego podwykonawcy), nie podając żadnych konkretnych informacji, które pozwoliłyby na potwierdzenie tych deklaracji.

Podsumowując, w tej sprawie wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny (Wezwanie I) było konkretne i szczegółowe, a kolejne wezwania dodatkowo wskazywały na niespójności wcześniej złożonych wyjaśnień, na kolejne wątpliwości i zawierały kolejne szczegółowe pytania. Mając na uwadze powyższe oraz treść poszczególnych Wyjaśnień RUBAU trudno przyjąć, że RUBAU udźwignął ciężar na nim ciężar dowody przedstawiając rzetelne, szczegółowe i konkretne wyjaśnienia. W większości przypadków wykonawca „uciekał” od udzielenia konkretnych odpowiedzi deklarując tylko ogólnie zgodność z wymogami i ujęcie kosztów w „kalkulacji”, jednocześnie nie udzielając konkretnych informacji pozwalających na weryfikowanie tych ogólnych zapewnień. Jednocześnie stopniowo dewaluował znaczenie przedstawionej przez siebie pierwotnie „kalkulacji” wskazując na jej ogólny, uproszczony charakter. Mając na uwadze, że kalkulacja ta stanowi podstawowy dowód w sprawie i zarazem jest punktem odniesienia do analizy pozostałych wyjaśnień, przyjąć należałoby wprost za samym Wykonawcą, że jego wyjaśnienia, tak, jak kalkulacja, są ogólne, uproszczone i nie odnoszą się de facto do wątpliwości zgłoszonych przez zamawiającego. Opracowanie takich wyjaśnień nie może świadczyć o realizacji ciężącego na wykonawcy obowiązku dowodowego, co samo w sobie stanowi podstawę do odrzucenia jego oferty.

III. Zdolność ekonomiczna

Wykonawca RUBAU do oferty załączył zobowiązanie podmiotu trzeciego - CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. udostępnienia mu zasobów w celu spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu „Zobowiązanie”).

W Zobowiązaniu datowanym na dzień 24 lipca 2025r. CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. oświadczyło (cyt.):

1) udostępniam wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie:

-wykazania średniego rocznego przychodu za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 57.600.000,00 PLN,

-posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 6.000.000,00 PLN,

b) sposób i okres udostępnienia oraz wykorzystania ww. zasobów będzie następujący: - gotowość do udostępnienia wskazanych wyżej środków finansowych w okresie realizacji zamówienia przez wykonawcę;

Zobowiązując się do udostępnienia zasobów, odpowiadam solidarnie z ww. wykonawcą, który polega na mojej sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponoszę winy.

Pismem z dnia 8 stycznia 2026 r. zamawiający wezwał RUBAU do złożenia podmiotowych środków dowodowych. RUBAU na wezwanie to odpowiedział pismem z dnia 23 stycznia 2026 r., załączając do tego pisma następujące dokumenty na potwierdzenie spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu:

Zaświadczenie wydane przez Santander Bank SA z dnia 16 grudnia 2025 r. potwierdzające, że CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. posiada zdolność kredytową w wysokości 20.000.000 Euro (dokument sporządzony w języku polskim wraz z tłumaczeniem na język polski) oraz trzy Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe sporządzone dla Construcciones RUBAU S.A. i Spółek Zależnych, odpowiednio za rok 2022, 2023 oraz 2024 – dokumenty sporządzone w języku hiszpańskim. W tych samych plikach znajdowały się również odpowiednio sprawozdania z badania sprawozdań finansowych przez audytora. Do dokumentów hiszpańskich dołączone zostały tłumaczenia na język polski, przy czym tłumaczenie obejmuje (1) tabelę zatytułowaną: CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. I SPÓŁKI ZALEŻNE SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT NA DZIEŃ (...), (2) fragment zatytułowany: Construcciones RUBAU S.A. i Spółki Zależne Skonsolidowane sprawozdanie z działalności za rok obrotowy zakończony oraz fragment zatytułowany: SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO (analogicznie w trzech tłumaczeniach).

Zamawiający nie wzywał RUBAU do wyjaśnienia lub uzupełnienia ww. dokumentów

W tej sprawie nie sposób uznać, że RUBAU, przedstawiając zobowiązanie CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. udowodniło, że w sposób realny będzie dysponowało zasobami spółki hiszpańskiej niezbędnymi do realizacji zamówienia. Obie spółki, co nie jest kwestionowane, należą do tej samej grupy kapitałowej (relacja spółka matka – spółka

córka), jednak przynależność do tej samej grupy kapitałowej nie daje odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób RUBAU będzie dysponowała zasobami spółki matki i nie daje podstaw do oceny, czy realnie będzie mogła z tych zasobów skorzystać na potrzeby realizacji tego konkretnego zamówienia.

Odpowiedzi na to pytanie nie daje również Zobowiązanie. W Zobowiązaniu jako sposób udostępnienia zasobów wskazano (cyt.:) gotowość do udostępnienia wskazanych wyżej środków finansowych w okresie realizacji zamówienia przez wykonawcę. Gotowość do udostępnienia zasobów, nie jest informacją o „sposobie udostępnienia” określonych zasobów ani o sposobie „wykorzystania przy realizacji zamówienia” określonych zasobów, a jedynie potwierdzeniem, innymi słowami zobowiązania do udostępnienia zasobu jako takiego. Ze Zobowiązania nie wynika więc, jak z danego zasobu RUBAU będzie mógł skorzystać, jakie rozwiązania przyjmie w tym zakresie podmiot udostępniający, a w ślad za tym nie jest możliwe dokonanie oceny, czy wybrany przez podmiot trzeci sposób udostępnienia zasobu daje realną możliwość skorzystania z zasobu przy realizacji tego konkretnego zamówienia.

Odwolujący zauważył przy tym należy, że Zobowiązanie odnosi się do dwóch różnych zasobów (dwóch odrębnych warunków udziału w postępowaniu) – jednego dotyczącego posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w określonej wysokości, i drugiego dotyczącego posiadania średniego rocznego przychodu na określonym poziomie.

Nawet gdyby przyjąć, że spółka hiszpańska zobowiązała się udostępnić RUBAU „wyżej wymienione środki finansowe”, to zostawiając na chwilę pytanie, jak to udostępnienie ma w praktyce wyglądać, oczywistym pozostaje, że Zobowiązanie nie referuje w ogóle do sposobu udostępnienia zdolności definiowanej jako „posiadanie średniego rocznego przychodu

Powołał wyrok KIO z dnia 7 listopada 2012 r., KIO 2320/12, KIO 2321/12).

W gospodarce wolnorynkowej opartej na zasadach konkurencji nie produkcja rozstrzyga o powodzeniu przedsiębiorstwa, lecz sprzedaż produktów, towarów i usług. Sprzedaż określa więc tożsamość przedsiębiorstwa, a jej rozmiary są jednym z najważniejszych wykładników sukcesu handlowego i finansowego przedsiębiorstwa (Zob. W. Gabrusewicz, Analiza finansowa przedsiębiorstwa – Teoria i zastosowanie, PWE, Warszawa 2014, s. 181; 186). W ślad za tym wskaźnik, o którym mowa, jest jednym z kluczowych wskaźników kondycji przedsiębiorstwa. Obrazuje on przede wszystkim skalę działalności operacyjnej oraz efektywność sprzedaży produktów, towarów lub usług w danym okresie, a pośrednio również zdolność do generowania gotówki (przychody są głównym źródłem wpływów pieniężnych, niezbędnych do pokrycia kosztów działalności (koszty wytworzenia, wynagrodzenia, podatki). Skala przychodu pokazuje więc, czy dany podmiot jest w stanie skutecznie sprzedawać (tu:) roboty budowlane, czy jest traktowany przez kontrahentów jako rzetelny partner, od którego warto nabywać roboty, a wreszcie, czy w związku z tym jest w stanie generować przychody w wysokości gwarantującej mu prawidłowe funkcjonowanie na rynku.

Zgodził się z Izbą, że takie cechy, właściwości, są związane z podmiotem, a co za tym idzie ich przekazanie innemu wykonawcy jest niemożliwe.

Nawet jednak przyjmując, że co do zasady udostępnienie takiego zasobu – „oderwanie” go od jednego wykonawcy i przekazanie innemu – jest możliwe, tym bardziej konieczne jest dokonanie oceny czy sposób przekazania zasobu jest odpowiedni do założonego celu. Czy podmiot, który ma niską sprzedaż, a więc i niską wiarygodność na rynku, dzięki przyjętemu rozwiązaniu stanie się podmiotem na tyle rzetelnym dla kontrahentów, na tyle zdolnym do generowania przychodów by móc należycie zrealizować dane zamówienie?

Dla przypomnienia oferta RUBAU opiewa na 139 975 173,92 zł, tymczasem jak wynika ze sprawozdania finansowego RUBAU za 2023 r., w 2022 r. sprzedaż tego podmiotu wynosiła 1 306 173,31 zł, co przy kosztach operacyjnych rzędu 10 487 179,15 zł dało stratę ze sprzedaży na poziomie -9 181 005,84 zł oraz odpowiednio „łączną” stratę na poziomie -11 924 845,13 zł. W 2023 r. sprzedaż RUBAU sięgnęła 16 426 401,55 zł, co przy kosztach działalności operacyjnej rzędu 22 569 922,65 zł, dało stratę na sprzedaży na poziomie -6 143 521,10 zł i tylko dzięki m. in. sprzedaży niefinansowych aktywów trwałych udało się wykonawcy wygenerować skromny zysk łączny. Sprawozdanie finansowe RUBAU za rok 2024 r., mimo upływu ustawowych terminów, nie zostało złożone do KRS.

W tej sprawie mówimy więc o wykonawcy, który miał w ostatnich latach przychody na bardzo niskim poziomie - na poziomie dużo niższym niż opisane warunkiem udziału w postępowaniu i zarazem dużo niższe niż wartość tego zamówienia, a zarazem o wykonawcy, którego na podstawie jego sprawozdań finansowych (dostępnych) uznać należy za mało wiarygodnego partnera handlowego (niskie przychody, duże koszty działalności, wysokie straty operacyjne i łączne, zredukowane w 2023r., ale nie wynikami ze sprzedaży, a przez inne działania). Mówimy tu przy tym także o wykonawcy, który realizuje w Polsce relatywnie mało kontraktów, zwłaszcza publicznych, z przypadkami ich nienależytego wykonania opisanymi przez RUBAU w dodatkowej informacji załączonej do oferty.

Zamawiający powinien w tej sytuacji poświęcić szczególną uwagę temu, w jaki sposób RUBAU spełnia warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do zdolności finansowych i ekonomicznych, oceniając w szczególności, czy (1) zasób w postaci „przychodów” na określonym poziomie, a więc wskaźnik ekonomiczny przypisany do danego podmiotu może być przedmiotem udostępnienia, a jeśli tak (2) czy założony w Zobowiązaniu sposób udostępnienia tego oraz drugiego z zasobów objętych warunkiem gwarantuje RUBAU rzeczywisty dostęp do danego zasobu i możliwość jego wykorzystania

do realizacji zamówienia. Ocena w tym zakresie, jak się wydaje, nie została przez zamawiającego przeprowadzona, o czym świadczy wybór oferty RUBAU jako najkorzystniejszej i zaakceptowanie Zobowiązania, które tylko „formalnie” potwierdza możliwość skorzystania z zasobów. Prawidłowa ocena w tym zakresie powinna tymczasem prowadzić do wniosku, że zasób w postaci „średniego przychodu rocznego” nie jest w tych okolicznościach sprawy możliwy do udostępnienia, a nawet jeśli takie udostępnienie byłoby możliwe, to przedstawione Zobowiązanie nie potwierdza realnego dysponowania ww. zasobem oraz drugim z udostępnionych zasobów.

Odwolujący zarzucił, że również dokumenty przedstawione przez RUBAU na potwierdzenie spełnienia przez CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. warunku udziału w postępowaniu dotyczącego średniego rocznego przychodu z ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 57.600.000,00 PLN nie są prawidłowe, tj. nie potwierdzają spełnienia warunku.

RUBAU przedstawił zamawiającemu Sprawozdania finansowe skonsolidowane opracowane dla CONSTRUCCIONE RUBAU S.A. i spółek od niej zależnych. W tłumaczeniu dokumentów, znalazła się tabela opisana jako CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. I SPÓŁKI ZALEŻNE SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT N (...) – odpowiednio dla każdego okresu sprawozdawczego. W tych tabelach podano odpowiednio informacje:

Na dzień 31 grudnia 2022 r.:

Obrót netto z prowadzonej działalności 147.499.177 euro Na dzień 31 grudnia 2023 r.:

Obrót netto z prowadzonej działalności 184.177.567 euro Na dzień 31 grudnia 2024 r.:

Obrót netto z prowadzonej działalności 202.807.521 euro

Inne dane podane w tabeli nie dotyczą przychodu, czy podobnej kategorii, nie mogą więc uznane za adekwatne dla ustalenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Nazwa ww. tabeli wskazuje, że dane w niej zawarte odnoszą się łącznie do całej „grupy” podmiotów objętych sprawozdaniem. Warto zwrócić uwagę również na oświadczenia zawarte w kolejnych sprawozdaniach z działalności, które wskazują, że (cyt.): Niniejsze skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe za rok zakończony 31 grudnia 2023 r. Construcciones RUBAU S.A. oraz Spółek Zależnych, które obejmuje Skonsolidowany Bilans, Skonsolidowany Rachunek Zysków i Strat, Skonsolidowane Zestawienie Zmian w Kapitale Własnym, Skonsolidowane Zestawienie Uznanych Przychodów i Kosztów, Skonsolidowany Rachunek Przepływów Pieniężnych, Skonsolidowane Roczne Sprawozdanie oraz Załączniki i Skonsolidowane Sprawozdanie z zarządu. W każdym z tych dokumentów pada informacja o prezentowaniu „skonsolidowanych” danych. To, jakich dokładnie podmiotów „łącznie” dotyczą dane wynika m. in. z Aneksu I poszczególnych sprawozdań i na przykładzie roku 2024 r. jest to poza spółką Construcciones RUBAU S.A. jeszcze kolejnych 27 podmiotów (odrębnych spółek) z siedzibami w Europie i Ameryce Południowej (np. w Meksyku), w tym także spółka RUBAU Polska sp. z o.o.

Jeśli przychodem są wartości określane jako obrót netto z prowadzonej działalności to są to wartości podawane w ww. dokumentach jako wartości wspólne (łączne) dla wszystkich podmiotów objętych skonsolidowanym sprawozdaniem.

Zaznaczenia wymaga, że w świetle Zobowiązania podmiotem udostępniającym swój zasób nie jest „Construcciones RUBAU S.A. i Spółki Zależne”, że zobowiązania nie wynika, by Construcciones RUBAU S.A. udzielając zobowiązania działało także w imieniu innych podmiotów. Skoro więc Construcciones RUBAU S.A. udostępnia RUBAU tylko własne zasoby, podmiotowe środki dowodowe powinny wykazywać, że to ten konkretny podmiot osiąga przychody na wymaganym poziomie, a nie, że są one osiągane przez grupę podmiotów, dla których Construcciones RUBAU S.A. jest podmiotem dominującym. Jak wskazano powyżej, mimo funkcjonowania w ramach grupy kapitałowej podmioty zazwyczaj zachowują dużą swobodę gospodarczą i nie można przyjmować, że zasób należący do jeden ze spółek tworzących grupę, automatycznie przynależy do pozostałych podmiotów należących do grupy. Konieczność sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego w określonych sytuacjach wynika z przepisów odrębnych do przepisów ustawy i służy innym celom. To, że dla celów podatkowych lub w celu zachowania przejrzystości dane podmioty raportują wspólnie określone informacje, nie powoduje, że na gruncie ustawy ich zasoby powinny być uznawane za wspólne czy przynależne podmiotowi dominującemu w grupie.

Z dokumentów przedstawionych przez RUBAU, zwłaszcza z ich przetłumaczonych części, nie wynika, jaka część przychodów w ramach grupy podmiotów jest generowana przez działalność Construcciones RUBAU S.A., a co za tym idzie – wobec treści Zobowiązania – obowiązkiem zamawiającego pozostawało wyjaśnienie tej okoliczności przez wezwanie RUBAU do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku konkretnie przez podmiotu udostępniający wykonawcy swój zasób.

27 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

2 marca 2026 r. wykonawca RUBAU Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wschodu Słońca 8 zgłosił swój udział w sprawie po stronie zamawiającego przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania przystąpienia stronom. Wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący nie zgadza się z zarzutami odwołania i stoi na stanowisku, że wszelkie czynności podjęte przez

zamawiającego w odniesieniu do jego oferty złożonej w postępowaniu zostały przeprowadzone prawidłowo, zgodnie z przepisami ustawy oraz zasadami przejrzystości, proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Przystępujący prawidłowo wniósł wadium, zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a także wycenił realizację zamówienia w sposób umożliwiający osiągnięcie zysku, a także przedłożone przez przystępującego dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Przystępujący złożył ofertę w postępowaniu, która w wyniku oceny ofert dokonanej przez zamawiającego znalazła się na pierwszym miejscu w rankingu ofert i została wybrana przez zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza. Zarzuty podniesione przez odwołującego zmierzają do zakwestionowania prawidłowości działań zamawiającego w zakresie oceny i wyboru oferty przystępującego. Celem odwołującego jest wyeliminowanie oferty przystępującego z postępowania, co mogłoby skutkować utratą zamówienia przez przystępującego, a w konsekwencji utratą możliwego do osiągnięcia zysku z jego realizacji. przystępujący ma zatem interes w oddaleniu odwołania.

2 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca PORR SA z siedzibą w Warszawie, ul. Hołubcowa 123 działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Wniósł o uwzględnienie odwołania.

Przystępujący posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego i rozstrzygnięciu uwzględniającym odwołanie. Oferta przystępującego znajduje się obecnie w tzw. rankingu ofert na trzeciej pozycji spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, za ofertą odwołującego.

W interesie odwołującego jest uwzględnienie żądania odwołania, wskazanego w pkt III pdpkt 1 i 2 petitum odwołania, tj. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty RUBAU Polska Sp. z o.o., ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwanie tego wykonawcy do przedłożenia dodatkowych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uwzględnienie odwołania skutkowało będzie wyeliminowaniem z postępowania RUBAU Polska Sp. z o.o., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Zamawiający stosuje w postępowaniu tzw. procedurę odrwconą, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy (Rozdział 4 ust. 4.2. SWZ-IDW), a zatem na tym etapie nie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, ale w pierwszej kolejności zamawiający dokonana badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (pkt 4.2.1. SWZ - IDW). Jeżeli wobec wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona zachodzą podstawy wykluczenia, wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nie składa podmiotowych środków dowodowych lub oświadczenia, o którym mowa w pkt. 10.2. IDW potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców, a następnie dokonana kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (pkt 4.2.2. SWZ-IDW). W konsekwencji odrzucenie oferty RUBAU Polska Sp. z o.o. otworzy przystępującemu drogę do uzyskania zamówienia, kreując realną szansę na jego pozyskanie.

Jak się przyjmuje w orzecznictwie, Dla uzyskania statusu przystępującego wystarczające zatem będzie zainteresowanie wynikiem sprawy, zgodnie ze stanowiskiem strony, do której zgłasza się przystąpienie (por. wyrok KIO z dn. 20.01.2024 r., KIO 5/14). Przystępujący będąc podmiotem zainteresowanym pozyskaniem zamówienia, który złożył ofertę znajdującą się na miejscu trzecim w rankingu ofert, jest zainteresowany uwzględnieniem odwołania, co da odwołującemu szansę pozyskania zamówienia.

W ocenie przystępującego sformułowane w odwołaniu zarzuty oraz ich uzasadnienie są trafne.

Zasadnie odwołujący wskazuje na złożenie przez RUBAU Polska Sp. z o.o. gwarancji nie odpowiadającej zarówno zapisom SWZ, jak i wymogom wynikającym z przepisów ustawy (pkt I uzasadnienia odwołania), co winno skutkować odrzuceniem oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy.

Podobnie trafne są argumenty odwołującego dotyczące niewłaściwej treści oferty RUBAU Polska Sp. z o.o. i niedostatecznych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez tego wykonawcę, sformułowane w pkt II uzasadnienia odwołania.

Podzielić należy następnie argumenty odwołującego w zakresie niewykazania przez RUBAU Polska Sp. z o.o. wymaganej w SWZ zdolności ekonomicznej lub finansowej, powołane w pkt III uzasadnienia odwołania.

W tym stanie rzeczy wybór RUBAU Polska Sp. z o.o. oznaczałby wybór wykonawcy dokonany w sprzeczności z przepisami ustawy oraz postanowieniami SWZ.

Z powołanych względów przystępujący posiada interes w przystąpieniu do odwołania po stronie odwołującego.

9 kwietnia 2026 r. zamawiający przedstawił odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości i zasądzenie od odwołującego na jego rzecz kosztów postępowania.

Zgłoszony przez odwołującego zarzut nr 1 jest nieuzasadniony.

Zamawiający potwierdził, że w toku postępowania wykonawca przedstawił Gwarancję bankową numer 0049 1807 31

2110011362, w której wskazano, że wypłata sumy gwarancyjnej nastąpi na pierwsze żądanie Beneficjenta, podpisane przez osoby uprawnione i zawierające oświadczenie, że nastąpiła okoliczność wspomniana w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy, tj. wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, które potwierdzają spełnienie warunków, o których mowa w art. 57 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Zamawiający nie kwestionuje, że treść gwarancji różni się od treści art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy. Wprowadzone w gwarancji odstępstwa od treści art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy, nie mają jednak wpływu na prawidłowość działania zamawiającego w zakresie zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy.

W stosunku do art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy, w treści gwarancji nie ujęto odwołania do:

- art. 107 ust. 2 ustawy,
- podmiotowych lub przedmiotowych środków dowodowych (zwrot ten został zastąpiony zwrotem: „dokumentów i oświadczeń, które potwierdzają spełnienie warunków, o których mowa w art. 57”),
- art. 106 ust. 1 ustawy,
- innych dokumentów lub oświadczeń (zwrot ten został zastąpiony słowem: „pełnomocnictw”).

Wprawdzie zgodnie z punktem 18.3 Tom I IDW w przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji lub poręczenia, koniecznym jest, aby gwarancja lub poręczenie obejmowały odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez

wykonawcę, określone w art. 98 ust. 6 ustawy, to jednak zgodnie z punktem 16.7. Tomu I IDW zamawiający nie żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, mimo braków w treści gwarancji odnoszących się do przedmiotowych środków dowodowych, w tym do art. 107 ust. 2 ustawy oraz art. 106 ust. 1 ustawy, zamawiający uznał, że treść gwarancji została zmodyfikowana i dostosowana do treści IDW - spełnia wymagania, jakie powinno spełniać wadium złożone w postępowaniu, w którym zamawiający nie wymagał dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych.

Odnosząc się do zmiany dotyczącej nie ujęcia w gwarancji zwrotu „innych dokumentów lub oświadczeń”, który został zastąpiony słowem „pełnomocnictw”, wskazać należy, że zabezpieczanie przedłożenia przez wykonawcę dokumentów, które Zamawiający może uzyskać z Krajowego Rejestru Sądowego i Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, jest bezprzedmiotowe. Istotne dla zamawiającego jest natomiast zabezpieczenie przedłożenia przez wykonawcę pełnomocnictwa przez osobę, która nie jest ujawniona w danym rejestrze lub ewidencji.

Przedłożona gwarancja pozwala na zaspokojenie zamawiającego w zakresie adekwatnym do treści IDW oraz w zakresie, w którym zamawiający nie będzie w stanie uzyskać dokumentów lub informacji z powszechnie dostępnych rejestrów i ewidencji. W przypadku ziszczenia się przesłanek zatrzymania wadium, zamawiający będzie mógł swoje roszczenie zrealizować na podstawie przedłożonej przez wykonawcę gwarancji.

Wobec powyższego, zamawiający nie stwierdził podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy.

Co do zarzutu 2, to zarzut jest nieuzasadniony.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie odrzucenia ofert wykonawcy z uwagi na sprzeczność z warunkami zamówienia w zakresie:

- a)wykorzystania spycharki do zagęszczenia nasypów w klinie odłamu,
- b)pozostałych przypadków braku zastosowania wymaganego sprzętu lub materiału,
- c)mieszanki z betonu asfaltowego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta podlega odrzuceniu w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (tak P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 226).

Aby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy było zasadne, konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy a jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia (tak wyrok KIO z 31.03.2023 r., KIO 708/23, LEX nr 3529822). Zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią

merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 r., sygn. akt: KIO 69/20).

Dodatkowo, należy mieć na uwadze, że odrzucenie oferty wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest doniosłą instytucją służącą eliminacji z postępowania m.in. wykonawców, których oferty zawierają cenę rażąco niską czy są niezgodne z warunkami zamówienia. Odrzucenie oferty pozbawia wykonawcę szans na uzyskanie zamówienia publicznego, a zatem stanowi dotkliwą dla wykonawcy sankcję. Tym samym badanie oferty w zakresie istnienia podstaw do jej odrzucenia powinno zostać dokonane kompleksowo, rzetelnie i z uwzględnieniem okoliczności faktycznych danej sprawy, a wynik tej weryfikacji powinien prowadzić do jednoznacznego wniosku, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (tak wyrok KIO z 5.02.2024 r., KIO 11/2024, LEX nr 3694069).

Odnosząc się do wskazanych przez odwołującego rzekomych niezgodności oferty z warunkami zamówienia, zamawiający podniósł, co następuje:

a) Wykorzystanie spycharki do zagęszczenia nasypów w klinie odłamu (Pytanie 1).

Pismem z dnia 15 października 2025 r. skierowanym do RUBAU, zamawiający wezwał do wyjaśnień w zakresie sprzętu, jaki ma zostać użyty przez wykonawcę do budowy stożków, wskazując na niedopuszczalność formowania i zagęszczania nasypów w granicach klina odłamu przy użyciu ciężkiego sprzętu (np. spycharki).

Udzielając wyjaśnień, w piśmie z dnia 5 listopada 2025 r., wykonawca powołując się na doświadczenie w zakresie realizacji robót infrastrukturalnych, potwierdził, że uwzględnił w swojej ofercie konieczność użycia dodatkowego sprzętu do zagęszczania nasypów w graniach klina odłamu zarówno w zakresie Sprzętu jak i Robocizny. Wykonawca wskazał dodatkowo, że pozycja kosztorysowa nr 4 została podzielona na formowanie stożków oraz formowanie nasypu drogowego, oraz że zamawiający nie wyszczególnił pozycji w zakresie klina odłamu.

Pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. zamawiający ponownie wezwał wykonawcę do wyjaśnienia powyższego zakresu.

W piśmie z dnia 19 grudnia 2025 r., wykonawca wskazał, że kalkulacja ceny oferty w postępowaniu przetargowym, w którym zamawiający prosi o przygotowanie cen jednostkowych dla około 2500 pozycji, wymaga stosowania pewnego stopnia uproszczeń i uogólnień, zwłaszcza na etapie składania ofert czego wynikiem jest rozbieżność RMS dla poszczególnych pozycji oraz potwierdził, że zakładał wykonanie robót z wykorzystaniem sprzętu oraz materiału zgodnych z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ w tym w poszczególnych specyfikacjach technicznych.

Mając na względzie treść udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień, a w szczególności, jednoznaczne oświadczenie wykonawcy o uwzględnieniu w swojej ofercie konieczności użycia dodatkowego sprzętu do zagęszczania nasypów w granicach klina odłamu oraz braku wyszczególnienia przez zamawiającego w pozycji nr 4 zakresu dotyczącego klina odłamu, zamawiający nie stwierdził, aby złożona przez wykonawcę oferta, w opisanym powyżej zakresie, była oczywiście i niewątpliwie niezgodna z jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia.

b) Pozostałe przypadki braku zastosowania wymaganego sprzętu lub materiału (Pytania 5, 6 i 7).

(– posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników, – uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych, – posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem)

Pismem z dnia 15 października 2025 r. skierowanym do RUBAU, w pytaniu nr 5, zamawiający wezwał do wyjaśnień w zakresie uwzględnienia w ofercie nakładów oraz kosztów materiałów i czynności w następującym zakresie: posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników, uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych, posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem.

Udzielając wyjaśnień na pytanie nr 5, w piśmie z dnia 5 listopada 2025 r., wykonawca wskazał, że złożona oferta jest zgodna z SWZ i uwzględniła wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także z zapisami STWiORB D-04.07.01., że ze względu na obszerny i szczegółowy zakres żądań wyjaśnień w stosunku do treści oferty, wykonawca skupił się na przedstawieniu w Rozbieżności RMS kosztów dla kluczowych elementów, stanowiących istotną część składową robót dla danej pozycji (nie wymieniono tam wszystkich prac, a te uznane przez wykonawcę za najbardziej istotne z perspektywy wyjaśnień treści oferty, oraz że koszty towarzyszące układaniu warstw bitumicznych, tj. posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników, uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych, a także posmarowanie

krawędzi bocznych asfaltem zostały uwzględnione odpowiednio w nakładzie Robocizny oraz w Materiałach.

Pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. zamawiający ponownie wezwał wykonawcę do wyjaśnienia powyższego zakresu.

W piśmie z dnia 19 grudnia 2025 r., odnosząc się do pytania nr 5, wykonawca ponownie oświadczył, że w swojej ofercie uwzględnił koszty towarzyszące układaniu warstw bitumicznych, tj. posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników, uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych, a także posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem. Dodatkowo, wykonawca wyjaśnił, że oferta na mieszanki mineralnoasfaltowe, przedstawiona w Wyjaśnieniach II jest niższa niż wskazana w RMS z Wyjaśnień I. Pozostała kwota została przewidziana na zakup materiałów dodatkowych i pomocniczych. Roboty towarzyszące, tj. posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników, uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych, a także posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem zgodnie ze wcześniejszymi wyjaśnieniami zostały uwzględnione w nakładach Robocizny. Wykonawca potwierdził, że w Wyjaśnieniach II przedmiotowe koszty zostały uwzględnione w materiałach oraz robociźnie w odpowiedniej pozycji.

Mając na względzie treść udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień, a w szczególności, jednoznaczne oświadczenie wykonawcy o uwzględnieniu w swojej ofercie kosztów w/w prac, zamawiający nie stwierdził, aby złożona przez wykonawcę oferta, w opisanym powyżej zakresie, była oczywiście i niewątpliwie niezgodna z jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia.

(- wykonanie podbudowy za pomocą układarek na ciągu głównym)

Pismem z dnia 15 października 2025 r. skierowanym do RUBAU, zamawiający wezwał do wyjaśnień w zakresie wykonania podbudowy za pomocą układarek na ciągu głównym.

Udzielając wyjaśnień na pytanie nr 6, w piśmie z dnia 5 listopada 2025 r., wykonawca wskazał, że:

-zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w odpowiedzi z dnia 26 września 2025 r. ponownie potwierdza, że złożona oferta jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także z zapisami STWiORB D-04.02.02,

-do kalkulacji przyjęto kruszywo z oferty Śląskie Kruszywa Naturalne sp. z o.o., stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego pisma,

-do ceny jednostkowej kruszywa 79 zł/t (koszt zakupu mieszanki z transportem do bocznic kolejowe) doliczone zostały w szczególności: - rozładunek z załadunkiem na środki transportowe - 2 zł/t; - transport na plac składowy - 2 zł/t; - składowanie z hałdowaniem i utrzymaniem składu kruszywa - 1 zł/t,

-koszt powtórnego załadunku na środki transportowe został ujęty w RMS w pozycji transport kruszywa po budowie, natomiast koszt rozłożenia i zagęszczenia w Robociźnie i Sprzęcie,

-Wykonawca zakłada użycie sprzętu lekkiego zgodnie z wymaganiami STWiORB D-04.02.02 (został on ujęty w nakładach Sprzętu oraz Robocizny).

Na potwierdzenie realności przyjętych założeń i cen wykonawca przedstawił oferty przedłożone przez Geominerals sp. z o.o. oraz Yucon sp. z o.o.

Udzielając wyjaśnień na pytanie nr 7, w piśmie z dnia 5 listopada 2025 r., wykonawca wskazał, że:

-złożona oferta jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także z zapisami STWiORB D04.02.02.,

-zakłada użycie sprzętu lekkiego zgodnie z wymaganiami STWiORB D-04.02.02. - został on ujęty w nakładach pracy Sprzętu, Robocizny oraz Materiału, gdzie Wykonawca przyjął do zagęszczenia miejsc trudnodostępnych wykorzystanie płyty wibracyjnej oraz ubijaka mechanicznego, a także konieczność wykorzystania beczkowozu wraz z wodą w celu zapewnienia wilgotności optymalnej mieszanki,

-oferta na dostawę kruszywa została złożona przez Calculus sp. z o.o.,

-do wykonania warstwy mrozoochronnej została przewidziana mieszanka w następujących proporcjach: - piasek zasypowy 70 %, - pospółka 30 %,

-koszt mieszania oraz transportu został uwzględniony w pozycji Transport kruszywa po budowie,

-wykonawca będzie posiadał dużą ilość materiału z rozbiórek warstw konstrukcji nawierzchni oraz innych elementów istniejącego zagospodarowania terenu, w ilościach zgodnych z załączonym przez zamawiającego przedmiarem robót - o sposobie ich użycia zdecyduje na etapie realizacji, ale z powodzeniem będą mogły zostać użyte do wykonania mieszanki do wykonania warstw konstrukcji nawierzchni, w tym warstwy mrozoochronnej,

-na potwierdzenie realności przyjętych założeń i cen wykonawca przedstawia ofertę podwykonawcy – Geominerals sp. z o.o.,

-w oparciu o powyżej przedstawione informacje, wykonawca uwzględnił następującą wycenę w przedmiotowej pozycji w zakresie materiału:

Tu zamawiający wkleił tabelę z wyjaśnień przystępującego RUBAU.

Pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. zamawiający ponownie wezwał wykonawcę do wyjaśnienia powyższego zakresu.

W piśmie z dnia 19 grudnia 2025 r., w odniesieniu do pytania nr 6, wykonawca wskazał, że:

- przyjęte w rozbiegu RMS ceny sprzętu ciężkiego zostały oparte na realnych, rynkowych stawkach, wynikających z doświadczenia wykonawcy w realizacji analogicznych inwestycji infrastrukturalnych o charakterze miejskim,
- rozbieg RMS miał charakter poglądowy i służyło zobrazowaniu głównych założeń kosztowych, a nie pełnemu odtworzeniu technologii wykonania robót w rozumieniu szczegółowego harmonogramu sprzętowego,
- sprzęt pomocniczy, taki jak koparki, koparko-ładowarki czy mini ładowarki, jest standardowo uwzględniany w ramach pozycji sprzętowych o charakterze zbiorczym – ich zastosowanie ma charakter uzupełniający, incydentalny i nie wpływa istotnie na koszt jednostkowy robót w skali całego zadania,
- brak ich wyodrębnienia w RMS nie oznacza pominięcia tych kosztów w cenie ofertowej, - na etapie kalkulacji ceny ofertowej założono realizację robót w pełnej zgodności z SWZ, w tym z wymaganiami STWiORB D-04.02.02 oraz dokumentacją projektową,
- zastosowanie układarki na ciągu głównym było i jest integralnym elementem przyjętej technologii wykonania robót,
- rozbieg RMS nie stanowi dokumentu technologicznego ani harmonogramu sprzętowego, lecz uproszczone zestawienie kosztowe - fakt niewyodrębnienia układarki wprost w RMS nie może być utożsamiany z jej nieuwzględnieniem w realizacji robót ani z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia,
- w Wyjaśnieniach I jednoznacznie wskazano, że oferta została przygotowana przy założeniu realizacji robót zgodnie z wymaganiami SWZ oraz STWiORB,
- oznacza to również obowiązek stosowania układarki na ciągu głównym - brak ponownego, literalnego powtórzenia tego aspektu w wyjaśnieniach II nie oznacza jego pominięcia, lecz wynika z faktu, że był on już uprzednio potwierdzony i niezmienny, - porównanie dokonane przez zamawiającego nie uwzględnia różnic zakresowych pomiędzy rozbiegiem RMS a ofertami podwykonawców - oferty firm Yucon i Geominerals obejmują nie tylko robociznę i sprzęt do wbudowania mieszanki, lecz również koszty transportu technologicznego na budowie, które wykonawca uwzględnił w rozbiegu RMS w pozycji pn. Transport materiału po budowie,
- po uwzględnieniu tego elementu rzeczywista wartość porównawcza wynosi ok. 9,20 zł/m² - oznacza to, że koszt przyjęty w ofercie wykonawcy mieści się w realiach rynkowych i nie odbiega w sposób istotny od stawek oferowanych przez podwykonawców, a różnice wynikają z odmiennej struktury kosztowej i efektu skali,
- wykonawca nie opierał kalkulacji wyłącznie na ofertach podwykonawczych, lecz na własnych zasobach sprzętowych, organizacyjnych i doświadczeniu, co pozwala na osiągnięcie wyższej efektywności kosztowej - co przy tym istotne - oferta podwykonawcy jest niższa niż ta w kalkulacji przedstawionej przez RUBAU,
- zamawiający nie uwzględnił wszystkich pozycji z rozbiegu RMS,
- po uwzględnieniu zakresu ofert podwykonawców (w tym transportu), nie można mówić o kalkulacji poniżej kosztów koniecznych do poniesienia - oferta wykonawcy została sporządzona w sposób racjonalny, ekonomicznie uzasadniony i zgodny z zasadami sztuki budowlanej,
- oferta podwykonawcy Geominerals stanowi ofertę podmiotu trzeciego, sporządzoną w oparciu o jego indywidualne warunki organizacyjne, sprzętowe i logistyczne, uwzględnia również transport materiału po placu budowy, więc należy ją porównywać łącznie ze składową transportu wskazaną w rozbiegu RMS czyli do wartości 9,2 zł, a nie do 6,66 zł, jak ma to miejsce w porównaniu zamawiającego,
- wycenienie zamawiającego opiera się na uproszczonym porównaniu stawek, nieuwzględniającym zakresu rzeczowego, struktury kosztów oraz efektu skali przyjętego przez wykonawcę,
- po uwzględnieniu kosztów transportu oraz odmiennych założeń organizacyjnych, różnice te nie występują w sposób wskazany przez zamawiającego - tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia niedoszacowania oferty w podanej wysokości,
- rozbieg RMS ma charakter syntetyczny i nie odzwierciedla pełnej struktury technologicznej robót,
- brak szczegółowego wyszczególnienia danego kosztu nie oznacza pominięcia kosztów, lecz wynika z przyjętej metody prezentacji danych kosztowych.

W piśmie z dnia 19 grudnia 2025 r., w odniesieniu do pytania nr 7, Wykonawca wskazał, że:

- przy kalkulacji ceny warstwy mrozoochronnej przyjęto zastosowanie mieszanki gruntowej składającej się z piasku zasypowego oraz pospółki, co znajduje odzwierciedlenie w rozbiegu kosztowym,
- przyjęta kalkulacja cenowa odnosi się wyłącznie do kosztów pozyskania i wbudowania materiału, natomiast nie stanowi deklaracji parametrów technicznych mieszanki, - cena została skalkulowana w oparciu o rzeczywiste oferty rynkowe, co potwierdza jej realność i adekwatność do warunków rynkowych,
- przyjęta przez zamawiającego metoda szacowania parametru CBR mieszanki na podstawie prostej arytmetyki nie znajduje potwierdzenia ani w praktyce inżynierskiej, ani w metodyce badań gruntów,
- mieszanka powstająca z dwóch składników o odmiennym uziarnieniu nie zachowuje parametrów wyjściowych

składników w sposób liniowy - każdorazowo stanowi nowy materiał, którego właściwości mogą zostać określone wyłącznie w wyniku badań laboratoryjnych,

- z doświadczenia wykonawcy, potwierdzonego realizacją analogicznych inwestycji wynika, że dodatek pospółki znacząco poprawia szkielet gruntowy mieszanki, prowadząc do uzyskania wyższej gęstości i lepszej zagęszczalności, co w praktyce skutkuje osiąganiem parametrów CBR na poziomie nie niższym niż wymagany w STWiORB, tj. >35%,

- Calculus sp. z o.o. nie deklarowała parametru CBR pospółki na poziomie 35%, a przywołanie takiej wartości przez zamawiającego nie wynika z przedstawionej dokumentacji,

- obowiązek zapewnienia wymaganych parametrów mieszanki spoczywa na wykonawcy i zostanie zrealizowany przez dobór proporcji składników oraz bieżącą kontrolę jakości, zgodnie z dokumentami zamówienia,

- wskazane koszty obejmują użycie sprzętu lekkiego niezbędnego do prawidłowego wykonania warstwy mrozochronnej, w tym do jej zagęszczania i pielęgnacji - sprzęt ten został uwzględniony w kalkulacji w sposób zbiorczy, przez odpowiednie nakłady w kategoriach Sprzęt, Robocizna oraz Materiał, co jest zgodne z praktyką kosztorysową przy robotach o dużej skali i powtarzalnym charakterze,

- rozbicie RMS złożone w Wyjaśnieniach I ma charakter orientacyjny i uproszczony, co było wielokrotnie podkreślane przez wykonawcę - jego celem było zobrazowanie głównych założeń kosztowych, a nie szczegółowe wylistowanie każdego rodzaju sprzętu,

- sprzęt lekki został uwzględniony w cenie jednostkowej przez uśrednione stawki i nakłady, a jego niewyodrębnienie wprost w RMS nie oznacza, że koszty te nie zostały skalkulowane,

- ewentualne użycie dodatkowego sprzętu pomocniczego w miejscach trudnodostępnych zostało uwzględnione w cenie ofertowej przez odpowiednie uśrednienie kosztów sprzętu,

- rozbicie RMS nie ma charakteru katalogu maszyn przewidzianych do realizacji robót, lecz stanowi syntetyczne zestawienie kosztów,

- szczegółowy dobór sprzętu będzie należał do podwykonawców realizujących roboty i będzie uzależniony od rzeczywistych warunków terenowych,

- przedstawione oferty podwykonawcze spełniają wszystkie wymagania STWiORB, zarówno w zakresie sprzętu lekkiego, jak i ciężkiego, co potwierdza realność i kompletność kalkulacji wykonawcy.

Mając na względzie treść udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień oraz przedłożone oferty, a w szczególności, jednoznaczne oświadczenie wykonawcy o uwzględnieniu w swojej ofercie wszelkich kosztów związanych z wykonaniem podbudowy za pomocą układarek na ciągu głównym, zamawiający nie stwierdził, aby złożona przez wykonawcę oferta, w opisanym powyżej zakresie, była oczywiście i niewątpliwie niezgodna z jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia.

c) Mieszanka z betonu asfaltowego (Pytanie nr 14).

Pismem z dnia 15 października 2025 r. skierowanym do RUBAU, zamawiający wezwał do wyjaśnień w zakresie mieszanki z betonu asfaltowego do wykonania warstwy ścieralnej na obiekcie mostowym WD-1.

Udzielając wyjaśnień, w piśmie z dnia 5 listopada 2025 r., wykonawca wskazał, że:

- złożona oferta jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także z opisu technicznego do wykonania warstwy ścieralnej na obiekcie mostowym WD-1,

- w trakcie opracowania RMS nastąpiła omyłka w nazwie mieszanki,

- przedstawione zamawiającemu zestawienie RMS miało jedynie charakter poglądowy i pomocniczy, a jego celem było zobrazowanie sposobu kalkulacji ceny ofertowej oraz ułatwienie zamawiającemu oceny wyjaśnień złożonych w toku Postępowania,

- Dokument ten nie może być traktowany jako element kształtujący treść zobowiązania wykonawcy ani jako źródło jego obowiązków umownych, - jakiegokolwiek różnice, odchylenia czy uproszczenia zawarte w przedłożonym RMS nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,

- Zamówienie publiczne należy interpretować w sposób całościowy, z uwzględnieniem kompleksowego charakteru dokumentacji przetargowej, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB). Oferta wykonawcy, jako oświadczenie woli w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego („Kc”) w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, powinna być interpretowana z uwzględnieniem zgodnego zamiaru stron i celu, jakiemu ma służyć (art. 65 § 2 Kc), - oznacza to, że w sytuacji wątpliwości interpretacyjnych należy odczytywać treść oferty nie w sposób formalistyczny, lecz funkcjonalny - w taki sposób, aby możliwie najpełniej oddawała rzeczywisty zamiar RUBAU, który jednoznacznie i wielokrotnie deklarował wolę wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową oraz wymaganiami zamawiającego,

- Wykonawca wprost oświadczył, że zobowiązuje się zrealizować całość przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującą go dokumentacją techniczną, w tym SWZ i STWiORB,

- niezależnie od jakichkolwiek uproszczeń lub skrótów przyjętych w pomocniczym zestawieniu RMS, należy przyjąć, że

rzeczywista treść oferty odpowiada w pełni wymaganiom określonym przez zamawiającego,

-RMS jako dokument kalkulacyjny nie stanowi integralnej części oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy - nie kształtuje bowiem treści zobowiązania, a jedynie odzwierciedla przyjętą przez wykonawcę metodę ustalenia ceny ofertowej,

-proces udzielania zamówienia publicznego (przebieg postępowania) powinien być realizowany w sposób zapewniający zachowanie zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 ustawy),

-ocena oferty nie może zatem opierać się na literalnym odczytywaniu treści pomocniczego dokumentu, który nie był elementem wymaganym przez SWZ ani nie stanowił oświadczenia woli w znaczeniu materialnoprawnym,

-zasady te prowadzą do wniosku, że wszelkie wątpliwości interpretacyjne dotyczące treści oferty powinny być rozstrzygane na korzyść jej zgodności z warunkami zamówienia, o ile wykonawca jednoznacznie zadeklarował realizację przedmiotu zgodnie z dokumentacją techniczną - co w niniejszej sprawie niewątpliwie miało miejsce wielokrotnie,

-rozbicie RMS, przedłożone jedynie w celach wyjaśniających, nie może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego - dokument ten nie stanowi źródła zobowiązań wykonawcy, lecz pełni funkcję pomocniczą i informacyjną,

-istotą jest bowiem treść oferty rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy dostosowane do oświadczenia woli zamawiającego zawartego w SWZ i dokumentacji technicznej,

-skoro wykonawca w sposób konsekwentny i jednoznaczny zadeklarował realizację całości przedmiotu zgodnie z wymogami zamawiającego, to należy przyjąć, że jego oferta spełnia te wymogi w pełnym zakresie,

-przedstawiony materiał jest technicznie dopuszczalny do zastosowania w warstwie ścieralnej, a nawet wskazany do zastosowania dla wyższych kategorii ruchu, dodatkowo jest on droższy od materiału wskazanego w wymaganiach kontraktu - mieszanka SMA zgodnie z rozbiem kosztuje 412 zł/t, a mieszanka AC11S 328 zł/t,

-wykonawca podtrzymuje stanowisko, że wykona wskazane prace w zaoferowanej cenie, - wartość tej pozycji to 14.693,02 zł, co stanowi 0,01% w relacji do ceny oferty netto wykonawcy,

-deklaracja wykonawcy była (jest) jednoznaczna - RUBAU wielokrotnie dał wyraz temu, że planuje zrealizować zamówienie w zgodzie ze STWiORB, tj. z wykorzystaniem w powyższym zakresie mieszanki z betonu asfaltowego AC11S i bez wpływu na tę okoliczność pozostają ewentualne omyłki/nieścisłości w RMS.

Z uwagi na treść udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień, zamawiający nie stwierdził, aby złożona przez wykonawcę oferta, w opisanym powyżej zakresie, była oczywiście i niewątpliwie niezgodna z jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia. Wykonawca ostatecznie skorygował złożone uprzednio wyjaśnienia, złożył oświadczenie o zamiarze użycia mieszanki AC11S, wskazał na niższy rynkowy koszt mieszanki AC11S w stosunku do wskazanej pierwotnie SMA11. Zamawiający na podstawie posiadanej wiedzy, uznał za wiarygodne wyjaśnienia wykonawcy w zakresie kosztów wykonania poszczególnych mieszanek.

Odnośnie do zarzutu 3 także ten zarzut jest nieuzasadniony.

Odwolujący zarzucił, że zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny wyjaśnień wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny.

W piśmie z dnia 15 października 2025 r. skierowanym do RUBAU, zamawiający wskazał, że powziął wątpliwości, co do możliwości wykonania przez wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ i w związku z powyższym, wezwał RUBAU do udzielania wyjaśnień w zakresie dotyczącym pytań nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 15, 18 i 19.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca pismem z dnia 5 listopada 2025 r. udzielił wyjaśnień, odnosząc się do wszystkich postawionych przez zamawiającego pytań oraz załączył następujące oferty:

-Calculus sp. z o.o. (na dostawę piasku i kruszyw),

-Śląskie Kruszywa Naturalne sp. z o.o. (na sprzedaż mieszanek mineralno – asfaltowych),

-Śląskie Kruszywa Naturalne sp. z o.o. (na dostawę kruszyw),

-Geominerals sp. z o.o. (na wykonanie podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej oraz warstwy mrozochronnej z mieszanki niezwiązanej),

-My Way K.S. i Chocolate KMCS Design K.S. (na realizację ekranów akustycznych),

-Gryfbeton PL sp. z o.o. (na sprzedaż betonu),

-na sprzedaż stali zbrojeniowej,

-Yucon sp. z o.o. (na wykonanie podbudowy zasadniczej wraz z transportem materiału),

-Śląskie Kruszywa Naturalne sp. z o.o. (na dostawę taśmy dylatacyjnej).

W związku z otrzymanymi wyjaśnieniami, w piśmie z dnia 10 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał RUBAU do udzielania dalszych wyjaśnień w zakresie dotyczącym pytań nr: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 12 i 19.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. udzielił wyjaśnień, odnosząc się do wszystkich postawionych przez zamawiającego pytań.

Zamawiający uznał ostatecznie, udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia za wystarczające do przyjęcia, że zaoferowana przez niego cena ma charakter rynkowy i pozwala na pokrycie wszystkich uzasadnionych kosztów realizacji zamówienia. Zamawiający wziął pod uwagę, że wykonawca udzielił wyczerpujących wyjaśnień do wszystkich postawionych pytań oraz załączył dowody na poparcie faktu uzyskania ofert od przyszłych podwykonawców, w zakresie wskazanym powyżej. Wykonawca zapewnił wykonanie w ramach ceny ofertowej wszelkich czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy. Udzielone wyjaśnienia, z uwagi na stopień ich szczegółowości oraz poparcie złożonymi dowodami, zostały uznane przez zamawiającego za wiarygodne i wystarczające, a w konsekwencji, nie pozwalały na uznanie, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

Dokonując oceny wyjaśnień wykonawcy, zamawiający miał również na względzie szacowanie wartości zamówienia sporządzone przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania, przy zastosowaniu minimalnych cen rynkowych dla robót specjalistycznych z ofert wykonawców składanych w ramach przetargów realizowanych przez GDDKiA w 2025 r. Środki jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (130.088.293,96 zł brutto), były niższe o przeszło 9 milionów od zweryfikowanej oferty wykonawcy (139.975.173,92 zł).

W związku z powyższym, zamawiający uznał, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

W zakresie zarzutu 4 zamawiający uznał go za nieuzasadniony.

W ocenie odwołującego, zamawiający w sposób nieuzasadniony przyjął, że zasób w postaci „przychodów” na określonym poziomie może być przedmiotem udostępnienia.

Z powyższym nie sposób się zgodzić.

Stanowisko odwołującego pomija literalne brzmienie przepisu art. 118 ust. 1 ustawy (Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.) oraz art. 63 dyrektywy 2014/24/UE (1. W odniesieniu do kryteriów dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, określonych zgodnie z art. 58 ust. 3, oraz kryteriów dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, określonych zgodnie z art. 58 ust. 4, wykonawca może, w stosownych przypadkach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, polegać na zdolności innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi powiązań.).

Odwołujący pomija również stanowisko doktryny i orzecznictwa.

Dopuszczalność polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotów trzecich jest niekwestionowana, co potwierdza wcześniejsze orzecznictwo TSUE np. wyr. ETS z 2.12.1999 r., w sprawie C-176/98 Holst Italia, EPS 2014, NI 10, s. 54; wyr. TSUE z 10.10.2013 r., w sprawie C-94/12 Swm Costruzioni 2 i Mannocchi Luigino, Legalis. W wyroku z 7.4.2016 r. w sprawie C-324/14 Partner Apelski Dariusz TSUE orzekł, że art. 47 ust. 2 i art. 48 ust. 3 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31.3.2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi w zw. z art. 44 ust. 2 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że:

1)przynają one każdemu wykonawcy prawo do polegania, w przypadku konkretnego zamówienia, na zdolnościach innych podmiotów, niezależnie od charakteru łączących go z tymi podmiotami powiązań, o ile zostanie wykazane instytucji zamawiającej, że kandydat lub oferent będzie w rzeczywistości dysponował zasobami tych podmiotów, które to zasoby są niezbędne do wykonania tego zamówienia oraz

2)nie można wykluczyć, że korzystanie z tego prawa może być ograniczone w szczególnych okolicznościach z uwagi na przedmiot danego zamówienia, a także jego cele. (por. M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 1, 2022). Powołując stanowisko doktryny (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026), w zakresie braku możliwości skorzystania w każdym przypadku z zasobów podmiotu trzeciego, Odwołujący pomija, że w dalszej części Komentarza, jego autor stwierdza, że: „nie sposób jednak, co do zasady, wyłączyć możliwości skutecznego posłużenia się potencjałem ekonomicznym innego podmiotu w sytuacji, kiedy prawo do posłużenia się również tym zasobem wynika z dyrektyw unijnych i wprost zostało przyznane w art. 118 ust. 1 ustawy. W każdym wypadku konieczne jest jednak wykazanie istnienia odpowiedniego stosunku między wykonawcą a podmiotem trzecim, który świadczyłby o realnym wsparciu wykonawcy przez podmiot trzeci na etapie realizacji zamówienia w taki sposób, by wykonawca mógł korzystać z dobrej kondycji ekonomicznej tego podmiotu. O ile zatem nie jest możliwe np. skorzystanie wprost z polisy podmiotu trzeciego, o tyle polisa tego podmiotu może świadczyć o jego dobrej kondycji ekonomicznej, która będzie wystarczająca dla rzeczywistego wsparcia wykonawcy podczas realizowania przez niego zamówienia za pomocą odpowiednich środków (np. zapewnienia przez podmiot trzeci płynności finansowej wykonawcy czy kredytowania). (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026).

Mając na względzie powyższe, zamawiający stanął na stanowisku, że zasób w postaci „przychodów” na określonym

poziomie może być przedmiotem udostępnienia, tak jak to miało miejsce w analizowanym przypadku.

W ocenie odwołującego, zamawiający w sposób nieuzasadniony przyjął również, że założony w zobowiązaniu z dnia 24 lipca 2025 r. złożonym przez Construcciones RUBAU S.A., sposób udostępnienia zasobów, gwarantuje RUBAU rzeczywisty dostęp do tych zasobów i możliwość ich wykorzystania do realizacji zamówienia.

Z powyższym nie sposób się zgodzić. Zgodnie z art. 118 ust. 3 i 4 ustawy:

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że „zobowiązanie, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, stanowi oświadczenie woli podmiotu w rozumieniu przepisów ustawy - Kodeks cywilny. Tym samym do powyższego zobowiązania, w związku z treścią art. 8 ust. 1 ustawy, należy stosować wprost przepisy Tytułu IV Księgi pierwszej KC dotyczące czynności prawnych (por. aktualny wyr. KIO z 10.11.2010 r.: KIO/UZP 2316/10, niepubl.; KIO/UZP 2368/10, niepubl.)” (por. P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 2, 2024) oraz że: „Wykładnia treści zobowiązania oraz oświadczeń w umowach powinna być dokonywana z uwzględnieniem reguł wykładni oświadczeń woli i umów, określonych w art. 65 KC (stosowanym na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy). Zgodnie z tym przepisem oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostały, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. W umowie należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, zamiast opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Okoliczności złożenia takich oświadczeń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nakazują uwzględniać fakt, że to wyłącznie od woli podmiotu trzeciego zależy zakres możliwego i deklarowanego wsparcia określonego wykonawcy na etapie realizacji zamówienia.” (por. M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026).

W ocenie zamawiającego wykładnia zobowiązania złożonego przez Construcciones RUBAU S.A. z uwzględnieniem reguł określonych w art. 65 KC, daje podstawę do przyjęcia, że przedłożone zobowiązanie gwarantuje RUBAU rzeczywisty dostęp do opisanych w zobowiązaniu zasobów. Wskazać, przede wszystkim należy, że zobowiązanie zawiera jednoznaczne – niebudzące żadnych wątpliwości, oświadczenie o udostępnieniu wykonawcy zasobów wskazując zgodnie z powołanym powyżej przepisem art. 118 ust. 4 pkt 1) ustawy zakres dostępnych RUBAU zasobów. Bezsprzeczne jest, że zakres ten czyni za dość warunkom sformułowanym przez zamawiającego.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, złożone zobowiązanie, spełnia również wymagania z art. 118 ust. 4 pkt 2) ustawy, gdyż zawiera sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów, wskazując na gotowość udostępnienia wskazanych w zobowiązaniu środków finansowych w okresie realizacji zamówienia przez wykonawcę. Co więcej, złożone zobowiązanie zawiera oświadczenie o przyjęciu przez podmiot je składający odpowiedzialności solidarnej z wykonawcą względem zamawiającego za szkodę poniesioną wskutek nieudostępnienia tych zasobów. Wykładnia wszystkich postanowień złożonego przez Construcciones RUBAU S.A. zobowiązania, daje podstawę do przyjęcia, że udostępnienie to ma charakter realny – umożliwiając wykonawcy faktyczne rozporządzanie tymi zasobami w celu wykonania zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu odwołującego dotyczącego braku prawidłowości dokumentów przedstawionych przez RUBAU na potwierdzenie spełnienia przez Construcciones RUBAU S.A. warunku udziału w postępowaniu dotyczącego średniego rocznego przychodu za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 57.600.000,00 PLN, zamawiający podniósł, że wbrew twierdzeniom odwołującego, dokumenty te potwierdzają spełnienie przez Construcciones RUBAU S.A. w/w warunku udziału w postępowaniu.

9 kwietnia 2026 r. przystępujący RUBAU przedstawił stanowisko pisemne wnosząc o oddalenie odwołania oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie wnioskowanych dowodów, tak w piśmie jak i w ustnym wystąpieniu.

W pkt. 1 – 19 pisma przystępujący RUBAU zrelacjonował przebieg postępowania o udzielenie zamówienia wraz z wklejeniem istotnych w jego ocenie fragmentów dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia.

W zakresie zarzutu 1 nie ma racji odwołujący twierdząc w odwołaniu, że RUBAU rzekomo miał przedstawić wadium,

które nie zabezpiecza w pełni interesów zamawiającego, a w konsekwencji nie zabezpieczył swojej oferty wadium prawidłowo sporządzonym.

Podstawowym warunkiem, który musiał zostać spełniony, aby gwarancja bankowa mogła zostać uznana za spełniającą wymagania ustawy oraz SWZ było zapewnienie, że gwarant będzie zobowiązany wypłacić zamawiającemu wskazaną w SWZ kwotę 1 000 000,00 złotych w okresie związania ofertą w przypadku zaistnienia którejkolwiek spośród przesłanek zatrzymania wadium wymienionych w art. 98 ust. 6 ustawy.

Powyższy warunek, niezbędny do uznania wadium za prawidłowe, jest spełniony w przypadku gwarancji przedłożonej przez RUBAU, albowiem jak było to już wzmiankowane w opisie istotnych elementów stanu faktycznego przedstawionym powyżej – gwarancja bankowa przedłożona przez RUBAU referuje do odpowiednich zdarzeń przez jednoznaczne odesłania do wszystkich punktów przepisu art. 98 ust. 6 ustawy.

Podnoszona przez Budimex okoliczność, że treść gwarancji bankowej RUBAU nie obejmuje dokładnego przepisania samej treści przepisu art. 98 ust. 6 ustawy pozostaje bez znaczenia wobec niekwestionowanego również przez samego odwołującego faktu, że w wadium złożonym przez RUBAU obowiązek zapłaty wskazanej w nim sumy przez gwaranta (Bank Santander S.A.) połączono ze złożeniem przez zamawiającego oświadczenia odpowiednio, że: „nastąpiła jedna z okoliczności opisanych w art. 98 ust. 6 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 11.09.2019 roku – Prawo zamówień publicznych” lub „nastąpiła okoliczność wspomniana w art. 98 ust. 6 pkt 1 PZP”.

Fakt, że po wspomnianych zwrotach w gwarancji złożonej przez RUBAU zawarto swego rodzaju parafrazę treści art. 98 ust. 6 ustawy a nie jego dokładne przepisanie nie może przesądzać o nieprawidłowości tak sporządzonego wadium.

Z żadnego przepisu ustawy ani postanowienia SWZ nie wynika bowiem obowiązek przepisywania do treści gwarancji wadialnej treści art. 98 ust. 6 ustawy, o ile gwarancja zawiera wyraźne odwołanie do tego konkretnie zidentyfikowanego przepisu.

W tym zakresie całkowicie chybione jest powoływanie się przez odwołującego na tezy uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 marca 2023 r., sygn. akt KIO 728/23, KIO 751/23, gdyż to właśnie w nim Izba wprost przeciwnie do twierdzeń odwołującego wskazała, że z ustawy bynajmniej nie wynika obowiązek dokładnego przepisania do gwarancji treści właściwych przepisów ustawy, lecz wystarczające jest zawarcie odpowiedniego odesłania do nich:

„W przypadku gwarancji, gwarancja ta musi wyraźnie, jasno i konkretne określać przypadki uprawniające zamawiającego do zatrzymania wadium - tak, by nie występowały żadne wątpliwości, co do zakresu odpowiedzialności gwaranta i żadne ryzyka mogące czynić niemożliwym zrealizowanie przez zamawiającego przysługującego mu prawa zatrzymania wadium. Spełnienie powyższych wymogów może nastąpić, czy to poprzez odesłanie do właściwych przepisów, czy opisowo, jednak niezależnie od przyjętej metodyki składana gwarancja musi jednoznacznie określać zakres odpowiedzialności gwaranta, który to zakres (wyznaczający jednocześnie zakres uprawnień zamawiającego w relacji beneficjent - gwarant) musi pokrywać się z wszystkimi przypadkami działań i zaniechań wykonawcy, które zostały uznane przez ustawodawcę za uprawniające do zatrzymania wadium. Owszem zgodzić można się, że treść gwarancji nie musi być wiernym odwzorowaniem przepisów ustawy, niemniej musi wyraźnie z niej wynikać, że swym zakresem obejmuje wszystkie okoliczności, o których mowa w art. 98 ust. 6 ustawy”.

Zupełnie odmiennie niż w przypadku wadium wniesionego przez RUBAU, treść gwarancji wadialnej wykonawcy Lyreco Polska S.A., którego oferta została odrzucona w wyniku wzmiankowanego wyżej rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 728/23, KIO 751/23) nie obejmowała jakiegokolwiek odesłania do art. 98 ust. 6 ustawy, a nadto brakowało w niej odniesienia do sytuacji określonej w art. 98 ust. 6 pkt 1) ustawy. Powołanie przez Budimex tej sprawy jako przykładu rzekomo miarodajnego dla obecnej sprawy zainicjowanej odwołaniem (w której gwarancja przedłożona przez RUBAU obejmuje wyraźne odesłanie do art. 98 ust. 6 ustawy) stanowi zatem oczywiste nadużycie.

Skonstruowanie treści gwarancji bankowej przedłożonej przez RUBAU z zawarciem w niej wyraźnych odesłań do konkretnych przepisów („art. 98 ust. 6 pkt. 2 i 3” oraz „art. 98 ust. 6 pkt 1”) jednoznacznie zidentyfikowanej ustawy („ustawy z dnia 11.09.2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.)”) jest zupełnie odmienną sytuacją, w której nie można uznać, że zachodzi jakakolwiek nieprawidłowość wniesionego wadium.

Całkowicie bezpodstawny jest argument odwołującego dotyczący treści gwarancji wadialnej złożonej przez RUBAU, w myśl którego rzekomo o jej wadliwości ma świadczyć fakt, że „[...] Gwarancja nie wspomina o przedmiotowych środkach dowodowych, a dokumenty lub oświadczenia, których niezłożenie ma uruchomić Gwarancję ogranicza do dokumentów lub oświadczeń, które potwierdzają spełnienie warunków, o których mowa w art. 57 PZP” (pkt. 7. na str. 7 odwołania).

Odnosząc się bezpośrednio do powyższego stanowiska Budimex należy z całą stanowczością podkreślić, że zgodnie z przytoczonym poniżej pkt. 16.7. IDW zamawiający w postępowaniu w ogóle nie żądał złożenia przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych. Tym samym w tym konkretnym postępowaniu nie może w ogóle zaistnieć podnoszona przez Budimex sytuacja zawinionego niezłożenia przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych, gdyż tego rodzaju dokumenty w ogóle nie są w nim wymagane. Wskazał pkt., 16.7 IDW

Twierdzenie Budimex opiera się tym samym na absurdalnym założeniu, że gwarancja bankowa przedkładana jako

wadium w postępowaniu rzekomo powinna zawierać wyraźne odwołania do sytuacji, które w ogóle nie mogą się wydarzyć na gruncie rozważanego postępowania.

Równie bezzasadne jest nawiązywanie przez Budimex do kwestii odwołania się przez Bank Santander S.A. w treści gwarancji przedłożonej przez RUBAU do sytuacji zawnionego nieprzedłożenia dokumentów „potwierdzających warunki, o których mowa w art. 57 PZP” zamiast dokumentów „potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 PZP”. Niezależnie od użytego sformułowania (warunki/okoliczności) oczywistym jest, że pozbawione wzmiankowania konkretnego punktu (tj. nie jako np. art. 57 pkt 1) ustawy ani też nie jako art. 57 pkt 2) ustawy) przytoczenie całości przepisu art. 57 ustawy stanowi referowanie łącznie do obu punktów przepisu, a zatem zarówno do wykazania niepodlegania wykluczeniu, jak również spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na gruncie treści gwarancji bankowej przedłożonej przez RUBAU jako wadium w postępowaniu nie może tym samym ulegać wątpliwości, że Bank Santander S.A. będzie zobowiązany wypłacić zamawiającemu sumę wadium zarówno w przypadku zawnionego niezłożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia, jak również zawnionego niezłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Nie ma również racji Budimex twierdząc, że rzekomo gwarancja bankowa przedłożona przez RUBAU w postępowaniu nie obejmuje odpowiedzialności gwaranta za przypadek zawnionego nieprzedłożenia lub nieuzupełnienia przez wykonawcę dokumentów potwierdzających umocowanie osoby (lub osób) do złożenia oferty w imieniu wykonawcy.

Jeśli w postępowaniu zdarzyłoby się tak, że przedłożony przez wykonawcę dokument rejestrowy nie potwierdzałby umocowania osoby podpisującej ofertę albo wykonawca w ogóle nie złożyłby dokumentu rejestrowego, to zamawiający wezwałby wykonawcę do przedłożenia pełnomocnictwa dla tej osoby (skoro jej umocowania nie da się wywieść z żadnego spośród dokumentów złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą).

Gwarancja przedłożona przez RUBAU w zawartym w niej sformułowanym przytoczeniu treści wyraźnie wskazanego w niej art. 98 ust. 6 pkt 1) ustawy wprost odwołuje się do możliwej sytuacji, w której wykonawca: „w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 PZP, przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, które potwierdzają spełnienie warunków, o których mowa w art. 57 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej”. Nie może tym samym ulegać wątpliwości, że gwarancja wadium przedłożona przez przystępującego jak najbardziej obejmuje przypadek zawnionego niewykazania przez wykonawcę umocowania osoby, która złożyła ofertę w imieniu wykonawcy.

Przystępujący stwierdził, że nie jest zasadny żaden spośród argumentów powoływanych przez Budimex w uzasadnieniu zarzutu 1 odwołania i tym samym zarzut ten powinien zostać oddalony.

Odnosząc się do drugiego zarzutu odwołania, w którym Budimex wskazał, że oferta RUBAU rzekomo powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy (tj. jako niezgodna z warunkami zamówienia), przystępujący podniósł, że zarzut ten powinien zostać oddalony już tylko z tego powodu, że odwołujący nie sprecyzował w odwołaniu żadnego przypadku niezgodności oferty RUBAU z treścią konkretnego warunku zamówienia, lecz jedynie zreferował przebieg procedury wyjaśnień treści oferty RUBAU, jaka została przeprowadzona przez zamawiającego w postępowaniu. Zarzuty podnoszone w postępowaniu odwoławczym nie mogą mieć tymczasem charakteru blankietowego i wymagać uszczegółowienia czy wyinterpretowania ich treści przez skład orzekający Izby, gdyż takie zabiegi stałyby w oczywistej sprzeczności z treścią art. 555 ustawy, z którego wynika zakaz orzekania przez Izbę o zarzutach, które nie były zawarte w odwołaniu.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie odwołania musi się zatem odnosić do takiego zarzutu, jaki został w nim postawiony. W przypadku zarzutu 2 odwołania zawartych w nim treści nie da się natomiast w ogóle ocenić, gdyż Budimex całkowicie zaniechał wskazania, z jakim konkretnie warunkiem zamówienia lub warunkami zamówienia rzekomo pozostaje niezgodna oferta RUBAU.

We wspomnianym zarzucie (dla przejrzystości przytoczonym również poniżej) podniesiono jedynie, że rzekoma niezgodność z warunkami zamówienia ma być możliwa do stwierdzenia „w świetle złożonych wyjaśnień”. Budimex nie wskazał jednak: 1) która część treści oferty RUBAU pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia; 2) na czym polega niezgodność oferty RUBAU z warunkami zamówienia; 3) z jakim konkretnie warunkiem/warunkami zamówienia oferta RUBAU jest niezgodna.

Co oczywiste, żaden wykonawca wnoszący odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej nie jest uprawniony oczekiwać, że w ramach postępowania odwoławczego to Izba z własnej inicjatywy, a nie sam wykonawca-odwołujący dokona wskazania uchybień, jakie rzekomo miały mieć miejsce w toku procedury wyjaśnień treści oferty.

Przystępujący podniósł, że odpowiedzi na trzy wskazane powyżej pytania dotyczące istoty rzekomej niezgodności oferty RUBAU z warunkami zamówienia nie daje się odnaleźć także po lekturze uzasadnienia blankietowego zarzutu 2 odwołania (od pkt. 15. na str. 9 odwołania aż do pkt. 49. na str. 16 odwołania).

Wspomniana treść uzasadnienia zarzutu 2 odwołania nie zawiera żadnych twierdzeń samego odwołującego, lecz

sprawdza się do referowania przebiegu postępowania.

Pusty opis stanu faktycznego stanowi nie tylko sekcja „A. Okoliczności faktyczne” od pkt. 15. na str. 9 odwołania, lecz również sekcja „B. Argumentacja.” od pkt. 28. na str. 11 odwołania, w której zawarte są wyłącznie stwierdzenia opisowe takie jak:

- i. „Wykonawca RUBAU w Wyjaśnieniach I – w załączniku stanowiącym rozbić cenowe wskazał [...]” (pkt 28. na str. 11 Odwołania);
- ii. „Z Wyjaśnień I wynika więc wprost [...]” (pkt 29. na str. 11 Odwołania);
- iii. „W Wezwaniu II Zamawiający wskazał [...]” (pkt 30. na str. 12 odwołania);
- iv. „W odpowiedzi na takie wezwanie do wyjaśnień RUBAU w Wyjaśnieniach II udzielił następującej odpowiedzi [...]” (pkt 31. na str. 12 odwołania);
- v. „Wykonawca poza ogólnym, głoślowym potwierdzeniem zgodności z SWZ nie przedstawił [...]” (pkt. 32. na str. 12 odwołania);
- vi. „Zamawiający w Wezwaniu III wskazał [...]” (pkt 33. na str. 12 odwołania);
- vii. „w Wyjaśnieniach III RUBAU poprzestał na wskazaniu [...]” (pkt 34. na str. 12 odwołania).

Postępowanie odwoławcze nie polega tymczasem na dokonywaniu przez Izbę kontroli czynności zamawiającego z urzędu, w której Izba sama poszukiwałaby uchybień zamawiającego na podstawie opisu stanu faktycznego przedstawionego przez wykonawcę wnoszącego odwołanie, lecz na orzekaniu wyłącznie o konkretnych uchybieniach, jakie wprost wskazał (zarzucił) wykonawca wnoszący odwołanie.

Powyższe uwarunkowania dotyczące istoty postępowania odwoławczego potwierdza ugruntowane orzecznictwo w sprawach z zakresu zamówień publicznych. Tytułem przykładu w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 marca 2024 r., sygn. akt KIO 576/24 Izba podkreśliła, że: „Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one określają granice rozpoznania odwołania. Powyższe oznacza, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanego naruszenia, nowe okoliczności faktyczne podnoszone dopiero na rozprawie stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu. Nie mogą one zatem być brane pod uwagę w trakcie rozpoznania odwołania przez Izbę. Izba wskazuje również, że to na odwołującym spoczywa ciężar wykazania słuszności podniesionych zarzutów. Zarzuty odwołania powinny być uzasadnione w sposób jasny i precyzyjny. Skład orzekający nie może domyślać się intencji odwołującego i domniemywać, na czym miało polegać naruszenie wskazanych przez odwołującego przepisów. Izba w ramach środków ochrony prawnej ocenia czynności zamawiającego pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i jak już wyżej wskazano jest związana podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia. Nie jest w gestii Izby poszukiwanie argumentów na uzasadnienie podniesionych przez odwołującego twierdzeń”.

Tym samym możliwego do rozpatrzenia zarzutu zmierzającego do odrzucenia oferty RUBAU jako niezgodnej z warunkami zamówienia nie można skonstruować wyłącznie w oparciu o zreferowanie tego, co wskazał zamawiający w wezwaniu oraz tego, co wskazał przystępujący w odpowiedzi na nie.

W obecnie rozpatrywanej sprawie (wobec postawienia przez Budimex zarzutu niezgodności oferty RUBAU z warunkami zamówienia) istotne przede wszystkim powinno być wskazanie przez Budimex na czym polega zarzucana rzekoma niezgodność oferty RUBAU z warunkami zamówienia, czego jednak w odwołaniu nie zawarto. Takim wskazaniem niewątpliwie nie jest referowanie przebiegu procedury wyjaśnień treści oferty ani też zadawanie pytań retorycznych, które ma miejsce np. w pkt. 35. czy 49. uzasadnienia odwołania.

50. Z orzecznictwa Izby jednoznacznie wynika, że w przypadku postawienia przez wykonawcę-odwołującego zarzutu zaniechania odrzucenia oferty innego wykonawcy z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia (naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp) brak wskazania w odwołaniu konkretnych postanowień dokumentów zamówienia, z którymi niezgodna ma być oferta innego wykonawcy, nie może zostać uzupełniony w toku postępowania odwoławczego i prowadzi do oddalenia takiego zarzutu.

Właśnie z powodu niewskazania konkretnych warunków zamówienia, z jakimi niezgodna miała być oferta innego wykonawcy, Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła zarzut w sprawie rozstrzygniętej wyrokiem z dnia 14 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4258/25, w którym Izba trafnie wskazała, że: „[...] nie można stwierdzić, że oferta Przystępującego w zakresie przyjętych stawek robocizny jest niezgodna z jakimkolwiek warunkiem zamówienia. Odwołujący też zresztą nie wskazał w odwołaniu żadnego takiego warunku. Natomiast dopiero na rozprawie Odwołujący powołał się na pkt 4.3. SWZ przewidujący obowiązek zatrudnienia na podstawie o umowy o pracę murarzy, cieśli, dekarzy, tynkarzy, fliziarzy, elektryków, hydraulików, instalatorów c.o., malarzy i robotników oraz kwalifikujący koszty ich zatrudnienia jako tzw. koszty bezpośrednie. O ile zatem dokumenty zamówienia nie zawierają warunków zamówienia określających wysokość stawek roboczogodziny, o tyle ww. pkt 4.3. określa koszty wynagrodzenia wymienionych w nich pracowników jako koszty bezpośrednie, co wskazuje na zakaz ujęcia ich w kalkulacji ceny w kosztach pośrednich. Niemniej jednak, jak już wyżej wskazano, Odwołujący formułując zarzuty w odwołaniu nie oparł ich na ww. pkt 4.3. SWZ, co oznacza, że powołanie się

na ten punkt dopiero na rozprawie jest działaniem spóźnionym, gdyż jest to w tej sytuacji nowy zarzut, niezawarty w odwołaniu i w związku z tym niepodlegający rozpoznaniu przez Izbę w myśl art. 555 ustawy Pzp”.

Przystępujący wskazał, że rzekomej niezgodności oferty RUBAU z warunkami zamówienia w żadnym razie nie można wywieść z dwóch tytułów podpunktów uzasadnienia odwołania „Wykorzystanie spycharki do zagęszczenia nasypów w klinie odłamu” (str. 11 Odwołania) oraz „Mieszanka z betonu asfaltowego (Pytanie nr 14)”.

Odwołujący nie tłumaczy, na czym dokładnie miałyby polegać niezgodność oferty RUBAU z warunkami zamówienia w odniesieniu do tematyki kryjącej się pod tymi tytułami, należy podnieść, że procedura wyjaśniająca została w odniesieniu do ww. zagadnień przeprowadzona prawidłowo i doprowadziła zamawiającego do wniosku, że oferta RUBAU nie powinna podlegać odrzuceniu.

RUBAU odnosił się do zarzutu rzekomego wykorzystania spycharki do zagęszczenia nasypów w klinie odłamu przede wszystkim w Wyjaśnieniach 2, w których wyjaśnił, że we wskazanej w rozbiciu RMS (załączonym do Wyjaśnień 1) pozycji nr 4 zamawiający nie wyszczególnił pozycji w zakresie klina odłamu – brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że intencją RUBAU było użycie spycharki do konkretnie tych prac. RUBAU wskazując w RMS spycharkę miał na uwadze fakt, że stanowi ona istotny sprzęt w zakresie pozycji nr 4 „Wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem – stożki”, nie zaś, że stanowi ona jedyny sprzęt, jaki zostanie wykorzystany przy jej wykonywaniu. RUBAU wprost potwierdził powyższe w Wyjaśnieniach 3, w których wskazał, że założył wykonanie robót z wykorzystaniem sprzętu oraz materiałów zgodnych z wymaganiami Zamawiającego, zaś sposób przedstawienia rozbicia RMS załączonego do Wyjaśnień 1 wymuszał stosowanie pewnego stopnia uproszczeń i uogólnień.

W odniesieniu do referowanego przez Budimex opisu procedury wyjaśniającej w zakresie pozycji „Nawierzchnia z betonu asfaltowego – warstwa ścieralna” przystępujący podniósł, że w Wyjaśnieniach 2 RUBAU wyjaśnił dochowując pełnej transparentności oraz rzetelności, że pomimo dokonania prawidłowych założeń i wyliczeń w trakcie opracowania RMS załączonego do Wyjaśnień 1 nastąpiła omyłka w nazwie mieszanki. W tym kontekście przystępujący wyjaśnił jednak dalej, że jeden użyty skrót zawarty w załączniku do Wyjaśnień 1 nie może zostać automatycznie uznany za element kształtujący treść zobowiązania wykonawcy, zaś w sytuacji wątpliwości interpretacyjnych należy odczytywać treść oferty nie w sposób formalistyczny, lecz funkcjonalny.

W konsekwencji brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty RUBAU z treścią warunków zamówienia, skoro w Wyjaśnieniach 2 RUBAU prawidłowo wyjaśnił, że deklaruje realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego, w tym z wykorzystaniem mieszanki z betonu asfaltowego AC11S i bez wpływu na tę okoliczność pozostają ewentualne omyłki pisarskie / innego rodzaju nieścisłości w RMS stanowiącym załącznik do Wyjaśnień 1.

Zauważył, że z orzecznictwa w sprawach zamówień publicznych wynika, że wyjaśnień w zakresie treści oferty nie można traktować na równi z samą ofertą (wyjaśnienia do oferty referują, jednak nie mogą jej zmieniać ani też uzupełniać), a co za tym idzie nie można przyjmować, że każda najdrobniejsza deklaracja z raz udzielonych wyjaśnień nie może już podlegać dalszym wyjaśnieniom, w których wykonawca potwierdzi zgodność oferty z treścią warunków zamówienia. Powyższą tezę potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 maja 2018 r, sygn. akt KIO 583/18.

Zamawiający miał prawo prowadzić procedurę wyjaśniającą w sposób, jaki przyjął w postępowaniu, zaś przystępujący udzielając odpowiednio Wyjaśnień 1, Wyjaśnień 2 i Wyjaśnień 3 prawidłowo wykazał zgodność swojej oferty z treścią warunków zamówienia.

Przystępujący udzielił w postępowaniu wyczerpujących wyjaśnień treści oferty, zaś odwołujący nie był w stanie podać w odwołaniu konkretnych elementów oferty, które miałyby być niezgodne z warunkami zamówienia ani też konkretnych warunków zamówienia, z którymi niezgodna miałyby być oferta RUBAU, zarzut 2 odwołania powinien podlegać oddaleniu jako niezasadny.

Wbrew twierdzeniom Budimex wyrażonym w zarzucie 3 odwołania i odpowiadającej mu części uzasadnienia odwołania, RUBAU w postępowaniu udzielił wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy (zawartych w części Wyjaśnień 2 i Wyjaśnień 3) w sposób zgodny z przepisami ustawy oraz adekwatny do treści Wezwania 2 i Wezwania 3.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do stwierdzenia Budimex, że: „Odnosnie samych wyjaśnień składanych kolejno przez RUBAU wskazać należy, że ich objętość nie jest imponująca” (pkt 56. Na str. 17 odwołania), należy stanowczo podkreślić, że inaczej niż sugeruje to powyższy fragment odwołania celem wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny nie jest bynajmniej udzielenie wyjaśnień o „imponującej” objętości, lecz wyjaśnień odpowiadających na wątpliwości wskazane przez zamawiającego, a zarazem popartych odpowiednimi dowodami.

Naturalnym jest zatem, że RUBAU skonstruował wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny w sposób wprost korespondujący z treścią wezwań, a nadto przedłożył szereg dowodów, pośród których było aż dziesięć różnych ofert od dostawców materiałów i podwykonawców.

Co istotne, powyższa konkluzja, zgodnie z którą wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny udzielane w postępowaniu o

udzielenie zamówienia w trybie art. 224 ustawy są każdorazowo oceniane z perspektywy treści wezwania wystosowanego przez zamawiającego wynika z ugruntowanego orzecznictwa.

Na silne powiązanie udzielanych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny z treścią wezwania kierowanego do wykonawcy na podstawie art. 224 ustawy zwrócono uwagę w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 65/23, czy w wyroku z dnia 25 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 63/19. Przystępujący podniósł, że kształt finalnie złożonych wyjaśnień wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny w trybie art. 224 ustawy każdorazowo zależy w głównej mierze od zamawiającego. To zamawiający powinien bowiem skrupulatnie wskazać przedmiot swoich wątpliwości, umożliwiając danemu wykonawcy dalsze starania o uzyskanie zamówienia oraz obronę zaoferowanej ceny.

Tymczasem w odwołaniu Budimex nie przedstawił żadnego przykładu pytania zamawiającego wyrażonego w Wezwaniu 2 bądź Wezwaniu 3 i dotyczącego dokonanej przez RUBAU kalkulacji ceny, na które przystępujący nie udzieliłby odpowiedzi ani też nie wskazał istotnego obszaru kalkulacji cenowej, w którym nie zostałyby złożone przez RUBAU dowody.

Przystępujący zauważył, że z ustawy nie wynikał obowiązek przedłożenia dowodów na potwierdzenie odrębnie wyceny wszystkich elementów zamówienia. Takiego oczekiwania nie wyraził także sam zamawiający w treści Wezwania 2 i Wezwania 3. Tym samym przedstawienie przez RUBAU dowodów odnoszących się do najistotniejszych w jego subiektywnej ocenie elementów kalkulacji nie może zostać uznane za nieprawidłowe.

Taki pogląd podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 stycznia 2025 r., sygn. akt KIO 4506/24. W odniesieniu do twierdzeń Odwołującego w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 1 Wezwania 1 doprecyzowanej w Wyjaśnieniach 2 i Wyjaśnieniach 3 wskazuję, że RUBAU w Wyjaśnieniach 2 precyzyjnie określił co składa się na koszt pozyskania materiału do budowy nasypów, a zarazem udzielił wyjaśnień spójnych z RMS przedstawionym w załączeniu do Wyjaśnień 1. Poniżej przedstawiam fragment Wyjaśnień 2:

Tu przystępujący wkleił fragment swoich wyjaśnień.

Budimex w swojej analizie pomija fakt, że w RMS został przedstawiony również koszt transportu gruntu w wysokości 11,01 zł/m³. Biorąc pod uwagę, że przedstawiona oferta od Calculus na piasek z dokopu, zawierała w sobie nie tylko cenę materiału, ale uwzględniała również koszt transportu na budowę. Na potrzebę wyjaśnienia zgodności treści oferty z warunkami zamówienia RUBAU wyodrębnił kosztu transportu z oferty na materiał loco budowa, czego wynikiem jest zaprezentowane rozbieżności RMS, w którym nigdzie nie został wskazany koszt samego materiału na poziomie 37 zł/m³ jak sugeruje Budimex. Poniżej przedstawił fragment RMS dla obu elementów wchodzących w skład pozycji nr 4 z zaznaczeniem wspomnianego wyżej kosztu transportu, jak również istotny fragment oferty od Calculus wzmiankujący o uwzględnieniu w niej transportu materiału.

Tu przystępujący wkleił fragment złożonych kalkulacji RMS dotyczący oiz. PZDs-2 poz. 4 wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem – nasyp drogowy i wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem – stożki oraz fragment oferty Calculus.

Łączny koszt transportu oraz materiału (47,64 zł/m³) znacznie przewyższa przywoływaną kwotę 42,78 zł/m³, ponieważ pozycja obejmuje również transport gotowej mieszanki po budowie. Jak już objaśniał RUBAU w Wyjaśnieniach 3, cena oferty obejmuje komplet podstawowych czynników, różnice dotyczą wyłącznie sposobu ich alokacji, a nie ich faktycznego braku.

Jeśli chodzi natomiast o wywody odwołującego prezentowane w pkt. 68-78. uzasadnienia odwołania dotyczące odpowiedzi RUBAU na pytanie nr 19 Wezwania 1 referujące do pozycji RMS „Zasyпка przestrzeni za przepustem” oraz dodatkowej tabeli dotyczącej kosztów materiału przedstawionej w Wyjaśnieniach 2 przystępujący wskazał, że wskazany w Wyjaśnieniach 2 koszt jednostkowy 23,43 zł/m³ jak najbardziej mieści się w koszcie Materiału wskazanym w RMS z Wyjaśnień 1 dla tej pozycji jako 26,60 zł/m³, zatem nie może być mowy o zaniżeniu tej pozycji.

Odnosnie do obiekcji odwołującego zawartych w pkt. 77, w zakresie prawidłowości doboru mieszanki i jej zgodności z wymaganiami „SST”. RUBAU szczegółowo wyjaśnił Zamawiającemu swoje założenia i nie zgadza się ze stwierdzeniem Budimex, że przyjęte do oferty materiały nie pozwolą na uzyskanie wymaganych parametrów. Zmieszanie piasku z dużą zawartością pyłów z piaskiem niezapylonym znacząco poprawi jego parametry i pozwoli spełnić stawiane wymagania wobec mieszanki do wykonania zasyпки za przepustem zgodnie ze STWIORB M-11.01.07.

Odnosząc się z kolei do twierdzeń odwołującego z pkt. 79-85. uzasadnienia odwołania przystępujący wskazał, że Budimex nie wyraził w nich żadnych konkretnych argumentów przemawiających za tym, że cena zaoferowana przez RUBAU jest zaniżona, lecz jedynie po raz kolejny posłużył się obszernym przytoczeniem wezwań i wyjaśnień oraz odwołał się do stanowiska, w myśl którego rzekomo założenia RUBAU mają być „mało realne”, z czym jednak RUBAU się nie zgadza, a co samo w sobie nie może jeszcze potwierdzać zasadności zarzutu odwołania.

W punkcie 85. uzasadnienia odwołania Budimex zarzuca RUBAU nieprzedstawienie informacji na temat kosztu uszlachetnienia gruntów przydatnych do budowy nasypów po ich ulepszeniu.

Tu przystępujący wkleił fragment swoich wyjaśnień dotyczący uszlachetniania gruntów wraz z odwołaniem się do postanowień STWIORB.

Powyższe stanowisko nie jest jednak zgodne z prawdą, ponieważ w Wyjaśnieniach 2, w odpowiedziach na pytanie 2, 3 oraz 4 precyzyjnie i szczegółowo zostały przedstawione założenia w zakresie robót ziemnych oraz uszlachetnienia gruntu wraz z podaniem kosztu:

Tu przystępujący wkleił fragment swoich wyjaśnień dotyczący uwzględnienia kosztu w wykopie oraz przedstawieniem założeń kalkulacyjnych

Trudno też odnosić się do uwag zawartych w pkt. 85, gdzie odwołujący czyni zarzuty wobec kalkulacji RUBAU, a następnie myli podstawowe definicje zawarte w STWIORB D-02.00.01.

Tu przystępujący wkleił fragment odwołania.

Przystępujący zwrócił uwagę na fakt, że materiał pozyskany spoza pasa drogowego, czyli np. od zewnętrznego dostawcy jakim jest firma Calculus, jest właśnie gruntem z dokopu zgodnie z poniższą definicją:

1.3.4 Dokop – miejsce pozyskania gruntu do wykonania nasypów, położone poza pasem robót drogowych

W związku z powyższym trudno uznać zarzut o „przypomnieniu sobie” przez firmę RUBAU o kruszywie od firmy Calculus za racjonalny.

RUBAU nie wskazywał, że planuje wykorzystać „ziemię z dokopu” uzupełnianą kruszywem do budowy nasypów. Natomiast wielokrotnie i szczegółowo wskazywał na założenia dotyczące robót ziemnych poczynione na etapie przygotowania oferty.

Nie jest wreszcie zasadny również ostatni z argumentów mających potwierdzać twierdzenia z zarzutu 3 odwołania odnoszący się do rzekomej konieczności dodatkowego wyjaśnienia przez przystępującego prawidłowości kalkulacji ceny przez podwykonawcę My Way K.S. oferującego realizację ekranów akustycznych. Obowiązek udzielenia dodatkowych wyjaśnień przez podwykonawcę w ramach wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny składanych przez wykonawcę nie wynika z ustawy.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem wykonawca co do zasady ma prawo polegać na ofertach podmiotów trzecich, w tym podwykonawców i dostawców, zaś oferty takich podmiotów jak najbardziej mogą stanowić dowody składane w ramach wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny udzielanych w trybie art. 224 ustawy.

Tytułem przykładu powyższe uwarunkowanie potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 9 września dnia 2022 r., sygn. akt KIO 2200/22.

Wyjaśnienia 2 i Wyjaśnienia 3 udzielone przez przystępującego stanowiły adekwatną odpowiedź na wystosowane przez zamawiającego wezwania do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Udzielone wyjaśnienia spełniały zarówno wymagania ustawy, jak również oczekiwania zamawiającego wyrażone w treści Wezwania 2 i Wezwania 3. Tym samym zarzut 3 odwołania nie jest zasadny i powinien podlegać oddaleniu.

Zdaniem przystępującego nie jest również zasady zarzut 4 odwołania, w którym odwołujący podniósł, że rzekomo treść zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego RUBAU zasoby

w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej, tj. jego spółki-matki – CN RUBAU nie gwarantuje realnego dostępu do tych zasobów.

Przystępujący zauważył, że tak jak zostało to już wskazane w opisie istotnych elementów, zobowiązanie podmiotu CN RUBAU obejmuje wyraźne stwierdzenie, że CN RUBAU udostępni zasoby poprzez „gotowość do udostępniania wskazanych wyżej środków finansowych w okresie realizacji zamówienia przez wykonawcę”, zaś wyżej w zobowiązaniu CN RUBAU wspomniane środki finansowe wyraźnie określono w wysokościach wynikających z treści warunku udziału w postępowaniu postawione go w SWZ.

Mając również na uwadze fakt oczywistego powiązania RUBAU z CN RUBAU w ramach grupy kapitałowej nie może ulegać wątpliwości, że zobowiązanie w tak jednoznaczny sposób wyrażające gotowość do transferu środków przez spółkę matkę na rzecz RUBAU wypełnia postulat realnego udostępnienia zasobów.

Powyższy sposób postępowania jest również zgodny z orzecznictwem w sprawach z zakresu zamówień publicznych, w którym wskazuje się, że choć przykładowo niewystarczające byłoby ograniczenie się w zobowiązaniu do udostępnienia zasobów w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej do przyjęcia przez podmiot trzeci udostępniający zasoby wyłącznie wynikającej z ustawy solidarnej odpowiedzialności, o której mowa w art. 120 ustawy, to zawarcie informacji o sposobie wykorzystania środków finansowych lub zdolności kredytowej stanowi już informację wystarczającą do stwierdzenia realności udostępnienia zasobów.

Odwołał się do wyroku z dnia 23 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 766/20.

Przystępujący wskazał, że z daleko posuniętej ostrożności uzyskał już zobowiązanie o bardziej rozbudowanej treści, które składa w załączeniu do tego pisma, jednak którego przedłożenie w postępowaniu jest w ocenie przystępującego nieuzasadnione.

Dowód: Zobowiązane CN RUBAU z 9 kwietnia 2026 r.

Wskazał, że wywody odwołującego z punktów z pkt. 104-108 uzasadnienia odwołania obejmujące insynuacje dotyczące rzekomo złej sytuacji finansowej RUBAU pozostają bez związku z zarzutem 4 odwołania dotyczącym treści

zobowiązania do udostępniania zasobów przez CN RUBAU i jako takie nie mają znaczenia dla sprawy.

Odnosząc się natomiast do twierdzenia Budimex o tym, że rzekomo CN RUBAU nie wykazał w sprawozdaniach finansowych przychodów na poziomie wystarczającym na spełnienie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do średniego rocznego przychodu za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 57.600.000,00 złotych należy podnieść, że w sprawozdaniach tych wyraźnie wskazano, że 60% obrotów grupy kapitałowej CN RUBAU jest skoncentrowane w Hiszpanii, tym samym wobec przedstawienia dowodów, że (czego nie kwestionuje również sam Budimex) obrót netto z prowadzonej przez grupę kapitałową RUBAU działalności w ostatnich trzech latach wynosił odpowiednio: 147.499.177 euro, 184.177.567 euro oraz 202.807.521 euro, jest oczywistym, że przychód samej CN RUBAU również musi wielokrotnie przekraczać wymaganie postawione przez zamawiającego w treści warunku. Z uwagi na całość powyższej argumentacji zarzut 4 odwołania nie znajduje potwierdzenia i jako taki powinien zostać oddalony.

Stan faktyczny:

W SWZ zamawiający zawarł następujące postanowienia:

8.2.3.sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Wykonawca musi wykazać:

a)Średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres (na podstawie „Rachunku zysków i strat” pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 57 600 000,00 PLN.

b)Posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 16 000 000,00 PLN.

Wartości podane w dokumentach w walutach innych niż wskazane przez zamawiającego należy przeliczyć:

☐ dla „przychodu” - według średniego kursu NBP na dzień zakończenia roku obrotowego,

☐ dla posiadanych „środków finansowych/zdolności kredytowej” - według średniego kursu NBP na dzień wystawienia dokumentu.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie warunków w pkt 8.2.3. wykonawcy wykazują łącznie.

10.8.W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Wykonawca składa:

a)część sprawozdania finansowego – rachunek zysków i strat, w przypadku gdy sporządzenie sprawozdania wymagane jest przepisami kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, a jeżeli podlega ono badaniu przez firmę audytorską zgodnie z przepisami o rachunkowości, również odpowiednio ze sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających w szczególności przychody oraz aktywa i zobowiązania – za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres;

b)informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem;

11.UDOSTĘPNIENIE ZASOBÓW

11.1.Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych, z zastrzeżeniem postanowień pkt. 6.6. IDW.

11.2.W odniesieniu do warunków dotyczących kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

11.3.Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

11.4.Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w pkt. 11.3 IDW, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

1)zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2)spół i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3)czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

11.5. Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

11.6. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z Wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.

17. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY

17.1. Cena oferty zostanie wyliczona przez wykonawcę w oparciu o „Kosztorys Ofertowy Odcinek 1 i Odcinek 2” zawarty w Tomie IV SWZ. Koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia, których w wycenie nie ujęto w odrębnych pozycjach, Wykonawca powinien ująć w cenach jednostkowych opisanych pozycji. Podstawą obliczenia ceny oferty jest przedmiar robót i Dokumentacja Projektowa.

17.2. Kosztorys Ofertowy, o którym mowa w pkt 17.1, należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym kosztorysie. Wykonawca winien określić ceny jednostkowe netto oraz wyliczyć wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w Kosztorysie Ofertowym na który składają się:

łącznie dla Odcinka 1 i Odcinka 2 działy:

I.1.1; I.1.7 Odc. 1 i Odc.2,

I.3.1 Budowa KD_Odc. 1 i Odc.2,

I.3.5 Przeb gaz_Odc.1 i Odc.2,

I.5.1 Budowa KT_Odc.1 i Odc.2,

I.5.3 Multimedia_Odc.1 i Odc.2,

dla Odcinka 1 działy:

I.2.1 WD-1_Odcinek 1,

I.2.2 PZDs-2_Odcinek 1,

I.3.3 Przebud W (WZ)_Odcinek 1,

I.3.4 Przebud KS(Poldek)_Odc.1,

I.4.1 Przeb 110kV_Odcinek 1,

I.4.2 Przebudowa NN i SN_Odc.1,

I.4.3 Przebudowa ośw_Odcinek 1,

I.4.4 Budowa ośw_Odcinek 1,

I.4.5 Zasilania inf Odcinek 1,

I.5.4 Orange_Odcinek 1,

I.6.1 Przebudowa meł_Odcinek 1,

I.6.2 Przebudowa P1_Odcinek 1,

I.6.2 Przebudowa P2_Odcinek 1

I.6.2 Przebudowa P3_Odcinek 1

I.6.2 Przebudowa P4_Odcinek 1

dla Odcinka 2 działy:

I.2.3 PZM Odcinek 2,

I.3.2 Przeb W i KS(ZWIK)_Odc.2,

I.4.2 Przebudowa NN i SN_Odc.2,

I.4.3 Przebudowa ośw_Odcinek 2,

I.4.4 Budowa ośw_Odcinek 2,

I.4.5 Zasilania inf Odcinek 2,

I.4.6 Budowa sygn_Odcinek 2,

I.5.2 Budowa minitoringu_Odc.2,

I.5.4 Odcinek 2,

I.8.1. Rozbiórki bud_Odcinek 2

Następnie należy wyliczyć poz. Razem wartość netto dla poszczególnych branż. Wartości netto przenoszone są automatycznie do arkusza „ZZK Odcinek 1 i Odcinek 2,” gdzie wyliczona zostanie „Razem wartość robót budowlanych netto”, „podatek VAT” w wysokości przewidzianej ustawowo i Razem wartość robót budowlanych brutto.

W arkuszu „ZZK Odcinek 1 i Odcinek 2” wyszczególnione są następujące kolumny:

Wartość netto [zł]-Łącznie Odcinek 1 i Odcinek 2,

Wartość netto [zł] -zakres Odcinek 1 GDDKIA,

Wartość netto [zł] -zakres Odcinek 2 Miasto.

Wykonawca wyliczoną Razem wartość robót budowlanych BRUTTO (kolumna łącznie Odcinek 1 i Odcinek 2) jako cenę ofertową zamówienia przeniesie do formularza „Oferta” zamieszczonego w Rozdziale 2 Tomu I SWZ.

17.3. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w kosztorysie ofertowym.

17.4. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do kosztorysów ofertowych oraz zestawienia zbiorczego.

17.5. Ceny jednostkowe, wartości w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego oraz cena oferty muszą być wyrażone w PLN z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

17.6. Tam, gdzie w SWZ, zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów lub normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych opisywanym pod warunkiem, że zagwarantują one realizację robót zamówienia w zgodzie z wydanym Zezwoleniem na Realizację Inwestycji Drogowej/pozwoleniem na budowę oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w SWZ oraz – w przypadku wskazania pochodzenia materiałów lub rozwiązań – odpowiadają kryteriom wskazanym każdorazowo przez zamawiającego w celu oceny równoważności.

17.7. Ceny określone przez wykonawcę w Kosztorysie ofertowym Odcinek 1 i Odcinek 2 nie będą zmieniane w toku realizacji przedmiotu zamówienia, za wyjątkiem sytuacji określonych w postanowieniach umowy, stanowiących Tom II SWZ

18.WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM

18.1.Wykonawca jest zobowiązany do wniesienia wadium w wysokości 1 000 000,00 PLN (słownie złotych: jeden milion).

18.2.Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert w jednej lub kilku następujących formach wymienionych w art. 97 ust. 7 ustawy Pzp, w zależności od wyboru wykonawcy.

18.3.Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia Wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej. Wadium w takie musi obejmować cały okres związania ofertą. Treść gwarancji lub poręczenia nie może zawierać postanowień uzależniających jego dalsze obowiązywanie od zwrotu oryginału dokumentu gwarancyjnego do gwaranta.

Jako Beneficjenta wadium wnoszonego w formie gwarancji lub poręczenia należy wskazać – „Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą przy ul. Wroniej 53, 00-874 Warszawa”

W przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji lub poręczenia, koniecznym jest, aby gwarancja lub poręczenie obejmowały odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez wykonawcę, określone w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp.

Gwarancja lub poręczenie musi zawierać w swojej treści nieodwołalne i bezwarunkowe zobowiązanie wystawcy dokumentu do zapłaty na rzecz zamawiającego kwoty wadium na pierwsze pisemne żądanie zamawiającego.

Wadium wniesione w formie gwarancji (bankowej czy ubezpieczeniowej) musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu – dochodzenie roszczenia z tytułu wadium wniesionego w tej formie nie może być utrudnione. Dlatego w treści gwarancji powinna znaleźć się klauzula stanowiąca, że wszystkie spory odnośnie gwarancji będą rozstrzygane zgodnie z prawem polskim i poddane jurysdykcji sądów polskich, chyba, że wynika to z przepisów prawa.

Gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe przedkładane w postępowaniu tytułem wadium muszą być wydane przez podmiot mający siedzibę na terytorium:

1) państwa członkowskiego Unii Europejskiej,

2) państwa będącego stroną Porozumienia WTO w sprawie zamówień rządowych (GPA) w brzmieniu nadanym Decyzją Rady z dnia 2 grudnia 2013 r. dotyczącą zawarcia Protokołu zmieniającego Porozumienie w sprawie zamówień rządowych (2014/115/UE; Dz.U. UE L68 tom 57) lub

3) państwa będącego stroną umowy bilateralnej lub regionalnej zawartej przez Unię Europejską w zakresie zamówień publicznych

zgodnie z przepisami prawa polskiego, a w przypadku gwarancji ubezpieczeniowych w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 838 ze zm.).

Gwarant nie może być notowany na liście ostrzeżeń publicznych prowadzonej przez Komisję Nadzoru Finansowego. Gwarancja musi przewidywać taki sposób doręczenia gwarantowi żądania zapłaty z gwarancji przez zamawiającego, aby Zamawiający miał możliwość otrzymania potwierdzenia, z jaką datą żądanie zapłaty zostało doręczone gwarantowi.

18.4.Wadium wniesione w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy musi wpłynąć na rachunek bankowy zamawiającego nr 02 1130 1176 0022 2100 4390 0002 (w tytule przelewu należy wpisać znak postępowania: OSz.D-3.2410.4.2025)

Ze względu na ryzyko związane z czasem trwania okresu rozliczeń międzybankowych Zamawiający zaleca dokonanie przelewu ze stosownym wyprzedzeniem.

W ofercie RUBAU:

Zobowiązanie podmiotu trzeciego:

Numer sprawy: OSz.D-3.2410.4.2025

JA, Miguel Jurado Fernandez – Delegowany Członek Zarządu, działając w imieniu i na rzecz CONSTRUCCIONE RUBAU S.A. ZOBOWIĄZUJĘ SIĘ do oddania zasobów dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej do dyspozycji wykonawcy RUBAU Polska sp. z o.o. przy wykonywaniu zamówienia pod nazwą:

„Budowa obwodnicy Mierzyna w ciągu dk 10 (Dołuje – Szczecin)”

OŚWIADCZAM, że:

a) udostępniam wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie:

- wykazania średniego rocznego przychodu za ostatnie 3 lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 57.600.000,00 PLN,

- posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 16.000.000,00 PLN,

b) sposób i okres udostępnienia oraz wykorzystania ww. zasobów będzie następujący:

- gotowość do udostępnienia wskazanych wyżej środków finansowych w okresie realizacji zamówienia przez wykonawcę;

Zobowiązując się do udostępnienia zasobów, odpowiadam solidarnie z ww. Wykonawcą, który polega na mojej sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponoszę winy.

Gwarancja bankowa:

Beneficjent:

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą przy ul. Wroniej 53, 00-874 Warszawa

Bank Santander S.A., a w jego imieniu i jego reprezentując: A.G., NIP: 78880194-S oraz F.D., NIP: 07976552-Z dysponujący wystarczającymi uprawnieniami do podejmowania zobowiązań przy niniejszej czynności udzielamy:

GWARANCJI BANKOWEJ numer 0049 1807 31 2110011362 (wadium)

Girona, dnia 21 lipca 2025 r.

Zostaliśmy poinformowani, że firma RUBAU Polska sp. z o.o. (dalej zwany „Wykonawcą”), zamierza złożyć ofertę przetargową („Oferta”) w przetargu nieograniczonym ogłoszonym przez wyżej wspomnianego Beneficjenta na realizację inwestycji pod nazwą: „Budowa obwodnicy Mierzyna w ciągu dk 10 (Dołuje – Szczecin)”, numer postępowania: OSz.D-3.2410.4.2025 („Przetarg”), w którym wadium ofertowe wynosi: 1.000.000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych 00/100).

W związku z powyższym, na zlecenie RUBAU Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Wschodu Słońca 8, 02-226 Warszawa, my, Bank Santander S.A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą przy Paseo de Pereda 9-12, 39002 Santander (Hiszpania), Oddział 1807 z siedzibą przy Plaza Marques de Camps 1, 17001 Girona (Hiszpania), zarejestrowany w Rejestrze Handlowym Santander pod numerem C.I.F. A-39000013, (dalej zwany „Bankiem”), oświadczamy, że niniejszym gwarantujemy i zobowiązujemy się w stosunku do Beneficjenta, że zapłacimy nieodwołalnie i bezwarunkowo każdą kwotę do łącznej wysokości nie przekraczającej („Suma gwarantowana”):

1.000.000,00 PLN

(słownie: jeden milion złotych 00/100)

kłóra to wartość stanowi, zgodnie z oświadczeniem wykonawcy, 100% całkowitej kwoty gwarancji oferty.

Wypłata sumy gwarancyjnej nastąpi na pierwsze żądanie Beneficjenta, podpisane przez osoby uprawnione i zawierające oświadczenie, że:

1. nastąpiła jedna z okoliczności opisanych w art. 98 ust. 6 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 11.09.2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz.1710 ze zm.) (zwana dalej „ustawą”), tj. Wykonawca, którego Oferta została wybrana:

a. odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w Ofercie,

b. nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

c. zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, lub

2. nastąpiła okoliczność wspomniana w art. 98 ust. 6 pkt. 1 ustawy, tj. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, które potwierdzają spełnienie warunków, o których mowa w art. 57 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Żądanie zapłaty z oświadczeniem Beneficjenta wskazującym okoliczności stanowiące podstawę żądania zapłaty powinno zostać złożone w Banku na adres: 1807-OFICINA DE EMPRESAS DE GIRONA, del BANCO SANTANDER S.A., Plaza Marques de Camps 1, 1a, 17001 Girona (Hiszpania).

Wyżej wspomniane żądanie zapłaty z wyżej opisanym oświadczeniem powinno zostać nam przesłane kurierem lub listem poleconym.

W celu uniknięcia wątpliwości, Bank nie ma żadnego obowiązku sprawdzania okoliczności wskazanych w żądaniu zapłaty.

Aby uniknąć nieporozumień w identyfikacji żądania zapłaty, musi ono zostać nam przesłane kurierem lub listem poleconym i otrzymane przez nas przed upływem terminu ważności, wraz z oświadczeniem banku prowadzącego rachunek Beneficjenta, że żądanie zapłaty i oświadczenie Beneficjenta zostały podpisane przez osoby uprawnione Beneficjenta, w przeciwnym razie nie będą brane pod uwagę.

Nasze zobowiązanie w ramach niniejszej Gwarancji obowiązuje od dnia 24/07/2025 do dnia 01/12/2025 i wygasa w tym dniu, co oznacza, że żądanie zapłaty złożone w ramach Gwarancji powinno zostać dostarczone do Banku we wskazanym dniu lub wcześniej.

Niniejsza Gwarancja wygaśnie całkowicie i automatycznie w następujących przypadkach:

- 1) kiedy żądanie zapłaty od Beneficjenta i jego oświadczenie nie zostanie nam przedstawione w terminie obowiązywania Gwarancji;
- 2) kiedy wartość naszych wypłat z tytułu niniejszej Gwarancji osiągnie kwotę Sumy gwarantowaną
- 3) kiedy niniejsza Gwarancja zostanie zwrócona w terminie jej obowiązywania.

Niniejsza Gwarancja powinna zostać nam zwrócona, kiedy upłynie jej termin ważności. Zwrotu można dokonać za pośrednictwem poczty e-mail: a.. Nasze zobowiązania z tytułu niniejszej Gwarancji wygasają w dniu upływu terminu jej ważności, nawet jeżeli Gwarancja nie zostanie nam zwrócona.

Wszystkie prawa i obowiązki wynikające z niniejszej gwarancji podlegają prawu polskiemu i, w sposób pomocniczy, (URDG) (publikacja nr 758 ICC) Międzynarodowej Izby Handlowej Gwarancji Pierwszego Żądania. Wszelkie różnice wynikające z niniejszej gwarancji zostaną ostatecznie rozstrzygnięte przed sądami w Polsce.

Prawa wynikające z niniejszej gwarancji nie mogą być przenoszone na osoby trzecie bez uprzedniej zgody Oddziału.

Niniejsza Gwarancja została wpisana w dniu dzisiejszym do Specjalnego Rejestru Gwarancji z numerem 0049 1807 31 2110011362

9 września 2025 r. zamawiający wezwał RUBAU do złożenia wyjaśnień w celu weryfikacji zgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Wyjaśnienia i przyjęte do sporządzenia oferty założenia powinny w szczególności dotyczyć poniższych kwestii:

Pytanie 1

Prosimy o określenie składowych ceny ofertowej w pozycji kosztowej nr 4 pn. „Wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem”, z podziałem na „nasyp drogowy” oraz „stożki”, dział Fundamentowanie, branża konstrukcyjno-inżynierska, obiekt PZDs-2, odcinek 1.

Prosimy o wykazanie:

- nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej;
- jaki jest udział wartościowy w cenie jednostkowej kosztów pozostałych .

Pytanie 2

Prosimy o określenie składowych ceny ofertowej w pozycji kosztowej nr 34 pn. „Wykonanie nasypów z pozyskaniem i transportem gruntu oraz formowaniem i plantowaniem skarp”, dział Roboty ziemne, branża drogowa i zieleń, odcinek 1 i 2.

Prosimy o wykazanie:

- nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej;
- jaki jest udział wartościowy w cenie jednostkowej kosztów pozostałych

Pytanie 3

Czy Oferent przewidział wykorzystanie gruntów z wykopów do ponownego wbudowania w nasyp?

Prosimy o wskazanie, jakie grunty i w jakich ilościach przewidziano w wycenie do wykorzystania przy budowie nasypów, a jakie ilości przewidziano do utylizacji.

Prosimy o wskazanie założeń, w oparciu o które skalkulowano koszt utylizacji gruntów nienadających się do ponownego wbudowania.

Pytanie 5

Z jakich źródeł Oferent zamierza pozyskać mieszanki bitumiczne na potrzeby wbudowania w nawierzchnie drogowe?

Prosimy o wskazanie odległości, z jakich Oferent zamierza transportować mieszanki bitumiczne na budowę. Prosimy o przekazanie informacji w zakresie parametrów Wytwórni Mas Bitumicznych.

Prosimy także o wykazanie dla przewidzianych do zastosowania mieszanek bitumicznych:

- nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej;

- jaki jest udział wartościowy w cenie jednostkowej kosztów pozostałych .

Pytanie 6

Prosimy o określenie składowych ceny ofertowej w pozycji kosztowej nr 39 pn. „Wykonanie podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej C90/3, E2>160MPa; grubość 20 cm - dla konstrukcji KR4”, dział Podbudowy, branża drogowa i zieleni, odcinek 1 i 2.

Prosimy o wykazanie:

- nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej;

- jaki jest udział wartościowy w cenie jednostkowej kosztów pozostałych .

Prosimy o wskazanie przewidywanych źródeł pozyskania kruszywa C90/3 i sposobu dostawy na budowę.

Pytanie 7

Prosimy o określenie składowych ceny ofertowej w pozycji kosztowej nr 57 pn. „Wykonanie warstwy mrozochronnej z mieszanki niezwiązanej CBR>35%, k<8m/dobę: grubość 20 cm - dla konstrukcji KR4”, dział Warstwa mrozochronna, branża drogowa i zieleni, odcinek 1 i 2.

Prosimy o wykazanie:

- nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej;

- jaki jest udział wartościowy w cenie jednostkowej kosztów pozostałych .

Prosimy o wskazanie przewidywanych źródeł pozyskania kruszywa i sposobu dostawy na budowę.

Czy Oferent przewiduje zastosowanie kruszywa z kopalni, czy też przyjął użycie przynajmniej w części materiałów rozbiórkowych, w takim przypadku prosimy o podanie szczegółowych założeń uwzględnionych w kalkulacji.

Pytanie 9

Prosimy o określenie składowych ceny ofertowej w pozycji kosztowej nr 190 pn. „Ustawienie wiat przystankowych o wymiarach 6x1,7m marki "Szczecin Floating Garden 2050" wraz z wykonaniem fundamentów”, dział Inne roboty, branża drogowa i zieleni, odcinek 1 i 2.

Prosimy o wykazanie:

- nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej;

- jaki jest udział wartościowy w cenie jednostkowej kosztów pozostałych .

Pytanie 10

Prosimy o określenie składowych ceny ofertowej w pozycji kosztowej nr 198 pn. „Montaż ekranów przeciwhałasowych wraz z konstrukcją wsporczą”, dział Ekran akustyczny, branża drogowa i zieleni, odcinek 1 i 2.

Prosimy o wykazanie:

- nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej;

- jaki jest udział wartościowy w cenie jednostkowej kosztów pozostałych .

Prosimy o wskazanie jakiego rodzaju ekrany zostały przyjęte w ofercie? Jaki poziom właściwości pochłaniających jest charakterystyczny dla ekranów przewidzianych przez Oferenta?

Pytanie 14

Prosimy o określenie składowych ceny ofertowej w pozycji kosztowej pn. „Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna”, dział Nawierzchnie, branża mostowa, obiekt WD-1, odcinek 1.

Prosimy o wykazanie:

- nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej.

Czy Oferent zamierza zakupić potrzebne mieszanki w dostępnych źródłach, czy też zakłada uruchomienie własnej wytwórni mas bitumicznych?

Pytanie 19

Jaki materiał i o jakich parametrach został przewidziany przez Oferenta do zabudowania w pozycji kosztowej pn. „Zasyпка przestrzeni za przepustem”, w dziale Ustrój nośny, branża mostowa, obiekt PZM, odcinek 2?

Prosimy o wykazanie:

- nakładów i cen składowych, które zostały przyjęte dla poszczególnych materiałów, dostaw (transportu), sprzętu i robocizny ujętych w cenie jednostkowej;

- jaki jest udział wartościowy w cenie jednostkowej kosztów pozostałych .

Prosimy o wskazanie założonego źródła materiału

Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację dotyczącą sposobu uwzględnienia w Państwa ofercie elementów,

mających wpływ na sposób realizacji zamówienia, w szczególności w kwestiach wskazanych powyżej, ale również innych, które uważacie Państwo za istotne.

26 września RUBAU przedstawił wyjaśnienia:

Wykonawca przedstawia poniższe wyjaśnienia treści oferty wraz z dowodami, stanowiącymi załączniki do niniejszego pisma.

I. WYJAŚNIENIA OGÓLNE WYKONAWCY

1. Zgodność oferty z SWZ. Deklaracje dotyczące zobowiązania do spełnienia zapisów SWZ.

Odnosząc się do treści Wezwania zamawiającego do wyjaśnień, Wykonawca już na wstępie pragnie wyraźnie podkreślić i przypomnieć, że zgodnie z treścią Formularza Oferty zgodził się i potwierdził m.in., że:

- ☐ złożył ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia dla niniejszego postępowania (SWZ), w tym wszelkimi wymaganiami wynikającymi z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego – całą dokumentacją postępowania (m.in. WOK, SWK, GJ, STWiORB, dokumentacją projektową, itp.) pytaniami i odpowiedziami udzielonymi przez zamawiającego (dalej także jako „dokumentacja postępowania”) oraz z obowiązującymi przepisami prawa;
- ☐ potwierdził, że zapoznał się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz wyjaśnieniami i zmianami SWZ przekazanymi przez zamawiającego i uznaje się związanym określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania, podobnie jak i Warunkami Kontraktu, określonymi w SWZ, co oznacza, że w przypadku wyboru oferty wykonawcy stanowią one będą treść umowy między zamawiającym a Wykonawcą;
- ☐ zobowiązał się do wykonania zamówienia w terminie określonym przez zamawiającego.

Wykonawca w całości podtrzymuje zarówno powyższe jasno wyrażone zobowiązania (deklaracje), jak i te wyrażone ewentualnie w innych miejscach złożonej dokumentacji i wskazuje, że pozostają one aktualne. Oznacza to, że udzielone poniżej odpowiedzi na pytania zamawiającego nie mogą być postrzegane jako sprzeczne z nimi, a tym bardziej nie stanowią zmiany treści oferty, co – jak powszechnie podkreśla się w orzecznictwie – nie jest możliwe. O ile Zamawiający w ogóle powziąłby jakiekolwiek wątpliwości względem znaczenia przekazanych przez wykonawcę wyjaśnień, czy ich pełnej zgodności z dokumentacją postępowania, RUBAU już w tym miejscu wskazuje, że – po pierwsze – może to wynikać, na przykład, z treści Wezwania (pytań), które przecież nie odnoszą się do całości treści oferty, a jedynie ściśle określonych kwestii. Siłą rzeczy zatem także wyjaśnienia nie prezentują pełnej treści oferty, a wyłącznie wskazane przez zamawiającego elementy. Ponadto, po drugie, nie jest wykluczone, że ewentualne rozbieżności, które w ocenie zamawiającego mogły się pojawić, najprawdopodobniej wyłącznie w wyniku błędnego odczytania przekazanych w niniejszym piśmie treści. Stąd, o ile w ogóle taka sytuacja zaistnieje, w ocenie wykonawcy powinien on zostać wezwany do wyjaśnienia swoich oświadczeń.

Jednocześnie Wykonawca zaznacza, że poniższe odpowiedzi na pytania zadane przez zamawiającego nie stanowią modyfikacji treści, ani uzupełnienia złożonej przez wykonawcę oferty, ani tym bardziej nie są „zaproszeniem” do negocjacji jej treści. Stanowisko to jest zgodne z przyjętym przez Krajową Izbę Odwoławczą zapatrywaniem, że „nie jest prawnie dopuszczalne dokonywanie zmiany treści oferty mocą dokonanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.). Instytucja określona w powołanym wyżej przepisie ma na celu dokonanie wyjaśnień oświadczeń wiedzy lub woli wykonawców, które mają istotne znaczenie między innymi w aspekcie oceny zgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zatrudnienia” (wyrok aktualny również w obecnym stanie prawnym). Słusznie podkreśla się również, że nie można mylić instytucji wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy z samą treścią oferty.

Wyjaśnienia z natury rzeczy nie determinują bowiem ani nie kreują w żaden sposób treści oferty.

2. Podstawa prawna żądanych wyjaśnień

Zgodnie z treścią art. 223 ust. 1 Pzp, który został wskazany jako podstawa wezwania -zamawiającego: „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści”.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie (Wyrok KIO z 2 lipca 2014 r. sygn. akt KIO 1214/15), Zamawiający zwracając wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do treści oferty, winien wskazać wyraźnie elementy, które wymagają stanowiska ze strony wykonawcy. O ile wezwanie jest w jakimś stopniu nieprecyzyjne czy też dwuznaczne, wykonawca nie może ponosić tego negatywnych konsekwencji. Oferent nie jest też zobowiązany do przedkładania treści, których zamawiający wyraźnie nie wskazał i nie sprecyzował. Ponadto, o ile okaże się to niezbędne, w szczególności, gdy udzielone przez wykonawcę odpowiedzi budzą istotne wątpliwości zamawiającego, w wezwaniu do wyjaśnień powinien również wskazać przepisy Pzp, aktów wykonawczych do ustawy lub postanowienia SWZ, które mógł naruszyć wykonawca we wskazanych miejscach oferty.

Doprecyzowanie żądania wyjaśnień, choćby w sposób opisany, daje możliwość wykonawcy właściwego udzielenia wyjaśnień. Jednocześnie takie doprecyzowanie żądań może uświadomić samemu zamawiającemu, że żądanie wyjaśnień nie ma podstaw, gdyż wykonawca zachował się zgodnie z przepisami czy postanowieniami specyfikacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, podkreślenia wymaga, że Zamawiający nie jest uprawniony do odrzucenia danej oferty, nie wezwawszy wcześniej wykonawcy do dodatkowych wyjaśnień. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej nie budzi bowiem wątpliwości, że Zamawiający nie tylko musi być przekonany (w sposób niewątpliwy), co do niezgodności treści oferty, ale także wskazać, z którym konkretnie postanowieniem dokumentacji oferta wykonawcy jest niezgodna i w jakim zakresie. Potwierdza to orzecznictwo Izby, które zapadło na kanwie wyjaśnień dla GDDKiA, w ramach którego zakwestionowano treść wyjaśnień udzielonych przez najkorzystniejszego wykonawcę. W wyroku z dnia 3 listopada 2023 roku (sygn. KIO 3077/23) Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: „o sprzeczności oferty z warunkami zamówienia można [...] mówić wyłącznie wtedy, gdy sprzeczność ta jest niewątpliwa, jednoznaczna, zasadnicza i nieusuwalna. Nie może być przy tym żadnej wątpliwości co do tego, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada jasno sprecyzowanym i wyartykułowanym wymaganiom zamawiającego, opisanym w dokumentacji.” [...] „o niezgodności treści oferty z SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ. Innymi słowy, podejmując decyzję o odrzuceniu oferty danego wykonawcy, zamawiający musi mieć pewność co do tego, że oferowane przez niego świadczenie nie odpowiada temu, czego zamawiający oczekuje od wykonawcy. Przy tym ma także obowiązek, podejmując decyzję w tym przedmiocie i uzasadniając ją wykonawcy składającemu ofertę, wskazania określonych zapisów zawartych w SWZ z którymi oferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny”.

W konsekwencji „za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych w treści specyfikacji wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji jej zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w SIWZ. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu zapisów SIWZ, uznając za możliwe do zaoferowania rozwiązanie, które nie zostało przez zamawiającego wykluczone¹.

W ocenie Izby „postanowienia SWZ interpretować należy z uwzględnieniem ich literalnego brzmienia i nie jest zasadnym z jednego ograniczenia wywodzić kolejne, jeśli wprost nie zostało ono w treści SWZ wyartykułowane. Taka interpretacja postanowień SWZ byłaby interpretacją dowolną²”.

1 sygn. KIO 622/21.

2 sygn. KIO 716/22.

II. ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZAMAWIAJĄCEGO

1. Pytanie

Odpowiedź: W cenie jednostkowej uwzględniono wszystkie prace i materiały konieczne do wykonania nasypu drogowego i stożków zgodnie z Dokumentacją Projektową i STWiORB.

Szczegółowy wykaz składowych i ich wartości (pozycje kosztowe z podziałem na materiały, transport, sprzęt, robociznę, koszty pośrednie i zysk) został przedstawiony w [Załącznik nr

1. Rozbicie RMS].

Odpowiedź:

Szczegółowy wykaz składowych i ich wartości (pozycje kosztowe z podziałem na materiały, transport, sprzęt, robociznę, koszty pośrednie i zysk) został przedstawiony w [Załącznik nr

1. Rozbicie RMS].

3. Pytanie

Odpowiedź: Tak, kalkulując swoją ofertę Wykonawca przewidział wykorzystanie gruntów z wykopu do ponownego wbudowania w nasyp w ilości ok. 80 913,91 m³.

Wykonawca założył konieczność utylizacji gruntu z wykopu w ilości do 13 000 m³. Na etapie realizacji grunt, który zostanie określony jako nieprzydatny do budowy nasypów w sposób trwały lub nie będzie możliwe wykorzystanie go do wykonania innych elementów, zostanie zagospodarowany zgodnie z wymaganiami STWiORB D-02.00.01 oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013 poz. 21 z późn. zm.). Do kalkulacji przyjęto utylizację tych materiałów, przy założeniu transportu odpadów na odkład na średnią odległość 25 km.

5. Pytanie

Odpowiedź:

Szczegółowy wykaz składowych i ich wartości (pozycje kosztowe z podziałem na materiały, transport, sprzęt, robociznę, koszty pośrednie i zysk) został przedstawiony w [Załącznik nr 1. Rozbicie RMS].

Wykonawca na etapie przygotowania oferty rozpoznał lokalny rynek w zakresie Wytwórni Mas Bitumicznych i możliwych dostawców mieszanki mineralno-asfaltowej. Do kalkulacji przyjął pozyskanie materiału m.in. z wytwórni WMB Odra

(Koksowa 5, Szczecin), oddalonej od inwestycji o około 9 km. Jest to wytwórnia stacjonarna o wydajności 160 Mg/h spełniająca wymagania STWIORB w zakresie produkcji mieszanek mineralnoasfaltowych.

W załączeniu przedstawiamy parametry wytwórni zgodnie z deklaracją przedstawiciela.

[Załącznik nr 2 - Informacja WMB Odra].

Pytanie 6

Odpowiedź:

Szczegółowy wykaz składowych i ich wartości (pozycje kosztowe z podziałem na materiały, transport, sprzęt, robociznę, koszty pośrednie i zysk) został przedstawiony w [Załącznik nr 1. Rozbicie RMS].

Oferent rozpoznał lokalny rynek w zakresie dostaw kruszyw do produkcji mieszanki niezwiązanej. Do kalkulacji przyjęto pozyskanie kruszywa od firmy Śląskie Kruszywa Naturalne Sp. z o.o., oferta obejmuje transport kolejowy materiału do PKP Stobno, a następnie transport kołowy na budowę.

7. Pytanie

Odpowiedź:

Szczegółowy wykaz składowych i ich wartości (pozycje kosztowe z podziałem na materiały, transport, sprzęt, robociznę, koszty pośrednie i zysk) został przedstawiony w [Załącznik nr 1. Rozbicie RMS].

Wykonawca rozpoznał lokalny rynek w zakresie dostaw kruszyw do wykonania warstwy mrozoochronnej. Do kalkulacji przyjęto pozyskanie kruszywa od firmy Calculus Sp. z o.o., której oferta obejmuje także transport kołowy na budowę.

Oferent na etapie przygotowania oferty nie zakładał wykorzystania materiałów rozbiórkowych do wbudowania w warstwę mrozoochronną, natomiast na etapie realizacji nie wyklucza wykorzystania materiałów rozbiórkowych.

Wykonawca stanowczo podkreśla, że wszelkie materiały i rozwiązania zastosowane w realizacji zamówienia będą każdorazowo zgodne z wymaganiami dokumentacji postępowania.

9. Pytanie

Odpowiedź:

Szczegółowy wykaz składowych i ich wartości (pozycje kosztowe z podziałem na materiały, transport, sprzęt, robociznę, koszty pośrednie i zysk) został przedstawiony w [Załącznik nr 1. Rozbicie RMS].

10. Pytanie

Odpowiedź:

Szczegółowy wykaz składowych i ich wartości (pozycje kosztowe z podziałem na materiały, transport, sprzęt, robociznę, koszty pośrednie i zysk) został przedstawiony w [Załącznik nr 1. Rozbicie RMS].

W Ofercie uwzględniono wykonanie ekranów pochłaniających oraz mieszanych zgodnie z zestawieniem umieszczonym w Projekcie Wykonawczym.

Parametry akustyczne zostały przyjęte wg STWIORB D.07.08.04. Ekran przeciwhałasowe, w szczególności w zakresie:

- ☐ klasy izolacyjności min. B3 wg PN-EN 1793-2, jednolicebowy wskaźnik DLR >24 dB (min. 24dB), zgodnie z PN-EN 1793-2,
- ☐ własności pochłaniających ekranów założono, że wszystkie ekrany nieprzezroczyste będą wykonane z materiału pochłaniającego od strony drogi o klasie pochłaniania A3, wyrażoną jednolicebowym wskaźnikiem oceny pochłaniania DL α >8dB, zgodnie z PN-EN 1793-1,
- ☐ wymagań przeciwpożarowych, konstrukcja nośna ekranu będzie niepalna o klasie A1, wypełnienie będzie trudno zapalne o klasie co najmniej D-s1, d0.

14. Pytanie

Odpowiedź:

Szczegółowy wykaz składowych i ich wartości (pozycje kosztowe z podziałem na materiały, transport, sprzęt, robociznę, koszty pośrednie i zysk) został przedstawiony w [Załącznik nr 1. Rozbicie RMS].

Na etapie przygotowania oferty została dokonana analiza rynku dostawców mieszanek mineralno-asfaltowych. Oferent pozyskał również ofertę dla tego zakresu. Do kalkulacji została przyjęta mieszanka mineralno-asfaltowa od dostawcy, jednak nie wykluczamy uruchomienia własnej wytwórni na potrzeby tej realizacji.

Wykonawca stanowczo podkreśla, że wszelkie materiały i rozwiązania zastosowane w realizacji zamówienia będą każdorazowo zgodne z wymaganiami dokumentacji postępowania.

19. Pytanie

Odpowiedź:

Szczegółowy wykaz składowych i ich wartości (pozycje kosztowe z podziałem na materiały, transport, sprzęt, robociznę, koszty pośrednie i zysk) został przedstawiony w [Załącznik nr 1. Rozbicie RMS].

Wykonawca do kalkulacji ceny jednostkowej wskazanej pozycji przyjął materiał spełniający wymagania STWIORB M-11.01.07 pkt. 2.2, w zakresie dotyczącym zasypki inżynierskiej konstrukcji gruntowo-powłokowych. Zgodnie z

powyższym zakłada się budowę zasypki z materiału o następujących parametrach:

- Ciężar objętościowy: $\gamma \geq 19,0 \text{ kN/m}^3$,
- Kąt tarcia wewnętrznego: $\phi \geq 34^\circ$,
- Wskaźnik krzywizny: $1 \leq C_c \leq 3$,
- Wodoprzepuszczalności: $k > 8 \text{ m/dobę}$,

Materiał nie będzie zawierać związków organicznych, zmarzlin itp. oraz będzie spełniać wymagania normy PN-S-02205:1998.

Wykonawca rozpoznał lokalny rynek w zakresie dostaw kruszyw do wykonania zasypki. Do kalkulacji przyjęto materiał od firmy Calculus Sp. z o.o., której oferta obejmuje już transport kołowy na budowę.

Załącznik nr 1 rozbiecie RSM:

Nr pyt. Nr poz. Przedm Opis j.m. Nakłady jedn Cena jedn. Koszt jedn. Ilość Wartość

1 PZDs-2 poz. 4 Wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem - nasyp drogowy m3 780,00

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,05160 36,19 1,87

- Materiał -

Materiał do budowy nasypów t 1,85000 19,80 36,63

- Transport -

Transport materiałów po budowie tkm 31,45000 0,35 11,01

- Sprzęt -

Spycharka gąsienicowa m-g 0,02812 218,83 6,15

Razem koszty bezpośrednie 55,66

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,50% 0,83

Razem z narzutami 56,49 44 062,20

1 PZDs-2 poz. 4 Wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem - stożki m3 190,00

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,13578 36,19 4,91

- Materiał -

Materiał do budowy nasypów t 1,85000 19,80 36,63

- Transport -

Transport materiałów po budowie tkm 31,45000 0,35 11,01

- Sprzęt -

Spycharka gąsienicowa m-g 0,06116 218,83 13,38

Razem koszty bezpośrednie 65,93

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,50% 0,99

Razem z narzutami 66,92 12 714,80

2, 12

Drogi i Zieleń

poz. 34

Wykonanie nasypów z pozyskaniem i transportem gruntu oraz formowaniem i plantowaniem skarp m3 127 135,00

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,05180 36,19 1,87

- Materiał -

Materiał do budowy nasypów t 1,85000 10,78 19,94

- Transport -

Transport materiałów po budowie tkm 17,13071 0,35 6,00

- Sprzęt -

Spycharka gąsienicowa m-g 0,02812 218,83 6,15

Razem koszty bezpośrednie 33,97

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,50% 0,51

Razem z narzutami 34,48 4 383 614,80

Drogi i Zieleń

poz. 40

Wykonanie podbudowy zasadniczej z AC22P; grubość 10cmdla konstrukcji KR4 m2 81 246,69

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,07780 36,19 2,82

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do podbudów - AC 22 P t 0,24200 289,00 69,94

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 1,93600 0,60 1,16

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00725 306,02 2,22

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00725 127,09 0,92

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00725 137,43 1,00

Razem koszty bezpośrednie 78,05

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,50% 1,17

Razem z narzutami 79,22 6 436 362,78

5

Drogi i Zieleń

poz. 78 cz.

GDDKiA

Wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16W,

grubość warstwy po zagęszczeniu 6 cm - dla konstrukcji KR4 m2 40 961,14

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,04668 36,19 1,69

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy wiążącej - AC 16W

modyfikowana t 0,14472 318,00 46,02

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 1,15776 0,60 0,69

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00567 306,02 1,74

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00567 127,09 0,72

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00567 137,43 0,78

Razem koszty bezpośrednie 51,64

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,50% 0,77

Razem z narzutami 52,41 2 146 773,35

5

Drogi i Zieleń

poz. 78 cz.

MIASTO

Wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16W,

grubość warstwy po zagęszczeniu 6 cm - dla konstrukcji KR4 m2 40 169,50

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,04668 36,19 1,69

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy wiążącej - AC 16W

modyfikowana t 0,14472 318,00 46,02

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 1,15776 0,60 0,69

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00567 306,02 1,74

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00567 127,09 0,72

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00567 137,43 0,78

Razem koszty bezpośrednie 51,64

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,50% 0,77

Razem z narzutami 52,41 2 105 283,50

5

Drogi i Zieleń

poz. 80

Wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16W,
grubość warstwy po zagęszczeniu 8 cm - dla konstrukcji KR2 m2 16 875,95

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,06224 36,19 2,25

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy wiążącej - AC 16W t 0,19256 300,00 57,77

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 1,54048 0,60 0,92

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00701 306,02 2,15

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00701 127,09 0,89

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00701 137,43 0,96

Razem koszty bezpośrednie 64,94

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 7% 4,55

Razem z narzutami 69,49 1 172 709,77

5

Drogi i Zieleń

poz. 82

Wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16W,
grubość warstwy po zagęszczeniu 5 cm - dla konstrukcji KR1 m2 11 102,40

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,03890 36,19 1,41

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy wiążącej - AC 16W t 0,12035 300,00 36,11

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 0,96280 0,60 0,58

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00452 306,02 1,38

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00452 127,09 0,57

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00452 137,43 0,62

Razem koszty bezpośrednie 40,67

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 14% 5,69

Razem z narzutami 46,36 514 707,26

5

Drogi i Zieleń

poz. 84

Wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC11W,
grubość warstwy po zagęszczeniu 4 cm - dla konstrukcji ścieżki
rowerowej m2 11 166,44

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,05848 36,19 2,12

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy wiążącej - AC 11W t 0,09628 306,00 29,46

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 0,77024 0,60 0,46

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00800 306,02 2,45

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00800 127,09 1,02

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00800 137,43 1,10

Razem koszty bezpośrednie 36,60

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 14% 5,12

Razem z narzutami 41,73 465 975,54

5

Drogi i Zieleń

poz. 87

Wykonanie warstwy ścieralnej z mieszanki SMA11, grubość warstwy po zagęszczeniu 4 cm - dla konstrukcji KR4 m2 80 359,27

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,04180 36,19 1,51

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy ścieralnej - SMA 11 t 0,09544 412,00 39,32

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 0,76352 0,60 0,46

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00760 306,02 2,33

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00760 127,09 0,97

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00760 137,43 1,04

Razem koszty bezpośrednie 45,63

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,5% 0,68

Razem z narzutami 46,31 3 721 437,79

5

Drogi i Zielen

poz. 89

Wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego, warstwa

ścieralna AC11S, grubość warstwy 4 cm - dla konstrukcji KR2 m2 16 875,95

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,03830 36,19 1,39

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy ścieralnej - AC 11 S t 0,09732 328,00 31,92

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 0,78016 0,60 0,47

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00439 306,02 1,34

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00439 127,09 0,56

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00439 137,43 0,60

Razem koszty bezpośrednie 36,28

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 15% 5,44

Razem z narzutami 41,72 704 064,63

5

Drogi i Zielen

poz. 90

Wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego, warstwa

ścieralna AC11S, grubość warstwy 4 cm - dla konstrukcji KR1 m2 11 102,40

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,03830 36,19 1,39

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy ścieralnej - AC 11 S t 0,09732 328,00 31,92

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 0,78016 0,60 0,47

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00439 306,02 1,34

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00439 127,09 0,56

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00439 137,43 0,60

Razem koszty bezpośrednie 36,28

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 15% 5,44

Razem z narzutami 41,72 463 192,13

5

Drogi i Zielen

poz. 97

Wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego, warstwa
ścieralna AC8S, grubość warstwy 3 cm - dla konstrukcji ścieżki
rowerowej m2 11 166,44

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,03822 36,19 1,38

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy ścieralnej - AC 8 S t 0,07248 329,00 23,85

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 0,57984 0,60 0,35

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00661 306,02 2,02

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00661 127,09 0,84

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00661 137,43 0,91

Razem koszty bezpośrednie 29,35

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 15% 4,40

Razem z narzutami 33,75 376 867,35

Nr pyt.	Nr poz.	Przedm	Opis j.m.	Nakłady jedn	Cena jedn.	Koszt jedn.	Ilość	Wartość
---------	---------	--------	-----------	--------------	------------	-------------	-------	---------

6
Drogi i Zieleń

poz. 39

Wykonanie podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej

C90/3, E2>160MPa; grubość 20 cm- dla konstrukcji KR4 m2 83 161,65

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,03880 36,19 1,40

- Materiał -

Mieszanka 0/31,5 C90/3 z transportem t 0,40000 89,27 35,71

Woda m3 0,02000 6,96 0,14

- Transport -

Transport kruszywa po budowie t 0,40000 8,00 3,20

- Sprzęt -

Równiarka samojezdna m-g 0,00370 140,83 0,52

Walec statyczny samojezdny m-g 0,03620 127,09 4,60

Razem koszty bezpośrednie 45,57

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,5% 0,68

Razem z narzutami 46,26 3 847 057,93

7

Drogi i Zieleń

poz. 57

Wykonanie warstwy mrozochronnej z mieszanki niezwiązanej

CBR>35%, k<8m/dobę; grubość 20 cm- dla konstrukcji KR4 m2 61 146,90

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,03880 36,19 1,40

- Materiał -

Mieszanka do warstwy mrozochronnej t 0,40000 41,00 16,40

Woda m3 0,02000 6,96 0,14

- Transport -

Transport kruszywa po budowie t 0,40000 8,00 3,20

- Sprzęt -

Równiarka samojezdna m-g 0,01606 140,83 2,26

Walec statyczny samojezdny m-g 0,02040 127,09 2,59

Razem koszty bezpośrednie 26,00

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,5% 0,39

Razem z narzutami 26,39 1 613 666,69

8

Drogi i Zieleń

poz. 189

Ustawienie tablicy SDIP - dwustronna, pięciowierszowa w technologii LED szt 10,00

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 40,00000 36,19 1 447,60

- Materiał -

Słupki szt 1,00000 2 000,00 2 000,00

Tablica SDIP szt 1,00000 32 000,00 32 000,00

Pozostałe materiały kpl 1,00000 827,36 827,36

- Transport -

Transport materiałów w miejsce wykonania - w cenie materiału

- Sprzęt -

Sprzęt do wykonania montażu kpl 1,00000 2 500,00 2 500,00

Razem koszty bezpośrednie 38 774,96

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,5% 581,62

Razem z narzutami 39 356,58 393 565,80

9

Drogi i Zieleń

poz. 190

Ustawienie wiat przystankowych o wymiarach 6x1,7m marki

"Szczecin Floating Garden 2050" wraz z wykonaniem

fundamentów szt 10,00

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 40,00000 36,19 1 447,60

- Materiał -

Wiata przystankowa z wyposażeniem szt 1,00000 21 000,00 21 000,00

Pozostałe materiały kpl 1,00000 908,14 908,14

- Transport -

Transport materiałów w miejsce wykonania - w cenie materiału

- Sprzęt -

Sprzęt do wykonania montażu kpl 1,00000 1 500,00 1 500,00

Razem koszty bezpośrednie 24 855,74

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,5% 372,84

Razem z narzutami 25 228,58 252 285,80

10

Drogi i Zieleń

poz. 198 cz.

GDDKiA

Montaż ekranów przeciwhałasowych wraz z konstrukcją

wsporcą m2 1 295,50

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 1,66720 36,19 60,34

- Materiał -

Beton C25/30 m3 0,06335 304,00 19,26

Beton C30/37 m3 0,02661 365,75 9,73

Wypełnienie m2 0,76422 170,00 129,92

Podwalina betonowa prefabrykowana m2 0,23578 200,00 47,16

Stal S355J2 do słupów HEB i el. Pomocniczych kg 14,47424 5,00 72,37

Zbrojenie pali kg 4,96501 2,80 13,90

Pozostałe materiały kpl 1,00000 10,00 10,00

- Transport -

Transport materiałów w miejsce wykonania - w cenie materiału

- Sprzęt -

Zestaw wiertniczy do wykonywania pali r-g 0,11270 103,10 11,62

Pompa do betonu m3 0,08997 25,00 2,25

Razem koszty bezpośrednie 376,54
Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 0,5% 1,88
Razem z narzutami 378,43 490 256,07
10
Drogi i Zieleń
poz. 198 cz.
MIASTO
Montaż ekranów przeciwhałasowych wraz z konstrukcją
wsporcą m2 6 867,50
- Robocizna -
Roboty inżynierskie (ZP) r-g 1,66720 36,19 60,34
- Materiał -
Beton C25/30 m3 0,06335 304,00 19,26
Beton C30/37 m3 0,02661 365,75 9,73
Wypełnienie m2 0,76422 170,00 129,92
Podwalina betonowa prefabrykowana m2 0,23578 200,00 47,16
Stal S355J2 do słupów HEB i el. Pomocniczych kg 14,47424 5,00 72,37
Zbrojenie pali kg 4,96501 2,80 13,90
Pozostałe materiały kpl 1,00000 10,00 10,00
- Transport -
Transport materiałów w miejsce wykonania - w cenie materiału
- Sprzęt -
Zestaw wierniczy do wykonywania pali r-g 0,11270 103,10 11,62
Pompa do betonu m3 0,08997 25,00 2,25
Razem koszty bezpośrednie 376,54
Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 0,5% 1,88
Razem z narzutami 378,43 2 598 868,03

11
Drogi i Zieleń
poz. 206 Nasadzenia drzew pojedynczych z pielęgnacją szt 1 252,00
- Robocizna -
Roboty inżynierskie (ZP) r-g 1,00000 36,19 36,19
Pielęgnacja nasadzeń w okresie gwarancji kpl 1,00000 29,46 29,46
- Materiał -
Zemia urodzajna m3 0,50000 40,00 20,00
Roślinny materiał sadzeniowy szt 1,00000 200,00 200,00
Paliki do zabezpieczenia drzew kpl 1,00000 60,00 60,00
Pozostałe materiały, w tym niezbędne w okresie pielęgnacji kpl 1,00000 50,00 50,00
- Transport -
Transport materiałów w miejsce wykonania - w cenie materiału
- Sprzęt -
Sprzęt kpl 1,00000 51,75 51,75
Razem koszty bezpośrednie 447,40
Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,5% 6,71
Razem z narzutami 454,11 568 545,72

13
WD-1 poz. B.a
M.11.03.06.31
Wzmocnienie podłoża gruntowego przez wykonanie pali CFA
o D>800 mb 510,00
- Robocizna -
Roboty inżynierskie (ZP) r-g 2,50000 36,19 90,48
- Materiał -
Beton C30/37 m3 0,80000 365,75 292,60
Zbrojenie pali kg 52,10000 3,50 182,35

Pozostałe materiały kpl 1,00000 13,21 13,21

- Transport -

Transport materiałów w miejsce wykonania - w cenie materiału

- Sprzęt -

Zestaw wierniczy do wykonywania pali r-g 0,93650 103,10 96,55

Pompa do betonu m3 0,80000 25,00 20,00

Razem koszty bezpośrednie 695,19

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 0,5% 3,48

Razem z narzutami 698,66 356 316,60

14

WD-1 poz. Z dz.

Nawierzchnie Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna m2 307,00

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,05550 36,19 2,01

- Materiał -

Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy ścieralnej - SMA 11 t 0,09544 412,00 39,32

- Transport -

Przewiezienie MMA z wytwórni na budowę tkm 0,76352 0,60 0,46

- Sprzęt -

Rozkładarka mas bitumicznych m-g 0,00860 306,02 2,63

Walec statyczny samojezdny 10 t m-g 0,00860 127,09 1,09

Walec statyczny samojezdny 15 t m-g 0,00860 137,43 1,18

Razem koszty bezpośrednie 46,69

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 2,5% 1,17

Razem z narzutami 47,86 14 693,02

15 PZDs-2 poz. 23

Wykonanie przekrycia dylatacyjnego - "uciągajaglenie

nawierzchni" przez zazbrojenie siatką z "tworzyw" m 50,00

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,10000 36,19 3,62

- Materiał -

Skropienie pod uciąglenie nawierzchni m2 2,00000 1,50 3,00

Siatka z tworzyw wstępnie przesączona asfaltem m2 2,00000 8,66 17,32

- Transport -

Transport w cenie materiału

- Sprzęt -

Sprzęt niezbędny do układania dylatacji kpl 0,02000 100,00 2,00

Razem koszty bezpośrednie 25,94

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 0,5% 0,13

Razem z narzutami 26,07 1 303,50

16 PZDs-2 poz. 24 Wykonanie dylatacji na stykach elementów betonowych m 63,00

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,14930 36,19 5,40

- Materiał -

Taśmy dylatacyjne m 1,00000 53,76 53,76

Masa uszczelniająca - kit trwale plastyczny kpl 1,00000 16,67 16,67

- Transport -

Transport uwzględniony w cenie materiału

- Sprzęt -

Sprzęt niezbędny do wykonania dylatacji kpl 0,06349 100,00 6,35

Razem koszty bezpośrednie 82,18

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,5% 1,23

Razem z narzutami 83,42 5 255,46

18

19

PZM Dział Ustrój

nośny Zasyпка przestrzeni za przepustem m3 138,00

- Robocizna -

Roboty inżynierskie (ZP) r-g 0,06400 36,19 2,32

- Materiał -

Materiał nasypowy t 1,90000 14,00 26,60

- Transport -

Transport materiału po budowie tkm 32,30000 0,35 11,31

- Sprzęt -

Sprzęt do zagęszczania m-g 0,02357 218,83 5,16

Razem koszty bezpośrednie 45,38

Narzuty (w tym koszty pośrednie i zysk) % 1,5% 0,68

Razem z narzutami 46,06 6 356,28

Załącznik nr 2

CHARAKTERYSTYKA TECHNICZNA I TECHNOLOGICZNA

Przedmiotem działalności Wytwórni Mas Bitumicznych WIBAU typ W160-5/U należącej do ODRA-ASFALT Sp. z o.o. zlokalizowanej przy ul. Koksowej 5 w Szczecinie jest produkcja mieszanek mineralno-bitumicznych. Proces produkcyjny polega na nawarzeniu odpowiednich frakcji kruszywa, piasku, mączki wapiennej, wie celulozy oraz środków wiążących (asfaltów) celem wytworzenia mieszanki mineralno-asfaltowej. Skład mieszanki jak i rodzaj stosowanych frakcji kamienia oraz rodzaj asfaltu, zależne są od otrzymanego zamówienia na mieszankę.

15 października 2025 r. zamawiający wezwał RUBAU ponownie (WEZWANIE II) w celu ustalenia, czy cena lub jej istotna część składowa jest zaniżona w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty oraz wyjaśnień dotyczących treści oferty.

W procesie weryfikacji zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, RUBAU udzielił odpowiedzi na 21 pytań.

Przedstawiono rozbieżności cenowe 27 pozycji, z czego w ośmiu z nich wykazano niespełnienie wymagań SST / dokumentacji przetargowej. Dodatkowo, w wielu pozycjach przyjęte przez stawki odbiegają od standardów rynkowych, budzą wątpliwości zamawiającego oraz wymagają dalszych wyjaśnień.

W osiemnastu pozycjach RUBAU wykazał nierealne wartości nakładów na narzuty (w tym koszty pośrednie oraz zysk), które stanowią nie więcej niż 1,5% kosztów bezpośrednich. Łączna wartość w/w narzutów w przedstawionym rozbieżności wynosi 901 428,37 zł, na zakresie robót o wartości 35 060 563,84 zł, co stanowi ok. 2,57 % i jest to, zdaniem zamawiającego, wartość niewystarczająca do pokrycia kosztów funkcjonowania firmy wraz kosztami pośrednimi, zyskiem i ryzykiem.

Zamawiający prosił o przekazanie wyjaśnień oraz wskazanie przyjętych założeń/rozwiązań do sporządzenia oferty. Przekazał analizę odpowiedzi (WYJASNIEN I):

Pytanie 1.

Opinia zamawiającego:

Kalkulacja zamieszczona w załączeniu nie zawiera nakładów i kosztów sprzętu do zagęszczania i profilowania skarp nasypu, co nie spełnia wymogów ujęcia w wycenie pkt 9.2 STWiORB M-11.01.07:

-wbudowanie zaakceptowanego przez Inżyniera materiału z jego zagęszczeniem do poziomu określonego w dokumentacji projektowej,

-profilowanie skarp z nadaniem im spadków i pochyłości zgodnie z dokumentacją projektową.

Oferent założył w rozbieżności cenowej wykorzystanie spycharki do wykonania całego zakresu budowy stożków, co pozostaje w sprzeczności z zapisami STWiORB nr M-11.01.07 pkt 5.1 „(..) Niedopuszczalne jest formowanie i zagęszczanie nasypów w granicach klina odłamu przy użyciu ciężkiego sprzętu (np. spycharki)”.

Wskazane wyżej braki w zakresie nakładów i kosztów sprzętu do zagęszczania i profilowania skarp nasypu nie pozwalają uznać twierdzeń Oferenta o prawidłowym skalkulowaniu kosztów jw.

W konsekwencji Oferent nie wykazał w odpowiedni sposób ceny za wykonanie 1 m³ nasypu oraz 1 m³ stożka. Stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Ponadto, przewidziane wykorzystanie spycharki do wykonania całego zakresu budowy stożków jest sprzeczne z dokumentami zamówienia.

Cena za wykonanie 1m³ nasypu stanowi mniej niż 47% średniej ceny wszystkich złożonych ofert;

Cena za wykonanie 1m³ stożka stanowi mniej niż 56% średniej ceny wszystkich złożonych ofert;

Z kalkulacji poz. 4 wynika, że przyjęto średnią odległość transportu na poziomie ok. 17 km (31,45 tkm / 1,85 t). Prosił o przedstawienie dowodów uwiarygadniających źródło materiału w przedmiotowej odległości od placu budowy i średni

koszt pozyskania na poziomie 19,80 zł/t. Prosił o wyjaśnienie, czy i w którym miejscu oferent skalkulował w swojej ofercie koszty zagęszczenia nasypu drogowego i stożków. Także o wyjaśnienie, jak skalkulowano ceny ew. uszlachetnienia/ulepszenia gruntów z wykopu do wymagań STWiORB. Alternatywnie o przedstawienie posiadanej oferty na pozyskanie materiału o jw. z dokopu.

Pytanie 2.

Opinia zamawiającego:

Kalkulacja nie zawiera nakładów i kosztów sprzętu do zagęszczania i profilowania skarp nasypu, co nie spełnia wymogów ujęcia w wycenie pkt 9.2.1 STWiORB D-02.03.01:

- zagęszczenie gruntu w nasypach do wymaganych poziomów zagęszczenia i wymaganej nośności,
- profilowanie powierzchni nasypu, rowów i skarp (z uwzględnieniem wymagań STWiORB).

Cena za wykonanie 1m³ nasypu stanowi mniej niż 47% średniej ceny wszystkich złożonych ofert

Z kalkulacji poz. 34 wynika, że przyjęto średnią odległość transportu na poziomie ok. 9,25 km (ok. 17,13 tkm / 1,85 t).

Prosił o przedstawienie dowodów uwiarygadniających źródło materiału w przedmiotowej odległości od placu budowy i średni koszt pozyskania na poziomie 10,78 zł/t. Prosił o wyjaśnienie, czy i w którym miejscu oferent skalkulował w swojej ofercie koszty zagęszczenia nasypu drogowego. Także o wyjaśnienie, jak skalkulowano ceny ew. uszlachetnienia/ulepszenia gruntów z wykopu do wymagań STWiORB.

Pytanie 3.

Opinia zamawiającego:

Ilości szacowane do wykorzystania gruntów z wykopu do ponownego wbudowania w nasyp są mało realne.

Ilości wykopu do wykorzystania są większe od ilości wszystkich zakładanych wykopów wynikające z przedmiaru drogowego: 72 453m³ – to wskazuje, że ilościowo całość gruntów z wykopów drogowych Oferent traktuje jako przydatne (nie wskazuje przy tym na zabiegi uszlachetniania/ulepszania gruntów), dodatkowo jako przydatne bez zastrzeżeń traktuje (przynajmniej w części) także grunty z wykopów obiektowych, liniowych (odwodnienie, sanitarne, teletechnika, itp.).

Prosił o wyjaśnienie łącznej ilości przyjętych robót ziemnych (wykop i nasyp) oraz sposobu obliczenia tych ilości, w tym uzasadnienie dla wykazanych min. 93 913,91m³ gruntów z wykopu. Także o wyjaśnienie czy, oferent zamierza modyfikować przebieg niwelety trasy w profilu w stosunku do rozwiązań z projektu budowlanego. Prosił o przedstawienie oferty na utylizację gruntów z wykopów nienadających się do dalszego wykorzystania i wskazanie przyjętej ceny jednostkowej.

Pytanie 5.

Opinia zamawiającego:

Kalkulacja nie zawiera nakładów oraz kosztów materiałów i poniższych czynności, co nie spełnia wymogów ujęcia w wycenie pkt 9.2 STWiORB D-04.07.01:

- posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników,
- uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych,
- posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem.

Prosił o wyjaśnienie, czy i w którym miejscu oferent skalkulował w swojej ofercie koszty towarzyszące układaniu warstw bitumicznych, tj. posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników, uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych, a także posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem.

Pytanie 6.

Opinia zamawiającego:

Kalkulacja nie zawiera nakładów i kosztów obowiązkowego wykonania podbudowy za pomocą układarek na ciągu głównym, co nie spełnia wymogów zawartych w pkt 3.2.2 STWiORB D-04.02.02 w związku z rys. 4.1 Tom I.1.

Brak wyceny użycia lekkiego sprzętu (np. zagęszczarki, beczkowsy) lub ciężkiego (np. koparki, koparko-ladowarki, – do miejsc niedostępnych równiarcie).

Wskazane wyżej braki w zakresie nakładów i kosztów sprzętu nie pozwalają uznać twierdzeń oferenta o prawidłowym skalkulowaniu kosztów.

W konsekwencji oferent nie wykazał w odpowiedni sposób ceny za wykonanie 1 m² podbudowy. Stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Ponadto, przewidziane wykorzystanie równiarki do wykonania zakresu podbudowy na ciągu głównym jest sprzeczne z dokumentami zamówienia.

Prosił o rozbicie wykazanej ceny mieszanki 0/31,5 na elementy składowe (gdzie dotyczy): koszt zakupu mieszanki z transportem kolejowym do bocznic kolejowej, rozładunek z załadunkiem na środki transportowe, składowanie z hałdowaniem i utrzymaniem składu kruszywa, powtórny załadunek na środki transportowe, rozłożenie, zagęszczenie.

Prosimy o uzasadnienie podstawy przyjęcia cen wykazanego sprzętu ciężkiego. Czy poza wymienionym w zestawieniu sprzętem ciężkim oferent nie przewiduje użycia w robotach innego sprzętu lekkiego/ciężkiego?

Pytanie 7.

Opinia zamawiającego:

Brak wyceny użycia lekkiego sprzętu (np. zagęszczarki, beczkowsy) lub ciężkiego (np. koparki, koparko-ladowarki, – do miejsc niedostępnych równiarce).

Prosił o przekazanie przyjętej w kalkulacji oferty na zakup materiału do w-wy mrozoochronnej. Czy poza wymienionym w zestawieniu sprzętem ciężkim oferent nie przewiduje użycia w robotach innego sprzętu lekkiego/ciężkiego?

Pytanie 10.

Opinia zamawiającego:

Cena za 1 m² ekranu stanowi mniej niż 60% średniej ceny wszystkich złożonych ofert.

Prosił o udokumentowanie, że wskazane w ofercie wypełnienia ekranów przeciwhałasowych oraz podwaliny betonowe spełniają wymagania dokumentacji przetargowej. Prosił także o udostępnienie oferty wybranej do wyceny.

Pytanie 14.

Opinia zamawiającego:

Zgodnie z przedmiarem i rysunkiem nr PW.II.2.1.WD-1.WP.5.1 oraz opisem technicznym do wykonania warstwy ścieralnej na obiekcie mostowym WD-1 powinna być przyjęta mieszanka z betonu asfaltowego AC11S. Przedstawione w rozbićiu cenowym zastosowanie mieszanki SMA11 jest sprzeczne z wymaganiami kontraktu.

Prosił o złożenie wyjaśnień.

Pytanie 19.

Opinia zamawiającego:

Kalkulacja nie zawiera nakładów i kosztów sprzętu do rozkładania i rozprowadzania gruntu w warstwy nasypu. Cena 1 m³ zasyпки stanowi mniej niż 40% średniej ceny wszystkich złożonych ofert;

Przyjęcie zasobu sprzętu 0,023 m-g (ca. 2 minuty) do zagęszczenia 1m³ gruntu (technicznie: 2-3 warstwy) jest z nierealne.

Prosił o udostępnienie posiadanej oferty na zakup z transportem na budowę gruntu spełniającego wymagane parametry materiałowe, stosownie do zapisów STWiORB M-11.01.07 pkt 2.2.

Z kalkulacji poz. „Zasyпка przestrzeni za przepustem” wynika, że przyjęto średnią odległość transportu na poziomie ok. 17 km (ok. 32,3 tkm / 1,9 t). Prosił o przedstawienie dowodów uwiarygadniających źródło materiału w przedmiotowej odległości od placu budowy.

Dodatkowo:

1. o potwierdzenie, że wykonawca do kalkulacji ceny oferty przyjął aktualne ceny rynkowe materiałów budowlanych do realizacji zamówienia takich, jak: beton, stal, materiał na nasypy, kruszywo naturalne na w-wy pomocnicze i odsączające oraz zasyпки, kruszywo łamane na podbudowy, kruszywo do mieszanek mineralno-bitumicznych, asfalt wraz z wysokościami kosztów pośrednich oraz zysku.

2. przedstawione w poz. narzuty poszczególnych pozycji kosztorysowych koszty i zysk wahają się w wysokości od 0,5 do 14% (14 % w pozycjach mało znaczących), zaś powszechnie stosowane w budownictwie koszty pośrednie wahają się od 10 do 25%, a zysk w graniach 8-10%. Przedstawione kwoty narzutu oraz zysk nie zapewniają uzyskania takich wysokości.

W związku z powyższym prosił o wskazanie:

a) W jakich pozycjach zostały przez państwa umieszczone koszty administracyjne (w tym wynagrodzenia pracowników biurowych), koszty utrzymania biura budowy, a także wynagrodzenia kadry zarządzającej budową oraz koszty zarządu.

b) W jakiej pozycji umieszczone zostały opłaty za media (tj. prąd, woda, gaz, Internet)

c) W jakiej pozycji umieszczone zostały koszty utrzymania pojazdów, sprzętów oraz kosztów napraw i amortyzacji

d) Prosił również o przedstawienie kosztów związanych z organizacją budowy, tj. kosztów związanych z utrzymaniem zaplecza budowy, przygotowania placu budowy, dróg tymczasowych, koszty czasowych organizacji ruchu, w tym przygotowanie i wdrażenia tych organizacji ruchu podczas trwania budowy,

e) W jakiej pozycji umieszczone zostały koszty BHP, obejmujące konieczne środki ochrony bezpośredniej dla pracowników,

f) Oraz ubezpieczenia budowy.

3. Czy wykonawca dokonał wizji w terenie i w ofercie uwzględnił konieczność wykonania dojazdów do wszystkich działek z uwzględnieniem konieczności ich obsługi komunikacyjnej?

4. Czy wykonawca dokonał wizji w terenie i w ofercie uwzględnił konieczność/ryzyko prowadzenia robót, tak aby nie powodować utrudnień dla sąsiadujących z Inwestycją prowadzonych działalności gospodarczych?

5. Czy wykonawca w ofercie uwzględnił koszty związane z koniecznością zimowego utrzymania wszystkich dróg

publicznych podlegających budowie, rozbudowie lub przebudowie na podstawie decyzji ZRID?

6. Czy wykonawca w ofercie uwzględnił konieczność naprawy (przywrócenia do stanu pierwotnego) dróg publicznych i wewnętrznych, które ulegną zniszczeniu przez działania lub zaniechania wykonawcy?

7. Czy wykonawca w ofercie uwzględnił konieczność wypłaty ewentualnych odszkodowań związanych z działaniami lub zaniechaniami wykonawcy?

Wykonawca w celu udokumentowania zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy.

Zamawiający zwrócił uwagę, że wyjaśnienia nie mogą być ogólnikowe i powinny zawierać dowody dla umożliwienia ich oceny.

Oferty Calculus wynika:

Poniżej ceny netto franco budowa Mierzyn (transport „łódkami”):

- piasek zasypowy II gat. – 34,00 zł/t
- piasek zasypowy – 37,00 zł/t
- pospółka U>3 (frakcja 0/31,5 mm) – 57,00 zł/t
- pospółka U>5 (frakcja 0/31,5 mm) – 69,00 zł/t
- mieszanka 0/31,5 mm MP (mieszanka pomocnicza – amfibolit) – 92,00 zł/t
- mieszanka 0/31,5 mm WT-4 (mieszanka zasadnicza – amfibolit) – 96,00 zł/t

W przypadku mieszanek 0/31,5 mm (amfibolit), ceny obejmują dostawy kolejowe do PKP Stobno Szczecińskie, rozładunek i transport w relacji bezpośredniej wahadło – budowa, ca. 2000 ton każda.

Powyższe ceny są ważne do 31.07.2025 roku.

Ze względu na rosnące ceny energii, paliw, koszty zatrudnienia oraz najwyższą od ponad 20 lat inflację, co przekłada się bezpośrednio na wzrost kosztów prowadzenia działalności, jako Dostawca zastrzegamy sobie prawo do zmiany ceny towarów w trakcie realizacji zamówienia. W przypadku braku akceptacji nowej ceny Dostawca ma prawo do rezygnacji z realizacji zamówienia ze skutkiem na dzień następny, a Odbiorca jest zobowiązany zapłacić za wszystkie zrealizowane dostawy.

5 listopada 2025 r. RUBAU odpowiedział (WYJAŚNIENIA II):

Na samym wstępie zauważenia wymaga, że Wezwanie w odniesieniu do (rzekomo) rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy, zostało sformułowane w sposób niewyczerpujący, czego skutkiem nie można obarczać RUBAU.

Z treści Wezwania wynika, że wątpliwości zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny, dotyczą 18 z 27 pozycji kosztorysowych, które przedstawione zostały wraz z pismem z dnia 26 września 2025 r.

Świadczy o tym poniższe fragmenty Wezwania:

W osiemnastu pozycjach wykazaliście Państwo nierealne wartości nakładów na narzuty (w tym koszty pośrednie oraz zysk), które stanowią nie więcej niż 1,5% kosztów bezpośrednich. Łączna wartość w/w narzutów w przedstawionym rozbiciu wynosi 901 428,37 zł, na zakresie robót o wartości 35 060 563,84 zł, co stanowi ok. 2,57 % i jest to, zdaniem zamawiającego, wartość niewystarczająca do pokrycia kosztów funkcjonowania firmy wraz kosztami pośrednimi, zyskiem i ryzykiem.

Zamawiający nie zdecydował się jednak wskazać wprost konkretnie, które 18 pozycji z przedłożonego mu kosztorysu wzbudzają jego wątpliwości w kontekście wyceny (nie wymienił ich). Zamiast tego, zamawiający zdecydował się „skonfrontować” z wyjaśnieniami RUBAU z dnia 26 września 2025 r., kilkakrotnie jedynie pośrednio omawiając pozycje, które (wydaje się) mogły wzbudzić jego wątpliwości. Tym samym - RUBAU nie został wyposażony przez zamawiającego w wyczerpujący katalog informacji, z którego mogłyby wynikać bezsprzecznie pozycje, które należy wyjaśnić.

Zamawiający zaniechał przy tym odniesienia się do pożądanego sposobu wytłumaczenia wysokości zaoferowanej ceny.

Przypomnieć w tym miejscu należy fundamentalną zasadę postępowania wyjaśniającego w trybie art. 224 ustawy, zgodnie z którą zakres złożonych wyjaśnień wyznaczany jest ściśle przez treść wezwania wystosowanego przez zamawiającego. Oznacza to, że wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia stosownych informacji i ewentualnych dowodów jedynie w odniesieniu do tych pozycji oferty, które zostały objęte żądaniem wyjaśnień. Wszelkie domniemania, jakoby wykonawca powinien był wyjaśnić inne, niewskazane przez zamawiającego elementy oferty, są całkowicie nieuprawnione i nie znajdują żadnego oparcia ani w przepisach ustawy, ani w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej („KIO”, „Izba”).

Ocena wyjaśnień przedkładanych w postępowaniu nie może być dokonywana w oderwaniu od treści skierowanego do tego wykonawcy wezwania, które to ma bezpośredni wpływ na poziom szczegółowości sporządzonych wyjaśnień, jak również w dużym zakresie rodzaj i charakter przedkładanych wraz z wyjaśnieniami dowodów. To więc wezwanie skierowane do wykonawcy wyznacza granice oceny czy wykonawca sprostął ciążącemu na nim obowiązкови wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej.

Powyższe stanowi jedną z fundamentalnych zasad w orzecznictwie Izby (oraz Sądu Okręgowego w Warszawie), co

potwierdza poniższe przykładowe zestawienie stosownego orzecznictwa:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2024 r., (sygn. akt KIO 1066/24),

Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 czerwca 2022 r. (sygn. akt XXIII Zs 68/22).

Z uwagi przy tym na fakt, że - jak sam dostrzegł zamawiający, cena RUBAU nie odbiega znacząco od pozostałych ofert w postępowaniu (wobec czego cenę tę uznać należy za rynkową) – Cena oferty po weryfikacji wynosi 139 975 173,92 zł brutto i jest o 7,60 % wyższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT, wynoszącej 130 088 293,96 zł. Natomiast w porównaniu do pozostałych ofert cena oferty jest niższa o 16,10 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich (...), w dalszej części niniejszego pisma, RUBAU wyczerpująco odniesie się do pozycji z kosztorysu (a nie o ceny jako takiej), które (wydaje się) wzbudziły wątpliwości zamawiającego.

RUBAU w tym miejscu pragnie zauważyć, że aby mówić o rażąco niskiej cenie oferty, cena takiej oferty powinna być ceną odbiegającą istotnie od warunków rynkowych. Jak wskazuje się ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej: „Cena rażąco niska to cena nierealna, niepozwalająca na realizację zamówienia z należytą starannością, wskazująca na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku, znacznie odbiegająca od cen rynkowych innych, takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazująca na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi”¹.

Skoro cena oferty wykonawcy, pozostaje na poziomie zbliżonym do ofert innych wykonawców i na poziomie szacunkowej wartości zamówienia, to trudno w przekonaniu RUBAU traktować cenę oferty przez pryzmat ceny rażąco niskiej.

Ponadto wykonawca pragnie wskazać na literalną treść art. 224 ustawy oraz będący jego „sankcyjnym” uzupełnieniem art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. Jak czytamy w drugim z powołanych przepisów – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ratio legis ustawodawcy było wyposażenia zamawiających w narzędzia, które uprawnia do odrzucenia oferty z uwagi na jej rażąco niską cenę - rozumianą jako wycena całościowa. Na gruncie omawianych przepisów, nie przyznano instytucjom zamawiającym prawa do odrzucenia oferty, która kompleksowo pozostaje na rynkowym, właściwym poziomie, z powołaniem się tylko i wyłącznie na jej elementy jednostkowe.

Wobec powyższego zamawiający, który odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, musi wykazać (wskazuje na to wprost przepis art. 253 ust. 1 ustawy), dlaczego ten element składowy ceny przesądzać ma o nierynkowym charakterze całej ceny oferty wykonawcy.

Powyższe dostrzeżono m.in. w komentarzu do ustawy wydanym pod egidą Urzędu Zamówień Publicznych. Odrzucenie oferty z powodu jej rażąco niskiej ceny może mieć miejsce jedynie w sytuacji, gdy wyjaśnienia ceny i dowody do nich załączono nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie. Z taką sytuacją nie mamy jednak do czynienia na gruncie przedmiotowej sprawy.

Ponadto - odrzucenia oferty z powołaniem się na elementy składowe ceny oferty może mieć miejsce tylko wtedy, gdy jej istotne części składowe rzutują na brak możliwości realizacji zamówienia jako takiego po zaoferowanej cenie.

W ocenie wykonawcy pozycje uwzględnione w pytaniach nr 1, 14, 15, 18, 19 nie stanowią istotnej części składowej przedmiotu zamówienia, o czym świadczy Tabela 1 poniżej:

Tabela 1 Procentowa wartość pozycji wskazanych w pytaniach względem całości oferty

W tym miejscu przystępujący zamieścił tabelę nr 1.

Jak wynika z powyższego, suma pozycji wskazanych przez zamawiającego w pytaniu nr 1, 14, 15, 18 i 19, stanowi około 0,191% sumy oferty RUBAU. Już tylko z tego powodu, pozycje te nie mogą być brane pod uwagę przy analizie (rzekomo) rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy.

W zakresie potencjalnie istotnych części zamówienia wskazanych przez zamawiającego w wezwaniu, oferta wykonawcy nie odbiega rażąco od oferty znajdującej się na drugim miejscu pod względem ceny, co trafnie zobrazowano w Tabeli 2 poniżej (w odniesieniu do pozycji, które potencjalnie wzbudziły wątpliwości zamawiającego):

Tabela 2 Porównanie oferty wykonawcy z ofertą na 2-gim miejscu – w tym miejscu przystępujący zamieściła tabelę nr 2

Jak obrazuje powyższa tabela, różnice nie są znaczące. Dla 24,56% zakresu wynoszą jedynie 6,46 %, co świadczy o tym, że różnice nie są duże, a kalkulacja została wykonana poprawnie oraz odzwierciedla realia rynkowe.

Wykonawca nie ma obowiązku przyjmowania jednakowych stawek narzutów na każdej pozycji. Pozycje omawiane przez Zamawiającego w zadanych pytaniach, odnoszą się do robót o wartości około 35 060 563,84 zł, co stanowi ok. 31 % wartości oferty. Nie obrazują one w pełni narzutów przyjętych przez wykonawcę.

Pozycja nr 1 kosztorysów: „Branża drogowa i Zieleń Odcinek 1 i Odcinek 2”,

„Kanał technologiczny Odcinek 1 i Odcinek 2”, „System monitoringu miejskiego Odcinek 2”,

„Multimedia Polska Odcinek 1 i Odcinek 2”, „Orange Polska odcinek 1 Rozdział Wymagania ogólne”, „Orange Polska odcinek 2 Rozdział Wymagania ogólne”, dla których wartość wynosi 5 344 197,08 PLN, co stanowi ok. 4,7 % kosztów pośrednich i narzutów dla całości oferty. Wykonawca wskazał, że w pozycjach przedmiarowych poza branżą drogową,

przyjęte koszty pośrednie i narzuty są znacznie wyższe i pozwolą na wykonanie robót w cenach ofertowych. Podkreślił, że do kosztów pośrednich wlicza się także geodezja, dla której zamawiający przewidział osobne pozycje w kosztorysach, a ich łączna wartość wynosi 819 909,03 PLN, co stanowi kolejne 0,7 % narzutów.

Niezależnie jednak od poczynionych powyżej uwag natury ogólnej, RUBAU odniósł się szczegółowo do przyjętej wyceny w zakresie wskazanym w treści wezwania.

Wykonawca zacytował fragment pytania zamawiającego oraz odpowiedzi RUBAU - udzielonej pismem z dnia 26 września 2025 r. W dalszej kolejności, wykonawca wskazał na opinię zamawiającego - zawartą w piśmie z dnia 15 października 2025 r. oraz się do niej odniósł.

Pytanie 1.

Odpowiedź 1:

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w odpowiedzi z dn. 26.09.2025, wykonawca ponownie potwierdził, że złożona oferta jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także z zapisami STWiORB nr M-11.01.07 pkt 5.1.

Ze względu na obszerny i szczegółowy zakres żądań wyjaśnień w stosunku do treści oferty, wykonawca skupił się na przedstawieniu w „załączniku nr 1 Rozbicie RMS” rozbicia kosztów na kluczowe elementy, stanowiące istotną część składową robót dla danej pozycji.

Zagęszczenie nasypu drogowego i stożków do poziomu określonego w dokumentacji zostało w tym przypadku uwzględnione w nakładach Robocizny oraz Sprzętu.

Wykonawca jako podmiot doświadczony w zakresie realizacji robót infrastrukturalnych, potwierdza, że uwzględnił w swojej ofercie konieczność użycia dodatkowego sprzętu do zagęszczenia nasypów w granicach klina odłamu zarówno w zakresie Sprzętu jak i Robocizny.

Pozycja kosztorysowa nr 4 została podzielona na formowanie stożków oraz formowanie nasypu drogowego, zamawiający nie wyszczególnił pozycji w zakresie klina odłamu.

Dodatkowo w ujęciu kosztowym, roboty w zakresie poz. 4 zostały skalkulowane na poziomie:

-nasyp drogowy - 44 062,20 zł,

-stożki - 12 714,80 zł

Co łącznie stanowi jedynie 0,05% wartości Oferty.

W kalkulacji wykonania nasypów założono wykorzystanie mieszanki zgodnej ze STWiORB M-11.01.07.

Do mieszanki przyjęto wykorzystanie piasku drobnego z wykopu w obrębie obiektu oraz piasku zasypowego z załączonej oferty w proporcji 3:5. Koszt mieszania oraz transportu kruszyw zostały uwzględnione w Robociznie oraz Transporcie rozbicia RMS. Wykonawca nie zakłada konieczności uszlachetnienia gruntu pozyskanego z wykopu w tym zakresie.

W celu uwiarygodnienia przedstawionych możliwości pozyskania materiału z dokopu przedstawił ofertę na powyższy zakres z kopalni oddalonej o około 20 km od inwestycji. [Załącznik nr 1 Oferta Calculus]

W oparciu o powyżej przedstawione informacje, wykonawca uwzględnił następującą wycenę w przedmiotowej pozycji w zakresie materiału:

Materiał Cena jedn. [pln/t] Udział Koszt jedn. [pln/m3]

Piasek zasypowy 37,00 62,50% 42,78

Grunt niespoisty z wykopu 37,50%

Suma 42,78

Pytanie 2.

Odpowiedź 2:

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w odpowiedzi z dn. 26 września 2025, wykonawca ponownie potwierdził, że złożona oferta jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także koszt zagęszczenia nasypów do wymaganego poziomu oraz koszt ulepszenia gruntu pozyskanego z wykopu zgodnie z wymaganiami STWiORB.

Przytoczona przez zamawiającego średnia odległość w wymiarze 9,25 km została błędnie odczytana, ponieważ dotyczy ona zarówno gruntu z dokopu jak i gruntu z wykopu, którego transport jest uwzględniony w wykopie. Wykonawca na potrzeby sporządzenia oferty założył, że musi pozyskać z dokopu 46 221,09 m3 gruntu po cenie jednostkowej z transportem 34 zł - zgodnie z załączoną ofertą [Załącznik nr 1 Oferta Calculus]. Co łącznie daje kwotę 2 907 306,56 zł. Pozostała kwota z pozycji Transport i Materiał, która wynosi 390 416,12zł, jest to założony koszt ulepszenia gruntu pozyskanego z wykopów przez jego ulepszenie spoiwem drogowym, który staje się przydatny dopiero po jego ulepszeniu.

Koszt sprzętu do zagęszczania i profilowania skarp nasypu został ujęty w koszcie pracy Sprzętu oraz Robociznie.

Pytanie 3.

Odpowiedź 3:

Wykonawca nie zakładał zmian niwelety w swojej ofercie. Wykonawca nie zgadza się z opinią zamawiającego że założone ilości są mało realne.

Nawet jeśli jednak przyjąć stanowisko zamawiającego, zauważył, że wskazanie, że określone zdarzenie lub okoliczność jest „mało realna”, nie jest tożsame z uznaniem jej za „nierealną”.

W ujęciu językowym, jak i logicznym, pojęcie „mało realne” odnosi się do sytuacji, której wystąpienie oceniane jest jako mało prawdopodobne, lecz w dalszym ciągu możliwe. Natomiast określenie „nierealne” oznacza brak jakiegokolwiek możliwości ziszczenia się danego zdarzenia. Tym samym, użycie przez zamawiającego sformułowania „mało realne” nie może być interpretowane jako kategoriyczne wykluczenie danej możliwości, a jedynie jako ocena jej niskiego stopnia prawdopodobieństwa.

W konsekwencji, skoro w treści wezwania wskazano, że dane rozwiązanie lub stan rzeczy jest „mało realny”, to w istocie potwierdzono dopuszczalność jego zaistnienia, choć z zastrzeżeniem ograniczonej szansy na jego wystąpienie. Takie sformułowanie nie stanowi negacji możliwości, lecz wyraża ocenę o charakterze stopniowalnym. W języku prawnym nie można więc utożsamiać „małej realności” z „nierealnością”, albowiem byłoby to nadanie wypowiedzi znaczenia dalej idącego niż wynika z jej literalnej treści.

RUBAU wskazał, że pomimo - w ocenie zamawiającego - „małej realności” ilości szacowanej do wykorzystania gruntów z wykopu do ponownego wbudowania w nasyp w ofercie wykonawcy, dokładne zapoznanie się z dokumentacją pozwoliło na właściwą wycenę robót ziemnych w zakresie branży drogowej (czego efekt stanowi zaprezentowane rozbieżności cen). Wykonawca dostrzega możliwość wykorzystania materiału z wykopu przewidzianego dla pozostałych elementów objętych zamówieniem, jednak przyjęcie szczegółowych założeń i rozwiązań będzie możliwe dopiero na etapie realizacji. Na potwierdzenie w tabeli poniżej przedstawiamy bilans robót ziemnych założony do kalkulacji.

Tabela 3 Bilans robót ziemnych

Jak wynika z przedstawionej kalkulacji brakującą ilość materiału, którą na etapie przygotowania oferty wykonawca planuje pozyskać z dokopu wynosi 46 221,09 m³. W cenie jednostkowej rozbieżności RMS, w pozycji materiał do budowy nasypów wykonawca uwzględnił również konieczność uszlachetnienia gruntów przydatnych do budowy nasypów z zastrzeżeniem ich ulepszenia, zgodnie ze STWiORB, przy użyciu spoiwa drogowego w średniej ilości 2,5 % masy gruntu stabilizowanego.

Wykonawca potwierdził, że skalkulowana oferta w tym zakresie uwzględnia wszystkie elementy SWZ oraz STWiORB.

Wykonawca wliczył do oferty koszt utylizacji gruntu, który został ujęty w pozycji nr 33 „Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych z wywiezieniem gruntu” oraz pozostałych pozycjach dotyczących wykopu. Utylizacja gruntu została wyceniona w oparciu o kalkulację własną. Przewidziany koszt utylizacji z wywozem został przyjęty na poziomie 18 zł/m³. Cena jednostkowa uwzględnia transport gruntu oraz jego odbiór zgodnie z wymaganiami SWZ oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013 poz. 21 z późn. zm.). Mimo wliczenia do oferty konieczności utylizacji założonej ilości gruntu poza placem budowy, Wykonawca widzi możliwość zagospodarowania gruntu przewidzianego do utylizacji ze względu na nieprzydatność do budowy nasypu, w innych elementach.

1.BRANŻA DROGOWA I ZIELEŃ

33 Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych z wywiezieniem gruntu
m³ 72 453,00

2 BRANŻA DROGOWA I ZIELEŃ

34 Wykonanie nasypów z pozyskaniem i transportem gruntu oraz formowaniem i plantowaniem skarp m³ -127 135,00

3 BRANŻA DROGOWA I ZIELEŃ

221 Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych z wywiezieniem gruntu m³ 11 727,12

4 BRANŻA DROGOWA I ZIELEŃ

222 Wykonanie wykopów (z uwzględnieniem dociążenia) m³ 9 733,79

5 BRANŻA DROGOWA I ZIELEŃ

Utylizacja gruntu m³ -13 000,00

SUMA m³ -46 221,09

Bilans Robót Ziemnych

Pytanie 5.

Odpowiedź 5:

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w odpowiedzi z dnia 26 września 2025 r. wykonawca ponownie potwierdził, że złożona oferta jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także z zapisami STWiORB D-04.07.01.

Ze względu na obszerny i szczegółowy zakres żądań wyjaśnień w stosunku do treści oferty, wykonawca skupił się na przedstawieniu w Rozbieżności RMS kosztów dla kluczowych elementów, stanowiących istotną część składową robót dla danej pozycji (nie wymieniono tam wszystkich prac, a te uznane przez wykonawcę za najbardziej istotne z perspektywy

wyjaśnień treści oferty.

Koszty towarzyszące układaniu warstw bitumicznych, tj. posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników, uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych, a także posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem. zostały uwzględnione odpowiednio w nakładzie Robocizny oraz w Materiałach.

Pytanie 6.

Odpowiedź 6:

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w odpowiedzi z dnia 26 września 2025 r., wykonawca ponownie potwierdził, że złożona oferta jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także z zapisami STWiORB D-04.02.02.

Do kalkulacji przyjęto kruszywo z oferty SKN [Załącznik nr 2 Oferta na dostawę kruszyw SKN] - do ceny jednostkowej kruszywa 79 zł/t (koszt zakupu mieszanki z transportem do bocznic kolejowe) doliczone zostały w szczególności:

- rozładunek z załadunkiem na środki transportowe - 2 zł/t;
- transport na plac składowy - 2 zł/t;
- składowanie z hałdowaniem i utrzymaniem składu kruszywa - 1 zł/t.

Koszt powtórnego załadunku na środki transportowe został ujęty w RMS w pozycji transport kruszywa po budowie. Natomiast koszt rozłożenia i zagęszczenia w Robociznie i Sprzęcie.

Wykonawca zakłada użycie sprzętu lekkiego zgodnie z wymaganiami STWiORB D-04.02.02. Został on ujęty w nakładach Sprzętu oraz Robocizny.

Na potwierdzenie realności przyjętych założeń i cen Wykonawca przedstawia ofertę podwykonawcy w tym zakresie [Załącznik nr 4 Oferta Geominerals]

Wykonawca bazował przy tym na ofercie od Yucon sp. z o.o. [zał. 13]

Pytanie 10.

Odpowiedź 10:

Wykonawca ponownie potwierdza, że Oferta jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także z zapisami STWiORB D.07.08.04, na potwierdzenie załączamy ofertę podwykonawcy na wykonanie ekranów akustycznych.

[Załącznik nr 5 Oferta ekrany akustyczne].

Dla udokumentowania że parametry przyjętych ww. ofercie elementów takich jak wypełnienie ekranów oraz ich podwaliny są zgodne z wymaganiami Wykonawca załącza oświadczenie [Załącznik nr 6 Oświadczenie].

Pytanie 14.

Odpowiedź wykonawcy

Złożona oferta jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także z opisu technicznego do wykonania warstwy ścieralnej na obiekcie mostowym WD-1.

Dochowując pełnej transparentności oraz rzetelności w kontakcie z zamawiającym, należy wskazać, że trakcie opracowania RMS nastąpiła omyłka w nazwie mieszanki.

Należy mieć jednak na uwadze, że przedstawione zamawiającemu zestawienie RMS miało jedynie charakter poglądowy i pomocniczy, a jego celem było zobrazowanie sposobu kalkulacji ceny ofertowej oraz ułatwienie zamawiającemu oceny wyjaśnień złożonych w toku Postępowania. Dokument ten nie może być traktowany jako element kształtujący treść zobowiązania wykonawcy ani jako źródło jego obowiązków umownych. Tym samym jakiegokolwiek różnice, odchylenia czy uproszczenia zawarte w przedłożonym RMS nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamówienie publiczne należy interpretować w sposób całościowy, z uwzględnieniem kompleksowego charakteru dokumentacji przetargowej, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB). Oferta wykonawcy jako oświadczenie woli w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego („Kc”) w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, powinna być interpretowana z uwzględnieniem zgodnego zamiaru stron i celu, jakemu ma służyć (art. 65 § 2 Kc). Oznacza to, że w sytuacji wątpliwości interpretacyjnych należy odczytywać treść oferty nie w sposób formalistyczny, lecz funkcjonalny - w taki sposób, aby możliwie najpełniej oddawała rzeczywisty zamiar RUBAU, który jednoznacznie i wielokrotnie deklarował wolę wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową oraz wymaganiami zamawiającego.

Wykonawca wprost oświadczył, że zobowiązuje się zrealizować całość przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującą go dokumentacją techniczną, w tym SWZ i STWiORB. W konsekwencji, niezależnie od jakichkolwiek uproszczeń lub skrótów przyjętych w pomocniczym zestawieniu RMS, należy przyjąć, że rzeczywista treść oferty odpowiada w pełni wymaganiom określonym przez zamawiającego. RMS jako dokument kalkulacyjny nie stanowi integralnej części oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - nie kształtuje bowiem treści zobowiązania, a jedynie odzwierciedla przyjętą

przez wykonawcę metodę ustalenia ceny ofertowej.

Nie można również pomijać, że proces udzielania zamówienia publicznego (przebieg postępowania) powinien być realizowany w sposób zapewniający zachowanie zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 Pzp). Ocena oferty nie może zatem opierać się na literalnym odczytywaniu treści pomocniczego dokumentu, który nie był elementem wymaganym przez SWZ ani nie stanowił oświadczenia woli w znaczeniu materialnoprawnym. Zasady te prowadzą do wniosku, że wszelkie wątpliwości interpretacyjne dotyczące treści oferty powinny być rozstrzygane na korzyść jej zgodności z warunkami zamówienia, o ile wykonawca jednoznacznie zadeklarował realizację przedmiotu zgodnie z dokumentacją techniczną - co w niniejszej sprawie niewątpliwie miało miejsce wielokrotnie.

Tym samym - rozbicie RMS, przedłożone jedynie w celach wyjaśniających, nie może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego. Dokument ten nie stanowi źródła zobowiązań wykonawcy, lecz pełni funkcję pomocniczą i informacyjną. Istotą jest bowiem treść oferty rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy dostosowane do oświadczenia woli zamawiającego zawartego w SWZ i dokumentacji technicznej. Skoro wykonawca w sposób konsekwentny i jednoznaczny zadeklarował realizację całości przedmiotu zgodnie z wymogami zamawiającego, to należy przyjąć, że jego oferta spełnia te wymogi w pełnym zakresie.

Wykonawca ponadto podkreślił, że przedstawiony materiał jest technicznie dopuszczalny do zastosowania w warstwie ścieralnej, a nawet wskazany do zastosowania dla wyższych kategorii ruchu, dodatkowo jest on droższy od materiału wskazanego w wymaganiach kontraktu - mieszanka SMA zgodnie z rozbiciem kosztuje 412 zł/t, a mieszanka AC11S 328 zł/t, zatem wykonawca podtrzymuje stanowisko, że wykona wskazane prace w zaoferowanej cenie.

Wartość tej pozycji to 14.693,02 zł, co stanowi 0,01% w relacji do ceny oferty netto wykonawcy.

Deklaracja wykonawcy była (jest) jednoznaczna - RUBAU wielokrotnie dał wyraz temu, że planuje zrealizować zamówienie w zgodzie ze STWiORB, tj. z wykorzystaniem w powyższym zakresie mieszanki z betonu asfaltowego AC11S i bez wpływu na tę okoliczność pozostają ewentualne omyłki/nieścisłości w RMS.

Pytanie 19.

Odpowiedź 19:

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w odpowiedzi z dn. 26.09.2025, wykonawca ponownie potwierdził, że złożona oferta w tym zakresie jest zgodna z SWZ i uwzględnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów udostępnionych przez zamawiającego, w tym także z zapisami STWiORB nr M-11.01.07 pkt 2.2.

Ze względu na obszerny i szczegółowy zakres żądań wyjaśnień w stosunku do treści oferty, wykonawca skupił się na przedstawieniu w rozbiciu RMS kluczowych elementów stanowiące istotną część składową robót dla danej pozycji. Zagęszczenie gruntu do poziomu określonego w dokumentacji zostało w tym przypadku uwzględnione w nakładach Robocizny oraz Sprzętu.

W kalkulacji założono wykonanie zasypki za przepustem z mieszanki zgodnej ze STWiORB M-11.01.07. Do jej wytworzenia przyjęto wykorzystanie piasku drobnego z wykopu pod obiekt oraz kruszywa z dokopu wymieszanych w proporcji 2:1. Parametry gruntu z wykopu przyjęto na podstawie udostępnionej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej gdzie w załączniku nr: A23100668 przedstawione zostały wynik analizy Areometrycznej dla otworu 1+645/PZM/1w. Koszt mieszania oraz transportu kruszyw zostały uwzględnione w Transporcie oraz Materiałach rozbicia RMS. Natomiast koszt transportu kruszywa z dokopu jest już zawarty w cenie jednostkowej załączonej oferty [Załącznik nr 1 Oferta Calculus].

W oparciu o powyżej przedstawione informacje, wykonawca uwzględnił następującą wycenę w przedmiotowej pozycji w zakresie materiału:

Materiał Cena jedn. [pln/t] Udział Koszt jedn. [pln/m3]

Piasek zasypowy 37,00 33,33% 23,43

Grunt niespoisty z wykopu 66,67%

Suma 23,43

Dodatkowo w ujęciu kosztowym, roboty te zostały skalkulowane na poziomie 6 356,25 zł, co stanowi jedynie ok. 0,006 % wartości Oferty.

Dodatkowe pytania zamawiającego:

10 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał RUBAU w celu ustalenia, czy zaoferowana przez cenę lub jej istotną część składową (WEZWANIE III) jest zaniżona w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) zwrócił się o udzielenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty oraz wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Dotyczy pytania nr 1

Uwagi zamawiającego do złożonych wyjaśnień:

- W tabelarycznym rozbiciu cenowym w wyjaśnieniach (I) pozycji ofertowej w dziale Sprzęt uwzględniono jedynie spycharkę gąsienicową do formowania nasypów z przypisanym jej nakładem 0,02812 m-g/m3 (ok. 1,5 minuty pracy sprzętu na uformowanie 1m3 gruntu, w układzie „na gotowo”, z zagęszczeniem i mieszaniem różnych gruntów), co w

żaden sposób nie pozwala przyjąć tezy o ujęciu w koszcie czynności zagęszczania, profilowania, skarpowania, mieszania i innych zabiegów technologicznych całości niezbędnego sprzętu wraz z obsługą operatorską;

- W przypadku wykazanej robocizny w wyjaśnieniach (I) podobnie nie można zgodzić się, że nakład w ilości 0,0516 r-g/m³ wystarczy do wykonania czynności przygotowawczych, pomiarowych i pomocniczych oraz wykończeniowych (łączny nakład pracy 1 robotnika w ilości ok. 3 minut dla każde 1m³ gruntu);

- zgodnie z wyjaśnieniami (II) w wycenie pozycji ujęto w zakresie materiału koszt jego pozyskania w kwocie 42,78zł/m³, przy czym cena ta odnosi się do mieszanki kruszyw z dokopu i wykopu i jest o 6,15zł/m³ wyższy niż wskazano w rozbićciu cenowym w wyjaśnieniach (I). Z kolei taki koszt równy 6,15zł/m³ widnieje w rozbićciu cenowym przypisany do kategorii Sprzęt, natomiast w kategorii Materiał cena pozyskania gruntu to 36,63zł/m³, a nie 42,78zł/m³; wobec powyższego w rozbićciu albo nie ujęto formowania, zagęszczania, mieszania i profilowania (Sprzęt), albo wyjaśnienia (II) nie bazują na tym samym materiale, co w odpowiedzi (I);

- w konsekwencji wyjaśnień (I) i udzielonych wyjaśnień (II) cena za wykonanie roboty nie uwzględnia kompletu minimum składowych podstawowych czynników produkcji (R, M, S), wobec czego oferta jest nieporównywalna z innymi ofertami;

- można stwierdzić jednoznacznie, że w rozbićciu ceny do wyjaśnień (I) w kategorii Materiał ujęto grunt o cenie niższej, niż w złożonych wyjaśnieniach (II) o ok. 14% (6,15zł/m³).

Jak zamawiający wskazał w korespondencji z dnia 15.10.2025 r. (II) wykonawca założył w rozbićciu cenowym wykorzystanie spycharki do wykonania całego zakresu budowy stożków, co pozostaje w sprzeczności z zapisami STWiORB nr M-11.01.07 pkt 5.1 „(..) Niedopuszczalne jest formowanie i zagęszczanie nasypów w granicach klina odłamu przy użyciu ciężkiego sprzętu (np. spycharki)”. Użycie sprzętu ciężkiego, w szczególności spycharki w przedmiotowych robotach może m.in. skutkować uszkodzeniami skrzydełek i ścian przyczółków, a także negatywnie wpływać na stan innych robót mostowych, branżowych i drogowych prowadzonych w sąsiedztwie stożków.

W odpowiedziach wykonawcy z dnia 05.11.2025 r. (II) nie odniesiono się do tej kwestii.

Należy jednocześnie podkreślić, że stwierdzenie wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty z powodu niezgodności z warunkami zamówienia może mieć miejsce na podstawie treści wyjaśnień ceny przedstawionych przez wykonawcę. Nie można bowiem zaakceptować ewentualnych odrębnych kalkulacji: jednej na potrzeby wyceny oferty i drugiej na potrzeby realizacji zamówienia. Wycena oferty musi bowiem uwzględniać zakładany sposób realizacji zamówienia.

Zamawiający prosi o odniesienie się do przedstawionych uwag i wątpliwości.

Dotyczy pytania nr 2

Uwagi zamawiającego do złożonych wyjaśnień:

- Wyjaśnienia wskazują, że koszt zagęszczenia nasypów do wymaganego poziomu i koszt profilowania skarp jest zawarty w wycenie pozycji ofertowej w kategoriach: Sprzęt (spycharka gąsienicowa, koszt 6,15zł/m³) i Robocizna (koszt 1,87zł/m³). Kategoria Sprzęt zawiera także koszty sprzętu do formowania warstw nasypu, natomiast kategoria Transport materiałów po budowie zawiera koszt ulepszenia gruntu pozyskanego z wykopu.

- Udzielone wyjaśnienia (II) nie wskazują jednak, że przedłożone zestawienie w wyjaśnieniach (I) obejmuje pracę sprzętu do profilowania powierzchni nasypu i rowów, co potwierdza, że nie przewidziano pracy sprzętu przy tego rodzaju robotach.

Stwierdzić zatem należy, że przedstawiona przez wykonawcę wycena nie obejmowała wszystkich warunków realizacji zamówienia.

- z kontekstu wynika, że nakład sprzętu w ilości 0,02812 m-g/m³ (ok. 1,5 minuty pracy sprzętu łącznie dla 1m³ gruntu) musiałby uwzględnić czynności uformowania, z jego zagęszczeniem, profilowaniem powierzchni nasypu, skarp i rowów wraz z kosztami obsługi operatorskiej, alternatywnie praca operatorów sprzętu ciężkiego, lekkiego, prac przygotowawczych, pomiarowych, pomocniczych i wykończeniowych zawierała by się w kategorii Robocizna w ilości 0,0518 r-g/m³ (łączny nakład pracy 1 robotnika w ilości ok. 3 minut dla każde 1m³ nasypu) – dodatkowo w przedmiotowym zadaniu zasadniczą część trasy drogi stanowi odcinek miejski z właściwymi uwarunkowaniami realizacyjnymi.

Zamawiający prosi o odniesienie się do przedstawionych uwag i wątpliwości.

Dotyczy pytania nr 4

Uwagi zamawiającego do złożonych wyjaśnień:

- Zgodnie z udostępnioną ofertą Calculus Sp. z o.o. przedmiotem oferty był piasek zasypowy lub piasek zasypowy II gat., a zatem inny materiał niż wskazany w wyjaśnieniach (II) piasek średni o CBR >10%;

Piasek zasypowy II gatunku jest nieplukany, gruboziarnistym kruszywem, często używanym do niwelacji terenu i obsypywania fundamentów, a jego jakość określana jest zazwyczaj przez przeznaczenie (a nie parametr CBR).

Zamawiający prosi o odniesienie się do przedstawionych uwag i wątpliwości.

Dotyczy pytania nr 5

Uwagi zamawiającego do złożonych wyjaśnień:

Wbrew stanowisku wykonawcy nie można przyjąć, ażeby wykonawca skalkulował w swojej ofercie koszty towarzyszące układaniu warstw bitumicznych, tj. posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników, uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych, a także posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem. Koszty te bowiem nie zostały wykazane w RMS.

Stwierdzić zatem należy, że przedstawiona przez wykonawcę wycena nie obejmowała wszystkich warunków realizacji zamówienia.

Zamawiający prosił o odniesienie się do przedstawionych uwag i wątpliwości.

Dotyczy pytania nr 6

Uwagi zamawiającego do złożonych wyjaśnień:

- złożone wyjaśnienia nie uwzględniają odpowiedzi na pytanie o uzasadnienie podstawy przyjęcia cen wykazanego sprzętu ciężkiego. Nawet przy założeniu ich adekwatności i aktualności, poza wymienionym w zestawieniu sprzętem ciężkim, szczególnie dla miejsc trudnodostępnych (w przedmiotowym zadaniu zasadniczą część trasy drogi stanowi odcinek miejski z właściwymi uwarunkowaniami realizacyjnymi) zachodzi konieczność używania koparek, koparko-ładowarek, miniładowarek, itp., co nie znalazło odzwierciedlenia w rozbić ceny;
- rozbić cenowe nie wykazuje wypełnienia obowiązku układania podbudowy za pomocą układarek na ciągu głównym, co nie spełnia wymogów zawartych w pkt 3.2.2 STWiORB D-04.02.02 w związku z rys. 4.1 Tom I.1. Użycie układarki do podbudowy z kruszywa w przedmiotowych robotach ma na celu zapewnienie właściwej jakości warstwy np. przez wyeliminowanie ryzyka rozsegregowania się frakcji mieszanki 0/31,5 oraz układanie stałej, kontrolowanej grubości warstwy, a także poprawne uformowanie i zagęszczenie powierzchni bocznych warstwy. W konsekwencji doszło do niezgodności oferty z warunkami zamówienia w omawianym zakresie.
- wyjaśnienia (II) pomijają aspekt braku wypełniania obowiązku układania podbudowy za pomocą układarek na ciągu głównym;
- zgodnie z udostępnionymi ofertami na usługi/roboty układania mieszanki wykonawcy Yucon i Geominerals skalkulowali wbudowanie mieszanki kruszywa na poziomie ceny 9zł/m², natomiast przyjęte koszty wykazane w rozbić cen zawartym w udzielonych wyjaśnieniach (I) wskazują, że przy kosztach: -R (1,4zł/m²), -woda (0,14zł/m²), -równiarka samojezdna (0,52zł/m²), -walec samojezdny (4,60zł/m²), łączna wartość ułożenia 1m² warstwy mieszanki gr. 20 cm wynosi w złożonej zamawiającemu ofercie 6,66zł/m².
- Przeciwnie do twierdzenia w wyjaśnieniu (II), jakoby oferty założonych podwykonawców (obie skalkulowane na 9zł/m²) potwierdzały realność przyjętych założeń – złożone wyjaśnienia (II) wskazują jednoznacznie na skalkulowanie w przedmiotowej pozycji oferty poniżej kosztów koniecznych do poniesienia;
- załącznik nr 4 z udostępnioną ofertą na układanie mieszanki kruszywa potwierdza, że wykonanie robót zgodnie z STWiORB byłoby istotnie droższe (o ok. 26%);
- ujęty w złożonej ofercie koszt ułożenia warstwy dla sprzętu na poziomie 6,66zł/m² jest zaniżony względem dwóch ofert podwykonawczych o 2,34zł/m², co przy szacowanych ilościach robót dla tej jednej pozycji na poziomie 83.161,65m² oznacza kolejne niedoszacowanie wartości oferty na poziomie ok. 195 tysięcy zł netto;
- teza przedstawiona w wyjaśnieniach (II) w odniesieniu do sprzętu lekkiego nie znajduje odzwierciedlenia w rozbić cenowym złożonym do udzielonych wyjaśnień (I).

Zamawiający prosił o odniesienie się do przedstawionych uwag i wątpliwości.

Dotyczy pytania nr 7

Uwagi zamawiającego do złożonych wyjaśnień:

- z rozbić cenowego, udzielonych wyjaśnień i podstawowej arytmetyki wynika, że do warstwy mrozoochronnej przyjęto piasek zasypowy I kategorii z oferty Calculus Sp. z o.o., a także pospółkę U>3 i w ten sposób zbudowano cenę: $(37 \times 0,7 + 57 \times 0,3) \times 1,9/5 = \text{ok. } 16,34 \text{ [zł/m}^2\text{]}$;
- z udzielonych wyjaśnień (II) do pytania nr 4 wynika, że przyjęty piasek zasypowy charakteryzuje się parametrem CBR na poziomie ok. 10%, natomiast z korespondencji Oferenta z Calculus Sp. z o.o. wynika, że pospółka charakteryzuje się parametrem CBR na poziomie ok. 35%. Mieszając piasek zasypowy z pospółką w proporcji 7:3 można szacować otrzymanie wynikowego wskaźnika CBR mieszanki na poziomie ok.: $10 \times 0,7 + 35 \times 0,3 = 7 + 10,5 = 17,5 \text{ [%]}$, tj. o do dwukrotnie zaniżonych parametrach w stosunku do wymagań zamawiającego względem warstwy mrozoochronnej. Do poczynienia założeń jw. konieczne jest zapewnienie stałości i jednorodności składników mieszanek, ich właściwości muszą być niezmiennie w czasie – w przeciwnym przypadku parametry mieszanki gruntów będą zmienne i niemożliwe do przewidzenia.

Możliwe dwukrotne zaniżenie parametrów mieszanek warstwy mrozoochronnej w stosunku do wymagań zamawiającego stanowi o istotnej niezgodności w ważnym elemencie robót. Co więcej, zaproponowany przez wykonawcę sposób pozyskania mieszanki nie zapewnia odpowiednich, stałych właściwości mieszanki przewidzianej dla warstwy mrozoochronnej, wymaganych w dokumentach zamówienia, co także wskazuje na niezgodność oferty z warunkami

zamówienia.

- zgodnie z treścią wyjaśnień (II) zakłada się użycie sprzętu lekkiego ujętego w nakładach pracy Sprzętu, Robocizny oraz Materiału, tj. założonym koszcie 6,39zł/m² (-R 1,4zł/m², -woda 0,14zł/m², -równiarka samojezdna 2,26zł/m², -walec statyczny samojezdny 2,59zł/m²), na co składa się m.in. płyta wibracyjna, ubijak mechaniczny, beczkowóz i woda - teza przedstawiona w wyjaśnieniach (II) w odniesieniu do sprzętu lekkiego nie znajduje odzwierciedlenia w rozbiću cenowym złożonym do udzielonych wyjaśnień (I);

- poza wymienionym w zestawieniu sprzętem ciężkim, szczególnie dla miejsc trudnodostępnych (np. ze względu na utrudnioną dostępność i nagromadzenie różnych elementów robót na niewielkim obszarze - odcinek miejski) zajdzie konieczność używania koparek, koparko-ladowarek, miniładowarek, itp., co nie znalazło odzwierciedlenia w rozbiću ceny;

Stwierdził zatem, że przedstawiona przez wykonawcę wycena nie obejmowała wszystkich warunków realizacji zamówienia.

Zamawiający prosił o odniesienie się do przedstawionych uwag i wątpliwości.

Dotyczy pytania nr 19

Uwagi zamawiającego do złożonych wyjaśnień:

- zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami (II) Wykonawca nie polemizuje z podnoszoną kwestią nierealności nakładu sprzętu w ilości 0,02357 m-g (ca. 2 minuty) do zagęszczenia 1m³ gruntu (technicznie: 2-3 warstwy gruntu).

- zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Wykonawca nie zaprzecza wprost podnoszonej kwestii braku skalkulowania nakładów i kosztów sprzętu do rozkładania i rozprowadzania gruntu w warstwy nasypu.

- Wyjaśnienia (II) wskazują przez domniemanie, że koszt zagęszczenia nasypów do wymaganego poziomu, a także koszty takie, jak nieodzwonne: formowanie nasypu i profilowanie skarp, powierzchni i rowów, muszą być zawarte w wycenie pozycji ofertowej w kategoriach: Sprzęt (sprzęt do zagęszczania – bez wskazania rodzaju sprzętu, koszt 5,16zł/m³) i Robocizna (koszt 2,32zł/m³).

- Udzielone wyjaśnienia (II) nie wskazują, że przedłożone zestawienie w wyjaśnieniach (I) obejmuje pracę sprzętu do profilowania powierzchni nasypu i rowów, co potwierdza, że nie przewidziano pracy sprzętu przy tego rodzaju robotach.

- z kontekstu wynika, że nakład sprzętu w ilości 0,02357 m-g/m³ (mniej niż 1,5 minuty pracy wszystkich sprzętów łącznie dla wbudowania 1m³ gruntu) musiałby uwzględnić czynności uformowania, z jego zagęszczeniem, profilowaniem powierzchni nasypu, skarp i rowów wraz z kosztami obsługi operatorskiej, alternatywnie praca operatorów sprzętu ciężkiego, lekkiego, prac przygotowawczych, pomiarowych, pomocniczych i wykończeniowych zawierała by się w kategorii Robocizna w ilości 0,064 r-g/m³ (łączny nakład pracy 1 robotnika w ilości ok. 4 minut dla każde 1m³ nasypu) - zasadniczą część trasy drogi stanowi odcinek miejski wiążący się z utrudnieniami w robotach w stosunku do odcinka szlakowego (zwiększenie nakładów R i S).

- założenie parametrów gruntu z wykopu jak dla odwiertu w km 1+645/PZM/1w jest niereprezentatywne – niewielka stwierdzona ilość drobnego piasku na głębokości ok. 4,5m ppt nie będzie odzwierciedlać szerokiej gamy gruntów z wykopu.

Stwierdził, że przedstawiona przez wykonawcę wycena nie obejmowała wszystkich warunków realizacji zamówienia.

Zamawiający prosi o odniesienie się do przedstawionych uwag i wątpliwości.

19 grudnia 2025 r. RUBAU odpowiedział (WYJASNIENIA III):

Zamawiający po raz trzeci kieruje do wykonawcy niezwykle rozbudowane i wyjątkowo szczegółowe wezwanie do wyjaśnień, obejmujące liczne aspekty treści oferty oraz kalkulacji ceny. Wykonawca każdorazowo podejmuje daleko idące starania, aby na pytania te odpowiedzieć w sposób rzetelny, precyzyjny i kompletny, mimo że skala szczegółowości oczekiwanych informacji wykracza poza standardowo spotykaną praktykę w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w odniesieniu do kontraktów o porównywalnym stopniu złożoności. Nie sposób pominąć, że zamówienie będące przedmiotem postępowania ma charakter wysoce skomplikowany technicznie i organizacyjnie oraz obejmuje wycenę kilku tysięcy pozycji kosztorysowych, wymagających indywidualnych założeń technicznych, technologicznych i logistycznych. Przy takiej skali przedsięwzięcia naturalne jest, że proces kalkulacyjny opiera się na autorskich rozwiązaniach wykonawcy, jego know-how, doświadczeniu rynkowym oraz przyjętej koncepcji realizacji robót. Oczekiwanie, aby wykonawca - odpowiadając na kolejne, bardzo szczegółowe wezwanie - w całości i wyłącznie bazował na materiałach zamawiającego, abstrahując od własnych założeń i metodologii kalkulacji, nie znajduje uzasadnienia ani w przepisach prawa, ani w realiach gospodarczych.

Dodatkowo zwrócił uwagę, że część pytań zawartych w wezwaniu z dnia 10 grudnia 2025 r. wykracza poza treść złożonej oferty i dotyczy zagadnień, które nie stanowią jej elementu ani nie były przedmiotem jednoznacznych wymagań określonych w SWZ (czy też STWIORB). W ocenie RUBAU, w treści wezwania, zamawiający częściowo koncentruje się nie tylko na zakresie oferty i jej ceny, ale na próbie podważenia sposobu prezentowania informacji przez wykonawcę, usiłując wywieść z samego już tylko sposobu (metody) przygotowania wyjaśnień, rzekomych niezgodności oferty z

warunkami zamówienia.

RUBAU usiłując maksymalnie wyczerpująco i rzeczowo wytłumaczyć zamawiającemu sposób kalkulacji ceny wraz z merytorycznym zakresem oferty, samodzielnie wytwarza dokumenty (kalkulacje/tabele) oraz uzyskuje dokumenty zewnętrzne (np. oferty podwykonawcze) - pomimo tego, że zamawiający nie wskazuje w treści wystosowanych wezwań, jakich dokumentów (jakich informacji), dokładnie oczekuje. Stanowi to wyraz dochowania należytej staranności przez RUBAU i nie sposób obciążać wykonawcę negatywnymi skutkami dążenia do maksymalnego i rzeczowego złożenia wyjaśnień.

W konsekwencji ewentualne rozbieżności pomiędzy oczekiwaniami zamawiającego a przedstawionymi wyjaśnieniami nie mogą być automatycznie traktowane jako potwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia. W szczególności nie mogą one stanowić podstawy do formułowania wniosków o sprzeczności oferty z SWZ lub dokumentacją projektową.

Do tej pory wykonawca przedłożył zamawiającemu kilkadziesiąt stron szczegółowych wyjaśnień, kalkulacji, zestawień oraz opisów technicznych - zarówno w odpowiedzi na wezwanie z dnia 9 września 2025 r., (złożone pismem z dnia 26 września 2025 r. „Wyjaśnienia I”) jak i odpowiedzi na wezwanie z dnia 15 października 2025 r. (złożone pismem z dnia 5 listopada 2025 r. „Wyjaśnienia II”). Każdorazowo wyjaśnienia te jednoznacznie potwierdzały, że zaoferowany przedmiot zamówienia jest w pełni zgodny z warunkami zamówienia, SWZ oraz dokumentacją projektową. Żadne z dotychczasowych wyjaśnień nie wykazało, aby cena oferty była nierealna, rażąco niska lub oparta na założeniach sprzecznych z wymaganiami zamawiającego.

Ewentualne - wyłącznie potencjalne - różnice w sposobie opisu przyjętych rozwiązań lub w prezentacji poszczególnych elementów kalkulacji stanowią dopuszczalne i immanentne prawo wykonawcy do wyboru technologii, organizacji robót oraz metod realizacji zamówienia. Prawo to mieści się w granicach swobody wykonawczej przewidzianej przez zamawiającego i niezmiennie prowadzi do zaoferowania produktu końcowego dokładnie odpowiadającego temu, czego zamawiający oczekuje, tj. przedmiotu zamówienia zgodnego z warunkami zamówienia.

W tym kontekście wykonawca wskazał, że tak daleko idąca szczegółowość i powtarzalność wezwań do wyjaśnień nie jest typowa dla praktyki zamówień publicznych, zwłaszcza w sytuacji, gdy wykonawca wielokrotnie i obszernie wykazał realność, spójność oraz zgodność swojej oferty z wymaganiami postępowania. Wykonawca, działając w dobrej wierze i z poszanowaniem zasady współpracy stron postępowania, ponownie udziela wyjaśnień, licząc na zrozumienie ze strony zamawiającego

Wyjaśnienia należy odczytywać jako kolejne potwierdzenie rzetelności, profesjonalizmu i należytej staranności wykonawcy, co ostatecznie prowadzi do potwierdzenia, że cena ofertowa RUBAU nie nosi znamion rażąco niskiej, a zaoferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z warunkami zamówienia (w tym SWZ, STWiORB, projektem oraz pozostałą dokumentacją techniczną).

Celem ułatwienia lektury niniejszego pisma, wykonawca przygotował dalszą część wyjaśnień w sposób tożsamy, jak przygotowane zostało wezwanie.

Dotyczy pytania nr 1

Odpowiedź:

Wykonawca nie zgadza się z powyższą oceną. Rozbicie RMS przedstawione w wyjaśnieniach (I) miało charakter uproszczony i poglądowy, co wynika wprost ze specyfiki kalkulacji ceny ofertowej obejmującej ok. 2500 pozycji kosztorysowych. Przyjęcie jednego, wiodącego środka mechanicznego w rozbiciu RMS nie oznacza pominięcia pozostałych czynności technologicznych ani niezbędnego sprzętu pomocniczego.

Nakład pracy spycharki został określony w ujęciu „na gotowo”, tj. jako syntetyczny koszt realizacji zespołu czynności technologicznych związanych z formowaniem nasypu, obejmujących również zagęszczanie, mieszanie gruntów oraz profilowanie. Sprzęt pomocniczy oraz obsługa operatorska zostały uwzględnione w cenie jednostkowej przez uśrednione nakłady i stawki, zgodnie z praktyką kosztorysową stosowaną przy kalkulacjach ofertowych.

Wykonawca podtrzymuje stanowisko, że przyjęty nakład robocizny jest realny i adekwatny do przyjętej technologii robót oraz wysokiego stopnia mechanizacji prac ziemnych. W przypadku robót realizowanych w sposób ciągły, z zastosowaniem sprzętu ciężkiego i przy właściwej organizacji frontu robót, udział robocizny bezpośredniej w przeliczeniu na 1 m³ gruntu jest ograniczony.

Czynności przygotowawcze, pomiarowe oraz pomocnicze nie są wykonywane odrębnie dla każdego metra sześciennego gruntu lecz w ramach większych odcinków robót i zostały ujęte w kalkulacji w sposób zbiorczy. Rozbicie RMS nie stanowi szczegółowej normatywnej kalkulacji robót, lecz prezentuje uśrednione założenia kosztowe, które w ocenie wykonawcy odpowiadają realiom wykonawczym.

Wskazana różnica wynika wyłącznie z odmiennego sposobu prezentacji kosztów w Wyjaśnieniach I i Wyjaśnieniach II, a nie z faktycznego pominięcia jakiegokolwiek elementu technologii robót. W Wyjaśnieniach II wykonawca posłużył się ujęciem zagregowanym, w którym koszt pozyskania, obróbki i przygotowania gruntu został wskazany jako jedna wartość.

Natomiast w rozbiciu RMS w Wyjaśnieniach I ten sam koszt został rozdzielony pomiędzy kategorie „Materiał” oraz „Sprzęt”, co jest dopuszczalnym i powszechnie stosowanym zabiegiem kosztorysowym. Oznacza to, że zarówno formowanie, zagęszczanie, mieszanie, jak i profilowanie gruntu zostały uwzględnione w cenie, lecz zaprezentowane w innej strukturze kosztowej.

Z powyższym stwierdzeniem wykonawca się nie zgadza. Cena ofertowa obejmuje komplet podstawowych czynników produkcji: robociznę, materiały oraz sprzęt, co jednoznacznie potwierdzono zarówno w Wyjaśnieniach I, jak i II. Różnice wskazywane przez zamawiającego dotyczą wyłącznie sposobu alokacji poszczególnych kosztów pomiędzy kategorie RMS, a nie ich faktycznego braku.

Oferta została sporządzona w sposób spójny, kompletny i porównywalny, a przyjęta metodologia kalkulacji nie odbiega od standardów rynkowych stosowanych przy dużych, złożonych inwestycjach infrastrukturalnych.

Różnica ta ma charakter wyłącznie prezentacyjny i wynika z przyjęcia odmiennej struktury kosztowej w obu wyjaśnieniach. W wyjaśnieniach I część kosztów związanych z przygotowaniem i obróbką gruntu została przypisana do kategorii Sprzęt, natomiast w Wyjaśnieniach II koszty te zostały ujęte łącznie jako koszt materiału.

Nie oznacza to, że w którymkolwiek z wariantów cena gruntu została zaniżona lub że koszty robót zostały pominięte. Całkowity koszt wykonania robót pozostaje niezmienny i został skalkulowany w sposób rzetelny oraz zgodny z wymaganiami SWZ.

RUBAU wielokrotnie w składanych wyjaśnieniach w toku Postępowania, podkreślał, że kalkulacja Ceny oferty w postępowaniu przetargowym, w którym zamawiający prosi o przygotowanie cen jednostkowych dla około 2500 pozycji, wymaga stosowania pewnego stopnia uproszczeń i uogólnień, zwłaszcza na etapie składania ofert czego wynikiem jest rozbicie RMS dla poszczególnych pozycji.

Wykonawca potwierdził, że zakładał wykonanie robót z wykorzystaniem sprzętu oraz materiału zgodnych z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ w tym w poszczególnych specyfikacjach technicznych.

Dotyczy pytania nr 2

Wykonawca potwierdza, że koszt zagęszczania nasypów do wymaganego poziomu, profilowania powierzchni nasypu, skarp oraz rowów został w pełni uwzględniony w cenie ofertowej. Został on rozłożony pomiędzy poszczególne kategorie kosztowe zgodnie z przyjętą metodologią kalkulacji, tj. w kategoriach Sprzęt oraz Robocizna, natomiast koszty ulepszenia gruntu pozyskanego z wykopu zostały przypisane do kategorii Transport materiałów po budowie.

Taki sposób prezentacji kosztów nie zmienia faktu, że wszystkie wymagane czynności technologiczne zostały uwzględnione w cenie jednostkowej pozycji ofertowej, a oferta obejmuje pełen zakres robót określonych w SWZ oraz STWiORB.

Z takim wnioskiem Wykonawca się nie zgadza. Wyjaśnienia II potwierdzają, że oferta została sporządzona przy założeniu realizacji robót w pełnej zgodności z SWZ oraz obowiązującymi specyfikacjami technicznymi, co obejmuje również profilowanie powierzchni nasypów, skarp i rowów.

Brak literalnego wskazania w wyjaśnieniach II konkretnych maszyn dedykowanych wyłącznie do profilowania nie oznacza, że prace te nie zostały przewidziane. Rozbicie RMS w Wyjaśnieniach I ma charakter uproszczony i prezentuje uśrednione nakłady sprzętowe, obejmujące całość czynności technologicznych realizowanych przy budowie nasypów.

Wykonawca podkreśla, że przyjęte w kalkulacji nakłady sprzętu i robocizny mają charakter ogólny, co jest typowe dla kalkulacji ofertowych przy bardzo dużych wolumenach robót. Nieuprawnione jest sprowadzanie analizy wydajności do jednostkowego przeliczenia czasu pracy na 1 m³ gruntu, gdyż roboty te są realizowane w sposób ciągły, zmechanizowany i przy odpowiedniej organizacji frontu robót.

Wykonawca potwierdza, że cena jednostkowa obejmuje wszelkie zabiegi technologiczne, niezbędny sprzęt oraz personel wymagany do prawidłowego wykonania robót, w tym formowanie, zagęszczanie i profilowanie nasypów oraz skarp.

Jednocześnie należy wskazać, że charakter terenu nie będzie miał istotnego wpływu na rzeczywistą wydajność robót w zakresie budowy nasypów, ponieważ zasadnicza część tych prac przewidziana jest poza obszarem zwartej zabudowy miejskiej, a teren, przez który przebiega inwestycja, nie jest w znacznym stopniu zurbanizowany.

Dotyczy pytania nr 5

Wykonawca nie zgadza się z argumentacją zamawiającego i podtrzymuje swoje wyjaśnienia w tym zakresie, stanowczo podkreślając, że w swojej ofercie uwzględnił koszty towarzyszące układaniu warstw bitumicznych, tj. posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników, uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych, a także posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem.

Ponadto RUBAU pragnie podkreślić, że oferta na mieszanki mineralno-asfaltowe, przedstawiona w Wyjaśnieniach II jest niższa niż wskazana w RMS z Wyjaśnień I. Pozostała kwota została przewidziana na zakup materiałów dodatkowych i pomocniczych. Roboty towarzyszące, tj. posmarowanie lepiszczem lub pokrycie taśmą asfaltową krawędzi urządzeń obcych i krawężników, uformowanie złączy, zagruntowanie środkiem gruntującym i przymocowanie taśm bitumicznych,

a także posmarowanie krawędzi bocznych asfaltem zgodnie ze wcześniejszymi wyjaśnieniami zostały uwzględnione w nakładach Robocizny.

Tym samym - RUBAU stanowczo potwierdza, że w Wyjaśnieniach II przedmiotowe koszty zostały uwzględnione w materiałach oraz robociznie w odpowiedniej pozycji.

Dotyczy pytania nr 6

Wykonawca nie zgadza się z powyższą oceną. Przyjęte w rozbiciu RMS ceny sprzętu ciężkiego zostały oparte na realnych, rynkowych stawkach, wynikających z doświadczenia wykonawcy w realizacji analogicznych inwestycji infrastrukturalnych o charakterze miejskim. Rozbicie RMS miało charakter poglądowy i służyło zobrazowaniu głównych założeń kosztowych, a nie pełnemu odtworzeniu technologii wykonania robót w rozumieniu szczegółowego harmonogramu sprzętowego.

Jednocześnie należy wskazać, że sprzęt pomocniczy, taki jak koparki, koparko-ładowarki czy mini ładowarki, jest standardowo uwzględniany w ramach pozycji sprzętowych o charakterze zbiorczym. Ich zastosowanie ma charakter uzupełniający, incydentalny i nie wpływa istotnie na koszt jednostkowy robót w skali całego zadania. Brak ich wyodrębnienia w RMS nie oznacza pominięcia tych kosztów w cenie ofertowej.

Wykonawca stanowczo podkreśla, że na etapie kalkulacji ceny ofertowej założono realizację robót w pełnej zgodności z SWZ, w tym z wymaganiami STWiORB D-04.02.02 oraz dokumentacją projektową.

Zastosowanie układarki na ciągu głównym było i jest integralnym elementem przyjętej technologii wykonania robót.

Rozbicie RMS nie stanowi dokumentu technologicznego ani harmonogramu sprzętowego, lecz uproszczone zestawienie kosztowe. Fakt niewyodrębnienia układarki wprost w RMS nie może być utożsamiany z jej nieuwzględnieniem w realizacji robót ani z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia.

Odpowiedź:

Z powyższą tezą Wykonawca się nie zgadza. W Wyjaśnieniach I jednoznacznie wskazano, że oferta została przygotowana przy założeniu realizacji robót zgodnie z wymaganiami SWZ oraz STWiORB.

Oznacza to również obowiązek stosowania układarki na ciągu głównym. Brak ponownego, literalnego powtórzenia tego aspektu w wyjaśnieniach II nie oznacza jego pominięcia, lecz wynika z faktu, że był on już uprzednio potwierdzony i niezmienny.

Porównanie dokonane przez zamawiającego nie uwzględnia różnic zakresowych pomiędzy rozbiciem RMS a ofertami podwykonawców. Oferty firm Yucon i Geominerals obejmują nie tylko robociznę i sprzęt do wbudowania mieszanki, lecz również koszty transportu technologicznego na budowie, które Wykonawca uwzględnił w rozbiciu RMS w pozycji pn. Transport materiału po budowie.

Po uwzględnieniu tego elementu rzeczywista wartość porównawcza wynosi ok. 9,20 zł/m². Oznacza to, że koszt przyjęty w ofercie wykonawcy mieści się w realiach rynkowych i nie odbiega w sposób istotny od stawek oferowanych przez podwykonawców, a różnice wynikają z odmiennej struktury kosztowej i efektu skali.

Powyższe twierdzenie jest nieuprawnione. Wykonawca nie opierał kalkulacji wyłącznie na ofertach podwykonawczych, lecz na własnych zasobach sprzętowych, organizacyjnych i doświadczeniu, co pozwala na osiągnięcie wyższej efektywności kosztowej.

Co przy tym istotne - oferta podwykonawcy jest niższa niż ta w kalkulacji przedstawionej przez RUBAU - Zamawiający nie uwzględnił wszystkich pozycji z rozbicia RMS.

Ponadto, po uwzględnieniu zakresu ofert podwykonawców (w tym transportu), nie można mówić o kalkulacji poniżej kosztów koniecznych do poniesienia. Oferta wykonawcy została sporządzona w sposób racjonalny, ekonomicznie uzasadniony i zgodny z zasadami sztuki budowlanej.

Oferta podwykonawcy na ten zakres, zgodnie z Załącznikiem nr 4 stanowiącym ofertę podmiotu trzeciego, sporządzoną w oparciu o jego indywidualne warunki organizacyjne, sprzętowe i logistyczne, uwzględnia również transport materiału po placu budowy, więc należy ją porównywać łącznie ze składową transportu wskazaną w rozbiciu RMS czyli do wartości 9,2 zł, a nie do 6,66 zł, jak ma to miejsce w porównaniu zamawiającego.

Wskazane wyliczenie opiera się na uproszczonym porównaniu stawek, nieuwzględniającym zakresu rzeczowego, struktury kosztów oraz efektu skali przyjętego przez wykonawcę. Jak wykazano powyżej, po uwzględnieniu kosztów transportu oraz odmiennych założeń organizacyjnych, różnice te nie występują w sposób wskazany przez zamawiającego.

Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia niedoszacowania oferty w podanej wysokości.

Rozbicie RMS ma charakter syntetyczny i nie odzwierciedla pełnej struktury technologicznej robót.

Brak jego szczegółowego wyszczególnienia nie oznacza pominięcia kosztów, lecz wynika z przyjętej metody prezentacji danych kosztowych.

Dotyczy pytania nr 7

Wykonawca potwierdza, że przy kalkulacji ceny warstwy mrozoochronnej przyjęto zastosowanie mieszanki gruntowej

składającej się z piasku zasypowego oraz pospółki, co znajduje odzwierciedlenie w rozbiciu kosztowym. Jednocześnie należy podkreślić, że przyjęta kalkulacja cenowa odnosi się wyłącznie do kosztów pozyskania i wbudowania materiału, natomiast nie stanowi deklaracji parametrów technicznych mieszanki.

Cena została skalkulowana w oparciu o rzeczywiste oferty rynkowe, co potwierdza jej realność i adekwatność do warunków rynkowych.

Wykonawca nie zgadza się z powyższą analizą. Przyjęta przez zamawiającego metoda szacowania parametru CBR mieszanki na podstawie prostej arytmetyki nie znajduje potwierdzenia ani w praktyce inżynierskiej, ani w metodyce badań gruntów. Mieszanka powstająca z dwóch składników o odmiennym uziarnieniu nie zachowuje parametrów wyjściowych składników w sposób liniowy - każdorazowo stanowi nowy materiał, którego właściwości mogą zostać określone wyłącznie w wyniku badań laboratoryjnych.

Z doświadczenia wykonawcy, potwierdzonego realizacją analogicznych inwestycji wynika, że dodatek pospółki znacząco poprawia szkielet gruntowy mieszanki, prowadząc do uzyskania wyższej gęstości i lepszej zagęszczalności, co w praktyce skutkuje osiąganiem parametrów CBR na poziomie nie niższym niż wymagany w STWiORB, tj. >35%.

Jednocześnie należy podkreślić, że Calculus Sp. z o.o. nie deklarowała parametru CBR pospółki na poziomie 35%, a przywołanie takiej wartości przez zamawiającego nie wynika z przedstawionej dokumentacji. Obowiązek zapewnienia wymaganych parametrów mieszanki spoczywa na wykonawcy i zostanie zrealizowany przez dobór proporcji składników oraz bieżącą kontrolę jakości, zgodnie z dokumentami zamówienia.

Wykonawca potwierdza, że wskazane koszty obejmują użycie sprzętu lekkiego niezbędnego do prawidłowego wykonania warstwy mrozoochronnej, w tym do jej zagęszczania i pielęgnacji. Sprzęt ten został uwzględniony w kalkulacji w sposób zbiorczy, przez odpowiednie nakłady w kategoriach Sprzęt, Robocizna oraz Materiał, co jest zgodne z praktyką kosztorysową przy robotach o dużej skali i powtarzalnym charakterze.

Rozbicie RMS złożone w Wyjaśnieniach I ma charakter orientacyjny i uproszczony, co było wielokrotnie podkreślane przez wykonawcę. Jego celem było zobrazowanie głównych założeń kosztowych, a nie szczegółowe wylistowanie każdego rodzaju sprzętu.

Sprzęt lekki został uwzględniony w cenie jednostkowej przez uśrednione stawki i nakłady, a jego niewyodrębnienie wprost w RMS nie oznacza, że koszty te nie zostały skalkulowane.

Wykonawca wskazuje, że ewentualne użycie dodatkowego sprzętu pomocniczego w miejscach trudnodostępnych zostało uwzględnione w cenie ofertowej przez odpowiednie uśrednienie kosztów sprzętu. Rozbicie RMS nie ma charakteru katalogu maszyn przewidzianych do realizacji robót, lecz stanowi syntetyczne zestawienie kosztów.

Jednocześnie należy podkreślić, że szczegółowy dobór sprzętu będzie należał do podwykonawców realizujących roboty i będzie uzależniony od rzeczywistych warunków terenowych. Przedstawione oferty podwykonawcze spełniają wszystkie wymagania STWiORB, zarówno w zakresie sprzętu lekkiego, jak i ciężkiego, co potwierdza realność i kompletność kalkulacji wykonawcy.

Dotyczy pytania nr 19:

Wydajności przyjęte w zestawieniu RMS mają charakter orientacyjny i ogólnikowy. Nakład 0,02357 mg nie jest jednostkową wyceną minutową faktycznej pracy sprzętu, lecz uśrednionym parametrem kosztowym przyjętym na etapie przygotowania oferty dla kilku tysięcy pozycji. Przyjęte założenia uwzględniają realne wykonanie zagęszczenia w dwóch-trzech warstwach gruntu, przy zachowaniu wszystkich niezbędnych czynności technologicznych, zgodnie ze specyfikacjami technicznymi i SWZ.

Koszt rozłożenia i rozprowadzenia gruntu został uwzględniony w nakładach sprzętowych, mimo że nie został wyszczególniony w rozbiciu RMS w osobnej pozycji. Przyjęta metodologia kalkulacji uwzględnia wszystkie czynności niezbędne do prawidłowego uformowania warstw nasypu, w tym prace przygotowawcze, profilowanie i zagęszczanie, a także obsługę operatorską, co zapewnia zgodność oferty z wymaganiami zamawiającego.

Wykonawca potwierdza, że wszystkie wymienione czynności zostały uwzględnione w kosztach kategorii Sprzęt i Robocizna. Brak szczegółowego wyszczególnienia sprzętu używanego do profilowania nie oznacza jego pominięcia - prace te są w pełni objęte przyjętymi nakładami, co zostało wyjaśnione w Wyjaśnieniach I i II oraz pozostaje zgodne ze SWZ i STWiORB.

Wykonawca jednoznacznie wskazuje, że prace sprzętowe związane z profilowaniem powierzchni nasypu i rowów zostały uwzględnione w nakładach sprzętu i robocizny w zestawieniu RMS. Brak ich osobnego wyszczególnienia wynika z charakteru rozbicia RMS, które jest uogólnione i orientacyjne, a nie z pominięcia tych czynności.

Przyjęte nakłady sprzętu i robocizny są uśrednione i uwzględniają wszystkie wymienione czynności.

Rzeczywiste nakłady w warunkach realizacji robót będą zgodne z wymaganiami SWZ i STWiORB, przy czym odcinek miejski nie wpłynie znacząco na zwiększenie kosztów, ponieważ teren nie jest silnie zurbanizowany, a roboty nasypowe będą realizowane głównie poza obszarem miejskim.

Zgodnie ze wskazanym odwiertem warstwa gruntu z której Wykonawca planuje wykorzystać materiał z wykopu dotyczy

Pg położonego na głębokości 1,5-2,5 m, gdzie występują grunty dobrej jakości nadające się do wbudowania, co potwierdza wynik analizy areometrycznej. W pobliżu dostępne są też inne źródła, skąd Wykonawca mógłby pozyskać materiał z wykopu. W związku z powyższym twierdzenie zamawiającego o niewielkiej ilości gruntu drobnego jest nieuzasadnione. Wykonawcy potwierdza, że pozyskanie wymaganych 92 m³ materiału przydatnego, nie będzie stanowić problemu.

Podsumowując, wykonawca wyczerpująco odniósł się do wszystkich uwag zawartych w wezwaniu, przedstawiając pełne i rzetelne wyjaśnienia w zakresie treści oferty oraz kalkulacji ceny.

Wykonawca potwierdza, że zarówno przedmiot oferty, jak i zaoferowana cena są w pełni zgodne z warunkami zamówienia, SWZ oraz dokumentacją projektową. Wszelkie przedstawione wyjaśnienia mają charakter merytoryczny, kompleksowy i zgodny z zasadami należytej staranności, a ewentualne różnice w sposobie ich prezentacji nie mogą być interpretowane jako brak zgodności oferty z wymogami zamawiającego. RUBAU pozostaje w pełni gotowy do realizacji zamówienia zgodnie z przyjętymi warunkami, w sposób zapewniający osiągnięcie oczekiwanego przez zamawiającego efektu końcowego.

Podmiotowe środki dowodowe:

CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. I SPÓŁKI ZALEŻNE

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2022 ROKU

Obrót netto z prowadzonej działalności 147 4999 177 euro

Przychody finansowe 4.051.102 euro

Wynik netto za okres przypisany Spółce Dominującej 19.f - 518.718 euro

CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. I SPÓŁKI ZALEŻNE

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2023 ROKU

Obrót netto z prowadzonej działalności 184 177 567 euro

Przychody finansowe- 1.313.369 euro

Wynik netto za okres przypisany Spółce Dominującej 19.f - 19.010.995 euro

CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. I SPÓŁKI ZALEŻNE

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2024 ROKU

Obrót netto z prowadzonej działalności 202 807 521 euro

Przychody finansowe Nota 19.e - 924.276 euro

Wynik netto za okres przypisany Spółce Dominującej 19.f - 2.071.972 euro

Zaświadczenie Banku Santander SA z siedzibą w Hiszpanii, że firma CONSTRUCCIONES RUBAU S.A., o numerze N A17013863, posiada otwarte rachunki w naszym banku, jest należycie ustanowiona, uznawana za godną zaufania.

Że wymieniona firma zawsze w terminie wypełniała swoje zobowiązania w stosunku do nas.

Że obecnie firma CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. posiada zdolność kredytową w wysokości 20.000.000 Eu (dwadzieścia milionów euro).

Dowody odwołującego:

STWIORB M.11.01.07 branża konstrukcyjno-inżynierska pkt. 2.2. str. 42 tiret pierwszy

• Wodoprzepuszczalności: $k > 8$ m/dobę,

Materiał nie powinien zawierać związków organicznych, zmarzlin itp. Materiał powinien spełniać wymagania normy PN-S-02205:1998

Zał. A 23100668 – sprawozdanie z badania analizy areometrycznej nr otworu 1+645/PZM/1w – współczynnik filtracji (USBSC) k_{10} [m/s] 2,59x10⁻⁵ (dotyczy ziemi z dokopu)

Świadectwo badania kruszywa nr CAL/POMELLEN/K/2019/16 wskaźnik różnoziarnistości U (d_{60}/d_{10}) 3,17, wskaźnik krzywizny uziarnienia C 1,26, zawartość cząstek $< 0,063$ mm 7,1% (dotyczy piasku zasypowego -kat. II)

Sprawozdanie z badania przydatności gruntu według PN-S-0225 z 18.11.2025 w laboratorium polowym Budimex Spółka Akcyjna wskaźnik różnoziarnistości $u = d_{60}/d_{10}$ 3, 8, wskaźnik wodoprzepuszczalności km/dobę wg wzoru USBSC 12,2 (dotyczy piasku zasypowego – 1)

Analiza materiału w zakresie pełnienia wymagań STWIORB M-11.01.07 pkt. 2.2 przewidzianego do wykorzystania w pozycji kosztowej pn. Zasyпка przestrzeni za przepustem, z dokumentu tego wynika, że wskaźnik wodoprzepuszczalności dla zmieszanych materiałów ziemia z dokopu i piasek zasypowy kat II w stosunku 2:1 wynosi 4,6 m/d, zaś że wskaźnik wodoprzepuszczalności dla zmieszanych materiałów ziemia z dokopu i piasek zasypowy – 1 w stosunku 2:1 wynosi 6,1 m/d.

KIO pominęła dowód przedstawiony przez przystępującego RUBAU w postaci dodatkowego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby określającego z sposób bardziej szczegółowy formę udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci w trakcie realizacji zamówienia, bo dowód ten nie służy wyjaśnieniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Dowód ten nie był przedstawiony zamawiającemu na etapie badania oferty RUBAU, ani nie był oceniany

przez zamawiającego, zatem nie był podstawą czynności, która jest kwestionowana przez odwołującego w tym postępowaniu. Z tego względu ustalenie treści tego dokumentu nie służy wyjaśnieniu czy zamawiający prawidłowo nie dokonał wezwania RUBAU do uzupełnienia dokumentu zobowiązania ani wyjaśnieniu czy zamawiający prawidłowo podjął czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Z tego względu dowód był nieprzydatny dla rozstrzygnięcia i KIO nie dopuściła tego dowodu na rozprawie.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jako uczestnika postępowania po stronie odwołującego, KIO dopuściła RUBAU Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jako uczestnika po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

W zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty RUBAU z powodu wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy, to zarzut ten zasługuje na uwzględnienie. Pomiedzy stronami nie było sporne, że treść gwarancji bankowej wystawionej przez bank Santander nie jest literalnym odzwierciedleniem treści art. 98 ust. 6 pkt. 1 ustawy. Sporne było natomiast, to czy gwarancja ta mimo tych różnic może być uznana za zabezpieczającą interes zamawiającego w takim samym stopniu, jak wadium wniesione w gotówce. W ocenie KIO nie można uznać tą gwarancja, która nie dotyczy wyłącznie braku odpowiedzi na wezwanie w zakresie art. 107 ust. 2, art. 106 ust. 1 ustawy, ale przede wszystkim podmiotowych środków dowodowych potwierdzających nie tylko spełnianie warunków z art. 57 ustawy, ale także braku podstaw wykluczenia oraz innych oświadczeń lub dokumentów daje zamawiającemu takie same zabezpieczenia jak wadium w pieniądzu.

Po pierwsze KIO zwróciła uwagę na to, że zamawiający wymagał wadium w formie gwarancji lub poręczenia zabezpieczającej wszystkie przypadki, o których mowa w art. 98 ust. 6 ustawy. Czyli sam zamawiający nie przewidywał możliwości dostosowania gwarancji ani do warunków zamówienia, ani do sytuacji faktycznej i prawnej, w jakiej składa ofertę wykonawca (sam, przez pełnomocnika, wspólnie, czy z udziałem podmiotów trzecich, jako wykonawca krajowy czy zagraniczny itp.). Zamawiający w SWZ nie przewidział zatem, że wykonawcy mogą przedstawić gwarancję wadialną obejmującą wszystkie przypadki zatrzymania wadium, o których mowa w art. 98 ust. 6 ustawy, o ile dotyczą tego wykonawcy lub tego postępowania. Przeciwnie treść gwarancji miała zabezpieczać zamawiającego we wszystkich przypadkach zatrzymania wadium z art. 98 ust. 6 ustawy bez jakiegokolwiek wyjątku.

W ocenie KIO niewątpliwie treść gwarancji RUBAU tej cechy nie posiada i to w zasadzie jest przesądzające dla uznania, że wniesione wadium jest nieprawidłowe.

Nawet gdyby jednak przyznać zamawiającemu rację, że skoro nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych, to nie wzywałby w trybie art. 107 ust. 2, ani 106 ust. 1 ustawy i dlatego jego interes nie mógłby doznać uszczerbku z tytułu treści tej gwarancji, to jednak treść tej gwarancji mówi o oświadczeniach lub dokumentach na potwierdzenie spełniania warunku z art. 57 ustawy, zamiast o podmiotowych środkach dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 ustawy. W ocenie KIO rację należy przyznać tu odwołującemu, że sformułowanie „nie złożył dokumentów lub oświadczeń, które potwierdzają spełnienie warunków, o których mowa w art. 57 PZP” referuje wyłącznie do podmiotowych środków dowodowych na spełnianie warunku, czyli art. 57 pkt 2 ustawy, ale nie zabezpiecza interesów zamawiającego w sytuacji niezłożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. W ocenie KIO przy takim brzmieniu gwarancji zamawiający mógłby nie uzyskać zabezpieczenia swoich interesów nie tylko w zakresie dokumentów, które mogą być pozyskane z powszechnie dostępnych rejestrów, ale także dokumentów potwierdzających niekaralność czy brak zalegania z daninami publicznymi.

Podobnie zawężenie „innych dokumentów lub oświadczeń” do pojęcia „pełnomocnictw” może uniemożliwić zamawiającemu zabezpieczenie jego interesu także w sytuacji niezłożenia szeregu dokumentów, na które wskazywał odwołujący w odwołaniu i na rozprawie, ale także gdyby okazało się konieczne uzupełnienie zobowiązania podmiotu trzeciego, co też zarzuca odwołujący w tym postępowaniu, a RUBAU gdyby nie uzupełnił tego dokumentu, na podstawie przedstawionej treści gwarancji mogłoby się okazać, że zamawiający nie może skutecznie zatrzymać wadium.

Nie można też zapominać, że w tym postępowaniu RUBAU posiłkuje się zasobami innych podmiotów, które nie są podmiotami krajowymi i dla ich dokumentów zachodzi potrzeba przedstawienia tłumaczeń, a skoro zamawiający nie ma zagwarantowanego prawa do zatrzymania wadium, to w przypadku zaniechania złożenia tłumaczenia i nieuzupełnienia go na wezwanie, zamawiający miałby trudność ze skutecznym zatrzymaniem wadium, mimo tego, że nie może czynić ustaleń na podstawie dokumentu nieprzetłumaczonego, bo nie dopuścił komunikacji w języku obcym. Nie można zatem uznać, że przedstawiona gwarancja wadialna zabezpieczała interesy zamawiającego w sposób spełniający wymagania tak ustawy jak i SWZ. Z tego względu zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, KIO także uznała za uzasadniony.

W ocenie KIO rację należy przyznać odwołującemu, co do twierdzenia odwołania o niezgodności treści oferty RUBAU z warunkami zamówienia, to jest zastosowania wyłącznie spycharki gąsienicowej dla pozycji z zestawienia RMS:

1 PZDs-2 poz. 4 Wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem - nasyp drogowy

1 PZDs-2 poz. 4 Wykonanie nasypów wraz z zagęszczeniem – stożki

Jest to jedyny sprzęt wskazany przez RUBAU w tych pozycjach. Pomiędzy stronami nie było sporne, że dla wykonania części nasypu zamawiający zakazał używania ciężkiego sprzętu i wprost jako przykład takiego sprzętu wymienił spycharkę.

Niesporne było także to, że zamawiający nie wyodrębnił pozycji zagęszczenia nasypów w graniach klina odłamu, w ramach której użycie spycharki było niedozwolone. Przy czym KIO zauważa, że zamawiający nie wymagał także sporządzenia zestawienia RMS i ujęcia, go w taki sposób w jaki przedstawił to przystępujący. Jeśli przystępujący chciał, aby inny sprzęt był zastosowany do zagęszczenia nasypów w graniach klina odłamu, to mógł zarówno wyodrębnić taką pozycję, jak i jej nie wyodrębniać, ale wskazać ten sprzęt w spornych pozycjach np. zagęszczarkę. Mógł też w kolejnych wyjaśnieniach jednoznacznie i kategorycznie potwierdzić, że dla zagęszczenia nasypów w graniach klina odłamu użyje innego sprzętu niż spycharka, wskazać jaki to będzie sprzęt i przeprowadzić kalkulację jego kosztu. Jednak taka sytuacja w tej sprawie nie ma miejsca. W wyjaśnieniach II i III pojawiają się wyłącznie zapewnienia wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami, jednak nie pojawia się wskazanie na konkretny sprzęt do zagęszczenia nasypów w graniach klina odłamu i wyjaśnienia kosztu związanego z jego użyciem. Z tego względu KIO uznała, że rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający zaniechał odrzucenia oferty RUBAU mimo, że ze złożonych wyjaśnień wynika, że dla prac na nasypach, w tym zagęszczenia nasypów w graniach klina odłamu zamierza on użyć jedynie spycharki, a więc sprzętu niezgodnego z SWZ.

KIO nie dała też wiary wyjaśnieniom RUBAU, co do pełnienia omyłki w poz. 14 zestawienia RMS co do wskazanie mieszanki asfaltowo-bitumicznej SMA 11 zamiast AC11S. W ocenie KIO z samego przedstawionego zestawienia RMS wynika, że wskazanie w poz. 14 tej mieszanki nie mogło być wynikiem omyłki. KIO wywodzi to z następujących okoliczności. Mieszanki w tym zestawieniu występują w wielu pozycjach, są to różne mieszanki, w tym w większości dotyczą betonu asfaltowego, ale także SMA 11 i to co jest dla zestawienia charakterystyczne, to te same mieszanki stosowane w różnych miejscach mają te same ceny. To oznacza, że RUBAU przedstawił świadomie skalkulowane zestawienie, a nie wynik przypadku.

Oto kilka przykładów:

5 Drogi i Zieleń poz. 40 - Mieszanka mineralno-asfaltowa do podbudów - AC 22 P cena 289,00

5 Drogi i Zieleń poz. 78 GDDKIA Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy wiążącej - AC 16W modyfikowana cena 318,00

5. Drogi i Zieleń poz. 78 cz. MIASTO Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy wiążącej - AC 16W modyfikowana cena 318,00

5 Drogi i Zieleń poz. 80 Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy wiążącej - AC 16W cena 300,00

5. Drogi i Zieleń poz. 82 Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy wiążącej - AC 16W cena 300,00

5 Drogi i Zieleń poz. 84 Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy wiążącej - AC 11W cena 306,00

5 Drogi i Zieleń poz. 87 Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy ścieralnej - SMA 11 cena 412,00

5 Drogi i Zieleń poz. 89 Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy ścieralnej - AC 11 S cena 328,00

5 Drogi i Zieleń poz. 90 Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy ścieralnej - AC 11 S cena 328,00

5 Drogi i Zieleń poz. 97 Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy ścieralnej - AC 8 S cena 329,00

14 WD-1 poz. Z dz. Mieszanka mineralno-asfaltowa do warstwy ścieralnej - SMA 11 cena 412,00

Wynika z tego, że dla SMA 11 RUBAU konsekwentnie wyliczył cenę za tonę 412, dla prawidłowej mieszanki AC11S cenę 328 zł/t, a za inne mieszanki ceny 289, 318, 306, 300, 329 zł/t.

To wskazuje na brak przypadkowego działania po stronie RUBAU. Nie ma tu znaczenia fakt, że cena mieszanki AC11S jest niższa niż cena mieszanki SMA11, bo istotą problemu jest niezgodność zastosowanej mieszanki z wymaganiami zamawiającego (którą RUBAU przyznał wskazując na popełnienie omyłki), a nie okoliczność, że cena oferty pozwala na realizację zamówienia. Tym samym KIO uważa, że zamawiający nieprawidłowo zaniechał odrzucenia oferty RUBAU mimo tego, że była niezgodna z wymaganiami zamawiającego.

KIO natomiast nie uznała, że odwołujący wykazał zasadność zarzutów dotyczących odpowiedzi na pytania 5, 6 i 7 związanych z brakiem wykazania smarowania lepiszczem lub pokrycia taśmą asfaltową, uformowania złączy, posmarowania krawędzi bocznych asfaltem, użycia układarek w ciągu głównym. W ocenie KIO w tym zakresie odwołujący przyjął, że skoro zamawiający o te kwestie dopytywał, to znaczy, że RUBAU ich nie uwzględnił w swojej ofercie, lub uwzględnił w zakresie mniejszym niż wymagany zgodnie z SWZ. Jednak w ocenie KIO nie zostało wykazane, że te czynności nie mają charakteru części składowej danej pozycji i że są wykonywane jako osobny element

kosztotwórczy i nie mogą być wycenione w ramach zagregowanej pozycji. W ocenie KIO w ten sposób broni się przystępujący, a odwołujący poza przytoczeniem wątpliwości zamawiającego nie wykazał, że niezgodne z SWZ było uwzględnienie tych kosztów w innych pozycjach, czy ujęcie ich w sposób zbiorczy. Tym samym KIO w tym zakresie nie podzieliła argumentacji odwołania, co nie zmienia faktu, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy KIO uznaje za uzasadniony.

KIO uznała również za zasadny zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w odniesieniu do wyjaśnień złożonych przez RUBAU na pytania nr 1, 2, 3, 9 i 19.

W ocenie KIO w zakresie tych wątpliwości zamawiającego RUBAU nie złożył wyjaśnień, które uzasadniają podaną w ofercie cenę. Jeśli chodzi o piasek z oferty Calculus kat. 1 i 2, to zdaniem KIO złożone wyjaśnienia są niespójne, wewnętrznie sprzeczne i następczo tłumaczone innym sposobem prezentacji kalkulowanych danych. Przystępujący z jednej strony wskazuje, że materiał w cenie z zestawienia 36,63 zł, to czysty materiał, a oferta Calculus uwzględnia dowóz piasku na budowę, ale później wskazuje, że dojazd uwzględnił w cenie sprzętu, a na rozprawie, że w cenie transportu po budowie. Wyjaśnienia te są zatem niejasne, nie wykazują, że wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia w zakresie poz. 1, 9 i 19 z uwzględnieniem ceny za materiał podanej w zestawieniu RMS.

Do tego dochodzi prezentowanie informacji o stosowaniu mieszanki z piaskiem z dokopu, co dodatkowo powoduje dalsze wątpliwości, co do realności ceny z uwagi na ilość przyjętego piasku z wykopu – odpowiedzi na pytanie 3 (w odniesieniu do tego pytania najpierw RUBAU podaje dane w ocenie zamawiającego niemożliwe do osiągnięcia, a później zmienia swoje stanowisko i prezentuje zupełnie inne dane).

Należy także wziąć pod uwagę wskazywany przez odwołującego aspekt proporcji zmieszania piasku z dowozu i piasku z wykopu, przy założeniach STWIORB co do wodoprzepuszczalności większej niż 8 m³/dobę. W ocenie KIO dowód przedstawiony przez odwołującego, mimo że oparty częściowo o badania Calculus z 2019 oraz badania własne z 2025 nie jest dowodem niewiarygodnym bazuje bowiem na informacjach podanych przez samego RUBAU, czyli na podmiocie, od którego pozyskuje on piasek, badaniach zamawiającego zawartych w dokumentach zamówienia, co do właściwości piasku z wykopu i stosuje wzory wynikające z norm dla wyliczenia wodoprzepuszczalności. Z dowodów tych wynika, że przy proporcji wskazanej przez przystępującego RUBAU 2:1 nie jest możliwe osiągnięcie wymaganej wodoprzepuszczalności. To czyni niewiarygodną informację o proporcji cenowej 66,6% piasku z oferty Calculus i pozostałego kosztu 0zł z tytułu piasku z wykopu. RUBAU mimo tego, że odwołujący wskazywał na tę niezgodność już w odwołaniu nie powołał dowodów, które świadczyły, że przyjęte przez niego założenia kalkulacyjne są prawidłowe. RUBAU podnosił, że tak skonstruowany zarzut nie referuje do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, bo wskazuje bardziej na niezgodność z SWZ. KIO nie podziela tego zapatrywania, bo w ocenie KIO może istnieć inna proporcja, czy inny dobór materiałów, które uzasadniałyby cenę podaną w ofercie, natomiast te wyjaśnienia, które przedstawił przystępujący zostały skutecznie podważone przez odwołującego, jako nie uzasadniające podanej ceny. Tym samym jak najbardziej argumentacji odwołującego wpisuje się w granice postawionego zarzutu.

KIO dostrzegła także, że w przypadku odpowiedzi na pytanie 2 co do przyjętej pracochłonności RUBAU w pierwszych wyjaśnieniach przedstawił konkretne dane, a w sytuacji, gdy zamawiający wskazał na swoje wątpliwości, co do możliwości ich osiągnięcia, zamiast wskazać, dlaczego osiągnięcie takiej pracochłonności jest możliwe przedstawił wyjaśnienia ogólne i mało konkretne. Również w przypadku odpowiedzi na pytanie 3 RUBAU nie udzielił logicznej i spójnej odpowiedzi, ale w toku czynności wyjaśniających zmieniał swoje stanowisko dostosowując je do wątpliwości zamawiającego, a nie przedstawiając jednoznaczne, spójne i logiczne wyjaśnienia. Za takie bowiem nie można uznać wyjaśnień, w których ilość przydatnego gruntu z wykopu maleje dwukrotnie pomiędzy I, a II wyjaśnieniami. Z tych wszystkich względów, KIO uznała, że złożone wyjaśnienia RUBAU są niespójne, niejednoznaczne i nie wyjaśniają zaoferowanej ceny.

KIO natomiast nie podzieliła stanowiska odwołującego, co do braku wyjaśnienia ceny ekranów akustycznych. W ocenie KIO udzielona przez RUBAU odpowiedź na pytanie 10 i przedstawione zestawienie RMS oraz oferta MyWayCompany wskazują na to, że RUBAU jest w stanie wykonać ekrany akustyczne za podaną w zestawieniu cenę i osiągnąć zysk dokładnie w kwocie 34 124,10 zł. W tym przypadku oferta uzasadniała podaną cenę, zaś fakt, że inni wykonawcy zaoferowali w tym postępowaniu wyższe ceny, nie mógł być uznany za rozstrzygający. Jeśli odwołujący twierdził, że zaoferowane ekrany akustyczne nie spełniają wymagań zamawiającego, to zarzut ten powinien wskazać w grupie zarzutów opartych o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy i następnie wykazać, że choćby firma MyWayCompany nie posiada w swojej ofercie ekranów odpowiadających warunkom zamówienia. Jednak jako zarzut rażąco niskiej ceny, zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odnosnie do ostatniego zarzutu, to KIO stoi na stanowisku, że skoro zasadne okazały się zarzuty dalej idące, a więc prowadzące do odrzucenia oferty RUBAU, to rozstrzygnięcie o tym zarzucie nie będzie mieć wpływu na wynik postępowania, bo zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt. 1 ustawy zamawiający nie wzywa wykonawcy do uzupełnienia, poprawienia, złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeśli oferta wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na

ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie. Niemniej jednak KIO wskazuje, że zarzut ten również należało uznać za uzasadniony z następujących względów:

- zamawiający oczekiwał podania średniego przychodu za ostatnie 3 lata obrotowe przez wykonawcę,
- zamawiający dopuścił możliwość powołania się na zasoby innego podmiotu, także w odniesieniu do tego zasobu,
- jednak zamawiający nie przewidział możliwości powołania się na zasoby grupy kapitałowej.

W tym postępowaniu RUBAU nie powołał się na zasoby grupy kapitałowej, ale na zasoby spółki dominującej tej grupy. To nie grupa kapitałowa, ale spółka dominująca zobowiązała się wobec zamawiającego do solidarnej odpowiedzialności z RUBAU za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów. Bezsporne jest, że RUBAU przedłożył sprawozdania skonsolidowane grupy kapitałowej, a nie sprawozdania spółki dominującej. RUBAU nie próbował wykazać, że inaczej niż w przypadku polskich przepisów o rachunkowości, skonsolidowane sprawozdanie finansowe jest jedynym sprawozdaniem jakie sporządza się w przypadku grupy kapitałowej w Hiszpanii.

Z art. 45 i 55 ustawy o rachunkowości wynika, że sporządza się sprawozdanie finansowe jednostki oraz skonsolidowane sprawozdania finansowe grupy kapitałowej. To oznacza, że spółka dominująca powinna posiadać własne sprawozdanie finansowe jednostki, które mogła udostępnić w ramach zobowiązania podmiotu trzeciego, do czego się zobowiązała. Natomiast takie przedstawienie sprawozdania finansowego nie nastąpiło, a zamawiający nie przewidział w SWZ sytuacji, w której możliwe byłoby posłużenie się skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym na potrzeby spełniania warunku udziału. KIO nie neguje tu faktu, dopuszczenia możliwości powołania się na zasoby o znaczeniu finansowo - ekonomicznym, w tym wskaźniki ekonomiczne. Choć dostrzega, że możliwość powoływania się na takie wskaźniki i ich przenaszalność wywołują spory doktrynalne.

Jednak w ocenie KIO nie budzi wątpliwości, że wynik finansowy grupy kapitałowej jako całości, może dawać pojęcie o stabilności całej grupy, zwłaszcza, że w ramach grupy jej członkowie mogą wzajemnie się finansować, udzielać wewnętrznych pożyczek, czy korzystać z renomy, a także umożliwiać pozytywną ocenę zdolności kredytowej członka grupy, z drugiej jednak sam wskaźnik wysokości przychodu nie wskazuje na rentowność, zadłużenie, czy płynność tak całej grupy jak i poszczególnych jej członków.

Jednak w tym postępowaniu zamawiający nie zawarł postanowień dotyczących sposobu traktowania grup kapitałowych, jak też RUBAU nie powołał się na zdolność grupy kapitałowej, ale jednej konkretnej spółki wchodzącej w jej skład (w tym przypadku spółki dominującej), a także to właśnie ta spółka zobowiązała się do solidarnej odpowiedzialności za udostępnienie zasobu. Z tego względu KIO uznała, że w okolicznościach tej sprawy zamawiający powinien był żądać sprawozdań finansowych podmiotu udostępniającego zasoby. Nie jest bowiem wykluczone, że spółka dominująca nie posiada przychodów na poziomie odpowiadającym warunkowi. Przykładowo może tak się zdarzyć w sytuacji, gdy spółka nie prowadzi sprzedaży, ale pełni rolę zarządczą względem spółek zależnych.

KIO oceniła także jako niewystarczające dla wykazania realności udostępnienia zasobu średniego przychodu za ostatnie trzy lata oświadczenie wyłącznie o pozostawaniu w gotowości do udostępnienia środków finansowych bez wskazania, w jaki sposób do tego udostępnienia dojdzie. KIO wzięła pod uwagę, że średni przychód za ostatnie trzy lata obrotowe służy przede wszystkim ocenie stabilności firmy, braku podatności na przejściowe sytuacje kryzysowe, a skoro to właśnie badał zamawiający, to sposób udostępnienia tego zasobu powinien wskazywać, w jaki sposób udostępniający gwarantuje stabilność rynkową wykonawcy. W ocenie KIO ze zobowiązania podmiotu trzeciego nie można wywieść, że pozostaje w gotowości zapewnienia stabilności funkcjonowania firmy RUBAU.

Z tego względu zarzut należało uznać za zasadny, choć jego uwzględnienie nie mogło znaleźć odzwierciedlenia w sentencji rozstrzygnięcia.

Odwołanie w całości zostało uznane za zasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli zamawiającego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocników odwołującego i zamawiającego i nakazała zamawiającemu zwrot na rzecz odwołującego kosztów uiszczanego wpisu oraz wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury.

Przewodnicząca:.....

.....

.....