Sygn. akt: KIO 884/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 13 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 lutego 2026 r. przez wykonawcę Ganso spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Megrez spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S., ul. Chorzowska 50,

44-100 Gliwice

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 884/26

Uzasadnienie

Megrez spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usługi serwisowej oprogramowania aplikacyjnego INFOMEDICA/AMMS objętego nadzorem autorskim Asseco Poland S.A." nr: 19/25/ZP/TPbN (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 lipca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00309394.

24 lutego 2026 r. wykonawca Ganso spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Jaworznie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez wybór oferty złożonej przez Wykonawcę – MAXBIT S.M., ul. Chorzowska 50,44-100 Gliwice, podczas gdy ta oferta nie jest, zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, ofertą najkorzystniejszą, gdyż nie zostało potwierdzone w toku postępowania spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę. Za najkorzystniejszą nie może przy tym zostać uznana oferta złożona przez Wykonawcę, który nie dowiódł spełnienia warunków postępowania lub podlegał wykluczeniu.
2. art. 226 ust. 1 pkt Pzp przez jego niezastosowanie i nieodrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę – MAXBIT S.M., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice, podczas gdy ta oferta podlegała odrzuceniu wobec nie wykazania spełnienia warunków postępowania, jest niezgodna z SWZ i z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert i nie jest ofertą najkorzystniejszą.
3. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 3 oraz art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez ich niezastosowanie

   i w konsekwencji nieodrzucenie oferty Wykonawcę – MAXBIT S.M.,

   ul. Chorzowska 50,44-100 Gliwice złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Wykonawca przedłożył certyfikaty wystawione przed podmiot nieuprawniony do ich wydania. Dokument taki nie może więc potwierdzać warunku wymaganego przez Zamawiającego.

12 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do

Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……