Sygn. akt: KIO 784/26

WYROK

Warszawa, 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Gawdzik-Zawalska
Protokolant:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 lutego 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia
MIRBUD S.A. Skierniewice, KRS: 270385, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Międzynarodowy Port Lotniczy im. J.P. Kraków-Balice sp. z o.o. Balice, KRS: 8522przy udziale uczestników – wykonawców ubiegających się o udzielnie zamówienia:

A.STRABAG sp. Z o.o. Pruszków, KRS: 54588 i
B.ZIO – MAX sp. Z o.o. Kielce, KRS: 1016693 wspólnie, po stronie odwołującego
C.Mostostal Warszawa S.A. Warszawa, KRS: 8820, po stronie zamawiającego

orzeka:

Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu pierwszego zaniechania wezwania do uzupełnienia Wykazu robót i Wykazu osób złożonych przez Mostostal Warszawa S.A. Warszawa, w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia określonych w Rozdziale VIII specyfikacji warunków zamówienia ust. 2:
- pkt 4.1 lit. b) i lit. c) oraz
- pkt 4.2 lit. a) i b) dotyczącego odpowiednio kierownika budowy i koordynatora BIM, co do doświadczenia w odniesieniu do wymaganego warunkiem doświadczenia przy realizacji inwestycji – roboty budowlanej z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego o określonej łącznej powierzchni użytkowej obiektu nie mniejszej niż 5 tys. m 2 z wyłączeniem wymaganego okresu doświadczenia zawodowego, co czasu trwania doświadczenia zawodowego i momentu rozpoczęcia wymaganej dla nabycia doświadczenia roboty budowlanej;
Oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania i 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika oraz koszty zamawiającego: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika;

3.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…...……..

U z a s a d n i e n i e

Międzynarodowy Port Lotniczy im. J.P. Kraków – Balice sp. z o. o. ul. kpt. M. Medweckiego 1, 32-083 Balice (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320 t.j. z 30 sierpnia 2024r. ze zm.) (Ustawa lub Pzp) w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze odwróconej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa terminalu pasażerskiego Kraków Airport etap I – część T6" znak: MPL/PF/FZ/241/3/03/25, DUUE: 616406-2025, OJ S 181/2025 z dnia 22.09.2025 r. (Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

20 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcyMIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice (odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności lub zaniechań zamawiającego.

W związku z wezwaniem zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia i udostępnieniem kopii odwołania, co miało miejsce 23 lutego 2026 r. za pośrednictwem platformy zakupowej przystąpienie do postępowania odwoławczego:

- po stronie zamawiającego zgłosił 24 lutego 2026 r. wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza i wybrana Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 12A 02-673 Warszawa (przystępujący lub Mostostal);

- po stronie odwołującego zgłosili wspólnie 26 lutego 2026 r. wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków i ZIO – MAX Sp. z o.o. ul. Warszawska 261, 25-551 Kielce.

Izba wobec zachowania terminu i wykazania spełniania przesłanek z art. 525 Ustawy uznała zgłoszenia

przystąpienia za skuteczne.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego:

1) czynności wyboru oferty jako najkorzystniejszej;

2) zaniechania wezwania Mostostal w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia Wykazu robót oraz Wykazu osób z uwagi na to, że Mostostal nie wykazało spełniania określonych w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4.1 lit a), b) i c) oraz pkt. 4.2 lit a) i b) SWZ warunków udziału w Postępowaniu;

ewentualnie

3) zaniechania czynności zwrócenia się do Mostostal w trybie art. 128 ust. 4 Pzp o udzielenie wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie następujących przepisów:

1) art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania Mostostal w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia Wykazu robót oraz Wykazu osób z uwagi na to, że Mostostal nie wykazało spełniania określonych w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4.1 lit a), b) i c) oraz pkt. 4.2 lit a) i b) SWZ warunków udziału w Postępowaniu;

ewentualnie

2) art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie czynności zwrócenia się do Mostostal o udzielenie wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych

W związku z powyższym odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty Mostostal, jako najkorzystniejszej;

2) wezwanie Mostostal w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia Wykazu robót oraz Wykazu osób z uwagi na to, że Mostostal nie wykazało spełniania określonych w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4.1 lit a), b) i c) oraz pkt. 4.2 lit a) i b) SWZ warunków udziału w Postępowaniu;

3) ewentualnie wezwanie Mostostal w trybie art. 128 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych;

4) dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący odpowiednio popierali stanowisko strony, do której zgłosili przystąpienie.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujących odrzuceniem odwołania. Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów Ustawy, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący na posiedzeniu cofnął odwołanie w zakresie zarzutu pierwszego zaniechania wezwania do uzupełnienia Wykazu robót i Wykazu osób złożonych przez Mostostal w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia określonych w SWZ Rozdział VIII ust. 2:

- pkt 4.1 lit. b) i lit. c) oraz

- pkt 4.2 lit. a) i b) dotyczącego odpowiednio kierownika budowy i koordynatora BIM, co do doświadczenia w odniesieniu do wymaganego warunkiem doświadczenia przy realizacji inwestycji – roboty budowlanej z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego o określonej łącznej powierzchni użytkowej obiektu nie mniejszej niż 5 tys. m 2 z wyłączeniem wymaganego okresu doświadczenia zawodowego, co czasu trwania doświadczenia zawodowego i momentu rozpoczęcia wymaganej dla nabycia doświadczenia roboty budowlanej. Podtrzymał odwołanie w pozostałym zakresie tj. co do niewskazania i niewykazania wiedzy i doświadczenia pozwalających na realizację zamówienia, co do tego, że w ciągu ostatnich 10 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie , o wartości co najmniej 200 mln zł netto, polegającą na budowie lub przebudowie obiektów z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego ani, że osoby skierowane do realizacji zamówienia posiadają wymagane doświadczenie zawodowe nabyte przez wymagany SWZ minimalny okres (lata czynne zawodowe przepracowane przy realizacji robót budowalnych w określonej branży) lub/oraz w określonym SWZ okresie zrealizowały minimum jedną określoną SWZ robotę budowlaną.

Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu przywołanych powyżej zarzutów izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt 1 Ustawy w tym zakresie.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Przystępujący popierali stanowiska strony, do której przystąpili.

Izba ustaliła, że nie zostały wypełnione przesłanki, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujących odrzuceniem odwołania i rozpoznała odwołanie w zakresie nieobjętym cofnięciem zarzutów.

Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów Ustawy, co wypełnia materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika, na podstawie zebranego materiału w sprawie

w postaci dokumentów zamówienia (szczególności SWZ wraz z załącznikami i oferty przystępującego po stronie zamawiającego ze środkami dowodowymi) oraz złożonych w postępowaniu odwoławczym dowodów, z uwzględnieniem stanowisk stron i uczestników Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co niżej opisano.

Izba uznała zarzuty za nieudowodnione i oddaliła odwołanie. Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów zachowaniem zamawiającego wobec tego, że okoliczności, na których opierały się zarzuty nie znalazły odzwierciedlenia w dokumentach zamówienia. Odwołujący nie przedłożył dowodów wystarczających do wykazania twierdzeń, na których oparł zarzuty.

Izba wskazuje, że dowody złożone przez odwołującego potwierdzają istnienie stanu faktycznego niespornego pomiędzy stronami. Izba wskazuje, że dowody złożone przez zamawiającego i Mostostal potwierdzają dodatkowo spełnienie warunków udziału w Postępowaniu oraz uzasadniają stan braku wątpliwości po stronie zamawiającego, co do ich spełnienia.

Izba stwierdza, że istota sporu w niniejszym postępowaniu sprowadzała się do:

- interpretacji warunków udziału i zakresu wymaganych SWZ informacji do zamieszczenia w wykazie robót budowalnych oraz w wykazie osób;

- oceny kwalifikacji roboty budowalnej z wykazu Mostostal jako odpowiadającej referencyjnej z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego polegającej na budowie lub przebudowie obiektu kubaturowego niemieszkalnego z kategorii XVII z wyłączeniem garaży powyżej dwóch stanowisk o wartości co najmniej 200 mln zł netto – tutaj możliwości zakwalifikowania wskazanej inwestycji jako centrum handlowego a także możliwości ujęcia jako wartości robót budowlanych związanych z powierzchniami innymi niż usługowe (analogicznie jesli chodzi o powierzchnie magazynowe) i

- oceny posiadania przez personel z wykazu Mostostal co najmniej 10 letniego doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami jako lata czynne zawodowo przepracowane przy realizacji robót budowalnych a także zrealizowania przez personel wskazanej inwestycji w wymaganym SWZ okresie, wobec nie wskazania w wykazie inwestycji wraz z datami rozpoczęcia pełnienia danej funkcji przez personel, co pozwoliłoby na skonkretyzowanie okresu/ okresów nabycia doświadczenia oraz tego czy funkcja pełniona była w wymaganym SWZ czasie

i w konsekwencji oceny prawidłowości wypełnienia wykazów i stwierdzenia spełnienia warunków przez zamawiającego oraz uzasadnienia stanu braku wątpliwości, co do ich spełniania u zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Strony i Mostostal wnosili o dopuszczenie dowodu z dokumentów zamówienia, które izba dopuściła (w szczególności SWZ, wyjaśnienia do pytań nr 86 i 618, oferta Mostostal, Referencje z 5 sierpnia 2021 dla Mostostal, wykaz robót budowalnych Mostostal, wykaz osób Mostostal, wybór oferty najkorzystniejszej)

Odwołujący wnosił dodatkowo o dopuszczenie dowodu z dokumentu:

1. Projekt architektoniczny dla zadania Rozbudowa Focus Mall (wyciąg) – izba stwierdza, że dowód potwierdza niesporny zakres robót budowanych, jako obejmujących w ramach robót budowlanych nie tylko roboty budowlane (lub przebudowę) z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego kategorii XVII z wyłączeniem garaży powyżej dwóch stanowisk ale także roboty związane z budową garażu wielostanowiskowego,

izba stwierdza, że okoliczność ta jest irrelewantna z punktu widzenia oceny spełnienia warunku udziału wobec brzmienia SWZ;

2. Projekt wykonawczy architektoniczny dla inwestycji „Budowa budynku wielofunkcyjnej Hali Sportowej AGH" – izba stwierdza, że dowód potwierdza niesporny zakres robót budowanych, jako obejmujących w ramach robót budowlanych nie tylko roboty budowlane (lub przebudowę) z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego kategorii XVII z wyłączeniem garaży powyżej dwóch stanowiskale także roboty związane z budową garażu wielostanowiskowego,

izba stwierdza, że okoliczność ta jest irrelewantna z punktu widzenia oceny spełnienia warunku udziału wobec brzmienia SWZ;

3. Decyzja Nr 65/BZ/2020 z dnia 29.10.2020 r. o pozwoleniu na budowę dla inwestycji „Budowa budynku magazynowego Cargo wraz z częścią biurową oraz zagospodarowaniem terenu Międzynarodowym Porcie Lotniczym im. J.P. Kraków – Balice sp. Z o.o." -

izba stwierdza, że dowód potwierdza niesporny zakres robót budowanych, jako obejmujących w ramach robót budowlanych nie tylko roboty budowlane (lub przebudowę) z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego kategorii XVIII budynki przemysłowe, z wyłączeniem rzeźni oraz obiektów magazynowych, jak: budynki składowe, hangary, wiaty a także budynki kolejowe, jak: nastawnie, podstacje trakcyjne (…) ale także roboty związane z budową magazynu Cargo wraz z częścią biurową,

Izba stwierdza, że okoliczność ta jest irrelewantna z punktu widzenia oceny spełnienia warunku udziału wobec brzmienia SWZ w tym także kalifikacji obiektu do wymaganej kategorii obiektów.

Izba ustaliła dalej, że (zaznaczenia własne):

4.Zamawiający określił w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4.1 lit a) oraz pkt. 4.2 lit a) i b) SWZ następujące warunki udziału w Postępowaniu:

4) zdolności technicznej lub zawodowej.

4.1) Wykonawca musi posiadać wiedzę i doświadczenie pozwalające na realizację zamówienia, dlatego też musi wykazać, że w ciągu ostatnich 10 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie:

a) wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, o wartości co najmniej 200 mln zł netto, polegającą na budowie lub przebudowie obiektów z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego*.

oraz

b) wykonał co najmniej jeden obiekt kubaturowy o powierzchni użytkowej co najmniej 10 tyś m2 z wykorzystaniem metodyki BIM.

c) wykonał obiekt kubaturowy o powierzchni użytkowej co najmniej 5 tyś m2 w zakres której wchodzi wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment) w czasie trwania tej roboty budowlanej jako centralnego repozytorium informacji do obsługi tej roboty budowlanej.

Zamawiający dopuszcza spełnienie warunków opisanych pod a), b) i c) powyżej zarówno w ramach jednego zamówienia, jak i osobnych zamówień.

4.2) Wykonawca musi wykazać, że osoby skierowane do realizacji zamówienia, odpowiedzialne za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi. posiadają wymagane kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia publicznego, a także wskazać zakres wykonywanych przez nie czynności oraz podać informację o podstawie do dysponowania tymi osoba, tj.:

a) W zakresie zespołu realizującego roboty budowlane:

i. Kierownik Budowy:

• posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 poz. 418) i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy, lub wcześniej obowiązujących przepisów,

• posiada co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami w wymienionej specjalności (przez doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami rozumie się lata czynne zawodowo przepracowane przy realizacji robót budowlanych w wyżej wymienionej branży);

• w ciągu ostatnich 10 lat, przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika budowy podczas realizacji co najmniej jednej zakończonej inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie obiektów z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego* o łącznej powierzchni użytkowej min. 5 tys. m².

b) W zakresie zespołu projektantów:

i. Koordynator BIM:

• w ciągu ostatnich 5 lat, przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję Koordynatora/Managera ds. BIM przy realizacji minimum jednej roboty budowlanej z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego* o powierzchni użytkowej obiektu nie mniejszej niż 5 tys. m².

*__Przez robotę budowlaną z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego należy rozumieć budowę lub przebudowę obiektu kubaturowego niemieszkalnego kategorii__:

− IX z wyłączeniem klubów dziecięcych, budynków ogrodów zoologicznych i botanicznych;

− XI z wyłączeniem lecznic weterynaryjnych, domów pomocy i opieki społecznej, domów dziecka, domów rencisty, schronisk dla bezdomnych oraz hoteli robotniczych;

− XII;

− XIV;

− XV;

− XVI;

− XVII z wyłączeniem barów, kasyn, dyskotek, warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych, garaży powyżej dwóch stanowisk;

− XVIII - budynki przemysłowe, z wyłączeniem rzeźni oraz obiektów magazynowych, jak: budynki składowe, chłodnie, hangary, wiaty, a także budynki kolejowe, jak: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe, myjnie taboru kolejowego określonych w załączniku do Prawa budowlanego.

Izba stwierdza, że zamawiający w SWZ odwoływał się do kategorii obiektów określanych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowalne (Dz.U.2026.524 t.j) dla zdefiniowania roboty budowalnej, która stanowić będzie o nabyciu wymaganego doświadczenia; przywołał daną kategorię obiektu z załącznika do prawa budowlanego wskazując ogólną kategorię obiektu np. XVII albo XVIII oraz wyłączył niektóre kategorie obiektów np: z kategorii XVII: budynki handlu, gastronomii i usług, jak: sklepy, centra handlowe, domy towarowe, hale targowe, restauracje, bary, kasyna, dyskoteki, warsztaty rzemieślnicze,

stacje obsługi pojazdów, myjnie samochodowe, garaże powyżej dwóch stanowisk, budynki dworcowe **– wyłączył obiekty budowlane zaliczane do kategorii XVII będące:barem, kasynem, dyskoteką, warsztatem rzemieślniczym, stacją obsługi pojazdów, myjnią samochodową lub garażem powyżej dwóch stanowisk**

Kategoria XVIII - budynki przemysłowe, jak: budynki produkcyjne, służące energetyce, montownie, wytwórnie, rzeźnie oraz obiekty magazynowe, jak: budynki składowe, chłodnie, hangary, wiaty, a także budynki kolejowe, jak: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe, myjnie taboru kolejowego **– wyłączył obiekty budowlane zaliczane do kategorii XVIII będące:**

rzeźnią lub

obiektem magazynowym stanowiącym: budynek składowy, chłodnię, hangar, wiatę, lub

budynkiem kolejowym stanowiącym: nastawnię, podstację trakcyjną, lokomotywownie, wagonownie, strażnicę przejazdową, myjnie taboru kolejowego

5.Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania wskazał, że:

Pytanie 86: Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej, która uzyskała pozwolenie na użytkowanie o wartości co najmniej 250 mln zł netto, polegającej na budowie lub przebudowie obiektów z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego (dla wskazanych w SWZ kategorii). Prosimy o potwierdzenie interpretacji Wykonawcy, że warunek udziału spełni wskazana robota budowlana, której zakres obejmował budowę/przebudowę obiektów różnych kategorii w ramach jednej umowy, tj. obiektu kategorii wymaganej w postępowaniu przez Zamawiającego, a jednocześnie budowę/przebudowę obiektów z kategorii niewskazanych w SWZ, przy założeniu spełniania pozostałych stawianych warunków, tj. o wartości umowy co najmniej 250 mln zł netto oraz uzyskanym pozwoleniem na użytkowanie.

Odpowiadając na pytanie nr 86: „Zamawiający wskazuje, że warunek postawiony w postępowaniu spełni wskazana robota budowlana, o wartości co najmniej 200 mln PLN,której zakres obejmował budowę/przebudowę obiektu należącego do jednej ze wskazanych w SWZ kategorii Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju z 11.09.2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego na stronie tytułowej zamieszcza się również kategorię obiektu budowlanego, co oznacza, że projektant jest zobowiązany określić kategorie obiektu budowlanego za każdym razem, gdy sporządza projekt budowlany celem uzyskania pozwolenia na budowę. **Zatem z uwagi na zakres projektu, który może obejmować zakres prac objęty innymi kategoriami, Zamawiający nie wyklucza występowania w projekcie budowlanym (a następnie w decyzji o pozwoleniu na użytkowanie) innych, towarzyszących, niewskazanych w SWZ kategorii, które co do zasady będą określać szerszy zakres zadania inwestycyjnego.** Tym samym, Zamawiający nie potwierdza interpretacji Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że spełnianie warunków udziału w postępowaniu będzie oceniane na etapie po złożeniu ofert na podstawie przedłożonych dokumentów."

Pytanie 618: „Dotyczy warunków opisanych w Rozdziale VIII – Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia ust. 2 pkt. 4) SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że spełnieniem warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia Wykonawcy będzie realizacja obiektów budowlanych rozumianych także jako wiele budynków kubaturowych połączonych ze sobą technicznie, technologicznie i funkcjonalnie, które zostały zrealizowane w ramach jednej umowy o roboty budowlane, np. elektrowni, elektrociepłowni, gazowni itp. W ramach takiej umowy o roboty budowlane uzyskano niezbędną ilość decyzji administracyjnych dopuszczających do użytkowania, które tworzyły jeden obiekt budowlany będący przedmiotem umowy i jako całość, zostały odebrane przez Zamawiającego."

Zamawiający potwierdził powyższą interpretację.

Izba stwierdza, że zamawiający nie oczekiwał wydzielania z robót budowalnych dotyczących obiektu budowlanego dopuszczonej kategorii, jeśli obiekt pełnił wiele funkcji , nie tylko objętą wymaganą kategorią. Zamawiający nie oczekiwał wydzielania robót lub ich wartości dla ustalenia czy doświadczenie przy danego typu kategorii obiektu spełnia warunek. Zamawiający dopuszczał , aby robota wykazana dotyczyła obiektu danej dopuszczonej kategorii i robota mogła dotyczyć także obiektów kwalifikowanych do różnych kategorii ale w tym jednej dopuszczonej; obiekty winny tworzyć jeden obiekt budowalny.

6.W wykazach zamawiający pozostawił wykonawcom do uzupełnienia wyłącznie nazwę inwestycji, kubaturę i wartość oraz datę rozpoczęcia i zakończenia inwestycji. Oczekiwał również od wykonawcy zaznaczenia „TAK/NIE (niepotrzebne skreślić)" przy informacji dotyczącej tego czy wskazana z nazwy inwestycja to taka: „Inwestycja, na którą uzyskano pozwolenie na użytkowanie, polegała na budowie lub przebudowie obiektu z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego zgodnie z kategorią, o której mowa w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4.2) SWZ" i„2. Zbudowany obiekt kubaturowy ma powierzchnię wynoszącą …… m2 (należy uzupełnić). 3. Budowa obiektu obejmowała: a) wykorzystanie metodyki BIM" i „2. Zbudowany obiekt kubaturowy ma powierzchnię wynoszącą …… m2 (należy uzupełnić). 3. W zakres budowy wchodziło wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment) w czasie trwania tej roboty budowlanej jako centralnego repozytorium

informacji do obsługi tej roboty budowlanej.” I podobnie jeśli chodzi o wykazy personelu.

Izba stwierdza, że zamawiający w sposób ścisły określił wymagane elementy podlegające wypełnianiu w wykazach a oczekiwanie wskazania tak albo nie wynikało z tego, że w SWZ zamawiający dopuszczał spełnienie warunków/ nabycie doświadczenia zarówno w ramach jednego zamówienia, jak i osobnych zamówień. W szczególności zamawiający nie wymagał podania kategorii budynku, do której należy obiekt referencyjny. Wymagał potwierdzenia, czy obiekt ten należy do kategorii określonej w SWZ.

7. Celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu Mostostal złożył oświadczenie o spełnieniu warunku oraz w przedłożonym wykazie robót powołał się na wykonanie inwestycji pn. „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach rozbudowy i przebudowy Centrum Handlowego Focus Mall w Zielonej Górze” (Inwestycja Focus Mall Zielona Góra” na rzecz Zielona Góra Property Sp. z o.o. (Inwestor) o wartości prac budowlanych 219.468.700,00 zł (słownie: dwieście dziewiętnaście milionów czterysta sześćdziesiąt osiem tysięcy siedemset złotych 00/100) netto. I zaznaczył „TAK”
8. obiekt centrum handlowego Focus Mall wskazany w wykazie został potwierdzony referencjami, które opisują zakres inwestycji jako zgodny z warunkiem SWZ w szczególności kategorią obiektu jako centrum handlowe (referencje); dodatkowe potwierdzenie stanowi zapis w publicznym rejestrze Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (Rejestr Wniosków Decyzji i Zgłoszeń) gdzie po wprowadzeniu nazwy Inwestycji Focus Mall Zielona Góra, uzyskujemy dostęp do dokumentu, z którego wynika, że obiekt ten należy do kategorii XVII i jest centrum handlowym a nie garażem (wydruk z wyszukiwarki publicznej RWDZ zawierający informacje dotyczące decyzji pozwolenia na budowę nr 446/2018 dla Rozbudowa i przebudowa istniejącego centrum handlowego Focus Mall oraz kolejnych decyzji dotyczących zmian pozwolenia na budowę nr 36/2019; 481/2019, 681/2020 ujawnionych w wyszukiwarce Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń (RWDZ) Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego)
9. inwestycja Focus Mall Zielona Góra jest inwestycją obejmującą m.in. wykonanie parkingów w tym garażu wielostanowiskowego, pomieszczeń usługowych itp.;
10. analogicznie jeśli chodzi o wskazaną w wykazie osób inwestycję AGH i terminal Cargo odpowiednio powierzchni stanowiących garaż podziemny oraz powierzchnię magazynową.
11. przywołane jako doświadczenie p. Rudnika robota budowlanych obejmuje obiekty z kategorii wskazanej w SWZ : terminal Cargo (nie magazyn) jest budynkiem z kategorii XVI oraz XVIII obiektów budowlanych, hala sportowa AGH budynkiem z kategorii XV. Każda z tych inwestycji obejmuje powierzchnie o różnym przeznaczeniu i na charakter wielofunkcyjny, obejmuje także elementy parkingowe (garażowe) uzupełniające funkcję podstawową, jaką jest wielofunkcyjna hala sportowa AGH. W tym zakresie tak samo jak dla doświadczenia wykonawcy SWZ nie przewidywał obowiązku rozbicia wartości wskazanej roboty budowlanej na części odpowiadające poszczególnym funkcjom lub elementom inwestycji, a tym bardziej wyodrębniania procentowego udziału robót odnoszących się do części parkingowej czy magazynowej.

Izba wskazuje, że dając wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, znajdującym oparcie w SWZ a także wyjaśnieniach do SWZ (dodatkowo pytanie i odpowiedz numer 96) i nie zakwestionowanym skutecznie przez odwołującego stwierdziła, że o kwalifikacji danego obiektu jako „lotniczego” albo „z sektora lotniczego” nie decyduje nazwa obiektu ani formalne usytuowanie, lecz przede wszystkim jego trwały, infrastrukturalny i funkcjonalny związek z działalnością lotniczą. Jeżeli dany obiekt jest elementem trwałej infrastruktury i służy wykonywaniu, organizowaniu, zabezpieczaniu lub obsłudze ruchu lotniczego, to mieści się w obszarze pojęciowym sektora lotniczego. Stąd izba ustaliła, że Terminal Cargo jest obiektem z sektora lotniczego, bo służy obsłudze lotniczego ruchu towarowego, a więc jednego z podstawowych segmentów działalności lotniczej i realizowane są tam czynności stanowiące integralny element procesu transportu lotniczego towarów, takie jak przyjęcie ładunku, kontrola, odprawa, czasowe składowanie, zabezpieczenie i wydanie do przewozu. Terminal Cargo jest więc w bezpośrednim i funkcjonalnym związku z organizacją i obsługą przewozu lotniczego , w jego obrębie funkcjonują przejścia graniczne, służby graniczne, służby celne, kontrola bezpieczeństwa, kontrola dokumentów oraz procedury odprawowe. Terminal Cargo nie jest tylko miejscem technicznego składowania towarów, lecz stanowi zinstytucjonalizowany element obsługi ruchu lotniczego, w którym koncentrują się czynności kontrolne, zabezpieczające i organizacyjne niezbędne do legalnego obrotu ładunkami przewożonymi drogą lotniczą.

Izba stwierdza, że wykazana inwestycja także te wskazywane w wykazach osób obejmuje wiele elementów, obiektów, sieci i infrastruktury (obejmujących różne kategorie obiektów budowlanych), które jako całość zostały zarówno przez projektanta, jak i inwestora uznane za niezbędne dla spełnienia podstawowej funkcji realizowanej inwestycji (co znajduje odzwierciedlenie w pozwoleniu na budowę i pozwoleniu na użytkowanie) którą jest funkcja centrum handlowego a nie garażu wielostanowiskowego. Wykonanie parkingów dla centrum handlowego jest obowiązkiem wynikającym nie tylko z planów inwestora ale także uchwały nr LI.630.2017 Rady Miasta Zielona Góra z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie centrum usługowego przy ul. Wrocławskiej w Zielonej Górze, która wskazuje, że jakakolwiek inwestycja na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego musi obejmować zapewnienie wymaganej liczby miejsc parkingowych (§§16, 36,37). W sprawie bezspornym było, że wykazana inwestycja posiada decyzje pozwolenie na użytkowanie. Zgodnie zaś z przepisami Prawa

budowlanego decyzja ta wydawana jest, gdy całość zamierzenia inwestycyjnego jest zakończona i stanowi funkcjonalną całość (art. 55 ust. 1 prawa budowlanego) a więc w tym przypadku gdy centrum handlowe zabezpiecza właściwa ilość miejsc parkingowych. Przy inwestycji wykorzystana była metodyka BIM i platforma CDE.

12. W zakresie wykazu osób wymagane było posiadanie przez personel określonego SWZ doświadczenia zawodowego w tym w szczególności co najmniej 10-letniego doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami w wymienionej specjalności.
13. Analogicznie jak w wykazie robót, w wykazie osób zamawiający wymagał wyłącznie wpisania ściśle określonych danych: nazwy inwestycji, jej powierzchni użytkowej oraz złożenie oświadczenia w zakresie spełniania warunku dotyczącego kwalifikacji inwestycji jako roboty budowlanej polegającej na budowie obiektu z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego zgodnego z kategorią, o której mowa w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4.2) SWZ albodoświadczeniem w pełnieniu określonej funkcji w ciągu ostatnich 10 albo 5 lat przed upływem terminu składania ofert, i dodatkowo w każdym przypadku wskazania tylko terminu zakończenia danej inwestycji wskazanej w Wykazie osób. (wzór wykazu osób)

Izba stwierdza, że zgodnie z wymaganiem SWZ zamawiający oczekiwał wykazania , że co najmniej jedna realizacja usługi polegająca na pełnieniu funkcji danej osoby miała miejsce w ostatnich 10 latach albo 5 latach przed terminem składania ofert. Z tego punktu widzenia nie miał znaczenia rozpoczęcia realizacji usługi i zamawiający nie wymagał wskazania jej w wykazach. Istotny dla spełnienia warunku jest termin zakończenia usługi (który nie mógł być bardziej odległy od terminu składania ofert niż 10 lat albo 5 lat), co znalazło odzwierciedlenie w kształcie formularza ofertowego i stanowi dodatkowe potwierdzenie, że w ramach tego formularza zamawiający wymagał jedynie potwierdzenia tego konkretnego terminu.

14. Mostostal wypełnił w wykazie wymagane informacje i oświadczył także m.in., że Na potwierdzenie powyższego oświadczamy, że doświadczenie zawodowe wskazanej osoby jest zgodne z tabelą poniżej.

Izba stwierdza, że wskazane w wykazie informacje potwierdzają posiadanie przez personel wymaganego SWZ doświadczenia zarówno co do długości jak i momentu jego nabycia. Jednocześnie dowody złożone w ramach postępowania odwoławczego potwierdzają prawdziwość oświadczenia Mostostal i zgodność doświadczenia personelu z wszystkimi wymaganiami SWZ kwestionowanymi odwołaniem.

Wszystkie powyższe wymagania / warunki zostały wypełnione przez przystępującego - wykazane wymaganymi SWZ i złożonymi przez Mostostal przedmiotowymi środkami dowodowymi, co izba ustaliła w oparciu o dokumenty zamówienia – ofertę oraz przedmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie Mostostal oraz dodatkowo okoliczności powyższe potwierdzają przedłożone przez zamawiającego i przystępującego dowody dokumentowe

Izba wskazuje dodatkowo, że na czas oceny ofert w posiadaniu zamawiającego znajdował się Wykaz osób przedłożony przez Mostostal w innym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa nowego terminala Cargo na terenie MPL" znak postępowania MPL/PF/FZ/241/3/04/22. Wykaz ten wskazywał doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy w wymaganej specjalności:

1) Budowa Centrum Komputerowego AGH: 28.06.2010 – 17.02.2012
2) Budowa Centrum Energetyki: 21.03.2013 – 13.04.2015
3) Remont domu studenckiego BABILON: 05.11.2014 – 31.07.2015
4) Budowa apartamentów W19: 12.08.2015 – 01.08.2017
5) Budowa Wydziału Telekomunikacji AGH: 10.07.2017 – 14.06.2018
6) Rozbudowa i przebudowa Oczyszczalni Ścieków: 02.11.2017 – 30.08.2022
7) Rozbudowa budynku AGH S1: 05.07.2018 – 31.01.2020
8) AGH Hala sportowa: 20.07.2020 – 11.05.2023
9) Terminal Cargo Balice: 29.11.2022 – 26.02.2025

a więc, także w łączym okresie znacząco przekraczającym 10 lat, co stanowi dodatkowy argument przesądzający o braku podstaw do jakichkolwiek wątpliwości po stronie zamawiającego, co do wymaganego doświadczenia personelu z wykazu osób (Wykaz osób złożonego przez Mostostal Warszawa S.A. w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa nowego terminala Cargo na terenie MPL" znak postępowania MPL/PF/FZ/241/3/04/22, Graficzne przedstawienie przedziału czasu doświadczenia M.R. opracowane przez zamawiającego)

Izba wskazuje, że, co do zasady, podzieliła stanowisko zamawiającego zaprezentowane w odpowiedzi. Odwołujący nie wykazał, że brzmienie SWZ jest takiego rodzaju, że uzasadnia wykluczenie kwalifikacji jako zgodnego z referencyjnym doświadczenia przy budowie / przebudowie obiektów łączących kilka funkcji w tym wskazaną jako referencyjna w SWZ z tzw. garażową lub magazynową. Nie wykazał, że brzmienie SWZ jest takiego rodzaju, że dla oceny zgodności z referencyjnym z punktu widzenia wartości lub powierzchni konieczne jest wyłączenie wartości robót związanych z realizacja dotyczącą każdej innej funkcji niż wskazana w SWZ jako oczekiwana, czy podstawa danego obiektu. Nie wykazał, że obiekt wskazany nie jest zgodny z referencyjnym to jest, że nie jest obiektem z kategorii obiektów wymaganych SWZ.

Analogicznie nie wykazał, że kwestionowane odwołaniem okoliczności dotyczące personelu (minimalny wymagany okres doświadczenia zawodowego i zrealizowanie wymaganej SWZ usługi w określonym SWZ czasie) nie zostały

potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi w tym także wykazem i oświadczeniem w wymaganym SWZ zakresie, ani tym bardziej, że poświadczają nieprawdę lub budzić powinny wątpliwości. Sposobu wypełnienia wykazów nie sposób uznać za sprzeczny z wymaganiami SWZ.

Odwołujący nie wykazał a jedynie poddał kwestionowane okoliczności pod wątpliwość, podczas gdy treść oferty i załączników była jednoznaczna, a gdyby jakieś wątpliwości zaistniały to wiedza zamawiającego pozwalała na ich pozytywną weryfikację w oparciu o posiadane informacje. Stąd brak podstaw do wzywania w tym zakresie do wyjaśnień.

Brzmienie SWZ pozwala na stwierdzenie zgodności inwestycji z wykazu z referencyjną. W szczególności nie jest uprawnione tweridzenie, że warunek SWZ sformułowany został w taki sposób, że wyłączona jest możliwość powoływania się na inwestycje obejmujące obiekty kubaturowe danej kategorii w skład których wchodzą budynki wielofunkcyjne lub budynki o różnym przeznaczeniu. Odwołujący nie wykazał, że inwestycja z wykazu obejmowała obiekt kubaturowy z kategorii garaż powyżej dwóch stanowisk albo magazyn. Kategorię obiektu jako centrum handlowego potwierdzają zarówno oświadczenie Mostostal, jak i referencje oraz dowody złożone przez przystępującego. SWZ nie pozwala także na przyjęcie, że wartość inwestycji wykazywana nie może obejmować robót żadnych poza związanymi z pracami na powierzchniach usługowych, z wyłączeniem np. powierzchni przeznaczonych na tzw garaże albo magazyny.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 128 Pzp ust. 1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowyc środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lu zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1)

wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. ust. 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Art. 223 ust. 1 Pzp W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Powyższe normy rodzą obowiązki zamawiającego kierowania żądań w stosunku do wykonawców, jedynie w sytuacji, gdy dokumenty składane przez wykonawcę, w świetle treści warunków zamówienia – brzmienia SWZ – wskazują na błędy, pominięcia, braki lub niejasności, wątpliwości czego istnienia w niniejszej sprawie odwołujący nie wykazał. Jednocześnie wyjaśnienia zamawiającego i przystępującego (znajdujące oparcie w SWZ) oraz złożone przez nich dowody skutecznie obaliły założenia, na których oparte zostały zarzuty.

Mając na uwadze, iż okoliczności stanowiące podstawę zarzutów sformułowanych w odwołaniu, nie potwierdziły się, odwołanie winno podlegać oddaleniu w całości, wobec niesprostaniu ciężarowi dowodzenia

Izba stoi na stanowisku, że ciężar dowodowy spoczywający na odwołującym nie zwalnia pozostałych uczestników postępowania z obowiązku wykazania braku zasadności zarzutów. Pasywność może bowiem wiązać się w określonych okolicznościach z poniesieniem procesowych konsekwencji. W tej sprawie jednak okoliczności, na których co do zasady opierały się oświadczenia i twierdzenia przystępującego i zamawiającego znajdowały oparcie w dokumentach postępowania i przedstawionych dowodach. Fakty poddane pod wątpliwość odwołaniem opierały się zaś na twierdzeniach odwołującego lub dowodach, które nie stanowiły w ocenie izby wystarczającego dowodu dla uznania twierdzenia odwołującego za wykazane.

Izba uznała, że twierdzenia procesowe przystępującego i zamawiającego znajdują oparcie w dokumentach Postępowania i zgodne są z zasadami logiki i doświadczenia życiowego oraz nie stwierdziła naruszenia przepisów zachowaniem zamawiającego wobec tego, że okoliczności na których opierały się zarzuty wbrew twierdzeniom odwołania nie znalazły odzwierciedlenia w dokumentach postępowania a odwołujący nie przedłożył dowodów dla ich wykazania.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu" zaś „Odwołanie zawiera: (…) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności". W ocenie Izby w niniejszej sprawie odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania Zamawiającego. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców".

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2

pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty postępowania poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników i obciążyła nimi odwołującego.
Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :……