Sygn. akt: KIO 782/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca:Barbara Loba
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: EKO VOLT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowcu, BIOFON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji z siedzibą w Radomiu,

przy udziale wykonawcy Z.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO "MAN " Z.M. siedzibą w Kosowie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: EKO VOLT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowcu, BIOFON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: EKO VOLT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowcu, BIOFON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 782/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji z siedzibą w Radomiuprowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Radomia w okresie 36 miesięcy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
OJ S 237/2025 w dniu 9 grudnia 2025 r. pod numerem 815337-2025.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 20 lutego 2026 r. odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: EKO VOLT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Makowcu i BIOFON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez:
a) dokonanie błędnej czynności badania i oceny ofert w zakresie oferty odwołującego skutkującej bezzasadnym zaniechaniem przyznania odwołującemu 20 (dwudziestu) punktów w ramach kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych”, w ramach którego odwołujący posłużył się doświadczeniem wskazanego w wykazie kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych Pana D.C., pomimo, że wskazane kwalifikacje i doświadczenie Pana D.C. obejmuje 3 zadania polegające na konserwacji

oświetlenia ulicznego o wartości minimum 1.000.000,00 zł brutto każde, kierowane przez osobę wskazaną do realizacji zamówienia na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych oraz posiadającą uprawnienia budowlane (wymagane przez Prawo budowlane) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci elektrycznych oraz elektroenergetycznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów i spełnia wszystkie wymagania określone w kryterium, co doprowadziło do nieuzasadnionego uznania za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Z.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO "MAN" Z.M. z siedzibą w Kosowie bezpodstawnego wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości niezgodnej z ustawą Pzp,

b) dokonanie niezgodnej z ustawą Pzp czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Z.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO "MAN " Z.M. z siedzibą w Kosowie,

ewentualnie

2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego przeprowadzenia

w sposób wyczerpujący procedury wyjaśnienia treści oferty odwołującego w zakresie kwalifikacji i doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika prac elektrycznych

i elektroenergetycznych, w tym poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia dalszych, niezbędnych wyjaśnień i przedłożenia dokumentów źródłowych potwierdzających model realizacji wykazanych zadań, oraz poprzez dokonanie jednostronnej, zawężającej

i nieuprawnionej wykładni treści złożonego przez odwołującego wykazu i udzielonych wyjaśnień, sprzecznej z ich literalnym brzmieniem, co w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego nieprzyznania odwołującemu punktów w ramach kryterium oceny ofert.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Z.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO "MAN " Z.M. z siedzibą

w Kosowie jako najkorzystniejszej;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych

w odwołaniu, w ramach której - ofercie odwołującego zostanie przyznanych 20 (dwadzieścia) punktów w ramach oceny doświadczenia osoby wskazanej przez odwołującego i ocenianej

w ramach podkryterium odnoszącego się do kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych.

Odwołujący argumentował, że jest wykonawcą w postępowaniu i ma interes we wniesieniu odwołania i w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp poniósł szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący, mimo złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, która powinna zostać oceniona w ramach kryteriów oceny ofert najwyżej, w wyniku niezgodnych z prawem działań

i zaniechań zamawiającego został pozbawiony szansy na uzyskanie zamówienia, bowiem zamawiający bezzasadnie odmówił przyznania odwołującemu 20 punktów w ramach kryterium odnoszącego się do kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych, oceniając ofertę odwołującego na 80,00/100 pkt. Uwzględnienie postawionych zarzutów spowoduje, że oferta odwołującego powinna zostać oceniona jako najkorzystniejsza, gdyż - jak wynika z Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej- oferta wykonawcy Z.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO "MAN" Z.M. z siedzibą

w Kosowie uzyskała o 16,88 pkt więcej niż oferta odwołującego. W przypadku, gdyby zamawiający działał zgodnie z ustawą Pzp, tj. uznał, że oferta wykonawcy Z.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO "MAN" Z.M. z siedzibą w Kosowie uplasowała się na drugim miejscu, zaś oferta odwołującego na pierwszym, odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia i osiągnięcie zysków z realizacji zamówienia. Powrót do czynności badania i oceny ofert i ponowna ocena w ramach kryteriów oceny ofert, otwiera zatem możliwość uzyskania zamówienia przez odwołującego. Niezgodne z prawem czynności i zaniechania zamawiającego uniemożliwiły więc odwołującemu uzyskanie zamówienia, jak również zysków płynących z jego realizacji. Nie ulega zatem wątpliwości fakt, że w wyniku działań i zaniechań zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty tych zysków. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp,

uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Z.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO "MAN " Z.M. z siedzibą w Kosowie (dalej: przystępujący).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody
z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego,
a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, na okoliczności przez nich wskazane.

Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego przystępującego oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 9 marca 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert", zamawiający zastosował następujące kryteria oceny ofert:
-cena – 60 % (max 60 pkt)
-kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych - 20 % (max 20 pkt)
-czas usunięcia awarii oświetlenia ulicznego – 10 % (max 10 pkt) -czas dojazdu w celu usunięcia zagrożenia bezpieczeństwa powstałego w wyniku uszkodzenia infrastruktury oświetlenia ulicznego (szkody komunikacyjne, dewastacje, warunki atmosferyczne) – 10% (max 10 pkt).

W odniesieniu do kryterium kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych zamawiający wskazał, że: „Ocena kryterium „kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych" - będzie przeprowadzana na podstawie podanej przez Wykonawcę w formularzu Kryteria pozacenowe (załącznik nr 1A do SWZ) ilości zadań polegających na konserwacji oświetlenia ulicznego o wartości minimum 1.000.000,00 PLN brutto każde, kierowanych przez osobę wskazaną do realizacji zamówienia na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych oraz posiadającą uprawnienia budowlane (wymagane przez Prawo budowlane) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci elektrycznych oraz elektroenergetycznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.
P(Dk) – liczba punktów za kryterium „kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektro-energetycznych" Wykonawca, za wskazaną w formularzu Kryteria pozacenowe (załącznik nr 1A do SWZ) ilość zadań polegających na konserwacji oświetlenia ulicznego o wartości minimum 1.000.000,00 PLN brutto (słownie: jeden milion złotych) każde, kierowanych przez osobę wskazaną na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych, otrzyma punkty zgodnie z poniższymi zasadami:
● za kierowanie pracami w zakresie konserwacji oświetlenia ulicznego przy co najmniej
1 zadaniu (potwierdzenie warunku minimalnego) - otrzyma 0 punktów P(Dk)
● za kierowanie pracami w zakresie konserwacji oświetlenia ulicznego przy co najmniej
2 zadaniach (1 na potwierdzenie warunku minimalnego + 1 dodatkowe) - otrzyma 10 punktów P(Dk)
● za kierowanie pracami w zakresie konserwacji oświetlenia ulicznego przy co najmniej
3 zadaniach i więcej (1 na potwierdzenie warunku minimalnego+ 2 dodatkowe i więcej) - otrzyma 20 punktów P(Dk).
W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 20 punktów.
UWAGA!
1. Wykonawca wskazuje tylko jedną osobę na stanowisko kierownika prac elektrycznych
i elektroenergetycznych, której doświadczenie będzie podlegało ocenie.
2. Przez ,,jedno zadanie" rozumie się zamówienie wykonane w ramach jednej umowy.
3. W przypadku, gdy w formularzu ofertowym Wykonawca wskaże inną ilość zadań niż wynika to z formularza Kryteria pozacenowe (zał. nr 1A do SWZ), wówczas Zamawiający przyzna punkty za zadania wymienione w formularzu Kryteria pozacenowe".

Na sfinansowanie zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 11.658.000,00 zł.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły dwie oferty: odwołującego za cenę 11.019.779,10 zł brutto i przystępującego za cenę 11.625.083,01 zł.

Odwołujący, wypełnił załącznik nr 1A do SWZ, w którym wskazał kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych oraz podał posiadane przez niego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych
i elektroenergetycznych bez ograniczeń o nr MAZ/0111/WBE/17. Jednocześnie odwołujący wykazał trzy zadania polegające na konserwacji oświetlenia ulicznego o wartości przekraczającej 1.000.000,00 zł brutto każde, tj. 1. realizowane w Gminie Wierzbica (1.110.000,00 zł); 2. realizowane w Gminie Iłża (1.180.000,00 zł) oraz 3. realizowane w Gminie Orońsko (1.070.000,00 zł) oświadczając, w odniesieniu do pkt 1 i 2, że zadania zostały wykonane na rzecz: EKO VOLT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zamawiający w dniu 20 stycznia 2026 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego do potwierdzenia, że uprawnienia MAZ/0111/WBE/17 należą do Pana D.C oraz zwrócił się o podanie nazw podmiotów, na rzecz których realizowano zadania 1 i 2, ponieważ w obu przypadkach została wpisana nazwa: EKO VOLT spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością. Odwołujący w dniu 22 stycznia 2026 r. wyjaśnił, że umowy wskazane w załączniku nr 1A do SWZ były faktycznie wykonywane przez BIOFON spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością jako wykonawcę robót, na rzecz EKO VOLT spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością, która występowała jako strona umów zawartych
z zamawiającymi publicznymi. Na etapie realizacji ww. zadań EKO VOLT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz BIOFON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością funkcjonowały jako dwa odrębne i niezależne podmioty gospodarcze, niepowiązane w formie konsorcjum ani wspólnego ubiegania się o zamówienie publiczne. Wspólne występowanie tych podmiotów
w ramach konsorcjum ma miejsce wyłącznie w niniejszym postępowaniu. Jednocześnie odwołujący wyjaśnił, że w odniesieniu do zadania: „Konserwacja oświetlenia ulicznego – Gmina Orońsko", w załączniku nr 1A wskazano nazwę gminy jako miejsce realizacji zadania, co mogło sugerować, iż była ona bezpośrednim podmiotem, dla którego usługa została wykonana. Prawidłowe brzmienie tej informacji jest następujące: „usługa była wykonywana przez BIOFON Sp. z o.o. na rzecz EKO VOLT Sp. z o.o., w ramach realizacji zadania na terenie Gminy Orońsko". W odpowiedzi na pytanie zamawiającego odwołujący potwierdził również, że uprawnienia budowlane nr MAZ/0111/WBE/17 wskazane w ofercie należą do Pana D.C.. W celu całkowitego wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości, odwołujący załączył skan decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych, podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający zwrócił się do Gmin: Wierzbica, Iłża i Orońsko w celu zweryfikowania informacji podanych przez odwołującego w załączniku nr 1A do SWZ, dotyczących tego, czy Pan D.C. pełnił funkcję kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych oraz jaka była wartość brutto prac związanych z konserwacją oświetlenia ulicznego. Gmina Wierzbica
w piśmie z dnia 29 stycznia 2026 r. oświadczyła, że posiada zawartą umowę z firmą EKO VOLT Sp. z o.o. na kompleksową obsługę systemów oświetlenia ulicznego. Od dnia zawarcia umowy do dnia sporządzenia odpowiedzi na zapytanie zamawiającego łączna wartość brutto prac związanych z jej realizacją wyniosła 399 996,78 zł. Umowa nie nakłada na wykonawcę obowiązku wskazywania osób pełniących funkcje kierownicze lub nadzorcze, w tym kierownika robót ani kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych. Kwestie te pozostają wyłącznie w gestii wykonawcy. Gmina Iłża w odpowiedzi z dnia 27 stycznia 2026 r. oświadczyła, że Pan D.C. pełnił funkcję kierownika budowy w branży elektrycznej z ramienia firmy ROMI ENERGY sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu w ramach zadania pod nazwą: „Budowa oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Iłża", które jest w trakcie realizacji oraz że nie pełnił funkcji kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych
w zadaniu pod nazwą; „Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Iłża".
Z kolei Gmina Orońsko w piśmie z dnia 26 stycznia 2026 r. oświadczyła, że dnia 30 października 2024 r. zawarła umowę z firmą EKO VOLT Sp. z o.o. na okres 24 miesięcy na dzierżawę, montaż oraz obsługę opraw LED. W ramach zawartej umowy świadczone są również usługi dodatkowe w postaci konserwacji oświetlenia ulicznego, przy czym brak jest możliwości kwotowego rozdzielenia poszczególnych kategorii usług. Łączna kwota przeznaczona na 2025 r. wynosi 99 950,00 zł i na rok 2026 – 59 458,00 zł. Ponadto w zakresie zapytania dotyczącego Pana D.C. oraz jego doświadczenia zawodowego Gmina Orońsko oświadczyła, że w umowie z firmą EKO VOLT Sp. z o.o. osoba ta nie występuje, a dane dot. firmy BIOFON będą możliwe do sprawdzenia po zapoznaniu
z dokumentacją archiwalną.

W dniu 30 stycznia 2026 r. odwołujący złożył zamawiającemu pismo „mające na celu pełne
i jednoznaczne wyjaśnienie wszelkich wątpliwości dotyczących informacji zawartych

w załączniku nr 1A". Wyjaśnił w nim, że charakter i zakres umów realizowanych na rzecz gmin Wierzbica, Iłża i Orońsko dotyczy kompleksowej obsługi systemu oświetlenia ulicznego na terenie całych gmin, obejmującej w szczególności:
• dzierżawę i eksploatację wszystkich opraw oświetleniowych LED na terenie gmin,
• utrzymanie całej infrastruktury oświetleniowej w pełnej sprawności technicznej,
• zapewnienie ciągłości działania oświetlenia ulicznego,
• realizację napraw, interwencji oraz usuwania awarii w ściśle określonych umownie czasach reakcji.

Odwołujący argumentował, że firma EKO VOLT Sp. z o.o. występowała wobec gmin jako jedyny wykonawca i operator całego systemu oświetlenia ulicznego, ponosząc pełną odpowiedzialność kontraktową za prawidłową realizację usług. Całość prac technicznych, eksploatacyjnych i konserwacyjnych objętych ww. umowami była faktycznie wykonywana przez BIOFON Sp. z o.o. jako podwykonawcę, na podstawie odrębnych umów cywilnoprawnych zawartych z EKO VOLT Sp. z o.o. Umowy te regulowały kompleksowy zakres realizacji usług, organizację personelu technicznego oraz odpowiedzialność operacyjną podwykonawcy. W ramach tej relacji podwykonawczej BIOFON Sp. z o.o. zapewniał pełny personel wykonawczy, a funkcję kierownika prac elektrycznych
i elektroenergetycznych przy realizacji wskazanych zadań pełnił Pan D.C., co zostało wykazane w ofercie oraz w dotychczas złożonych wyjaśnieniach.

Odwołujący oświadczył, że z uwagi na przyjęty i powszechnie stosowany model realizacji usług:
• jednostki samorządu terytorialnego nie były stroną umów z podwykonawcą,
• nie uczestniczyły w ustalaniu wewnętrznej organizacji personelu technicznego wykonawcy,
• nie miały obowiązku ani podstaw do ewidencjonowania danych osobowych kierownika prac wyznaczonego przez wykonawcę lub jego podwykonawcę.
Ewentualny brak wiedzy gmin w zakresie osoby pełniącej funkcję kierownika prac jest zatem naturalną konsekwencją struktury umów i nie może być interpretowany jako podważenie prawdziwości informacji przedstawionych w ofercie.

Dodatkowo odwołujący wyjaśnił, że zakres prac realizowanych przez BIOFON Sp. z o.o. na rzecz EKO VOLT Sp. z o.o był bardzo szeroki i kompleksowy, a zawarte pomiędzy stronami umowy w swojej konstrukcji oraz zakresie obowiązków były zbliżone do umów zawieranych przez zamawiającego z wykonawcami usług konserwacji oświetlenia ulicznego. Umowy te obejmowały pełen katalog czynności związanych z bieżącą konserwacją oświetlenia, usuwaniem awarii, realizacją interwencji oraz utrzymaniem ciągłości działania infrastruktury. Integralną ich częścią był załącznik kosztorysowy, określający szczegółowo wszystkie prace podlegające wykonaniu przez wykonawcę, analogicznie do kosztorysu ofertowego składanego w niniejszym postępowaniu. Umowy były zawierane na okresy długoterminowe – około 3 lat, a zatem porównywalne czasowo do przedmiotu zamówienia prowadzonego przez zamawiającego. Również poziom cen oraz struktura kosztów pozostawały zbliżone do założeń przyjętych w kosztorysie ofertowym złożonym wraz z ofertą. Zachowana była ponadto proporcjonalność zakresu i wynagrodzenia, z uwzględnieniem liczby punktów świetlnych obsługiwanych w poszczególnych gminach oraz organizacji pracy, w tym dojazdów, przy czym prace realizowane były z bazy operacyjnej zlokalizowanej w Radomiu.

Zamawiający w dniu 10 lutego 2026 r. dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego. Oferta przystępującego w kryterium „Cena" uzyskała 56,88 pkt, zaś w kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych otrzymała 20 pkt, podczas gdy oferta odwołującego otrzymała w kryterium „Cena" 60,00 pkt, zaś w kryterium „Kwalifikacje
i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych – 0 pkt. Jednocześnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający poinformował odwołującego, że nie uznał zadań wymienionych w załączniku nr 1A, ponieważ żadne z nich nie spełnia wymagań określonych w rozdziale XIX pkt 1 SWZ, co zostało również potwierdzone przez Gminy, na rzecz których przedmiotowe zadania były wykonywane.

Ze stanowiskiem zamawiającego nie zgodził się odwołujący akcentując, że pomimo złożonych wyjaśnień zamawiający całkowicie pominął odwołującego w rzetelnej procedurze weryfikacyjnej i oparł się na odpowiedziach gmin udzielonych na zapytania sformułowane
w sposób nieadekwatny do istoty kryterium, tj. sprowadzający się do ustalenia, czy dana osoba występowała w relacji z gminą, a nie czy rzeczywiście kierowała pracami konserwacyjnymi
w ramach realizacji zadania. Zapytania zamawiającego do gmin dotyczyły wprost tego, czy Pan D.C. pełnił funkcję kierownika na zadaniu oraz jaka była wartość prac konserwacyjnych, przy czym zostały sformułowane w kontekście informacji mających służyć ocenie kryterium. Odpowiedzi gmin nie mogły natomiast stanowić miarodajnej podstawy do negacji doświadczenia osoby wskazanej w ofercie odwołującego, skoro same gminy,
w szczególności Gmina Wierzbica wprost wskazywały brak obowiązku i brak wiedzy co do personelu technicznego wykonawcy. Podobnie Gmina Orońsko wskazała, że w umowie

z odwołującym dana osoba nie występuje, a dane dotyczące ewentualnych działań innych podmiotów miałyby charakter archiwalny i wymagałyby odrębnego sprawdzenia. Tymczasem Gmina Iłża wypowiedziała się w kategoriach formalnych, odnosząc się do tego, czy dana osoba pełniła funkcję kierownika prac w ramach zadania po stronie gminy, co - przy modelu podwykonawczym - nie przesądza o faktycznym kierowaniu pracami przez Pana D.C. w relacji wykonawczej, w ramach umów zawartych pomiędzy EKO-VOLT Sp.
z o.o. i BIOFON Sp. z o.o.

Zdaniem odwołującego kryterium oceny ofert opisane w SWZ wymagało wykazania liczby zadań polegających na konserwacji oświetlenia ulicznego o określonej wartości, kierowanych przez osobę wskazaną do realizacji zamówienia, posiadającą stosowne uprawnienia budowlane. Jest to kryterium merytoryczne odnoszące się do realnego doświadczenia zawodowego osoby, a nie do tego, czy zamawiający zewnętrzny w poprzednich umowach identyfikował ją w dokumentach własnych lub czy dysponuje informacją o strukturze podwykonawczej wykonawcy. Wykazanie doświadczenia mogło zostać dokonane również dokumentami pozostającymi w dyspozycji wykonawcy, w szczególności umowami regulującymi wykonywanie usług konserwacyjnych w ramach jednego zadania i jednej umowy, skoro SWZ wyraźnie definiowała jedno zadanie jako zamówienie wykonane w ramach jednej umowy. Odwołujący przedłożył umowy zawarte z gminami, w ramach których realizowana była kompleksowa obsługa i konserwacja oświetlenia ulicznego, a ponadto przedstawił zawarte umowy pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a BIOFON Sp. z o.o., obejmujące bieżącą konserwację, eksploatację i utrzymanie sprawności technicznej oświetlenia ulicznego, z których wprost, wyraźnie i jednoznacznie wynika, że funkcję kierownika robót pełni Pan D.C.. Na potwierdzenie swojego stanowiska odwołujący złożył dowody z dokumentów:
1) Umowę z Gminą Iłża i EKO-VOLT Sp. z o.o. z 23.03.2020 r. oraz Umowę z Gmina Iłża
i EKO- VOLT Sp. z o.o. z dnia 02.04.2024 r.,
2) Umowę z Gminą Orońsko i EKO-VOLT Sp. z o.o. z 30.03.2020 r. oraz Umowę z Gminą Orońsko i EKO-VOLT Sp. z o.o. z 30.10.2024 r.,
3) Umowę z Gminą Wierzbica i EKO-VOLT Sp. z o.o. z 12.08.2022 r. na terenie Gminy Wierzbica,
4) Umowę pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a BIOFON Sp. z o.o. z 2.03.2021 na terenie gminy Iłża,
5) Umowę pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a BIOFON Sp. z o.o. z 1.03.2021 na terenie Gminy Orońsko.
Odwołujący argumentował, że w tych dokumentach określono ryczałtowy charakter wynagrodzenia oraz łączną wartość umów za cały okres ich obowiązywania, przekraczającą 1.000.000,00 zł brutto, odpowiednio dla poszczególnych gmin, przy czym wartości te w pełni pokrywają się z danymi wykazanymi w załączniku nr 1A do SWZ. Dodatkowo, dla każdej z umów odwołujący przedłożył protokoły odbioru prac konserwacyjnych potwierdzające, że kierownik prac elektrycznych i elektroenergetycznych już posiada doświadczenie w realizacji 3 zadań polegających na konserwacji oświetlenia ulicznego o wartości minimum 1.000.000,00 PLN brutto każde, jak również szczegółowe zestawienia kosztów konserwacji prowadzone odrębnie dla Gminy Iłża, Gminy Orońsko oraz Gminy Wierzbica, które jednoznacznie wykazują sumy brutto przekraczające próg określony w SWZ dla każdej z trzech umów.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego ewentualnie o oddalenie odwołania z uwagi na niewykazanie przez odwołującego spełnienia przesłanek przyznania 20 pkt w kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych” w sposób poddający się obiektywnej weryfikacji w świetle SWZ. Zamawiający podkreślił, że odwołujący w formularzu „Kryteria pozacenowe” – załącznik nr 1A - wykazał osobę Pana D.C. jako kierownika prac, deklarując posiadanie przez niego doświadczenia przy trzech zadaniach o wartości przekraczającej 1.000.000,00 PLN brutto każde. Zamawiający, realizując obowiązek rzetelnego badania ofert wynikający z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, powziął wątpliwość co do realności wykazanego doświadczenia, biorąc pod uwagę powszechnie znaną skalę budżetów konserwacyjnych mniejszych jednostek samorządu terytorialnego. Weryfikacja przeprowadzona bezpośrednio u wskazanych inwestorów (Gmin) oraz analiza wyjaśnień złożonych przez odwołującego ujawniły rozbieżności między treścią oferty a stanem faktycznym. Rzeczywiste umowy na konserwację oświetlenia opiewały na kwoty niższe (poniżej 130 tys. PLN), a zakres prac nie odpowiadał definicji „konserwacji bieżącej” zawartej w SWZ. W konsekwencji zamawiający przyznał odwołującemu 0 punktów w tym kryterium, co stało się bezpośrednią przyczyną wniesienia odwołania. Zamawiający nie zgodził się
z zarzutem naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp wskutek błędnej oceny oferty odwołującego i naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Podkreślił, że przyznanie punktów odwołującemu w oparciu o „papierowe” i sztucznie wykreowane doświadczenie stanowiłoby rażące naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, nakazującego równe traktowanie wykonawców. Premiowanie wykonawców nierzetelnych kosztem tych, którzy podali w ofertach informacje prawdziwe, prowadziłoby do niedopuszczalnej dyskryminacji wykonawców uczciwych. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca, którego oferta została wybrana, przedstawił doświadczenie realne i weryfikowalne. Odwołujący natomiast

posłużył się mechanizmem tzw. „doświadczenia wewnętrznego”, gdzie wartość zadania dla inwestora publicznego wynosiła ok. 10.000,00 zł, natomiast odwołujący wykazał umowy zawarte pomiędzy dwoma spółkami na kwotę 1.100.000,00 zł, jednak spółki te były reprezentowane przez tego samego prezesa, co zrodziło wątpliwości zamawiającego. Zaakceptowanie takiej praktyki oznaczałoby, że każdy wykonawca mógłby dowolnie „kupić” punkty w kryteriach jakościowych, wystawiając faktury samemu sobie lub podmiotom powiązanym, co czyniłoby kryteria jakościowe całkowicie iluzorycznymi. Zamawiający w rozdziale XIX SWZ precyzyjnie zdefiniował, że punkty są przyznawane za „zadanie”, rozumiane jako zamówienie wykonane w ramach jednej umowy. Wykładnia tego zapisu, w kontekście celów ustawy Pzp, musi prowadzić do wniosku, że chodzi o umowę główną z inwestorem, która definiuje skalę
i trudność przedsięwzięcia. D.C., jako osoba dedykowana do pełnienia funkcji kierownika w Radomiu, musi legitymować się doświadczeniem adekwatnym do skomplikowania radomskiej sieci. Sieć ta obejmuje urządzenia z lat 60-90 XX wieku, których przebieg kablowy często nie zgadza się z dokumentacją, co wymaga od kierownika wybitnych umiejętności analitycznych i doświadczenia w zarządzaniu dużymi zespołami w terenie zurbanizowanym. Prace w małych gminach, gdzie jedynym zadaniem była prosta wymiana opraw, nie dostarczają takich kompetencji, niezależnie od tego, jak wysoka kwota została wpisana na wewnętrznej fakturze podwykonawczej. SWZ wymaga nie tylko „faktycznego kierowania pracami”, ale również parametryzowanej wartości zadania i kwalifikowania go jako „zamówienie wykonane w ramach jednej umowy”; a te elementy są obiektywnie weryfikowalne w relacji z inwestorem (zamawiającym referencyjnym) i z dokumentu umowy podstawowej. SWZ przewidziała kryterium jakościowe oparte na kwalifikacjach i doświadczeniu osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia. Tego rodzaju kryterium jest wprost przewidziane w art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp („organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia”). W realiach zamówienia dotyczącego konserwacji oświetlenia ulicznego (z całodobowymi dyżurami, koniecznością szybkiej reakcji i pracą w systemie
o wysokiej złożoności technicznej, w tym przy urządzeniach będących własnością PGE Dystrybucja S.A. oraz przy niepełnej dokumentacji) kryterium to ma racjonalny związek
z przedmiotem zamówienia. SWZ precyzuje, że ocena kryterium doświadczenia kierownika jest dokonywana na podstawie liczby zadań polegających na konserwacji oświetlenia ulicznego o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto każde, kierowanych przez osobę wskazaną do realizacji zamówieni a; a przy tym wskazuje, że „przez jedno zadanie rozumie się zamówienie wykonane w ramach jednej umowy”. Skutek jest jednoznaczny: aby uzyskać 20 pkt, wykonawca musi wykazać co najmniej trzy zadania spełniające te parametry według kryterium SWZ, nie według dowolnie przyjętej przez siebie konstrukcji rozliczeń wewnętrznych. SWZ wymagała doświadczenia w „konserwacji oświetlenia ulicznego”. Tymczasem, jak wynika z ustaleń w gminach, prace tam realizowane dotyczyły dzierżawy infrastruktury i wymiany opraw (modernizacja). Ponadto w okresach deklarowanych przez odwołującego, konserwację w gminach realnie świadczyły inne, zewnętrzne podmioty np. w gminie Orońsko
w deklarowanym okresie tj. w latach 01.01.2023 do 31.12.2024 firma HYPERID Sp. z o.o. Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, tj. niewyczerpującego przeprowadzenia procedury wyjaśniającej, zamawiający uznał za chybiony. Zgodnie z art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, niedopuszczalne jest bowiem prowadzenie między zamawiającym
a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany jej treści. Ponieważ wykaz osób w zakresie kryteriów pozacenowych stanowi treść oferty
(a nie podmiotowy środek dowodowy), nie podlega on uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnień w celu zweryfikowania rzetelności danych. Odpowiedź odwołującego, w której przyznał on, że posługuje się „fakturami wewnętrznymi” i że Gminy nie ewidencjonują kierowników, była wystarczająca do podjęcia decyzji o odrzuceniu wykazanego doświadczenia. Dalsze „dopytywanie” byłoby nie tylko zbędne, ale mogłoby narazić zamawiającego na zarzut faworyzowania jednego
z wykonawców i umożliwiania mu „wykreowania” nowej argumentacji po terminie składania ofert. Ponadto, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że jego oferta jest zgodna z SWZ i rzetelna. Odwołujący, mimo posiadania pełnej wiedzy o kwestionowaniu jego doświadczenia, nie przedstawił żadnego dowodu, który obalałby twierdzenia Gmin Orońsko czy Wierzbica. Samo gołosłowne twierdzenie o „kompleksowości umów” nie stanowi dowodu w rozumieniu art. 538 ustawy Pzp. Konserwacja oświetlenia w Radomiu to zadanie
o krytycznym znaczeniu dla bezpieczeństwa publicznego. Radom posiada rozległą sieć oświetleniową, w której znaczna część obwodów ma ponad 50 lat. W wielu miejscach trasy kablowe zinwentaryzowane w latach 60-90 XX wieku nie pokrywają się z ich rzeczywistym przebiegiem. W przypadku awarii, kierownik prac musi błyskawicznie „rozpoznać schemat zasilania”, co wymaga ogromnego doświadczenia praktycznego w pracy z urządzeniami
o znacznym stopniu skomplikowania. Brak oświetlenia na głównych arteriach komunikacyjnych Radomia to realne ryzyko wypadków śmiertelnych, kolizji oraz wzrostu przestępczości (rozboje). Zamawiający przewidział kary umowne za

opóźnienia w usuwaniu awarii (często liczone w godzinach), co nakłada na kierownika prac presję, której nie zna osoba zajmująca się jedynie wymianą lamp w małej gminie. Tym samym, zdaniem zamawiającego, wykazał on, że odwołanie jest całkowicie bezzasadne z następujących przyczyn:

1. Brak realnego doświadczenia: D.C. nie kierował zadaniami o wartości 1 mln PLN. Faktyczna wartość tych zadań dla inwestorów była dziesięciokrotnie niższa, a kwoty milionowe wynikały jedynie z faktur między spółkami konsorcjum.

2. Niezgodność merytoryczna: Wykazane zadania dotyczyły modernizacji i wymiany opraw, podczas gdy SWZ wymagała doświadczenia w konserwacji bieżącej. Są to dwa odrębne rodzaje usług o różnym profilu ryzyka i trudności.

3. Brak udokumentowania roli kierownika: Gminy Orońsko, Iłża i Wierzbica nie posiadają
w swojej dokumentacji żadnych śladów aktywności Pana C.ego, co podważa fakt realnego sprawowania przez niego nadzoru nad pracami.

Zamawiający przeprowadził rzetelne wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i podjął decyzję w oparciu o twarde dowody od innych zamawiających publicznych, chroniąc tym samym zasadę uczciwej konkurencji.

Stanowisko zamawiającego poparł przystępujący, który wskazał, że:

1. prezesem zarządu w obu spółkach w ramach konsorcjum odwołującego, jak też w ramach umów podwykonawczych jest ta sama osoba – tj. R.K., który jest też jedynym udziałowcem Eko Volt Sp. z o.o.;

2. przedłożone umowy podwykonawcze na wykazanie realizacji usług konserwacji oświetlenia ulicznego (tj. powyżej kwoty 1 000 000 zł brutto) są niespójne z umowami na realizację usług dla poszczególnych gmin wskazanych w załączniku 1A do SWZ;

3. w umowach z gminami (Orońsko, Wierzbica oraz Iłża) wartości są poniżej progów stosowania przepisów ustawy Pzp, jak też odwołujący przedstawił niekiedy po kilka umów
w zakresie poszczególnych gmin, a zgodnie z kryterium oceny ofert – 1 usługa to 1 umowa;

4. nie jest zgodnym z przepisami formułowanie umów podwykonawczych rażąco przekraczających wartościowo umowy wykonawcze, co sprowadza się wręcz do czynu nieuczciwej konkurencji, jak też konieczności weryfikacji przez właściwe organy (tj. UCS), czy rzeczywiście takie usługi w ramach umów podwykonawczych były realizowane i rozliczane, jak też czy nie ma do czynienia z karuzelą podatkową – szczególnie z uwagi na powiazania osobowe między podmiotami;

5. odwołujący nie uzupełnił w sposób należyty załącznika nr 1A do SWZ w zakresie możliwości oceny czy dana osoba posiada wymagane doświadczenie do przyznania punktacji
w kryterium, gdyż nie wiadomo do jakich umów i jakich zakresów usług realizowanych ostatecznie na rzecz gmin, dotyczyły usługi.

W toku rozprawy odwołujący oświadczył, że domaga się przyznania 20 pkt w ramach kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych”, gdyż prace referencyjne wykazane w załączniku nr 1A realizowane przez BIOFON Sp. z o.o. na rzecz EKO VOLT Sp. z o.o. kierowane były przez Pana D.C., pełniącego funkcję kierownika prac elektrycznych
i elektroenergetycznych, posiadającego uprawnienia budowlane i obejmowały 3 zadania polegające na konserwacji oświetlenia ulicznego w Gminach: Wierzbica, Iłża i Orońsko,
o wartości minimum 1.000.000,00 PLN brutto każde. Odwołujący oświadczył również, że ww. prace referencyjne wykonywane były przez BIOFON Sp. z o.o. na zlecenie EKO VOLT Sp. z o.o. w celu realizacji umów zawartych pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a Gminami: Wierzbica – umowa z dnia 12.08.2022 r., Iłża – umowa z dnia 23.03.2020 r., Orońsko – umowa z dnia 30.03.2020 r.

Na podstawie ustawy Pzp:

Art. 16. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia
w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Art. 223 ust. 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Art. 239 ust. 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Art. 242 ust. 2 pkt 5. Kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Art. 534 ust. 1. Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W oparciu o dokonane ustalenia Izba uznała za bezsporne, że wskazane przez odwołującego umowy z Gminami: Wierzbica, Iłża i Orońsko a EKO VOLT sp. z o.o. zostały zawarte na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.), tj. z pominięciem ustawy, z uwagi na bagatelną wartość zamówień, nieprzekraczającą kwoty 30 000 Euro lub 130 000,00 zł. Ich przedmiotem była dzierżawa, montaż oraz obsługa opraw LED, które EKO VOLT Sp. z o.o. jako wydzierżawiający zobowiązywał się dostarczyć i zainstalować na obwodach oświetleniowych dzierżawcy (Gmin). Umowy przewidywały, że na czas ich trwania przeglądy oraz ewentualne naprawy urządzeń wydzierżawiający będzie wykonywał na własny koszt.

Bezsporne również jest, że odwołujący przedstawił umowy zawarte pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a BIOFON Sp. z o.o. na konserwację oświetlenia ulicznego:
1) na terenie Gminy Wierzbica z dnia 20.09.2022 r. na kwotę 1 110 011,04 zł,
2) na terenie Gminy Iłża z dnia 23.03.2021 r. na kwotę 1 180 000,08 zł,
3) na terenie Gminy Orońsko z dnia 04.03.2021 r. na kwotę 1 070 070,48 zł.

WW. umowy zawarte pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a BIOFON Sp. z o.o. stanowiły, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ma charakter ryczałtowy i będzie płatne
w kwartalnych ratach na podstawie prawidłowo wystawionej faktury.

Dla każdej z ww. umów pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a BIOFON Sp. z o.o. odwołujący przedłożył protokoły odbioru prac konserwacyjnych za poszczególne miesiące, podpisane przez przedstawicieli EKO VOLT Sp. z o.o. i BIOFON Sp. z o.o. oraz Kierownika Budowy – Pana D.C., jak również własne zestawienia kosztów konserwacji odrębnie dla Gminy Iłża, Gminy Orońsko oraz Gminy Wierzbica, na sumy brutto przekraczające próg określony w SWZ.

Protokoły odbioru prac konserwacyjnych są dokumentami wewnętrznymi wytworzonymi pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a BIOFON Sp. z o.o., ich sporządzenie w świetle zawartych umów nie stanowiło podstawy do wystawienia faktury. Ponadto strony przewidziały rozliczenia kwartalne, a protokoły odbioru prac konserwacyjnych sporządzane były co miesiąc. Podkreślenia wymaga fakt, że protokoły odbioru co do zasady służą potwierdzeniu, że prace zostały wykonane, określenia zakresu i jakości prac, ewentualnego wskazania usterek lub uwag, ale nie są dokumentami potwierdzającymi wysokość wynagrodzenia. Tymczasem
w załączniku nr 1A odwołujący wskazał zadania wykonane o wartości powyżej 1.000.000,00 zł brutto każde. Jednak wartości wpisane w protokoły odbioru prac konserwacyjnych mają charakter wyłącznie deklaratywny, nie przesądzający o wysokości wynagrodzenia. Brakuje w nich w szczególności stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania ich jako dowodów do ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacji), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej. Tym samym na podstawie protokołów odbiorów prac konserwacyjnych oraz zestawienia kosztów nie sposób stwierdzić, jaka była rzeczywista wartość wykonanych prac przez BIOFON Sp. z o.o., zapłaconych przez EKO VOLT Sp. z o.o. Dokumentami pozwalającymi na potwierdzenie wartości umów zrealizowanych przez BIOFON Sp. z o.o. na rzecz EKO VOLT Sp. z o.o. niewątpliwie byłyby faktury jako dokumenty księgowe i podatkowe, potwierdzające sprzedaż usług i kwotę do zapłaty, będące podstawą do rozliczeń finansowych i podatkowych. Faktur, jednakże odwołujący nie przedstawił.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z SWZ ocena w ramach kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych” dokonywana jest na podstawie oświadczenia wykonawcy w formularzu Kryteria pozacenowe (załącznik nr 1A do SWZ) dotyczącego ilości zadań polegających na konserwacji oświetlenia ulicznego o wartości minimum 1.000.000,00 PLN brutto każde, kierowanych przez osobę wskazaną do realizacji zamówienia na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych oraz posiadającą uprawnienia budowlane (wymagane przez Prawo budowlane) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci elektrycznych oraz elektroenergetycznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących

przepisów. Nie oznacza to jednak, że zamawiający zobligowany jest przyznać wykonawcy punkty za samo złożenie oświadczenia
o treści odpowiadającej opisowi kryterium. Wręcz przeciwnie, punktowane są zadania polegające na konserwacji oświetlenia ulicznego o wartości 1.000.000,00 zł brutto każde,
a nie oświadczenie dotyczące realizacji takich zadań.

W przedmiotowej sprawie odwołujący oświadczył, że dysponuje osobą kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych z uprawnieniami budowlanymi, który posiada doświadczenie wynikające z realizacji usług konserwacji oświetlenia ulicznego w ramach trzech zadań realizowanych na terenie Gmin: Wierzbica, Iłża i Orońsko, każde o wartości powyżej 1.000.000,00 zł brutto. Jednakże konserwacja oświetlenia ulicznego w wymienionych Gminach była wykonywana przez BIOFON Sp. z o.o. na zlecenie EKO VOLT Sp. z o.o., natomiast EKO VOLT Sp. z o.o wydzierżawiał Gminom: Wierzbica, Iłża i Orońsko oprawy LED oraz zapewniał ich montaż i obsługę.

W stosunkach z Gminami: Wierzbica, Iłża i Orońsko, wynikającymi ze wskazanych przez odwołującego umów, EKO VOLT Sp. z o.o. pozostawał wydzierżawiającym, któremu Gminy płaciły za korzystanie z udostępnionej infrastruktury. Ponadto umowy z Gminami: Wierzbica, Iłża i Orońsko zostały zawarte bez stosowania ustawy Pzp, z uwagi na niską wartość tych zamówień, nieprzekraczającą kwoty 30 000 Euro/130 000,00 zł. Nie ulega więc wątpliwości, że umowy zawarte pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a BIOFON Sp. z o.o. na usługę konserwacji oświetlenia ulicznego na terenach Gmin: Wierzbica, Iłża i Orońsko, o wartości powyżej 1.000.000,00 zł brutto każda, wykraczały poza zakres umów dzierżawy opraw LED, zawartych przez EKO VOLT Sp. z o.o. z Gminami: Wierzbica, Iłża i Orońsko, które odwołujący wskazał jako podstawę umów podwykonawczych z BIOFON Sp. z o.o. Innych umów, na mocy których EKO VOLT Sp. z o.o. mógłby powierzyć podwykonawcy BIOFON Sp. z o.o. usługi konserwacji oświetlenia ulicznego na terenach Gmin: Wierzbica, Iłża i Orońsko, uzasadniających wysokość wynagrodzenia umownego podwykonawcy BIOFON Sp. z o.o., odwołujący zaś
w przedmiotowym postępowaniu nie przedstawił.

Nie sposób również przyjąć, że umowy na dzierżawę opraw LED, zawarte z pominięciem stosowania ustawy Pzp, mogły doprowadzić do wydatkowania przez Gminy: Wierzbica, Iłża
i Orońsko środków publicznych na poziomie powyżej 1.000.000,00 zł brutto każda. Przeczą temu przede wszystkim oświadczenia Gmin: Wierzbica, Iłża i Orońsko, złożone zamawiającemu, jak również doświadczenie życiowe oraz zasady logicznego rozumowania. Zawarcie umów dzierżawy opraw LED z EKO VOLT Sp. z o.o. z pominięciem stosowania ustawy Pzp, a następnie ich wykonanie na poziomie powyżej 1.000.000,00 zł brutto każda, stanowiłoby czyn zabroniony pod groźbą odpowiedzialności karnej, co najmniej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, np. faktur potwierdzających rozliczenie pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a Gminami: Wierzbica, Iłża i Orońsko, pozwalających na przyjęcie, że rzeczywista wartość umów dzierżawy opraw LED zawartych z EKO VOLT Sp. z o.o. była wyższa niż nominalna wynikająca z tych umów. Tym samym odwołujący nie wykazał, że umowy zawarte z Gminami Wierzbica, Iłża i Orońsko na dzierżawę opraw LED obejmowały konserwację oświetlenia ulicznego w zakresie uzasadniającym zawarcie umów podwykonawczych pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o.
a BIOFON Sp. z o.o. na poziomie powyżej 1.000.000,00 zł brutto każda.

Wobec braku możliwości weryfikacji prawdziwości oświadczenia odwołującego złożonego
w załączniku nr 1A do SWZ, zamawiający zasadnie postąpił, nie przyznając odwołującemu punktów w ramach kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika prac elektrycznych i elektroenergetycznych". Izba podziela stanowisko zamawiającego, że doświadczenie Pana D.C. w realizacji trzech prac referencyjnych na terenach Gmin: Wierzbica, Iłża i Orońsko wynika z oświadczenia odwołującego oraz dokumentów wewnętrznych sporządzonych pomiędzy EKO VOLT Sp.
z o.o. a BIOFON Sp. z o.o., co nie wystarcza do uznania tych prac za wykazane, a tym samym realne.

Przyznanie ofercie dodatkowych punktów w ramach kryterium jakościowego na podstawie oświadczenia dotyczącego doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia jest uzasadnione wyłącznie w sytuacji, gdy oświadczenie to jest możliwe do zweryfikowania i jego prawdziwość nie budzi wątpliwości. W przedmiotowej sprawie faktem jest, że odwołujący złożył oświadczenie odpowiadające opisowi kryterium jakościowego, powołując prace referencyjne zlecone pomiędzy członkami konsorcjum odwołującego, potwierdzone umowami zawartymi pomiędzy członkami konsorcjum odwołującego i wewnętrznymi protokołami odbioru prac konserwacyjnych wraz z własnym zestawieniem kosztów. Wartość umów podwykonawczych zawartych pomiędzy EKO VOLT Sp. z o.o. a BIOFON Sp. z o.o. przekracza wartość umów z Gminami: Wierzbica, Iłża i Orońsko, wskazanymi przez odwołującego jako umowy wykonawcze. To budzi wątpliwości, uzasadnione wobec braku jakiegokolwiek dokumentu zewnętrznego, potwierdzającego rzeczywiste wykonanie tych umów i poziom ich wykonania (zaangażowania finansowego). Tym samym w ocenie Izby odmowa

przyznania odwołującemu 20 punktów w kryterium jakościowym wynikała z obiektywnej oceny braku wykazania spełnienia tego kryterium przez odwołującego, co wprost prowadzi do wniosku, że zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W ocenie Izby rację ma również zamawiający, że przyznanie punktów w ramach kryterium jakościowego, tak jak domaga się tego odwołujący, skutkowałoby naruszeniem art. 16 ustawy Pzp. Jeżeli do rozwiania wątpliwości zamawiającego wystarczyłoby oświadczenie własne wykonawcy, potwierdzone ewentualnie jego wewnętrznymi dokumentami, to procedura wezwania do wyjaśnienia treści złożonego oświadczenia, wynikająca z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, byłaby zbędna. W przedmiotowej sprawie prace referencyjne niewątpliwie wynikają
z umów zawartych między członkami konsorcjum odwołującego i nie są udokumentowane żadnymi obiektywnymi i istniejącymi dokumentami zewnętrznymi, jak np. fakturami. Dokumenty wewnętrzne konsorcjum odwołującego nie mają takiej mocy dowodowej, jak dokumenty zewnętrzne, w związku z czym uznanie ich za wystarczające do wykazania prawdziwości oświadczenia zawartego w załączniku nr 1A na potrzeby przyznania dodatkowych punktów w ramach oceny oferty, oznaczałoby zrównanie ich mocy dowodowej
z dokumentami zewnętrznymi, które są obiektywne i weryfikowalne. Takie uznanie w dalszej konsekwencji mogłoby skutkować zrównaniem rzetelnych i weryfikowalnych oświadczeń składanych przez wykonawców na potrzeby oceny ofert z oświadczeniami nierzetelnymi, albowiem o treści odpowiadającej wprawdzie opisowi kryterium, ale nieweryfikowalnymi, albo weryfikowalnymi wyłącznie w drodze potwierdzenia przez samego zainteresowanego wykonawcę.

Nie zasługuje także na uwzględnienie podniesiony z ostrożności procesowej zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczący zaniechania wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty. W okolicznościach przedmiotowej sprawy, taka czynność została już wykonana w postępowaniu, lecz odwołujący w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie przedstawił obiektywnych dowodów potwierdzających prawdziwość złożonego oświadczenia, a tym samym nie wykazał, że osoba wyznaczona do realizacji zamówienia posiada doświadczenie w realizacji 3 zadań polegających na konserwacji oświetlenia ulicznego o wartości minimum 1.000.000,00 zł brutto każda.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu
o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b i § 8 ust. 2 pkt 1).

Przewodnicząca: ……..……