Sygn. akt: KIO 685/26, KIO 723/26, KIO 1159/26

WYROK

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska
Członkowie: Marek Bienias
Anna Chudzik
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 8 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- w dniu 16 lutego 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CH2M HILL POLSKA LTD sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,Jacobs U.K. Limited z siedzibą w Londynie, Wielka Brytania, Jacobs Engineering Ireland Limited z siedzibą w Dublinie, Irlandia, Jacobs Project Management Co. z siedzibą w Wilmington, USA oraz Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Nowym Jorku, USA (KIO 685/26),**
- w dniu 16 lutego 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KIO 723/26),**
- w dniu 13 marca 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KIO 1159/26),**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHW Engineering Co., LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy (KIO 685/26, KIO 723/26)**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KIO 685/26)**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 685/26, KIO 723/26)**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 685/26, KIO 723/26)**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 1159/26)**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 1159/26)**

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 1159/26** i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania w sprawie KIO 1159/26.

2.Kosztami postępowania w sprawie KIO 1159/26 obciążaodwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiającego Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiekwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3.Oddala odwołanie w sprawie KIO 685/26.

4.Kosztami postępowania w sprawie KIO 685/26 obciążaodwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CH2M HILL POLSKA LTD sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie Jacobs U.K. Limited z siedzibą w Londynie, Wielka Brytania, Jacobs Engineering Ireland Limited z siedzibą w Dublinie, Irlandia, Jacobs Project Management Co. z siedzibą w Wilmington, USA oraz Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Nowym Jorku, USA i

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CH2M HILL POLSKA LTD sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Jacobs U.K. Limited z siedzibą w Londynie Wielka Brytania, Jacobs Engineering Ireland Limited z siedzibą w Dublinie, Irlandia, Jacobs Project Management Co. z siedzibą w Wilmington, USA oraz Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Nowym Jorku, USAtytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

4.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CH2M HILL POLSKA LTD sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Jacobs U.K. Limited z siedzibą w Londynie, Wielka Brytania Jacobs Engineering Ireland Limited z siedzibą w Dublinie, Irlandia, Jacobs Project Management Co. z siedzibą w Wilmington, USA oraz Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Nowym Jorku, USA na rzecz wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

4.3.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CH2M HILL POLSKA LTD sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Jacobs U.K. Limited z siedzibą w Londynie, Wielka Brytania Jacobs Engineering Ireland Limited z siedzibą w Dublinie, Irlandia, Jacobs Project Management Co. z siedzibą w Wilmington, USA oraz Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Nowym Jorku, USA na rzecz wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowiekwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

5.Oddala odwołanie w sprawie KIO 723/26.

6.Kosztami postępowania w sprawie KIO 723/26 obciążaodwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie i

6.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowietytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

6.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie na rzecz wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiekwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……

Sygn. akt: KIO 685/26, KIO 723/26, KIO 1159/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego", numer postępowania: FZA.2510.17.2025/ML/30"*.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lipca2025 r., numer wydania: Dz.U. S: 139/2025, numer publikacji ogłoszenia: 482663-2025.

KIO 685/26

W dniu 16 lutego 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: CH2M HILL POLSKA LTD sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Jacobs U.K. Limited z siedzibą w Londynie, Wielka Brytania, Jacobs Engineering Ireland Limited z siedzibą w Dublinie, Irlandia, Jacobs Project Management Co. z siedzibą w Wilmington, USA oraz Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w New York, USA – dalej Odwołujący Jacobs. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności polegającej na uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa względem dokumentów wskazanych przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania, pomimo wykazania przez Odwołującego, że informacje w nich zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 18 ust. 3 ustawy pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „UZNK") przez nieprawidłowe przyjęcie, że zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego informacji zawartych w następujących dokumentach stanowiących załączniki do jego oferty złożonej w postępowaniu, tj.:

- 7_TAJEMNICA_3_Zal._12A_SWZ_Wykaz_osob_kryterium - Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacj zamówienia składany na potrzeby oceny ofert w kryterium oceny ofert — zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 12A do SWZ [Tajemnica Przedsiębiorstwa];

- 9a_TAJEMNICA_Zal. 6 SWZ Zobowiazanie_Podmiotu_Trzeciego_1 - Zobowiązanie podmiotu udostępniającego Wykonawcy zasoby nr 1 [Tajemnica Przedsiębiorstwa];

- 9b_TAJEMNICA_Odpis_Aktualny_KRS_Podmiot_Trzeci_1 - Aktualny Odpis KRS Podmiotu Trzeciego nr 1 [Tajemnic Przedsiębiorstwa];

- 9c_TAJEMNICA_Pełnomocnictwo_Podmiot_Trzeci_1 – Pełnomocnictwo Podmiotu Trzeciego nr 1 [Tajemnica

Przedsiębiorstwa];

- 10a_TAJEMNICA_Zał._6_SWZ_Zobowiazanie_Podmiotu_Trzeciego_2 - Zobowiązanie podmiotu udostępniającego Wykonawcy zasoby nr 2 [Tajemnica Przedsiębiorstwa];

- 10b_TAJEMNICA_Odpis_Aktualny_KRS_Podmiot_Trzeci_2 – Aktualny Odpis KRS Podmiotu Trzeciego nr 2 [Tajemnica Przedsiębiorstwa];

- 10c_TAJEMNICA_Pełnomocnictwo_Podmiot_Trzeci_2 - Pełnomocnictwo Podmiotu Trzeciego nr 2 [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

- informacje wskazane w pkt 6 i pkt 7 Formularza Oferty — Załącznika nr 3 do SWZ;

- Załącznik nr 12 Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia (cały dokument) składany na wezwanie Zamawiającego;

- 12_TAJEMNICA_Plan_Organzacji - Opracowanie pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK", o którym mowa w Rozdziale XIX ust. 6 w pkt 6.3, (w przypadku Wykonawcy, który chce uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert „Opracowanie Planu organizacji projektu") [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

(dalej jako: „Dokumenty zastrzeżone")

nie zostało dokonane zgodnie z wymaganiami ustawy pzp, w związku z czym w ocenie Zamawiającego jest ono nieskuteczne, podczas gdy Odwołujący w sposób prawidłowy i zgodny z wymaganiami wynikającymi z treści art. 18 ust. 3 ustawy pzp oraz art. 11 ust. 2 UZNK wraz ze złożeniem Dokumentów zastrzeżonych poinformował Zamawiającego, że dane w nich zawarte nie mogą być udostępniane oraz wykazał, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu: dokonania unieważnienia czynności uznania za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do Dokumentów zastrzeżonych i zawartych w nich informacji.

W dniu 20 marca 2026 r. wpłynęło pismo procesowe wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 20 marca 2026 r. wpłynęło również pismo procesowe wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 20 marca 2026 r. wpłynęło także pismo procesowe wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHWA Engineering Co LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, w którym wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 20 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Pismami z dnia 20 marca 2026 r.:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHWA Engineering Co., LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen,

Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W dniu 23 marca 2026 r. wpłynęły do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenia o zgłoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości przez:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

Pismem z dnia 23 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczyli, że nie zgłaszają sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

KIO 723/26

W dniu 16 lutego 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – dalej Odwołujący MGGP. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, polegających na uznaniu w dniu 5 lutego 2026 r. za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Konsorcjum w odniesieniu do informacji zawartych w dokumentach złożonych przez Odwołującego w dniu 31 grudnia 2025 r. wraz z ofertą w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 18 ust. 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk") przez niezasadne uznanie za nieskuteczne zastrzeżenia przez Odwołującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa następujących informacji zawartych w dokumentach złożonych przez Odwołującego w postępowaniu:

- imion i nazwisk osób skierowanych przez Konsorcjum do realizacji zamówienia zawartych w wykazie osób („Wykaz osób") składanym wraz z ofertą na wzorze stanowiącym Załącznik nr 12A do Specyfikacji Warunków Zamówienia dla postępowania („SWZ"), jak również w składanym wraz z ofertą opracowaniu pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK" („Plan organizacji") na str. 23-26;

- informacji na temat metodyki stosowanej przez Wykonawcę zawartych w przedłożonym wraz z ofertą opracowaniu pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu" („Metodyka") w sekcji J, tj. od punktu 6. „Strategia" na str. 18 aż do końca dokumentu;

- informacji na temat struktury organizacyjnej, fazy przygotowawczej, fazy realizacji projektu, struktury personelu i składu zespołu Odwołującego, rozwoju zespołu i współpracy oraz planowanego zatrudnienia personelu zawartych w opracowaniu Plan organizacji od str. 12 do końca dokumentu,

pomimo że Odwołujący wykazał w odniesieniu do informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa spełnienie wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 Uznk.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności uznania przez Zamawiającego za nieskuteczne zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w dokumentach złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą oraz uznania, że dokumenty złożone przez Odwołującego, które zostały objęte dokonanym zastrzeżeniem, zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa i jako takie nie powinny zostać odtajnione.

W dniu 20 marca 2026 r. wpłynęło pismo procesowe wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 20 marca 2026 r. wpłynęło również pismo procesowe wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 20 marca 2026 r. wpłynęło także pismo procesowe wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHWA Engineering Co LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, w którym wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 20 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Pismami z dnia 20 marca 2026 r.:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHWA Engineering Co., LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W dniu 23 marca 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o zgłoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości przez: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

Pismem z dnia 23 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczyli, że nie zgłaszają sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

KIO 1159/26

W dniu 13 marca 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – dalej Odwołujący MGGP– dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, polegających na uznaniu za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w dwóch dokumentach - w zdefiniowanych niżej Planie i Metodologii złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHWA Engineering Co., LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą w Bydgoszczy („Konsorcjum Artelia") i nieudostępnieniu tych dokumentów Odwołującemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk") w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy pzp przez niezasadne uznanie za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Konsorcjum Artelia w odniesieniu do niektórych informacji zawartych w dokumentach złożonych przez tego wykonawcę wraz z ofertą i nieudostępnienie Odwołującemu dokumentów w zakresie obejmującym te informacje, tj. nieudostępnienie następujących dokumentów złożonych wraz z ofertą w postępowaniu przez Konsorcjum Artelia:

- dokumentu pt. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK" - pliku o nazwie „06 TAJEMNICA Plan organizacji projektu.pdf" - w zakresie fragmentów zaczernionych („Plan");

- dokumentu pt. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru umów w ramach Inwestycji CPK oraz Usługi Inżyniera Generalnego" - pliku o nazwie „05 TAJEMNICA Metodyka.pdf" - w zakresie fragmentów zaczernionych w rozdziale 3 i rozdziale 4. („Metodologia"),

pomimo że Konsorcjum Artelia nie wykazało w odniesieniu do informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa spełnienia wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 Uznk, a zarazem Zamawiający potraktował Konsorcjum Artelia w sposób odmienny niż innych wykonawców, uznając jego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za adekwatne, pomimo że Zamawiający uznawał za nieskuteczne m.in. zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Odwołującego, w którym elementy analogicznych opracowań technicznych jak Plan i Metodologia zostały zastrzeżone w oparciu o bardziej odpowiednie uzasadnienie, przez co Zamawiający naruszył zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i zasadę przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności uznania przez Zamawiającego za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w Planie i Metodologii złożonych przez Konsorcjum Artelia wraz z ofertą;

- uznania, że wszystkie dokumenty złożone przez Konsorcjum Artelia wraz z ofertą, które zostały objęte dokonanym zastrzeżeniem nie zawierają tajemnicy przedsiębiorstwa;

- odtajnienia Planu i Metodologii złożonych przez Konsorcjum Artelia w całości i udostępnienia ich wykonawcom, którzy wystosowali wniosek o ich udostępnienie, w tym Odwołującemu.

W dniu 2 kwietnia 2026 r. wpłynęło pismo procesowe wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym wnieśli o uwzględnienie odwołania w całości.

W dniu 2 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 8 kwietnia 2026 r. na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego Odwołujący w sprawie KIO 1159/26 oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpisy. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregokolwiek odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołania im przysługiwały w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARTELIA Société par actions simplifiée z siedzibą w Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée z siedzibą Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHWA Engineering Co., LTD. z siedzibą w Seul, Republika Korei, Nippon Koei Co., Ltd. z siedzibą w Tokio, Japonia, Transprojekt Gdański sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz B-Act S.A. z siedzibą

w Bydgoszczy (KIO 685/26, KIO 723/26),

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, Drees & Sommer SE z siedzibą w Stuttgart, Drees & Sommer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MGGP Aero sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KIO 685/26),

– wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 685/26, KIO 723/26),

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 685/26, KIO 723/26).

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego zgłosili skuteczne przystąpienie:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Philadelphia, USA, Hill International N.V. z siedzibą w Amstelveen, Holandia oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 1159/26),

– wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Dar AlHandasah Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, TYLin Spain, S.L. z siedzibą w Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki oraz PIG Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 1159/26).

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pisma procesowe złożone we wszystkich sprawach.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

KIO 1159/26

W związku z oświadczeniem Odwołującego o cofnięciu odwołania złożonym na posiedzeniu Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1159/26, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.). Nadto mając na względzie, że wycofanie odwołania nastąpiło na posiedzeniu, Izba zgodnie z ww. przepisem zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. Rozporządzenia, czyli kwotę 3600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego na podstawie faktury złożonej przez Zamawiającego do akt sprawy.

KIO 685/26, KIO 723/26

Odwołania podlegały oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „*ROZDZIAŁ III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA PODROZDZIAŁ I – INFORMACJE OGÓLNE*

1. Przedmiotem Zamówienia jest świadczenie przez Generalnego Inżyniera Kontraktu usług polegających na

profesjonalnym i skutecznym:

1.1. zapewnieniu kompleksowej obsługi Inwestycji obejmującej wsparcie i doradztwo przy realizacji zamierzenia Inwestycyjnego CPK, w tym planowanie i harmonogramowanie całości Inwestycji, integracji wielu Kontraktów i Robót Budowlanych w jeden proces ze wspólnym celem budowy i uruchomienia Lotniska CPK w zakładanym terminie, zakresie i budżecie ze szczególnym zwróceniem uwagi na jakość ostatecznie zrealizowanych rozwiązań projektowych,

1.2. zarządzaniu Kontraktami, koordynacji Kontraktów, nadzorze nad Kontraktami, a w szczególności zapewnienie pełnienia przez członków Personelu funkcji Inżyniera wraz z zespołem, zgodnie z postanowieniami poszczególnych Kontraktów,

1.3. świadczeniu pozostałego kompleksowego, niezbędnego wsparcia Zamawiającego w sprawach związanych z Inwestycją, w tym koordynacji i w zarządzania Punktami Styków,

1.4. udziale w ORAT i uruchomieniu Lotniska CPK w charakterze i zakresie opisanym szczegółowo w OPZ,

1.5. udziale w certyfikacji Lotniska CPK w charakterze i zakresie opisanym szczegółowo w OPZ,

1.6. udziale w certyfikacji BREEAM obiektów i infrastruktury Lotniska CPK w charakterze i zakresie opisanym szczegółowo w OPZ,

1.7. zarządzaniu Terenem Inwestycji,

2. Szczegółowy zakres przedmiotu Zamówienia został zawarty w OPZ.

3. Sposób realizacji Zamówienia został zawarty w Projekcie Umowy."

- „PODROZDZIAŁ III – INFORMACJE POUFNE

1. Na podstawie art. 18 ust. 4 i art. 133 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wskazuje, że następujące części SWZ mają charakter poufny lub stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Zamawiającego:

• OPZ – Załącznik nr 1 do SWZ, w tym Załączniki: od nr 2 do nr 4; od nr 6 do nr 9 oraz od nr 11 do nr 32 do OPZ;

• Wzór Umowy - Załącznik nr 2 do SWZ, w tym Załączniki nr: od 4 do 7; od 10 do 14a, 16, 16a; od 18 do 21;

• Formularz cenowy - Załącznik nr 3a do SWZ;

• Raport z Wstępnych Konsultacji Rynkowych dotyczących świadczenia usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego - Załącznik nr 15.

2. Wyżej wskazane informacje (dalej: „Informacje Poufne") zostaną udostępnione wyłącznie Wykonawcom, którzy zobowiążą się do zachowania tych informacji w poufności poprzez podpisanie kwalifikowanym podpisem elektronicznym (zgodnie z zasadami reprezentacji Wykonawcy) i przekazanie Zamawiającemu, przed terminem składania ofert, stosownego oświadczenia, stanowiącego Załącznik nr 14 do SWZ."

- „ROZDZIAŁ XIII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

PODROZDZIAŁ IV – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

1. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli Wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (dalej jako: „Tajemnica Przedsiębiorstwa").

2. Wszelkie informacje zastrzeżone przez Wykonawcę jako Tajemnica Przedsiębiorstwa powinny zostać umieszczone w osobnym pliku, który powinien zostać opatrzony w nazwie pliku jako TAJEMNICA_[Nazwa Pliku] oraz w treści dokumentu w sposób widoczny napisem: TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA. Wykonawca jest zobowiązany dołączyć uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako Tajemnicy Przedsiębiorstwa, w którym wykaże, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę Przedsiębiorstwa.

3. Wykonawca oznacza, czy dany plik zawiera jawne/niejawne oraz czy zawiera/nie zawiera dane osobowe. Uwaga: Oznaczenie pliku na platformie SmartPZP jako plik niejawny bez zastosowania się do wymagań, o których mowa w ust. 2 powyżej, nie będzie uznawane za skuteczne zastrzeżenie Tajemnicy Przedsiębiorstwa.

4. W przypadku, gdy Wykonawca nie zastosuje się do treści ust. 1-3, Zamawiający nie będzie ponosił odpowiedzialności za ujawnienie informacji zawartych w złożonych przez Wykonawcę dokumentach, np. podczas dokonywania wglądu do ofert przez osoby trzecie.

5. Wykonawca nie może zastrzec w Ofercie jako Tajemnicy Przedsiębiorstwa następujących informacji: nazwy albo imienia i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, ceny.

6. Zamawiający nie ujawni informacji stanowiących Tajemnicę Przedsiębiorstwa Wykonawcy zastrzeżonych przez Wykonawcę, o ile Wykonawca wykaże, że zastrzeżone informacje stanowią Tajemnicę Przedsiębiorstwa.

7. Uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako Tajemnicy Przedsiębiorstwa musi odpowiadać na następujące pytania:

7.1. czy zastrzeżone informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób;

7.2. jakie informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne, które Wykonawca uznaje za Tajemnicę Przedsiębiorstwa zawarte są w zastrzeżonych informacjach;

7.3. czy i ewentualnie jaką wartość gospodarczą posiadają powyższe informacje;

7.4. jakie niezbędne działania – przy zachowaniu należytej staranności – zostały przez Wykonawcę podjęte w celu zachowania poufności danych objętych tymi informacjami.

8. Zamawiający zaleca przygotowanie uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako Tajemnicy Przedsiębiorstwa, na każdym etapie Postępowania, na formularzu, którego wzór stanowi Załącznik nr 17 do SWZ."

- ROZDZIAŁ XIX OPIS KRYTERIÓW WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT:

Zamawiający ustalił następujące kryteria: Cena, Doświadczenie Personelu Wykonawcy (Podkryterium Doświadczenie Personelu Stałego, Podkryterium Doświadczenie Personelu Zmiennego), Opracowanie Metodyki, Opracowanie Planu organizacji projektu.

„6.2. Kryterium Opracowanie Metodyki (Z)

6.2.1. W ramach kryterium Opracowanie Metodyki Wykonawca przygotuje opracowanie pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu" (dalej jako „Opracowanie"). Kryterium Opracowanie Metodyki ma na celu wykazanie umiejętności organizacyjnych i kontrolnych Wykonawcy oraz gotowość do profesjonalnego i skutecznego świadczenia Usług GIK dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK w ramach Inwestycji CPK. Przedstawione przez Wykonawcę rozwiązania będą stanowić podstawę do opracowania metodyki na etapie realizacji Umowy, która zostanie uzgodniona z Zamawiającym i będzie stanowić element Raportu Otwarcia. Zamawiający przyzna punkty w podkryterium „Opracowanie Metodyki" na podstawie informacji zawartych w Opracowaniu, które Wykonawca składa wraz z ofertą.

6.2.2. Opracowanie musi uwzględniać Zasady Zarządzania, o których mowa w Załączniku Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania. do OPZ. (…)

6.2.5. W ramach kryterium Opracowanie Metodyki Zamawiający będzie oceniał poniższe podkryteria:

a. Podkryterium (O): 1) Zrozumienie przedmiotu Zamówienia, tj. komentarz Generalnego Inżyniera Kontraktu dotyczący spraw mających wpływ na pomyślne wykonanie przedmiotu Zamówienia, w zakresie określenia celów i oczekiwanych rezultatów, obejmujący w szczególności doświadczenie Wykonawcy pozyskane w trakcie realizacji budowy lub rozbudowy lotnisk, z uwzględnieniem zastosowania tych doświadczeń w warunkach pracy na terenie Rzeczpospolitej Polskiej - maksymalnie 20 pkt;

b. Podkryterium (J): 2) Metodyka, tj. opis procedur postępowania w czasie realizacji Inwestycji zgodnie z wytycznymi określonymi w OPZ, w tym między innymi:

− przy założeniu pełnej cyfryzacji danych i informacji z wykorzystaniem systemu IT, BIM zgodnie z normą ISO 19650 lub równoważną, przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w tym budowlanym i wytycznymi Zamawiającego oraz zaproponowanych rozwiązań cyfrowych,

− zawierający plan zaangażowania interesariuszy z uwzględnieniem specyfiki lokalnych warunków - maksymalnie 20 pkt;

6.2.5.1. Podkryterium (O): Zrozumienie przedmiotu Zamówienia.

W ramach tego podkryterium Zamawiający będzie oceniał:

a. zrozumienie stopnia złożoności Inwestycji, zrozumienie warunków miejscowych, zrozumienie roli, jaką Zamawiający przewidział dla Generalnego Inżyniera Kontraktu, zrozumienie ograniczeń standardowych zasad wynikających z przepisów polskiego prawa, w tym ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. i ustawy Pzp;

b. strategię uwzględniającą:

i. sposób realizacji przedmiotu Zamówienia;

ii. wykaz działań uważanych za niezbędne do osiągnięcia celów i oczekiwanych rezultatów;

iii. powiązanie działań z wynikami;

Zamawiający dokona oceny w tym podkryterium na podstawie złożonego wraz z ofertą Opracowania, które musi zawierać informacje wskazane w lit. a. i b. powyżej. (…)

6.2.5.2 Podkryterium (J): Metodyka

W ramach tego podkryterium Zamawiający będzie oceniał, z uwzględnieniem Zasad Zarządzania, zaproponowane przez Wykonawcę podejście (metodyka,) dla poniższych obszarów:

a. system obiegu i wymiany dokumentów;

b. system analizy postępu Robót Budowlanych

c. system nadzoru nad Robotami Budowlanymi, w szczególności egzekwowania HRF Kontraktów;

d. sposób prowadzenia, segregowania i archiwizacji wszelkich dokumentów związanych z Inwestycją;

e. ustanowienie właściwego podziału odpowiedzialności pomiędzy członkami zespołu Generalnego Inżyniera Kontraktu, w tym zgodnie z Prawem budowlanym;

f. wstępny harmonogram planowanych badań wykonanych przez Generalnego Inżyniera Kontraktu;

g. monitorowanie postępu Prac Projektowych i Robót Budowlanych;

h. kwalifikowanie zasobów, personelu, materiałów, sprzętu, itp. Wykonawców Kontraktów niezbędnych do wykonywania Prac Projektowych i Robót Budowlanych;

i. opiniowanie, weryfikowanie, zatwierdzanie projektów, specyfikacji i innych dokumentów opracowywanych przez Wykonawców Kontraktów;

j. odbiór Prac Projektowych i Robót Budowlanych i potwierdzenie kwalifikacji tych zakresów do wykonania płatności;

k. wczesna identyfikacja problemów, które mogą być podstawą do roszczeń oraz rozpatrywania roszczeń;

l. unikanie i rozstrzyganie sporów;

m. wprowadzania zmian;

n. procedura szacowania ceny końcowej Kontraktów i niniejszej Umowy oraz terminów wykonania;

o. rejestr ryzyka i plan zarządzania ryzykiem;

p. sposób kwalifikacji Podwykonawców, prowadzenia rejestru wszystkich Podwykonawców i związanych z tym obowiązków GIK, w tym;

i. monitorowania zakresu Robót Budowlanych, dostaw i usług wykonanych przez Podwykonawców w trakcie realizacji umów podwykonawczych oraz stosownych narzędzi kontrolnych;

ii. kontroli dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom;

q. sposób prowadzenia nadzoru w zakresie zgodności prowadzonych Prac Projektowych oraz Robót Budowlanych ze wszystkimi pozwoleniami i decyzjami, w tym z warunkami Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach oraz postanowień uzgadniających na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w szczególności sposób realizacji nadzoru wskazanego w DŚU zgodnie z wydanymi decyzjami i postanowieniami.

r. sposób prowadzenia nadzoru w ramach Inwestycji nad Kontraktami i współpracy z konsultantami, pozwalający na uzyskanie certyfikatów BREEAM dla obiektów, dla których będzie to wymagane, pełnej integracji systemów ICT/SAS, wymaganych pozwoleń na użytkowanie, osiągnięcie operacyjnej gotowości lotniska do przeniesienia ruchu (ORAT) i uzyskanie niezbędnych certyfikatów do uruchomienia, użytkowania i eksploatacji Lotniska CPK, w tym gotowego modelu informacji o aktywach (AIM).

Zamawiający dokona oceny w tym podkryterium na podstawie złożonego wraz z ofertą Opracowania, które musi zawierać informacje wskazane w lit. a. – r.

Zamawiający zaleca, aby w Metodyce Wykonawca zachował kolejność opisu obszarów tj. od a. do r. (…)

6.3 Kryterium Opracowania planu organizacji projektu (Pop)

6.3.1 W ramach kryterium opracowania planu organizacji projektu Wykonawca przygotuje opracowanie pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK" (dalej jako „Plan Organizacji"). Kryterium opracowanie planu organizacji projektu ma na celu wykazanie gotowości GIK do bezzwłocznego powołania, utrzymania i modyfikowania struktur organizacyjnych Generalnego Inżyniera Kontraktu, które zagwarantują efektywną, jakościową oraz terminową realizację Przedmiotu Zamówienia. Plan Organizacji będzie, na etapie realizacji, stanowił podstawę do oceny zawartej w PEP (zgodnie z definicją wskazaną w Załączniku nr 4 do Projektu Umowy), zapewnienia przez GIK sił i środków niezbędnych do prawidłowego wykonania Umowy.

Przedstawione przez Wykonawcę w Planie Organizacji rozwiązania będą stanowić podstawę do opracowania Planu organizacji projektu na etapie realizacji Umowy, który zostanie uzgodniony z Zamawiającym i będzie stanowić element PEP zgodnie z pkt 4.1.1.1.2 i 4.1.1.1.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

6.3.2 Plan Organizacji musi uwzględniać co najmniej następujące elementy:

a. Schemat organizacji Personelu GIK wraz ze wskazaniem zakresu odpowiedzialności, uwzględniający w szczególności Personel Stały wskazany w ofercie.

b. Pełen skład osobowy Personelu Stałego GIK z podaniem funkcji i zakresu działania. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w ramach kryterium Plan Organizacji posługiwał się tymi samymi osobami, które zostały wskazane w celu wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w kryterium Doświadczenie Personelu, podkryterium Doświadczenie Personelu. W przypadku wskazania innych osób w kryterium Plan Organizacji niż w kryterium Doświadczenie Personelu, podkryterium Doświadczenie Personelu, Wykonawca w kryterium Plan Organizacji otrzyma 0 pkt.

c. Harmonogram zaangażowania personelu GIK na poszczególnych etapach realizacji Umowy, wynikający z Głównego Harmonogramu Realizacji, zawierający prognozowane przyszłe zapotrzebowanie na personel, ze szczególnym uwzględnieniem niezbędnych kompetencji i kwalifikacji, wskazujący zaangażowanie Personelu GIK na stanowiskach wskazanych w OPZ;

d. Listę imienna Personelu Zmiennego GIK (wskazanego w Wykazie osób – Załącznik nr 12 A w Tabeli B), którego doświadczenie jest wykorzystane w Podkryterium Doświadczenie Personelu Zmiennego wraz ze wskazaniem tego Personelu w Schemacie organizacyjnym Personelu GIK i w Harmonogramie zaangażowania Personelu GIK;

e. Analizę potrzeb i uzasadnienie korzystania z usług zewnętrznych wykonawców inżynieryjnych uzupełniających kompetencje zespołu GIK;

f. Opis, z wyjaśnieniem w jaki sposób proponowana struktura organizacyjna Generalnego Inżyniera Kontraktu i Personel zagwarantują efektywną, jakościową oraz terminową realizację Przedmiotu Zamówienia. (…)."

KIO 685/26:

Uzasadnienie zastrzeżenia w zakresie dokumentów objętych odwołaniem (załącznik nr 17 do SWZ):

„I. Załącznik nr 12 Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia (cały dokument) składany na wezwanie Zamawiającego

Organizacyjna, Gospodarcza

W tym miejscu Wykonawca chce zaznaczyć, że w całości niniejszego dokumentu i uzasadnienia będzie się posługiwał określeniem spółek z grupy Jacobs. Wynika to z faktu, że Wykonawca jest podmiotem powiązanym z wieloma innymi spółkami, które łącznie występują pod wspólnym znakiem firmowym „Jacobs". W związku z tym powiązaniem, spółki wchodzące w skład tej grupy, stosują te same polityki, które są opisane w stosownych dokumentach. Zatem posługując się pojęciem dokumentu z grupy Jacobs należy uznać, że te same zasady obowiązują w spółce Lidera konsorcjum, jak również w innych spółkach będących konsorcjantami w tym Postępowaniu, a które również należą do grupy Jacobs.

Wykaz Personelu Stałego składany w celu wykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdz. VI ust. 4 pkt 4.2. ppkt 4.2.1.- 4.2.10. SWZ ma znaczenie gospodarcze dla Wykonawcy, gdyż wskazuje na konkretne osoby, które posiadają określone wykształcenie, wiedzę i doświadczenie. Uzyskanie przez podmioty konkurencyjne wiedzy o tych osobach mogłoby narazić Wykonawcę na ewentualną ich utratę w przypadku, gdyby podmioty konkurujące z Wykonawcą podjęły próbę kontaktu w celu ich zatrudnienia (przejęcia). Utrata tych osób, w szczególności w okresie prowadzenia niniejszego postępowania zamówień publicznych (lub w potencjalnie możliwej sytuacji unieważnienia obecnego postępowania i wszczęcia nowego w tym zakresie) mogłaby narazić Wykonawcę na stratę w postaci utraty

możliwości lub znaczącego utrudnienia w sprostaniu wymaganiom, jakie postawił w dokumentacji przetargowej Zamawiający. Jednocześnie miałoby to również negatywny skutek dla innych projektów realizowanych obecnie przez Wykonawcę i potencjalnie przyszłych. Ponadto utrata tych osób byłaby również dodatkową szkodą majątkową, gdyż Wykonawca (oraz reszta spółek należąca do grupy Jacobs) chcąc dostarczyć swoim klientom najwyższy poziom usług zapewnia swojemu personelowi odpowiednie szkolenia mające na celu podwyższanie i poszerzanie ich kompetencji. Zatem utrata ww. osób mogłaby mieć istotne konsekwencje dla Wykonawcy w zakresie jego obecnej pozycji rynkowej dotyczącej tego rodzaju inwestycji.

Spółki z grupy Jacobs, są objęte certyfikatatem ISO 27001, co wykazuje, iż wdrożony został system zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodny z międzynarodowym standardem. Certyfikat ten stanowi obiektywny dowód, że spółki z grupy Jacobs podjęły skuteczne, udokumentowane i systemowe działania w celu ochrony poufnych danych, a tym samym spełnia przesłankę „podjęcia niezbędnych działań" wymaganą przez ustawę.

Do działań tych należą w szczególności: formalne procedury i polityki bezpieczeństwa regulujące dostęp do informacji i sposób ich przetwarzania, środki techniczne i organizacyjne obejmujące kontrolę dostępu, szyfrowanie, monitorowanie i audyt systemów, zarządzanie ryzykiem poprzez identyfikację zagrożeń i wdrażanie mechanizmów minimalizujących ryzyko ujawnienia danych, szkolenia pracowników zapewniające świadomość obowiązków związanych z poufnością oraz procedury reagowania na incydenty umożliwiające szybkie przeciwdziałanie naruszeniom bezpieczeństwa.

Powyższe informacje dotyczące zasad stosowania ISO 27001 odnoszą się również do pozostałych zastrzeżonych informacji w niniejszym dokumencie.

Działania, jakie Wykonawca podejmuje, by zachować w poufności dane personelu jakim dysponuje są natury faktycznej i prawnej. Pierwsze z nich polegają na kontroli dostępu osób trzecich do specjalistów Wykonawcy. Polega ona na obowiązku noszenia identyfikatorów przez samych specjalistów, jak i specjalnych identyfikatorów przez osoby gościnnie przebywające na terenie biura Wykonawcy. Wykonawca nie prezentuje swoich specjalistów oraz ich unikatowego doświadczenia na swojej stronie internetowej, ani w innych miejscach dostępnych dla konkurencji. Personel biurowy, w szczególności oddelegowany do prac na recepcji, jest przeszkolony, że nie może łączyć rozmów i doprowadzać do spotkania osób z zewnątrz firmy ze specjalistami, jeśli dana osoba kontaktująca się z firmą nie jest w stanie wskazać imienia i nazwiska danego specjalisty, z którym chce się połączyć lub spotkać. Takie informacje bowiem chronione są przez Jacobs zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie pn. „Global Privacy Policy" [tłumaczenie: „Globalna Polityka Prywatności"], (jako załącznik nr 2). W całej grupie spółek, do której należy konsorcjum Wykonawcy kładziony jest duży nacisk na prowadzenie cyklicznych szkoleń z zakresu bezpieczeństwa i poufności działania w odniesieniu do danych poufnych, mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Szkolenia te mają na celu wykształcenie w pracownikach i osobach współpracujących określonych nawyków działania. Szkolenie z tego zakresu jest obligatoryjne dla wszystkich pracowników, a jego odbycie kończy się wydaniem certyfikatu. Informacje o tym czy pracownik odbył szkolenie lub czy nie ukończył go w przewidzianym terminie są automatycznie przekazywane przez system do osoby nadzorującej prace tej osoby. Wykonawca załącza przykład certyfikatu z obligatoryjnego szkolenia pn. „Privacy Procedure" [tłumaczenie: „Procedura dotycząca polityki prywatności"] (jako załącznik nr 3). Zabezpieczenia natury prawnej polegają na podobnym, jak niniejszy dokument, zastrzeżeniu poufności co do nazwisk, a w wielu przypadkach również co do doświadczenia specjalistów prezentowanych w ofertach składanych innym zamawiającym. Ponadto, specjaliści Ci są zobowiązywani w swoich umowach, jak i w odrębnie podpisywanych dokumentach, do zachowania w poufności informacji o projektach, które realizują i charakterze sprawowanej funkcji (tzw. NDA – Oświadczenie o zobowiązaniu do zachowania poufności). W załączeniu przedkładamy wyciąg w przedmiotowym zakresie z przykładowej umowy podpisanej ze specjalistą przez jedną ze spółek z grupy Jacobs (jako załącznik nr 10).

Niezależnie od powyżej wskazanych konkretnych dokumentów i podejmowanych na ich podstawie działań, w ramach spełnienie wymagań dla uzyskania certyfikatu ISO 27001 spółki z grupy Jacobs stosują również inne procedury mające na celu ochronę informacji kluczowych dla grupy informacji (wymienione w kolumnie VI niniejszego dokumentu).

Nie ulega wątpliwości, że informacje o potencjale kadrowym firm działających na rynku lotniczym, mają istotną wartość gospodarczą. Wykwalifikowani specjaliści, posiadający znaczne doświadczenie zawodowe, często przesądzają o sile i możliwości rozwoju danego przedsiębiorcy. Specjaliści ci są poszukiwani przez potencjalnych pracodawców. Stąd też informacje dotyczące osób zatrudnionych u danego wykonawcy i mających wykonywać zamówienie, mogą podlegać

ochronie przed ujawnieniem ich podmiotom trzecim. Może istnieć realna obawa, że konkurenci będą próbowali przejąć te osoby.

Przedsięwzięcia w branży lotniczej nie są z oczywistych względów powszechne (ilość jednocześnie budowanych lotnisk nie jest duża w porównaniu do innych inwestycji na świecie, jak budowy dróg, dworców kolejowych, itp.), a w związku z tym specjaliści w tej dziedzinie, z określonym doświadczeniem, nie stanowią licznej grupy specjalistów. Zatem każde przejęcie danego specjalisty przez firmę konkurencyjną może być dotkliwą stratą dla danego wykonawcy, którą niełatwo mu będzie naprawić.

Dowody:

a) Certyfikat ISO 27001 (Załącznik nr 1)

b) Strony tytułowe (pierwsze strony) procedur i dokumentów wdrożonych w spółkach grupy Jacobs:

- Globalna Polityka Prywatności (Załącznik nr 2)

- Procedura dotycząca polityki prywatności (Załącznik nr 3)

- Dostęp i Identyfikacja (Załącznik nr 4)

- Ciągłość Działania (Załącznik nr 5)

- Globalna polityka bezpieczeństwa cybernetycznego (Załącznik nr 6)

- Globalna Ochrona Danych (Załącznik nr 7)

- Polityka systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji ISMS (Załącznik nr 8)

- Systemy Informatyczne – dozwolone użytkowanie (Załącznik nr 9)

c) NDA – Oświadczenie o zobowiązaniu do zachowania poufności (Załącznik nr 10)

II. Załącznik nr 12A Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia–składany w celu oceny oferty w kryterium (cały dokument) - pliki o nazwie: 7 TAJEMNICA 3 Zal. 12A SWZ Wykaz osob kryterium

Organizacyjna

Gospodarcza

Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia– składany w celu oceny oferty w kryterium w w zakresie 6.1.1 Podkryterium Doświadczenie Personelu Stałego (DPS) oraz 6.1.2. Podkryterium Doświadczenie Personelu Zmiennego (DPZ) ma znaczenie gospodarcze dla Wykonawcy, gdyż wskazuje na konkretne osoby, które posiadają określone wykształcenie, wiedzę i doświadczenie. Uzyskanie przez podmioty konkurencyjne wiedzy o tych osobach mogłoby narazić Wykonawcę na ewentualną ich utratę w przypadku, gdyby podmioty konkurujące z Wykonawcą podjęły próbę kontaktu w celu ich zatrudnienia (przejęcia). Utrata tych osób, w szczególności w okresie prowadzenia niniejszego postępowania zamówień publicznych (lub w potencjalnie możliwej sytuacji unieważnienia obecnego postępowania i wszczęcia nowego w tym zakresie) mogłaby narazić Wykonawcę na stratę w postaci utraty możliwości lub znaczącego utrudnienia w sprostaniu wymaganiom, jakie postawił w dokumentacji przetargowej Zamawiający. Jednocześnie miałoby to również negatywny skutek dla innych projektów realizowanych obecnie przez Wykonawcę i potencjalnie przyszłych. Ponadto utrata tych osób byłaby również dodatkową szkodą majątkową, gdyż Wykonawca (oraz reszta spółek należąca do grupy Jacobs) chcąc dostarczyć swoim klientom najwyższy poziom usług zapewnia swojemu personelowi odpowiednie szkolenia mające na celu podwyższanie i poszerzanie ich kompetencji. Zatem utrata ww. osób mogłaby mieć istotne konsekwencje dla Wykonawcy w zakresie jego obecnej pozycji rynkowej dotyczącej tego rodzaju inwestycji. Podkreślamy w tym miejscu, iż znalezienie odpowiedniej kadry odpowiadajacej i spełniającej wymagania postawione przez Zamawiającego w zakresie tego kryterium 6.1.2 wiązała się z zawarciem odpowiednich umów dotyczących współpracy, ustalenia warunków finansowych oraz zawiązania ścisłej współpracy z podmiotami działającymi na rynku polskim i światowych na rynku lotniczym. Ujawienie danych osób wyszczególnionych w tym załączniku, będzie skutkowało niepodważalnie ogromnymi konsekwencjami, zarówno dla Wykonawcy, oraz przede wszystkim dla podmiotów trzecich współpracujących z Wykonawcą. Ujawnienie danych osób doprowadzi do sytuacji w której podmioty trzecie, które od kilkunastu lat działają w sektorze lotniczym utracą kadrę – specjalistów posiadających największe doświadczenie na rynku, która umożliwia im udział i realizację zamówień w tym w sektorze.

Działania, jakie Wykonawca podejmuje, by zachować w poufności dane personelu jakim dysponuje są natury faktycznej i prawnej. Pierwsze z nich polegają na kontroli dostępu osób trzecich do specjalistów Wykonawcy. Polega ona na obowiązku noszenia identyfikatorów przez samych specjalistów, jak i specjalnych identyfikatorów przez osoby gościnnie przebywające na terenie biura Wykonawcy. Wykonawca nie prezentuje swoich specjalistów oraz ich unikatowego doświadczenia na swojej stronie internetowej, ani w innych miejscach dostępnych dla konkurencji. Personel biurowy, w szczególności oddelegowany do prac na recepcji, jest przeszkolony, że nie może łączyć rozmów i doprowadzać do spotkania osób z zewnątrz firmy ze specjalistami, jeśli dana osoba kontaktująca się z firmą nie jest w stanie wskazać imienia i nazwiska danego specjalisty, z którym chce się połączyć lub spotkać. Takie informacje bowiem chronione są przez Jacobs zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie pn. „Global Privacy Policy" [tłumaczenie: „Globalna Polityka Prywatności"], (jako załącznik nr 2) W całej grupie spółek, do której należy Wykonawca kładziony jest duży nacisk na prowadzenie cyklicznych szkoleń z zakresu bezpieczeństwa i poufności działania w odniesieniu do danych poufnych, mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Szkolenia te mają na celu wykształcenie w pracownikach i osobach współpracujących określonych nawyków działania. Szkolenie z tego zakresu jest obligatoryjne dla wszystkich pracowników, a jego odbycie kończy się wydaniem certyfikatu. Informacje o tym czy pracownik odbył szkolenie lub czy nie ukończył go w przewidzianym terminie są automatycznie przekazywane przez system do osoby nadzorującej prace tej osoby. Wykonawca załącza przykład certyfikatu z obligatoryjnego szkolenia pn. „Privacy Procedure" [tłumaczenie: „Procedura dotycząca polityki prywatności"] (jako załącznik nr 3).

Zabezpieczenia natury prawnej polegają na podobnym, jak niniejszy dokument, zastrzeżeniu poufności co do nazwisk, a w wielu przypadkach również co do doświadczenia specjalistów prezentowanych w ofertach składanych innym zamawiającym. Ponadto, specjaliści Ci są zobowiązywani w swoich umowach, jak i w odrębnie podpisywanych dokumentach, do zachowania w poufności informacji o projektach, które realizują i charakterze sprawowanej funkcji (tzw. NDA – Oświadczenie o zowbowiązaniu do zachowania poufności). W załączeniu przedkładamy wyciąg w przedmiotowym zakresie z przykładowej umowy podpisanej ze specjalistą przez jedną ze spółek z grupy Jacobs (jako załącznik nr 10).

Nie ulega wątpliwości, że informacje o potencjale kadrowym firm działających na rynku lotniczym, mają istotną wartość gospodarczą. Wykwalifikowani specjaliści, posiadający znaczne doświadczenie zawodowe, często przesądzają o sile i możliwości rozwoju danego przedsiębiorcy. Specjaliści ci są poszukiwani przez potencjalnych pracodawców. Stąd też informacje dotyczące osób zatrudnionych u danego wykonawcy i mających wykonywać zamówienie, mogą podlegać ochronie przed ujawnieniem ich podmiotom trzecim. Może istnieć realna obawa, że konkurenci będą próbowali przejąć te osoby.

Przedsięwzięcia w branży lotniczej nie są z oczywistych względów powszechne (ilość jednocześnie budowanych lotnisk nie jest duża w porównaniu do innych inwestycji na świecie, jak budowy dróg, dworców kolejowych, itp.), a w związku z tym specjaliści w tej dziedzinie, z określonym doświadczeniem, nie stanowią licznej grupy specjalistów. Zatem każde przejęcie danego specjalisty przez firmę konkurencyjną może być dotkliwą stratą dla danego wykonawcy, którą niełatwo mu będzie naprawić.

Dowody:

a) Strony tytułowe (pierwsze strony) procedur i dokumentów wdrożonych w spółkach Gruopy Jacobs

- Globalna Polityka Prywatności (Załącznik nr 2)

- Procedura dotycząca polityki prywatności (Załącznik nr 3)

b) NDA – Oświadczenie o zowbowiązaniu do zachowania poufności (Załącznik nr 10).

III. Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK (cały dokument) - plik o nazwie: 12 TAJEMNICA Plan Organzacji

Organizacyjna

Informacje zawarte w dokumencie „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu" oraz „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK" (wspólnie zwane dalej „Metodykami"), które zostały przygotowane na potrzeby niniejszego postępowania, posiadają wartość gospodarczą dla Wykonawcy. Zaprezentowane w nich zasady działania i organizacji są wynikiem wieloletniej działalności Wykonawcy przy realizacji usług podobnych do będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Ich pozyskanie wymagało od Wykonawcy poniesienia wielu inwestycji, w szczególności w zatrudnienie odpowiednich specjalistów, którzy przez lata wypracowywali, gromadzili, systematyzowali zdobywaną wiedzę i doświadczenie Wykonawcy oraz innych spółek należących do grupy Jacobs, jako organizacji. Dzięki informacjom zawartym w powyższych dokumentach możliwe

jest uzyskanie przewagi nad podmiotami konkurencyjnymi, nie tylko w obecnym postępowaniu, ale również w innych postępowaniach. Doświadczenie, które daje podstawę do sformułowania Metodyk zostało zdobyte na wielu rynkach światowych. W związku z powyższym można stwierdzić, że informacje zawarte w Metodykach stanowią niewątpliwie know-how Wykonawcy, dzięki któremu możliwe jest skuteczne konkurowanie z innymi wykonawcami. Informacje te zawierają również w sobie wiadomości o sposobie organizacji pracy Wykonawcy, których Wykonawca nie ujawnia do wiadomości publicznej.

Dokumenty te zawierają dane, które mogłyby się okazać bardzo cenne dla podmiotów konkurencyjnych, gdyż w ten sposób pozyskałyby lub wzbogaciły swoją wiedzę w jaki sposób należy podnieść swoją wydajność w realizacji tego rodzaju usług. Powodowałoby to również, że mając świadomość w jaki sposób Wykonawca realizuje swoje usługi inni wykonawcy mogliby prezentować bardziej konkurencyjne oferty, co mogłoby powodować utratę przez Wykonawcę swoich atutów konkurencyjnych, a także pozycji strategicznej na rynku realizacji projektów lotniskowych.

Opracowane Metodyki zawierają dane i informacje o osobach realizujących ten projekt w związku z czym w realiach gospodarki rynkowej wysokiej klasy specjaliści stanowią kluczowy zasób przedsiębiorstwa, którego ujawnienie może prowadzić do poważnych strat konkurencyjnych. Informacje dotyczące kadry eksperckiej, w szczególności osób posiadających unikalne kompetencje w sektorze lotniczym, wymagają szczególnej ochrony przed dostępem podmiotów trzecich.

Powszechną praktyką rynkową jest stosowanie tzw. „head huntingu", polegającego na aktywnym pozyskiwaniu kluczowych pracowników przez konkurencyjne firmy. W przypadku przechwycenia informacji o specjalistach, którymi dysponuje lub będzie dysponować Wykonawca, istnieje realne ryzyko podejmowania prób przejęcia tych osób przez konkurencję.

W dokumentach opracowanych na potrzeby niniejszego postępowania przetargowego wskazana została z imienia i nazwiska kadra osób zdolnych do realizacji tak wymagającego i złożonego zadania. Ujawnienie tych danych podmiotom konkurencyjnym umożliwiłoby im bardzo łatwe podjęcie działań zmierzających do podkupienia kadry, co mogłoby skutkować utratą kluczowych zasobów ludzkich i osłabieniem zdolności realizacyjnych Wykonawcy.

Należy podkreślić, że skompletowanie tej kadry było możliwe dzięki wieloletniej obecności Wykonawcy na rynku oraz poniesieniu znaczących nakładów czasowych i finansowych. Proces ten obejmował zarówno inwestycje w rozwój kompetencji, jak i budowanie stabilnych relacji zawodowych. W związku z tym ujawnienie danych personalnych kluczowych specjalistów stanowiłoby naruszenie interesów gospodarczych Wykonawcy i mogłoby prowadzić do nieodwracalnych strat.

Wykonawca oświadcza, że nie ujawnia informacji zawartych w opracowanych w Jacobs Metodykach publicznie, w tym innym podmiotom. Wszystkie informacje w nich zawarte zostały przygotowane na potrzeby przedmiotowego postępowania. Dokument jest autorskim opracowaniem, w którym opisany został sposób wykonania przedmiotowego zamówienia bazując na unikalnym doświadczeniu Wykonawcy i innych podmiotów z grupy Jacobs.

Wykonawca oświadcza, że podjął niezbędne działania w celu zachowania poufności tychże informacji. Zastosował zarówno prawne, jak i fizyczne środki ochrony informacji. W firmie Wykonawcy, jak i w pozostałych podmiotach wchodzących w zakres grupy kapitałowej, zaimplementowany jest system ochrony poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w postaci kompletnej „polityki bezpieczeństwa", będącej elementem Kodeksu Postępowania obowiązującego we wszystkich spółkach grupy Jacobs. W związku z tym żadna osoba nieupoważniona, bez wiedzy i zgody Wykonawcy, nie może uzyskać tych informacji w zwykłej, dozwolonej prawem drodze. Wykonawca załącza do niniejszego uzasadnienia wyciąg z „The Code of Conduct" obowiązującego w grupie Jacobs [tłumaczenie: „Kodeks Postępowania"] (jako załącznik nr 11) i odsyła Zamawiającego do następujących sekcji dokumentu:

- Przetwarzanie danych osobowych,

- Ochrona danych klientów i business intelligence,

- Interakcja online,

- Uczciwa konkurencja,

- Prowadzenie ewidencji i dokumentów.

Wszelkie dane dotyczące przygotowywanych ofert, w tym przedmiotowej oferty, gromadzone są na serwerze w miejscu, do którego dostęp ma (stosowne hasła i zabezpieczenia informatyczne) jedynie ściśle określony zespół ludzi. W spółkach grupy Jacobs obowiązują ścisłe zasady dot. cyberbezpieczeństwa. Wykonawca załącza do niniejszego uzasadnienia dokument pn. „Global Cyber Security Policy" [tłumaczenie: „Globalna polityka bezpieczeństwa

cybernetycznego"] (jako załącznik nr 6).

Na terenie siedziby Wykonawcy oraz w biurach pozostałych spółek grupy Jacobs obowiązują zasady identyfikacji osób, polegających na konieczności noszenia w sposób widoczny identyfikatorów, które określają przynależność danej osoby do firmy Wykonawcy, zdjęcie twarzy oraz jej imię i nazwisko. Poza tym osoby gościnnie przebywające na terenie siedziby mają obowiązek noszenia w widocznym miejscu identyfikatora z oznaczeniem „gość". Dzięki takim działaniom jest możliwa identyfikacja osób uprawnionych w zakresie dostępu do określonych danych, w tym do danych dot. przetargów. Każda wizyta osób z zewnątrz którzy nie są pracownikami danego biura musi być zgłoszona z odpowiednim wyprzedzeniem do recepcji biura z podaniem szczegółów, takich jak: data i godzina wizyty, imię i nazwisko gościa, jego firma, imię i nazwisko osoby kontaktowej w Jacobs, która odbierze gościa z recepcji, sala konferencyjna lub inne miejsce przeznaczone na to spotkanie. W załączeniu Wykonawca przedkłada zbiór podstawowych zasad używania identyfikatorów (jako załącznik nr 4) opracowany na podstawie wew. przepisów Jacobs pn. „Dostęp i Identyfikacja"

W dotychczas prowadzonych realizacjach dla innych inwestycji Wykonawca za każdym razem zastrzega poufność wszelkich tego rodzaju dokumentów. W firmie Wykonawcy oraz w podmiotach powiązanych kładziony jest duży nacisk na prowadzenie cyklicznych szkoleń z zakresu bezpieczeństwa i poufności działania w zakresie poufnych danych. Szkolenia te mają na celu wykształcenie w pracownikach i osobach współpracujących określonych nawyków działania.

Poza powyżej wskazanymi i opisanymi działaniami, jakie podejmuje Wykonawca oraz inne spółki grupy Jacobs, które w niniejszym postępowaniu zostały zgłoszone do Zamawiającego jako podmioty udostępniające Wykonawcy swoje zasoby, Wykonawca i reszta podmiotów z grupy Jacobs podejmują też szereg działań w stosunku do swoich podwykonawców niebędących podmiotami z grupy Jacobs, które mają na celu zachowanie tajemnicy przedsiębiorstwa i ochronę informacji poufnych. Dla poparcia tego faktu Wykonawca załącza wzór NDA dla podwykonawców spoza grupy Jacobs stosowany w ramach postępowania na świadczenie usług GIK (jako załącznik nr 10) oraz dokument pn.: „Supplier Code of Conduct" [tłumaczenie: „Kodeks Postępowania dla Dostawców"] stosowany względem dostawców zewnętrznych (jako załącznik nr 12).

Dowody:

a) Kodeks Postępowania (Załącznik nr 11),

b) Strony tytułowe (pierwsze strony) procedur i dokumentów wdrożonych w spółkach grupy Jacobs

- Globalna polityka bezpieczeństwa cybernetycznego (Załącznik nr 6),

Dostęp i Identyfikacja (Załącznik nr 4),

- NDA dla podwykonawców (Załącznik nr 10),

c) Kodeks Postępowania Dostawców (Załącznik nr 12).

IV. Dokumenty w części dotyczącej podmiotów udostępniających zasoby oraz podwykonawców:

1. Zal. 3 SWZ Formularz Oferty [w zakresie informacji o podmiotach trzecich oraz podwykonawcach tj.: ust. 6 i 7] - plik o nazwie: 1 Zal. 3 SWZ Formularz Oferty 23-07-2025 19.29.19

2. Zal. 18 SWZ Formularz zgloszenia subsydium zagranicznego

[w zakresie informacji o podmiotach trzecich tj.: Sekcja 2 pkt 2.3 ppkt. 6 i 7 oraz Sekcja 8 podpisujący 6 i 7]- plik o nazwie: 13 TAJEMNICA Zal. 18 SWZ Formularz zgloszenia subsydium zagranicznego

3. Odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego [w zakresie informacji o podmiotach trzecich (cały dokument) - plik o nazwie: 9b TAJEMNICA Odpis Aktualny KRS Podmiot Trzeci 1 oraz 10b TAJEMNICA Odpis Aktualny KR Podmiot Trzeci 2

4. Pełnomocnictwo [w zakresie informacji o podmiotach trzecich (cały dokument) - plik o nazwie: 9c TAJEMNICA Pełnomocnictwo Podmiot Trzeci 1 oraz 10c TAJEMNICA Pełnomocnictwo Podmiot Trzeci 2

5. Zobowiązania do udostępnienia zasobów (cały dokument) - plik o nazwie: 9a TAJEMNICA Zal. 6 SWZ Zobowiazanie Podmiotu Trzeciego 1 oraz 10a TAJEMNICA Zal. 6 SWZ Zobowiazanie Podmiotu Trzeciego 2

6. Pozostałe dokumenty składane na wezwanie Zamawiającego [w zakresie informacji o podmiotach trzecich]:

a) Informację z Krajowego Rejestru Karnego (cały dokument)

b) Zał. 8 oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ (cały dokument)

c) Zał. 9 oświadczenie składane w związku z agresją Rosji wobec Ukrainy i udziałem Białorusi (cały dokument)

d) informację z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych oraz równoważne dokumenty (cały dokument)

e) Zał. 16 oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z Postępowania na podstawie przesłanki wskazanej w Rozdziale V ust. 2 pkt 1 SWZ (cały dokument)

f) Zał. 16A oświadczenie o braku pozostawania w sytuacji, która wpływa lub może wpłynąć, bezpośrednio lub pośrednio, na bezstronne i obiektywne wykonywanie przez Wykonawcę obowiązków wynikających z realizacji Zamówienia w zakresie Rozdziału V ust. 2 pkt 2 SWZ (cały dokument)

g) odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego (cały dokument)

h) zał. 4 JEDZ (cały dokument).

Organizacyjna

Gospodarcza

Kluczową kwestią dla możliwości funkcjonowania na wymagającym rynku lotniczym i składania konkurencyjnych ofert jest zorganizowanie zespołu podmiotów posiadających stosowną wiedzę, doświadczenie i zasoby oraz pozyskanie ich do współpracy na wstępnym etapie ofertowania, w sytuacji gdy nie ma pewności pozyskania Zamówienia, a co za tym idzie podmiot trzeci również nie ma pewności pozyskania zlecenia w swoim zakresie, a musi ponieść nakłady na przygotowanie oferty i dokumentacji formalnej. Informacja o podmiotach pozyskanych do współpracy jest niewątpliwie informacją mającą ważne znaczenie gospodarcze. Tajemnicą przedsiębiorstwa jest informacja, z jakimi podmiotami Wykonawca współpracuje, a także na zasobach jakich podmiotów polega. Wykonawca konsekwentnie zmierza do ochrony niejawnych informacji organizacyjnych przedsiębiorstwa, określających potencjał Wykonawcy do skupiania wokół siebie innych podmiotów z tego samego sektora. Wykonawca podnosi, że współpraca z podmiotami trzecimi poprzedzona była długotrwałymi poszukiwaniami oraz negocjacjami i ma znaczący wpływ na kondycję finansową firmy, która jest uwarunkowana pozyskaniem nowych zleceń wspólnie z podmiotem zewnętrznym. Nawiązanie kooperacji z ww. podmiotem ma dla Wykonawcy charakter strategiczny, nie tylko w zakresie niniejszego zamówienia, ale planowanymi działaniami mającymi na celu rozwój Grupy Jacobs. Informacja ta ma zatem wartość tak organizacyjną, jak i gospodarczą.

Ujawnienie powyższego potencjału stawiałoby Wykonawcę w bardzo trudnym położeniu, gdyż naraża Wykonawcę na ryzyko poważnej szkody. Wskazać należy, że warunkiem zawarcia porozumienia i podjęcia współpracy było zobowiązanie Wykonawcy przez te podmioty do utrzymania w poufności informacji o współpracy z nimi oraz informacji i dokumentów przekazanych Wykonawcy na okoliczność niniejszego postępowania.

Zwracamy uwagę, iż w przypadku naruszenia obowiązku wynikającego z zobowiązań Wykonawcy wobec podmiotów trzecich, Wykonawca poniesie wymierne szkody bezpośrednie (kary umowne określone w umowie o poufności, dalsza odpowiedzialność odszkodowawcza) i ryzyko dalszych konsekwencji (zerwanie długoterminowej umowy współpracy). Ujawnienie nazw podmiotów z którymi współpracuje oferent, wobec nasilonej konkurencji rynkowej mogłoby wiązać się z utratą dotychczasowych kontrahentów oraz pogorszeniem sytuacji gospodarczej oferenta, a w konsekwencji brakiem możliwości korzystania z ich potencjału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówień.

Informacja o współpracy z innymi podmiotami w związku z niniejszym postępowaniem jest informacją o charakterze organizacyjnym przedsiębiorstwa, posiadającą wartość gospodarczą. Fakt współpracy ze wskazanym podmiotem umożliwia Wykonawcy udział w postępowaniu, a także możliwość z skorzystania z wiedzy i doświadczenia tego podmiotu, co bezpośrednio przekłada się na treść złożonej oferty. Ponadto Wykonawca i podmiot trzeci zobowiązały się do zachowania w poufności zasad współpracy. W świetle powyższego niewątpliwym jest, że Wykonawca w ww. dokumentach przedstawił zbiór danych, które stanowią dane wrażliwe Wykonawcy i jego partnerów biznesowych i jako takie posiadają wartość, zatem uzasadnionym jest aby stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa w ramach składanej oferty. Dlatego w tym miejscu zastrzegamy również informacje które będą dopiero dostarczone Zamawiającemu na wezwanie.

Wykonawca, mając na uwadze konieczność funkcjonowania na konkurencyjnym rynku lotniczym, podjął szereg działań mających na celu zachowanie poufności informacji o współpracy z podmiotami trzecimi. Już na etapie ofertowania, mimo braku gwarancji pozyskania zamówienia, zorganizowano zespół podmiotów posiadających odpowiednie zasoby, wiedzę i doświadczenie. Współpraca z tymi podmiotami została poprzedzona długotrwałymi poszukiwaniami i negocjacjami, co świadczy o jej strategicznym charakterze nie tylko w kontekście bieżącego postępowania, ale również planowanego rozwoju Grupy Jacobs.

Warunkiem zawarcia porozumienia z podmiotami trzecimi było zobowiązanie Wykonawcy do zachowania w poufności

informacji o współpracy oraz dokumentów przekazanych w związku z postępowaniem. Wykonawca zawarł stosowne umowy o zachowaniu poufności, które jednoznacznie regulują zasady ochrony danych i przewidują sankcje w przypadku ich naruszenia, w tym kary umowne oraz odpowiedzialność odszkodowawczą. Informacje te zostały objęte wewnętrznymi procedurami ochrony, a dostęp do nich mają wyłącznie osoby bezpośrednio zaangażowane w przygotowanie oferty, które również zobowiązały się do ich nieujawniania.

Wykonawca traktuje informacje o współpracujących podmiotach jako tajemnicę przedsiębiorstwa, mającą zarówno wartość organizacyjną, jak i gospodarczą. Ujawnienie tych danych mogłoby narazić Wykonawcę na utratę kontrahentów, pogorszenie sytuacji finansowej oraz brak możliwości korzystania z potencjału partnerów w przyszłych postępowaniach. W świetle powyższego, działania Wykonawcy w zakresie ochrony poufności są konsekwentne, wielopoziomowe i uzasadnione zarówno z punktu widzenia interesu przedsiębiorstwa, jak i zobowiązań wobec partnerów biznesowych.

Ochrona w tym zakresie opiera się o podobne zasady jak w przypadku ochrony informacji przedstawionych w Załączniku nr 12A i nr 12 do SWZ (zastrzeżonych powyżej), czyli opiera się o te same dokumenty podane jako dowody dla działań powziętych w celu ochrony tej informacji.

Dowody:

a) Strony tytułowe (pierwsze strony) procedur i dokumentów wdrożonych w spółkach Gruopy Jacobs

- Globalna Polityka Prywatności (Załącznik nr 2)

- Procedura dotycząca polityki prywatności (Załącznik nr 3)

b) NDA – Oświadczenie o zowbowiązaniu do zachowania poufności (Załącznik nr 10).”

Pismem z dnia 5 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o zakończeniu czynności badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa:

„Zawiadomienie o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne (dla dokumentów z rozdziału I pisma) oraz zawiadomienie o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne (dla dokumentu z rozdziału II pisma)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego”, nr postępowania: FZA.2510.17.2025/ML/30 (dalej: Postępowanie).

I. Zamawiający informuje, że nie uznaje skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa następujących dokumentów (nazwy załączników zgodnie z ust. 6, 7, 9 Formularza Oferty):

1. 6_TAJEMNICA_Zal.3a _do_SWZ_Formularz_Cenowy_16.12.25_TP – Formularz Cenowy [Tajemnic Przedsiębiorstwa]

2. 7_TAJEMNICA_ 3_Zal._12A_SWZ_Wykaz_osob_kryterium – Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę d realizacji Zamówienia składany na potrzeby oceny ofert w kryterium oceny ofert – zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 12A do SWZ [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

3. 9a_TAJEMNICA_Zal._6_SWZ_Zobowiazanie_Podmiotu_Trzeciego_1 – Zobowiązanie podmiotu udostępniającego Wykonawcy zasoby nr 1 [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

4. 9b_TAJEMNICA_Odpis_Aktualny_KRS_Podmiot_Trzeci_1 – Aktualny Odpis KRS Podmiotu Trzeciego nr [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

5. 9c_ TAJEMNICA_Pełnomocnictwo_Podmiot_Trzeci_1 – Pełnomocnictwo Podmiotu Trzeciego nr 1 [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

6. 10a_TAJEMNICA_Zal._6_SWZ_Zobowiazanie_Podmiotu_Trzeciego_2 – Zobowiązanie podmiotu udostępniającego Wykonawcy zasoby nr 2 [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

7. 10b_TAJEMNICA_Odpis_Aktualny_KRS_Podmiot_Trzeci_2 – Aktualny Odpis KRS Podmiotu Trzeciego nr [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

8. 10c_TAJEMNICA_Pełnomocnictwo_Podmiot_Trzeci_2 – Pełnomocnictwo Podmiotu Trzeciego nr 2 [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

9. informacje wskazane w pkt 6 i pkt 7 Formularza Oferty – Załącznika nr 3 do SWZ

10. Załącznik nr 12 Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia (cały dokument) składany na wezwanie Zamawiającego – Załącznik został wymieniony w Uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nie

został dołączony do oferty

11. 11_TAJEMNICA_Opracowanie – Opracowanie pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu", o którym mowa w Rozdziale XIX ust. 6 w pkt 6.2, (w przypadku Wykonawcy, który chce uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert „Opracowanie Metodyki") [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

12. 12_TAJEMNICA_Plan_Organzacji – Opracowanie pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK", o którym mowa w Rozdziale XIX ust. 6 w pkt 6.3, (w przypadku Wykonawcy, który chce uzyskać punkty w ramach kryterium oceny ofert „Opracowanie Planu organizacji projektu") [Tajemnica Przedsiębiorstwa]

13. 14_TAJEMNICA_Zal._17_Formularz_uzasadnienia – Załącznik nr 17 Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako Tajemnicy Przedsiębiorstwa wraz z załącznikami [Tajemnica Przedsiębiorstwa] stanowią TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający dokonał szczegółowej weryfikacji treści uzasadnienia z dnia 18 grudnia 2025 r. w zakresie objęcia przez Wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów wskazanych w pkt 1 - 13 powyżej (dalej: „Uzasadnienie") i nie uznał za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w tych dokumentach.

Uzasadnienie: (…)

2. Informacje i dokumenty wskazane w pkt 2-10 na wstępie

Wykonawca zastrzegł w ofercie jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje i dokumenty wskazane w pkt 2-10 na wstępie, z kolei w Uzasadnieniu Wykonawca wskazał, że uznaje za tajemnicę przedsiębiorstwa następujące informacje w nich zawarte:

- informacje organizacyjne oraz

- informacje inne (gospodarcze).

W pierwszej kolejności oceniając treść uzasadnienia Zamawiający stwierdza, że Wykonawca w sposób nieuprawniony dokonał zastrzeżenia w odniesieniu do całości ww. dokumentów. (…) Wykonawca nie wyjaśnia, dlaczego zastrzega cały dokument, a nie tylko jego elementy, nie wskazuje, dlaczego cały ten zbiór należy tajemnicą taką objąć. Wymagałoby to podania przez wykonawcę precyzyjnych informacji jakie dane zostają objęte ochroną i wykazania w stosunku do tak wyselekcjonowanych informacji - przesłanek koniecznych do ochrony tych informacji, czego Wykonawca nie wskazał w uzasadnieniu. Wykonawca wskazuje na możliwość utraty osób, w sytuacji, gdyby podmioty konkurujące podjęły próbę „przejęcia" takich osób. Jednocześnie Wykonawca nie wskazuje czy takie sytuacje miały do tej pory miejsce, czy spotkał się z nasiloną akcją „podkupywania" członków personelu, co spowodowało poniesienie przez wykonawcę wymiernej i wysokiej szkody, nie podaje żadnych konkretów, ani nie przedstawia dowodów. Wskazuje tylko na negatywny skutek dla innych projektów realizowanych obecnie przez Wykonawcę, bez wskazania konkretów, jakich projektów, o jakiej skali to dotyczy. Ponadto Wykonawca wskazuje, że współpraca z podmiotami udostępniającymi zasoby ma dla niego charakter strategiczny, nie przedstawia jednak konkretnych informacji, nie wyjaśnia w jaki sposób wpłynie to na przyszłość Wykonawcy, tj. konkurencyjność i pozycję na rynku. W tym miejscu należy podkreślić, że Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje we wspomnianym wyroku (KIO 1936/22), że zagrożenie podkupywania pracowników nie jest też zjawiskiem, któremu nie można przeciwdziałać, np. poprzez zawieranie stosownych klauzul w umowach.

Ponadto osoby wskazane w wykazie osób w zakresie Personelu Stałego (co najmniej w zakresie części personelu, m.in. (…) prezentują na swoich profilach w serwisie internetowym Linkedin informacje o doświadczeniu, w tym współpracy z Wykonawcą. Udostępnienie na publicznie dostępnych stronach internetowych takich informacji prowadzi do wniosku, że ochrona owych informacji jest w tym przypadku nieskuteczna (albo nie ma miejsca w odniesieniu do tych osób), a klauzule o zachowaniu poufności są nieskuteczne dla celu, jakiemu mają służyć. Przypomnieć w tym miejscu należy, że tajemnicę przedsiębiorstwa może stanowić tylko informacja (wiadomość) nieujawniona do wiadomości publicznej, tj. informacja nieznana ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Poniżej linki do wspomnianych informacji: (…) Jednocześnie, w odniesieniu do Wykazów osób, o których mowa w pkt 2 i 10 na wstępie, Wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, nie uzasadnił, że ujawnienie tych informacji doprowadzi do wymiernej szkody, poprzestał na stwierdzeniu, że utrata osób będzie dodatkową szkodą majątkową, ponieważ zapewnia swojemu personelowi odpowiednie szkolenia. Wykonawca nie wskazał nawet przybliżonej wartości szkody.

W zakresie zastrzeżenia informacji i dokumentów wskazanych w pkt 3-9 na wstępie Wykonawca argumentuje, że w przypadku naruszenia obowiązku wynikającego z zobowiązań Wykonawcy wobec podmiotów trzecich, Wykonawca

poniesie wymierne szkody bezpośrednie (kary umowne określone w umowie o poufności, dalsza odpowiedzialność odszkodowawcza), nie wskazując jednocześnie wartości, choćby przybliżonej. (…) Wykonawca nie wykazał, że ujawnienie tych informacji mogłoby zaszkodzić uzasadnionym interesom handlowym, a także, czy i w jaki sposób ujawnienie treści zastrzeżonych danych i dokumentów przekłada się na funkcjonowanie Wykonawcy na rynku. Wykonawca poprzestaje na stwierdzeniu, że „współpraca z podmiotami trzecimi była poprzedzona długotrwałymi poszukiwaniami i negocjacjami oraz, że ma to wpływ na kondycję finansową firmy". Wykonawca w uzasadnieniu nie wykazał, pozyskanie których konkretnie elementów zastrzeżonych informacji/dokumentów oraz w jaki sposób pozwoliłby innym Wykonawcom na uzyskanie przewagi konkurencyjnej lub jaki realny skutek może to wywrzeć na jego sytuację finansową. Z uzasadnienia nie wynika, w jaki sposób ujawnienie nazw podmiotów, z którymi współpracuje Wykonawca spowoduje, wg twierdzenia Wykonawcy, pogorszenie sytuacji gospodarczej, a w konsekwencji brak możliwości korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotów w kolejnych postępowaniach. W przedstawionych wyjaśnieniach, w ocenie Zamawiającego, brakuje informacji, w jaki negatywny sposób wykorzystanie przez podmioty konkurencyjne zastrzeżonych informacji i dokumentów może wpłynąć ujemnie na przyszłą działalność Wykonawcy w taki sposób, by skutkiem był brak możliwości korzystania z potencjału wskazanych podmiotów w przyszłych postępowaniach. Wykonawca nie wskazuje czy takie sytuacje miały do tej pory miejsce, co spowodowało poniesienie przez Wykonawcę wymiernej i wysokiej szkody, nie podaje żadnych konkretów, ani nie przedstawia dowodów.

Należy również dodać, że Zamawiający nie uznał za skuteczne zastrzeżenie jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, z uwagi na to, że Krajowy Rejestr Sądowy to rejestr publiczny, co oznacza, że każdy ma prawo bezpłatnie sprawdzić dane podmiotów w nim udostępnionych.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że zastrzeżenie informacji i dokumentów wskazanych w pkt 2-10 na wstępie we wskazanym przez Wykonawcę zakresie nie jest skuteczne, ponieważ Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa określone w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. (…)

3. Opracowanie Metodyki, Opracowanie Plan Organizacji Projektu (dokumenty wskazane pkt 11-12 na wstępie)

Wykonawca zastrzegł w ofercie jako tajemnicę przedsiębiorstwa Opracowanie Metodyki, Opracowanie Plan Organizacji Projektu, z kolei w uzasadnieniu Wykonawca wskazał, że uznaje za tajemnicę przedsiębiorstwa informacje organizacyjne zawarte we wspomnianych dokumentach.

Wykonawca w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie Opracowanie Metodyki, Opracowanie Plan Organizacji Projektu wskazał, że informacje zawarte we wskazanych dokumentach posiadają wartość gospodarczą dla Wykonawcy; zaprezentowane w nich zasady działania i organizacji są wynikiem wieloletniej działalności Wykonawcy przy realizacji usług podobnych do będącej przedmiotem niniejszego postępowania; ich pozyskanie wymagało od Wykonawcy poniesienia wielu kosztów; dzięki informacjom zawartym w powyższych dokumentach możliwe jest uzyskanie przewagi nad podmiotami konkurencyjnymi, nie tylko w obecnym postępowaniu, ale również w innych postępowaniach. Ponadto Wykonawca wskazał, że ww. dokumenty zawierają informacje o sposobie organizacji pracy Wykonawcy. (…) Odnosząc się do powyższego należy w pierwszej kolejności zauważyć, że Uzasadnienie zastrzeżenia określonych informacji Wykonawcy jako tajemnica przedsiębiorstwa musi odnosić się do konkretnych twierdzeń, oświadczeń, danych zawartych w dokumentach objętych tajemnicą. Tymczasem Wykonawca w Uzasadnieniu poprzestał jedynie na ww. stwierdzeniach oraz informacji, że ww. dane posiadają wartość gospodarczą oraz że dzięki tym informacjom możliwe jest uzyskanie przewagi nad podmiotami konkurencyjnymi, gdyż w ten sposób pozyskałyby lub wzbogaciły swoją wiedzę w jaki sposób należy podnieść swoją wydajność w realizacji tego rodzaju usług oraz prezentować bardziej konkurencyjne oferty. Wykonawca nie podał żadnych danych ani informacji potwierdzających unikatowość rozwiązań Wykonawcy zawartych w Metodyce i Planie Organizacji Projektu w stosunku do innych rozwiązań stosowanych przez inne podmioty działające na rynku ani nie podał ich wartość ekonomicznej. Wykonawca nie wykazał również w jaki sposób ujawnienie informacji zawartych w Metodyce i Planie Organizacji Projektu pozwoli uzyskać wiedzę na temat jego struktury organizacyjnej ani też w jaki sposób uzyskanie tych informacji przez innych wykonawców spowoduje u niego szkodę, w szczególności w jaki sposób uzyskane przez innych wykonawców informacje mogą być przez nich wykorzystane w innych postępowaniach ze szkodą dla Wykonawcy. Reasumując Wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej do każdej z zastrzeganych informacji.

Ponadto Wykonawca wskazuje, że wskazane informacje uznaje za tajemnicę z uwagi na zawarte w nich dane dotyczące personelu. Zamawiający podtrzymuje w tym zakresie swoją argumentację wyrażoną w pkt 2 niniejszego pisma dot. wykazów osób.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że zastrzeżenie informacji zawartych w Metodyce i Planie Organizacji Projektu we wskazanym przez Wykonawcę zakresie nie jest skuteczne, ponieważ Wykonawca nie wykazał, że

zastrzeżone informacje spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa określone w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. (…)

Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone przez niego informacje wypełniają łącznie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa określone w art. 11 ust. 2 u.z.n.k., a tym samym, że zasługują na ochronę w Postępowaniu. Tym samym Zamawiający nie uznaje ww. informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy.

W związku z powyższym, w przypadku zwrócenia się o udostępnienie przedmiotowych informacji, Zamawiający przekaże je Wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu lub innym podmiotom, po upływie terminu na wniesienie przez Wykonawcę odwołania na czynność Zamawiającego, polegającą na uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy za nieskuteczne.

II. Zamawiający uznaje następujący dokument za skutecznie zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa (nazwa załącznika zgodnie z ust. 9 Formularza Oferty):

13_TAJEMNICA_Zal._18_SWZ_Formularz_zgloszenia_subsydium_zagranicznego – Formularz zgłoszenia subsydiów zagranicznych – Załącznik nr 18 do SWZ [Tajemnica Przedsiębiorstwa].

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny nie ustanawia dla zamawiających obowiązku badania oświadczeń oraz analizowania treści złożonych zgłoszeń.

Ww. rozporządzenie skierowane jest do Komisji Europejskiej, to Komisja Europejska jest jedynym organem właściwym do stosowania ww. rozporządzenia (motyw 8 rozporządzenia). Przepisy rozporządzenia w sprawie subsydiów zagranicznych pozostają niejako na zewnątrz procedury udzielania zamówień publicznych, nie modyfikują przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych, pozostają bez wpływu na prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a co najwyżej to Komisji dają uprawnienia do podejmowania czynności wpływających na przebieg postępowania, w którym zachodzi potrzeba zbadania przez ten organ subsydiów udzielonych wykonawcy.

Przepisy ww. rozporządzenia stanowią, że w przypadku oznaczenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę, Komisja Europejska ma możliwość podjęcia decyzji o tym, w jakim zakresie informacje te można ujawnić, jeśli uzna, że nie są one objęte tajemnicą. Zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku KIO 413/25, 422/25 z dnia 27 lutego 2025 r. organem właściwym do oceny zasadności zastrzeżenia informacji podanych w zgłoszeniach o subsydiach zagranicznych jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest wyłącznie Komisja Europejska. W konsekwencji, na Zamawiającym nie spoczywa obowiązek badania zasadności zastrzeżenia informacji podanych w zgłoszeniach jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym Zamawiający nie badał zasadności zastrzeżenia informacji podanych w zgłoszeniach jako tajemnicy przedsiębiorstwa i uznał je za skutecznie zastrzeżone.

Załączniki:

1. Informacje o osobach z Wykazów osób opublikowane na stronach internetowych

2. Informacja o Kodeksie Postępowania, Kodeksie Postępowania Dostawców

3. Informacja o Oświadczeniu NDA

4. Informacja o certyfikacie ISO 27001"

KIO 723/26:

Uzasadnienie zastrzeżenia w zakresie dokumentów objętych odwołaniem (załącznik nr 17 do SWZ):

„Wykaz osób – Załącznik nr 12A do SWZ – wyłącznie imiona i nazwiska wskazanych osób

Posiadająca wartość gospodarczą jako zbiór informacji o kadrze (kilkadziesiąt osób) pozwalającej na realizację zamówienia, który to zbiór informacji może stanowić podstawę do podjęcia próby zmasowanego zatrudnienia tych osób przez konkurentów Wykonawcy.

Opracowanie pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu" – w zakresie informacji na temat metodyki stosowanej przez Wykonawcę.

Techniczna, Technologiczna, Organizacyjna

Opracowanie pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK" – w zakresie danych identyfikujących członków personelu wskazanych w wykazie osób oraz informacji na

temat struktury organizacyjnej, fazy przygotowawczej, fazy realizacji projektu, struktury personelu i składu zespołu Wykonawcy, rozwoju zespołu i współpracy oraz planowanego zatrudnienia personelu.

Techniczna, Technologiczna, Organizacyjna."

Wykaz załączników:

1) Szczegółowe uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z siedmioma załącznikami:

„(…) zastrzegamy jako tajemnicę przedsiębiorstwa następujące informacje zawarte w dokumentach składanych w Postępowaniu:

1. Imiona i nazwiska (dane umożliwiające identyfikację) osób skierowanych do realizacji zamówienia, zawarte w: 1. wykazie osób składanym wraz z ofertą na wzorze stanowiącym Załącznik nr 12A do SWZ, jak również w 2. składanym wraz z ofertą opracowaniu pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK", na str. 23-26;

2. Informacje na temat metodyki stosowanej przez Wykonawcę zawarte w opracowaniu pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu" w sekcji J, tj. od punktu 6. „Strategia" na str. 18 aż do końca dokumentu;

3. Informacje na temat struktury organizacyjnej, fazy przygotowawczej, fazy realizacji projektu, struktury personelu i składu zespołu Wykonawcy, rozwoju zespołu i współpracy oraz planowanego zatrudnienia personelu zawarte w opracowaniu „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK" od str. 12 do końca dokumentu.

UZASADNIENIE ZASTRZEŻENIA TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Konsorcjum niniejszym zastrzega, że informacje wymienione powyżej zawarte w dokumentach składanych w Postępowaniu wraz z ofertą stanowią informacje wrażliwe wchodzące w skład tajemnicy przedsiębiorstwa poszczególnych członków Konsorcjum. Z tego względu wnosimy o ich nieujawnianie osobom trzecim, w tym w szczególności pozostałym oferentom.

Przekazane Zamawiającemu informacje mają charakter organizacyjny i techniczny, posiadają istotną wartość gospodarczą, a Wykonawca nie udostępnia tych informacji oraz podejmuje wzmożone środki w celu utrzymania ich poufności.

Intencją Wykonawcy jest zastrzeżenie wyłącznie tych informacji, które mają kluczowe znaczenie dla przewagi konkurencyjnej uzyskiwanej na poszczególnych kontraktach realizowanych na całym świecie przez spółki z grupy Drees & Sommer oraz grupy MGGP. Przekazane informacje są wynikową doświadczeń, pozycji rynkowej oraz know-how Wykonawcy, które łącznie przełożyły się na wypracowanie bardzo konkurencyjnych rozwiązań oraz sposobów wyceny. Ujawnienie tych informacji skutkowałoby pogorszeniem sytuacji Konsorcjum i może negatywnie wpłynąć na jego sytuację rynkową.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych („Pzp") informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nie mogą być ujawniane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o ile tylko Wykonawca zastrzeże, że informacje te stanowią tajemnicę i to wykaże. (…)

I. Techniczny, technologiczny, organizacyjny charakter informacji lub inny charakter wskazujący na ich wartość gospodarczą

a) Dane umożliwiające identyfikację osób

Konsorcjum wskazuje, że dane osób wskazanych w wykazie osób stanowiącym Załącznik nr 12A do SWZ posiadają wartość gospodarczą z tego względu, że imiona i nazwiska osób skierowanych do realizacji zamówienia w połączeniu z informacjami o ich doświadczeniu i kwalifikacjach zawodowych stanowią zbiór ponad kilkudziesięciu osób, który jako szczególne zestawienie może pozwolić innemu wykonawcy na podjęcie próby zmasowanego przejęcia personelu wskazanego w wykazie.

O ile bowiem indywidualne dane pojedynczego specjalisty wraz z przypisanymi im informacjami o doświadczeniu i wykształceniu tej osoby mogą co najwyżej w ograniczonym stopniu zaszkodzić przedsiębiorstwu, którego pracownik/współpracownik jest „podkupywany", o tyle podjęcie skutecznej próby przejęcia w jednym czasie większej grupy personelu z natury rzeczy może doprowadzić (w przypadku jej powodzenia) do powstania istotnej szkody po stronie takiego przedsiębiorstwa. Możliwość wyrządzenia szkody na skutek poznania informacji chronionych przez podmioty

konkurencyjne oraz jednoczesna możliwość nieuprawnionego uzyskania przewagi konkurencyjnej na skutek dysponowania tą informacją przez podmioty konkurencyjne przesądza o tym, że informacje takie mają wartość gospodarczą.

Należy zarazem podkreślić, że wysoko wyspecjalizowana kadra dedykowana do realizacji usługi inżyniera kontraktu dla wielkich inwestycji infrastrukturalnych to jeden z kluczowych, najbardziej strategicznych zasobów dla każdej spośród dużych firm działających na rynku usług inżyniera kontraktu.

Rynek firm świadczących usługi inżyniera kontraktu może wprawdzie wydawać się dość szeroki, a co za tym idzie podobnie szeroki może wydawać się rynek pracy specjalistów zatrudnianych przez takie firmy. Od powyższej zasady wyjątkiem są jednak podmioty, które uczestniczą w obecnie prowadzonym Postępowaniu wraz z ich zespołami specjalistów. Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający postawił bardzo specyficzne, wymagające warunki udziału w Postępowaniu oraz kryteria oceny ofert, które powodują, że dla odpowiednio spełniania warunku udziału bądź uzyskania punktów w kryteriach oceny ofert niezbędne jest wykazanie przez wykonawcę dysponowania zespołem dysponującym wysoce unikalnym doświadczeniem. W tym kontekście warto podkreślić, że członkowie zespołu wykonawcy muszą wykazać się chociażby doświadczeniem ściśle dotyczącym nadzorowania prac związanych z obiektami lotniskowymi czy też dotyczącym udziału w świadczeniu usług polegających na nadzorze obejmującym koordynację pomiędzy wieloma kontraktami, czy też wreszcie doświadczeniem zdobytym w ramach umów realizowanych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej bądź wyłącznie w ramach umów w sprawie zamówień publicznych.

Koniecznym jest w tym kontekście doprecyzowanie, że inwestycja Centralnego Portu Komunikacyjnego (Portu Polska), którą nadzorować będzie wykonawca wybrany w Postępowaniu jest unikalnym, pierwszym w historii Polski przedsięwzięciem o takiej skali i w konsekwencji przedstawiany przez wykonawców wykaz osób stanowi dokument unikatowy, obejmujący szerszy i zarazem bardziej specyficzny zakres informacji niż podobne dokumenty zwykle składane przez wykonawców w innych postępowaniach prowadzonych przez zamawiających publicznych. Unikatowy charakter inwestycji przełożył się bowiem na wyjątkowe, nienormatywnie wysokie oczekiwania wobec kompetencji i potencjału wykonawców. W ocenie Konsorcjum te szczególne uwarunkowania Postępowania powinny przekładać się również na podejście Zamawiającego do oceny uzasadnień zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

W konsekwencji wykaz osób złożony przez Konsorcjum w Postępowaniu z uwagi na swoją obszerność i powyższą charakterystykę nie ma charakteru tożsamego z typowymi wykazami osób składanymi w postępowaniach o udzielenie zamówień na powtarzalne usługi, lecz ma charakter bardziej unikatowy, w związku z czym informacje w nim zawarte posiadają wartość gospodarczą i powinny podlegać ochronie.

Jednocześnie wskazuję, że Konsorcjum znane jest orzecznictwo KIO i sądów powszechnych, w którym na gruncie stanów faktycznych danych spraw stwierdzano, że zawarte w wykazie osób dane umożliwiające identyfikację specjalistów mogły zostać skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, niemniej mając na uwadze prośbę zawartą we wzorze zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa stosowanym przez Zamawiającego „proszę nie cytować orzecznictwa, w tym wyroków KIO i sądów powszechnych", Konsorcjum nie przytacza ich w niniejszym uzasadnieniu.

Warto zarazem podkreślić, że Konsorcjum kierując się zasadą minimalizacji zakresu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa ograniczyło zastrzeżenie jedynie do samych imion i nazwisk specjalistów. Wobec tak wąskiego zakresu zastrzeżenia wykonawcy konkurencyjni wobec Konsorcjum wciąż będą mieli możliwość zweryfikowania, czy doświadczenie osób wskazanych w wykazie odpowiada warunkom udziału w Postępowaniu lub kryteriom oceny ofert. Jednocześnie na skutek braku przekazania wykonawcom konkurencyjnym imion i nazwisk osób wskazanych w wykazie chroniony będzie słuszny interes Konsorcjum polegający na dążeniu do uniknięcia poniesienia szkody polegającej na stratach związanych ze spodziewanym zmasowanym przejmowaniem przez podmioty konkurencyjne personelu wskazanego w wykazie osób.

b) Informacje na temat metodyki i planowanego zatrudnienia personelu

Podobnie i w tym stanie rzeczy, informacje na temat: a) metodyki systemu obiegu i wymiany dokumentów, b) metodyki systemu analizy postępu Robót Budowlanych, c) metodyki Systemu nadzoru nad Robotami Budowlanymi, w szczególności egzekwowania HRF Kontraktów, d) metodyki Sposobu prowadzenia, segregowania i archiwizacji wszelkich dokumentów związanych z Inwestycją, e) metodyki ustanowienia właściwego podziału odpowiedzialności pomiędzy członkami zespołu Wykonawcy, f) wstępnego harmonogramu planowanych badań wykonanych przez Wykonawcę, g) metodyki monitorowania postępu Prac Projektowych i Robót Budowlanych, h) metodyki kwalifikowania zasobów, personelu, materiałów i sprzętu, i) metodyki opiniowania, weryfikowania, zatwierdzania dokumentów opracowywanych przez wykonawców kontraktów, j) metodyki Odbioru Prac Projektowych i Robót Budowlanych, k) wczesnej identyfikacji

problemów mogących stać się podstawą roszczeń, l) unikania i rozstrzygania sporów, m) metodyki wprowadzania zmian, n) procedury szacowania ceny końcowej Kontraktów oraz terminów wykonania, o) rejestru ryzyka i planu zarządzania ryzykiem, p) metodyki kwalifikacji podwykonawców, q) metodyki prowadzenia nadzoru w zakresie zgodności z pozwoleniami i decyzjami, r) metodyki prowadzenia nadzoru w sposób umożliwiający zdobycie certyfikacji, jak również informacje na temat planowanego zatrudnienia personelu stanowią zbiór wiedzy Wykonawcy, bazujący na doświadczeniach i know-how, które zgromadził przy realizacji innych projektów, a które z powodzeniem stosuje w realizacji kolejnych zamówień.

Szczegółowy opis metodyki świadczenia usług inżyniera kontraktu stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ odzwierciedla sposób realizacji kontraktów przez wykonawców wchodzących w skład Konsorcjum (np. zarządzenie ryzykiem, nadzorem, koordynacją stron, procedury decyzyjne), który daje przedsiębiorcy przewagę konkurencyjną na rynku wielkich inwestycji infrastrukturalnych takich jak inwestycja Centralnego Portu Komunikacyjnego (Portu Polska). Należy podkreślić, że w przedłożonej metodyce zawarto informacje chociażby o stosowanych rozwiązaniach informatycznych, które mają charakter nie tylko organizacyjny, lecz również techniczny i technologiczny.

Odtajnienie takich informacji prowadziłoby do powstania realnej szkody po stronie Konsorcjum, ponieważ podmioty konkurencyjne mogłyby bez ponoszenia kosztów i ryzyka związanego z samodzielnym wypracowywaniem metodyki skorzystać z gotowych, sprawdzonych rozwiązań organizacyjnych i proceduralnych. W efekcie Konsorcjum mogłoby utracić przewagę wynikającą z wypracowanego sposobu działania, a jego metody pracy mogłyby zostać powielone lub wykorzystane chociażby w ofertach konkurencyjnych składanych w innych (publicznych bądź niepublicznych) postępowaniach przetargowych w zakresie świadczenia usług inżyniera kontraktu przy realizacji wielkich inwestycji infrastrukturalnych. Szkoda, jaką mógłby ponieść Wykonawca polegałaby tym samym na utracie kontraktów lub konieczności głębszego obniżenia cen oferowanych w postępowaniach przetargowych (na skutek utraty przewagi w innych, pozacenowych aspektach).

Podmiot, który w sposób nieuprawniony uzyskałby dostęp do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Konsorcjum, zyskiwałby możliwość szybszego wejścia na rynek usług inżynierskich świadczonych w związku z największymi inwestycjami infrastrukturalnymi lub wzmocnienia swojej pozycji konkurencyjnej na tym rynku, bez konieczności inwestowania zasobów w postaci czasu, środków finansowych i zaangażowania personelu w rozwój własnych standardów działania. Dodatkowo mógłby on na etapie realizacji umów w sposób bardziej skuteczny i efektywny realizować swoje obowiązki, co prowadziłoby do powstania korzyści po jego stronie.

Należy zarazem podkreślić, że z uwagi na opisany już wcześniej w kontekście wartości gospodarczej danych identyfikujących osoby wskazane w wykazie osób unikatowy charakter inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego (Portu Polska), składane w postępowaniu opracowania techniczne są z perspektywy polskiego rynku zamówień publicznych dokumentami unikalnymi, różniącymi się od innych dokumentów technicznych (metodologii czy planów organizacji) składanych zwykle w postępowaniach na usługi inżynierskie prowadzonymi w Polsce. W ocenie Konsorcjum te szczególne uwarunkowania Postępowania powinny przekładać się również na podejście Zamawiającego do oceny uzasadnień zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Podkreślenia wymaga, że Wykonawca kierował się obowiązującą w ustawie – prawo zamówień publicznych zasadą jawności postępowania i co za tym idzie nie utajnił całych opracowań technicznych pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu" oraz pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK", ale jedynie określone, wskazane, najbardziej dla niego wrażliwe dane, które mogłyby pomóc konkurencji w poznaniu przyjętych strategii i sposobu organizacji pracy na poziomie najbardziej szczegółowym.

Intencją Konsorcjum było nieutajnianie danych dotyczących wyłącznie ogólnego rozumienia samej inwestycji czy też ogólnego opisu struktury wewnętrznej Konsorcjum bądź informacji o doświadczeniu podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum (które wszak zostaną również przedstawione w jawnych częściach wykazów osób i wykazu usług składanych w Postępowaniu). Tego rodzaju informacje pozostały każdorazowo jawne i mogą zostać udostępnione innym wykonawcom.

Należy zarazem podnieść, że Konsorcjum znane jest orzecznictwo KIO i sądów powszechnych, w którym na gruncie stanów faktycznych danych spraw stwierdzano, że zawarte w składanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych (nawet o wiele mniej specyficzne i mniej unikalne niż ma to miejsce w obecnym Postępowaniu) informacje dotyczące sposobu realizacji zamówienia przez wykonawcę mogły zostać skutecznie zastrzeżone jako tajemnica

przedsiębiorstwa, niemniej mając na uwadze prośbę zawartą we wzorze zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa stosowanym przez Zamawiającego „proszę nie cytować orzecznictwa, w tym wyroków KIO i sądów powszechnych", Konsorcjum nie przytacza ich w niniejszym uzasadnieniu – analogicznie jak to miało miejsce w odniesieniu do wartości gospodarczej danych identyfikujących osoby z wykazu osób.

II. Brak upublicznienia informacji i działania podjęte w celu utrzymania ich w poufności

W celu zachowania poufności informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa Wykonawca podjął, przy zachowaniu należytej staranności, odpowiednie działania polegające na utrzymaniu ich w poufności. Odpowiednie działania polegające na utrzymaniu zastrzeżonych informacji w poufności są podejmowane w ramach grup kapitałowych Drees & Sommer i MGGP w skład których wchodzą wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Po pierwsze, Wykonawca wyraża wolę zachowania przedmiotowych informacji w poufności, czego przejawem jest ich zastrzeżenie jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Po drugie, informacje te nie były ujawniane do wiadomości publicznej. Po trzecie, dla celów ochrony informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Wykonawca podjął szereg działań o charakterze zarówno informatycznym, fizycznym jak i prawnym. Drees & Sommer i MGGP stosują omówione poniżej procedury bezpieczeństwa.

Mówiąc o działaniach o charakterze informatycznym i fizycznym wspomnieć należy o wprowadzonych przez Wykonawcę wewnętrznych regułach obiegu dokumentów oraz dostępu do informacji, jak również o technologii gwarantującej bezpieczeństwo sieci informatycznych przedsiębiorstwa. W tym kontekście podkreślenia wymaga fakt, że dostęp do informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę miała bardzo ograniczona grupa osób odpowiedzialnych za przygotowanie i kalkulację ceny oferty (zespół ofertowy Drees & Sommer i MGGP oraz doradca prawny) i zarządzanie przedsiębiorstwem w danym obszarze.

W tym kontekście należy podnieść, że organizacji MGGP obowiązuje wewnętrzny dokument pt. „Księga zintegrowanego systemu zarządzania w spółce MGGP S.A.", w którym zawarto Procedurę III.E.5 Zarządzanie Systemem Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, w której przesądzono zasady dostępu do określonych grup informacji, jak również sposób postępowania z informacją w zależności od rodzaju informacji. Z uwagi na obszerność i wieloaspektowość tego dokumentu, Wykonawca nie mógł przedstawić całości tego dokumentu, dlatego w załączeniu wykonawca przedkłada jego fragmenty – stanowiące Załącznik nr 1 i 2 do niniejszego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również dodatkowe objaśnienie zawartej w nim procedury stanowiące Załącznik nr 3 do niniejszego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W tym kontekście należy podkreślić, że zgodnie z ww. procedurą informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa MGGP S.A. mają kategorię jawności „Chronione", co powoduje, że dostęp do nich posiadają tylko upoważnione osoby z organizacji MGGP, zaś strony zewnętrzne mogą do nich uzyskać tylko na podstawie umowy o zachowaniu poufności. Co więcej, procedura przewiduje, że informacje o kategorii „Chronione" można dzielić jedynie za pozwoleniem osoby upoważnionej przez Zarząd Organizacji. Informacje takie są przechowywane wyłącznie przy wykorzystaniu bezpiecznych systemów, w ramach których stosowana jest zwiększona kontrola przy dostępie do tego typu informacji.

Również w organizacji Drees & Sommer istnieją wewnętrzne regulacje dotyczące ochrony danych znajdujące zastosowanie do ochrony informacji, które zostają wymienione w niniejszym zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa. W tym kontekście warto wymienić w szczególności Instrukcję Ochrony Danych Grupy Drees & Sommer stanowiącą Załącznik nr 4 do niniejszego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Dokument ten przewiduje szereg obowiązków dotyczących zachowania danych w poufności zarówno wewnątrz organizacji przez jej personel, jak również w przypadku kontaktów z zewnętrznymi podmiotami. Warto w tym kontekście zauważyć, że zgodnie z pkt. 2.2.6. powyższej Instrukcji w przypadku stron zewnętrznych podpisywane jest zobowiązanie do zachowania poufności i tajemnicy danych, które przedkładamy jako Załącznik nr 5 do niniejszego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Należy podnieść, że zarówno organizacja Drees & Sommer, jak i MGGP w celu zabezpieczenia poufności posiadanych informacji stosuje środki prawne, które obejmują m.in. poinformowanie pracowników o potrzebie ochrony informacji, wewnętrzne procedury, klauzule do umów o pracę. Pracownicy mający dostęp do zastrzeżonych informacji mają prawny obowiązek stosowania procedur bezpieczeństwa. W tym kontekście Wykonawca przedstawia jako Załącznik nr 6 do niniejszego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa postanowienia umów o pracę stosowanych przez spółki z grupy MGGP, jak również wzór obowiązującego w organizacji Drees & Sommer zobowiązania do ochrony danych, które zgodnie z pkt. 2.2.5. wcześniej wspomnianej Instrukcji Ochrony Danych Grupy Drees & Sommer muszą podpisać nowi pracownicy. Dokument ten stanowi Załącznik nr 7 do niniejszego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa."

Pismem z dnia 5 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o zakończeniu czynności badania skuteczności

zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa:

„Zawiadomienie o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego", nr postępowania: FZA.2510.17.2025/ML/30 (dalej: Postępowanie).

I. Zamawiający informuje, że nie uznaje skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa następujących dokumentów (nazwy załączników zgodnie z ust. 9 Formularza Oferty):

1. Wykaz Osób – Załącznik nr 12A do SWZ (wyłącznie w zakresie niektórych informacji, szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu zastrzeżenia;

2. Opracowanie pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu" (wyłącznie w zakresie niektórych informacji, szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu zastrzeżenia);

3. Opracowanie pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK" (wyłącznie w zakresie niektórych informacji, szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu zastrzeżenia).

Zamawiający dokonał szczegółowej weryfikacji treści uzasadnienia z dnia 18 grudnia 2025 r. w zakresie objęcia przez Wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów wskazanych w pkt 1 – 3 powyżej (dalej: „Uzasadnienie") i nie uznał za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w tych dokumentach.

Uzasadnienie: (…)

Zamawiający dokonał analizy złożonych dokumentów i stwierdził, że zastrzeżenie nie jest skuteczne wobec informacji i dokumentów wskazanych w pkt 1-3 na wstępie, ponieważ nie spełnia definicji tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

Zamawiający dokonał szczegółowej analizy uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa dla poszczególnych dokumentów, zgodnie z poniższym:

1. Wykaz osób, o którym mowa w pkt 1 na wstępie

Wykonawca zastrzegł w ofercie jako tajemnicę przedsiębiorstwa Wykaz osób - wyłącznie w zakresie niektórych informacji, wskazując w Uzasadnieniu, że Wykaz osób zastrzega w zakresie wyłącznie imiona i nazwiska wskazanych osób, klasyfikując te informacje jako informacje inne, posiadające wartość gospodarczą.

Z załączonego pliku pn. D15._Uzasadnienie_zastrzezenia_tajemnicy_31-12-2025_13.11.25 wynika, że Wykonawca zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa części tych dokumentów, tj: Imiona i nazwiska (dane umożliwiające identyfikację) osób skierowanych do realizacji zamówienia, zawarte w: 1. wykazie osób składanym wraz z ofertą na wzorze stanowiącym Załącznik nr 12A do SWZ.

Wykonawca wskazuje, że obejmuje imiona i nazwiska w Wykazach osób tajemnicą, ponieważ działanie odmienne „może pozwolić innemu wykonawcy na podjęcie próby zmasowanego przejęcia personelu wskazanego w wykazie". Jednocześnie Wykonawca nie wskazuje czy takie sytuacje miały do tej pory miejsce, czy spotkał się z nasiloną akcją „przejęcia" członków personelu, co spowodowało poniesienie przez wykonawcę wymiernej i wysokiej szkody, nie podaje żadnych konkretów, ani nie przedstawia dowodów. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że informacja o osobach stanowiących personel Wykonawcy sama w sobie stanowi informację poufne, tymczasem część personelu Wykonawcy prezentuje na stronach internetowych informację o współpracy z Wykonawcą i swoim doświadczeniu: (…)

Ponadto, Wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, nie uzasadnił, że ujawnienie tych informacji doprowadzi do wymiernej szkody, poprzestał na stwierdzeniu, że przedstawione w wykazie informacje mają wartość gospodarczą. W innym miejscu Uzasadnienia stwierdza, że „możliwość wyrządzenia szkody na skutek poznania informacji chronionych przez podmioty konkurencyjne oraz jednoczesna możliwość nieuprawnionego uzyskania przewagi konkurencyjnej na skutek dysponowania tą informacją przez podmioty konkurencyjne przesądza o tym, że informacje takie mają wartość gospodarczą". Wykonawca nie wskazał nawet przybliżonej wartości szkody jaką poniesie w związku z ujawnieniem wskazanych informacji. Wykonawca nie wyjaśnia w jaki sposób wpłynie to na przyszłość Wykonawcy, tj. konkurencyjność i pozycję na rynku. W tym miejscu należy podkreślić, że Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje we wspomnianym wyroku (KIO 1936/22), że zagrożenie podkupywania pracowników nie jest też zjawiskiem, któremu nie można przeciwdziałać, np. poprzez zawieranie stosownych klauzul w umowach. Wykonawca nie wskazał w Uzasadnieniu,

czy i w jaki sposób przeciwdziała takim praktykom.

2. Opracowanie Metodyki, Opracowanie Plan Organizacji Projektu (dokumenty wskazane pkt 2-3 na wstępie)

Wykonawca zastrzegł w ofercie jako tajemnicę przedsiębiorstwa Opracowanie Metodyki oraz Opracowanie Plan Organizacji Projektu, z kolei w Uzasadnieniu Wykonawca wskazał, że uznaje za tajemnicę przedsiębiorstwa informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne zawarte w tych dokumentach.

Z załączonego pliku pn. D15._Uzasadnienie_zastrzezenia_tajemnicy_31-12-2025_13.11.25 wynika, że Wykonawca zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa części tych dokumentów, tj.:

1) Informacje na temat metodyki stosowanej przez Wykonawcę zawarte w opracowaniu pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu" w sekcji J, tj. od punktu 6. „Strategia" na str. 18 aż do końca dokumentu;

2) Informacje na temat struktury organizacyjnej, fazy przygotowawczej, fazy realizacji projektu, struktury personelu i składu zespołu Wykonawcy, rozwoju zespołu i współpracy oraz planowanego zatrudnienia personelu zawarte w opracowaniu „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK" od str. 12 do końca dokumentu.

3) Imiona i nazwiska (dane umożliwiające identyfikację) osób skierowanych do realizacji zamówienia, zawarte w składanym wraz z ofertą opracowaniu pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK", na str. 23-26;

Wykonawca w Uzasadnieniu w zakresie informacji zawartych w Opracowaniu Metodyki oraz Opracowaniu Plan Organizacji Projektu wskazał, że informacje zawarte w ww. dokumentach stanowią zbiór wiedzy Wykonawcy, bazujący na doświadczeniach i know-how, które zgromadził przy realizacji innych projektów, a które z powodzeniem stosuje w realizacji kolejnych zamówień.

Odnosząc się do powyższego należy w pierwszej kolejności zauważyć, że Uzasadnienie zastrzeżenia określonych informacji Wykonawcy jako tajemnica przedsiębiorstwa musi odnosić się do konkretnych twierdzeń, oświadczeń, danych zawartych w dokumentach objętych tajemnicą. Tymczasem Wykonawca w Uzasadnieniu poprzestał jedynie na ww. stwierdzeniach, że bazuje na doświadczeniu i know-how przy realizacji innych projektów. Wykonawca nie wskazuje natomiast przedmiotu, skali, rozmiarów projektu, nie wyjaśnia na czym polega ta unikatowość doświadczenia i wiedzy.

Wykonawca dokonuje wyliczenia jakie informacje obejmuje zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie Metodyki. Nie obejmuje zastrzeżeniem co prawda całego dokumentu Opracowanie Metodyki, a jedynie informacje wskazane w sekcji J, tj. od punktu 6. „Strategia" na str. 18 - do końca dokumentu, jednakże informacje zastrzeżone przez Wykonawcę obejmują te, które Zamawiający będzie oceniał w ramach kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIX ust. 6 pkt 6.3 SWZ. Stąd też zastosowany sposób zastrzeżenia dokumentu przez Wykonawcę sprowadza się do wniosku, że elementy Opracowania Metodyki, które będą podlegać ocenie w kryterium „Opracowanie Metodyki" zastrzeżone są w całości - dokument liczy łącznie 75 stron, z czego tajemnicą Wykonawca objął 57 stron. W zakresie Planu Organizacji Projektu Wykonawca poprzestaje na stwierdzeniu, że tajemnica dotyczy planowanego zatrudnienia personelu. Te informacje zgodnie z podziałem rozdziałów Planu Organizacji Projektu dostępne są od str. 27 dokumentu, natomiast Wykonawca czyni zastrzeżenie o tajemnicy od. str. 12 tego dokumentu. Wykonawca nie uzasadnia jakie inne informacje są wskazane w dokumencie na str. 12-27 jako zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Wykonawca wskazał, że opis metodyki świadczenia usług inżyniera kontraktu daje przedsiębiorcy przewagę konkurencyjną na rynku wielkich inwestycji infrastrukturalnych, ponadto w metodyce Wykonawca zawarł informacje o stosowanych rozwiązaniach informatycznych, które mają charakter nie tylko organizacyjny, lecz również techniczny i technologiczny. Jednocześnie Wykonawca nie podał żadnych danych ani informacji potwierdzających uzyskanie przewagi konkurencyjnej poprzez dostęp do rozwiązań Wykonawcy zawartych w Metodyce, w stosunku do innych rozwiązań stosowanych przez inne podmioty działające na rynku, ani nie podał ich wartość ekonomicznej (gospodarczej). Nie wskazuje również czy zaproponowane przez niego rozwiązania informatyczne są jego autorskim pomysłem nigdzie dotąd nie stosowanym albo stosowanym tylko przez tego Wykonawcę. Wykonawca nie podał żadnych danych ani informacji potwierdzających unikatowość rozwiązań Wykonawcy zawartych w Metodyce i Planie Organizacji Projektu, w stosunku do innych rozwiązań stosowanych przez inne podmioty działające na rynku.

Wykonawca argumentuje, że odtajnienie tych informacji (dot. Metodyki) prowadziłoby do powstania realnej szkody po stronie Konsorcjum, polegającej na utracie kontraktów lub konieczności głębszego obniżenia cen w postępowaniach przetargowych. Wykonawca natomiast nie wskazuje rozmiarów szkody, choćby przybliżonej. Nie wskazuje również, w jaki sposób do powstania ww. szkody i pozostałych negatywnych konsekwencji miałoby dojść. Należy również zauważyć, że

Wykonawca w swojej argumentacji lakonicznie odnosi się do Planu Organizacji Projektu, skupiając się jedynie na Metodyce.

W zakresie: Imion i nazwisk (dane umożliwiające identyfikację) osób skierowanych do realizacji zamówienia, zawarte w składanym wraz z ofertą opracowaniu pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK", na str. 23-26, Zamawiający podtrzymuje argumentacje wyrażoną w pkt 1 pisma dot. imion i nazwisk wskazanych przez Wykonawcę w Wykazie osób.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, że zastrzeżenie informacji zawartych w Metodyce i Planie Organizacji Projektu we wskazanym przez Wykonawcę zakresie nie jest skuteczne, ponieważ Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa określone w art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

Załączniki:

1. Informacje o osobach z Wykazów osób opublikowane na stronach internetowych."

Przedmiot sporu w obu sprawach sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie stwierdził nieskuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do określonych dokumentów złożonych przez Odwołujących wraz z ofertą. Izba dokonała analizy przedstawionych przez Odwołujących uzasadnień objęcia informacji wynikających z oferty w danych zakresie tajemnicą przedsiębiorstwa w kontekście uzasadnienia czynności Zamawiającego odtajnienia określonych dokumentów i uznała decyzję Zamawiającego za prawidłową. Zarzuty podniesione w odwołaniu KIO 685/26 oraz KIO 723/26 nie potwierdziły.

Na wstępie wskazania wymaga, że w świetle art. 11 ust. 2 UZNK przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wskazać należy, że zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, mającą zagwarantować transparentność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizując jednocześnie postulaty wynikające z zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz proporcjonalności. W odniesieniu do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK zasada ta doznaje ograniczenia, pod warunkiem, że wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może natomiast zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5, a więc o nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, a także cenach lub kosztach zawartych w ofertach. Co istotne, aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki określone w art. 11 ust. 2 UZNK (wartość gospodarcza informacji, okoliczność, że nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, działania zmierzające do zachowania poufności) muszą zostać spełnione łącznie. Jak wskazano w wyroku KIO 589/21 z dnia 22 marca 2021 r.: *„Dla zachowania poufności informacji konieczne jest to, aby nie była to informacja łatwo dostępna. W ocenie Izby odpadnięcie tej przesłanki powoduje, że informacja traci walor tajemnicy przedsiębiorstwa*." Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa jako wyjątek od naczelnej zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, powinno być interpretowane ściśle. Wskazania wymaga, że transparentność postępowań o udzielenie zamówienia publicznego powoduje, że przedsiębiorcy decydujący się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności. Tym samym powinni mieć świadomość konsekwencji, jakie wiążą się z poddaniem się procedurom określonym przepisami o zamówieniach publicznych, a mianowicie konieczności ujawnienia części informacji dotyczących prowadzonej przez nich działalności. *„Fakt, że mogą to być informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą wolałby nie upubliczniać, nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Podkreślić również należy, że nie jest właściwe traktowanie uprawnienia do zastrzeżenia określonych informacji, jako narzędzia służącego uniemożliwieniu wykonawcom konkurencyjnym oceny ofert i dokumentów składanych w postępowaniu. Stąd, tego rodzaju sytuacje winny być przez wykonawców nie nadużywane i ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji, zaś z perspektywy zamawiającego - powinny być badane z wyjątkową starannością*" (tak też: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 1058/18).

Jak wynika z treści art. 18 ust. 3 ustawy pzp to na wykonawcę nałożono obowiązek wykazania zamawiającemu

przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Oznacza to, że rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał i udowodnił, że zastrzeżone informacje w istocie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Należy zwrócić uwagę na nałożony przez Ustawodawcę obowiązek wykazania, który oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Z całą pewnością za wykazanie nie może zostać uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z art. 11 ust. 2 UZNK oraz do przywołania treści art. 18 ust. 3 ustawy pzp. Ustawodawca w art. 18 ust. 3 ustawy pzp wskazał również na moment, w którym powinno nastąpić wykazanie skuteczności zastrzeżenia. Stwierdzenie: *„jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał”* oznacza, że wykazanie przesłanek uzasadniających zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, dla uznania skuteczności zastrzeżenia, musi nastąpić równocześnie ze złożeniem dokumentów zawierających tajemnicę.

Zaznaczyć należy, że badaniu przez Izbę podlega czynność zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Izba nie docieka natomiast, czy zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie. Rozstrzygnięcie sporu przez Izbę polega na odpowiedzi na pytanie, czy zamawiający prawidłowo uznał, że wykonawca w ustawowym terminie uzasadnił w sposób wystarczający bądź nie dokonanego przez siebie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie jest też rolą zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zadaniem zamawiającego jest natomiast zbadanie czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne (tak też: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 października 2021 r., sygn. akt: KIO 2551/21 oraz KIO 2573/21).

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zdaniem Izby Odwołujący nie wykazali wraz z przekazanymi informacjami wszystkich przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie dokumentów i informacji wskazanych w odwołaniu, a ocena dokonana przez Zamawiającego w tym zakresie była prawidłowa.

Zaznaczenia przy tym wymaga, że Izba rozpoznała zarzuty odwołania w ich granicach zgodnie z art. 555 ustawy pzp, a których zakres wyznaczała czynność Zamawiającego o odtajnieniu dokumentów i uzasadnienie tej czynności wskazujące na niewykazanie przesłanki wartości gospodarczej względem zastrzeganych dokumentów/informacji oraz na nieskuteczność działań mających na celu utrzymanie tych informacji w poufności z uwagi na ich łatwą dostępność. Skoro Zamawiający zdecydował się przedstawić przyczyny, dla których uznał zastrzeżenia za nieskuteczne to czynność ta determinowała zakres zarzutów odwołania, a w konsekwencji wpłynęła na granice ich rozpoznania. Izba pominęła więc jako wykraczającą poza czynność Zamawiającego argumentację Przystępujących, w szczególności Przystępującego Konsorcjum HILL, stanowiącą analizę przesłanki utrzymania w poufności z uwagi na jej niewykazanie przez Odwołujacych odpowiednimi dokumentami, co nie było przedmiotem rozważań Zamawiającego, a w konsekwencji nie zostało również objęte zarzutami wniesionych odwołań.

KIO 685/26

W przedmiotowej sprawie Odwołujący w odwołaniu żądał utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wykazów osób (składanego na potrzeby kryterium oraz względem wykazu, który będzie składany na wezwanie Zamawiającego), dokumentów dotyczących podmiotów udostępniających zasoby jak również w zakresie zastrzeżonego: „Planu organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK”.

Na wstępie podkreślić należy, że dokonywanie oceny zastrzeżenia wykazu osób, który zostanie ewentualnie złożony na wezwanie Zamawiającego jest na tym etapie przedwczesne, słusznie więc Zamawiający w decyzji o odtajnieniu wskazuje, że taki załącznik nie został wraz z ofertą złożony. Odwołujący w odwołaniu wskazał, że zastrzeżenie poczynił z ostrożności. Izba zauważa, że objęcie danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa następuje wraz z ich przekazaniem, co jak wynika z odwołania zdaje się dostrzegać Odwołujący.

Izba dokonała więc analizy zastrzeżenia w odniesieniu do pozostałych wymienionych w odwołaniu dokumentów i za Zamawiającym uznała, że Wykonawca nie wykazał przesłanki wartości gospodarczej objętych tajemnicą informacji. Odnosząc się do obowiązku „wykazania” przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, to w ocenie Izby wykazanie to coś więcej niż opisanie. W zależności od powoływanych okoliczności pewne dane Wykonawca powinien wykazać przez złożenie odpowiednich dowodów, chociażby w celu uprawdopodobnienia, że ryzyko szkody po jego stronie faktycznie istnieje, a utajnienie nie ma charakteru pozornego, nastawionego wyłącznie na uniemożliwienie dokonania weryfikacji oferty przez konkurentów w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W przedmiotowej sprawie opisanie wartości gospodarczej przez Wykonawcę miało charakter ogólnych, standardowych stwierdzeń stąd nie było

wystarczające dla uznania, że wypełniły się łącznie wszystkie przesłanki uprawniające do utrzymania zastrzeganych informacji w poufności.

Izba zauważa dalej, że słusznie Zamawiający uznał, że Wykonawca niezasadnie zastrzegł całe dokumenty bez wydzielenia informacji chronionych. Z uzasadnienia nie wynika, dlaczego cały zbiór tych informacji podlega ochronie. W odwołaniu Odwołujący zaznacza, że jest to szczególne zestawienie – kompilacja informacji stąd ich objęcie tajemnicą w całości było uprawnione. Odwołujący nie zauważa jednak, że z treści uzasadnienia zastrzeżenia, ale i z odwołania wynika, że przede wszystkim w informacjach dotyczących osób podanych na potrzeby kryterium i skierowanych do realizacji zamówienia oraz w danych identyfikujących podmioty współpracujące z Wykonawcą Odwołujący upatruje tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie wszystkie zatem informacje zawarte w zastrzeżonych całościowo dokumentach stanowią właśnie tego typu informacje więc ich zastrzeżenie w całości było nieprawidłowe.

Dalej Zamawiający zasadnie stwierdził, że przesłanka wartości gospodarczej nie została wykazana. Odwołujący podnosi w odwołaniu, że jakkolwiek nie wyraził tej wartości w sposób liczbowy to opisał, dlaczego określone informacje mają dla niego wartość gospodarczą. Odwołujący nie dostrzega jednak, że Zamawiający uznał tak opisaną przesłankę za niewykazaną z uwagi na brak przedstawienia konkretnego przełożenia jak ujawnienie tych informacji realnie wpłynie na działalność Wykonawcy.

Odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy wskazuje, że dokumenty zawierają dane konkretnych osób, a: „*Uzyskanie przez podmioty konkurencyjne wiedzy o tych osobach mogłoby narazić Wykonawcę na ewentualną ich utratę w przypadku, gdyby podmioty konkurujące z Wykonawcą podjęły próbę kontaktu w celu ich zatrudnienia (przejęcia).”* Słusznie więc Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie wykazał, że opisane sytuacje przejmowania pracowników rzeczywiście mogą mieć miejsce, chociażby przez powołanie się na wystąpienie takich konkretnych przypadków w przeszłości i wskazania ich negatywnych następstw dla prowadzonej przez Wykonawcę działalności gospodarczej. Jak wynika z dalszej części uzasadnienia zastrzeżenia Odwołujący upatrywał więc wartości gospodarczej i możliwego poniesienia szkody w informacji o zespole osób w obawie przed możliwością ich tzw. „podkupienia”, co mogłoby po stronie Wykonawcy spowodować utratę wykwalifikowanej kadry do realizacji podobnych jak przedmiotowe zamówień, spełnienia w tym zakresie wymagań i pogorszyć jego pozycję konkurencyjną. Odwołujący nie podnosił jednak, aby spotkał się już z takimi działaniami, nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego próby przejęcia specjalistycznej kadry w tym zjawiska przejmowania pracowników jako bezpośredniego następstwa ujawnienia w postępowaniach przetargowych informacji dotyczących osób. Aby stwierdzić, że podjęcie środków zapobiegawczych procederowi przejęcia pracowników jest niezbędne i determinuje utajnianie informacji o posiadanej kadrze w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publiczne to koniecznym jest uprawdopodobnienie, że w ogóle takie sytuacje w firmie Odwołującego mogą mieć miejsce, chociażby przez przedstawienie nieudanych prób przejęcia pracowników, skali możliwych problemów, czego próżno szukać w uzasadnieniu zastrzeżenia. Wykazanie faktycznej a nie wyłącznie pozornej wartości gospodarczej informacji o osobach skierowanych do wykonania zamówienia ma zdaniem Izby istotne znaczenie, gdyż załącznik utajniony przez Wykonawcę w postępowaniu był składany na potrzeby kryterium oceny ofert, a brak jego udostępnienia pozostałym wykonawcom ma wpływ na możliwość dokonania następczej weryfikacji spełnienia przez Wykonawcę postawionych wymagań. Podnieść przy tym należy, że w przedmiotowym postępowaniu każdy z wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia w celu uzyskania dodatkowej punktacji musiał już przedstawić wykaz osób na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, a więc zebranie wykwalifikowanej kadry nastąpiło przed składaniem ofert, co dodatkowo czyni obawy Odwołującego dotyczące przejęcia osób nieuzasadnionymi. Co jednak kluczowe, obawa Wykonawcy przed podkupieniem pracowników bez wykazania w żaden sposób, że takie działania mają charakter rzeczywisty i realny, a możliwa szkoda niebagatelny wpływ na prowadzoną działalność prowadzi do stwierdzenia, że wartość gospodarcza informacji nie została wykazana. Słusznie przy tym zauważył Zamawiający, że Wykonawca powołując się na możliwą szkodę majątkową wskazuje na inwestycje w zakresie szkolenia pracowników i podwyższania ich kompetencji nie podaje w tym zakresie żadnych konkretnych danych.

Odnosząc się natomiast do stwierdzenia, że: *„znalezienie odpowiedniej kadry odpowiadającej i spełniającej wymagania postawione przez Zamawiającego w zakresie tego kryterium 6.1.2 wiązała się z zawarciem odpowiednich umów dotyczących współpracy, ustalenia warunków finansowych oraz zawiązania ścisłej współpracy z podmiotami działającymi na rynku polskim i światowych na rynku lotniczym.”* podkreślić należy, że podjęcie przez Wykonawcę wysiłku w celu spełnienia wymagań postawionych w danym postępowaniu nie uzasadnia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji o osobach skierowanych do realizacji zamówienia i nie przesądza jeszcze, że takie informacje mają wartość gospodarczą, szczególnie że zbiór tych osób dotyczy danego, konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia. Sam więc Odwołujący niejako przyznaje, że wykorzystanie tego zbioru ogranicza się w zasadzie wyłącznie do jednego postępowania. Dalej Wykonawca wskazuje, że: „*Ujawienie danych osób wyszczególnionych w tym załączniku, będzie*

skutkowało niepodważalnie ogromnymi konsekwencjami, zarówno dla Wykonawcy, oraz przede wszystkim dla podmiotów trzecich współpracujących z Wykonawcą. Ujawnienie danych osób doprowadzi do sytuacji w której podmioty trzecie, które od kilkunastu lat działają w sektorze lotniczym utracą kadrę – specjalistów posiadających największe doświadczenie na rynku, która umożliwia im udział i realizację zamówień w tym w sektorze." Te okoliczności w ogóle nie zostały wykazane i stanowią wyłącznie zbór ogólnych twierdzeń bez opisania konkretnie jakie są te niepodważalnie ogromne konsekwencje, z czego wynikają i w jaki sposób są powiązane z pomiotami współpracującymi z Wykonawcą. W uzasadnieniu zastrzeżenia po raz kolejny przedstawiono wyłącznie pewne obawy przed przejęciem kadry. Zaznaczenia w tym zakresie wymaga więc, że to zadaniem pracodawcy jest stworzyć warunki pracownicze, płacowe i umowne zapobiegające przed utratą wykwalifikowanych specjalistów. Zastrzeganie w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji o pracownikach nie może zastępować ww. działań.

Jak wskazuje się w orzecznictwie informacje posiadają wartość gospodarczą, jeżeli wpływają na wartość przedsiębiorstwa w obrocie gospodarczym lub mają znaczenie w działalności gospodarczej osoby uprawnionej lub osoby trzeciej (tak KIO w wyroku z dnia 6 października 2020 r., sygn. akt: KIO 2331/20). Takie informacje powinny być dla wykonawcy przynajmniej potencjalnie źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów (wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2020 r., sygn. akt: KIO 9/20). Odwołujący nie wykazał więc, że zastrzegane informacje realnie posiadają wartość gospodarczą, a ich ujawnienie faktycznie wpłynie na pozycję konkurencyjną Wykonawcy i spowoduje powstanie po jego stronie szkody.

Co do kwestii publicznej dostępności informacji o osobach z wykazu osób, w tym o ich współpracy z Wykonawcą na stronach internetowych to Izba zauważa, że Zamawiający podniósł powyższe w kontekście nieskuteczności działań mających na celu zachowania informacji w poufności, gdyż poszczególne osoby nie traktują tych informacji jako poufne. Odwołujący w odwołaniu argumentował, że to szczególny zbiór osób został zastrzeżony jako tajemnica, a na podstawie danych upublicznianych przez pojedyncze osoby nie sposób odtworzyć: *„ról czy stanowisk, jakie mają im zostać przypisane w tej konkretnej strukturze aktualnego zamówienia stanowiącego przedmiot Postępowania."* Powyższe stwierdzenie zaprzecza jednak stanowisku o podkupywaniu wyspecjalizowanych pracowników o określonych kompetencjach i doświadczeniu, a więc wartości gospodarczej tych informacji z uzasadnienia zastrzeżenia, skoro zbór osób dotyczy wyłącznie tego konkretnego zamówienia.

W odniesieniu do zastrzeżenia dokumentu Planu Organizacji Projektu Izba w całości podziela stanowisko Zamawiającego z decyzji o jego odtajnieniu, że uzasadnienie zastrzeżenia powinno odnosić się do konkretnych informacji i danych, które posiadają wartość gospodarczą i dlatego zasługują na ochronę, czego Wykonawca nie przedstawił. Odwołujący w uzasadnieniu powołuje się na ogólne stwierdzenia, że: *„Dzięki informacjom zawartym w powyższych dokumentach możliwe jest uzyskanie przewagi nad podmiotami konkurencyjnymi, nie tylko w obecnym postępowaniu, ale również w innych postępowaniach."*; *„informacje zawarte w Metodykach stanowią niewątpliwie know-how Wykonawcy, dzięki któremu możliwe jest skuteczne konkurowanie z innymi wykonawcami."*. Dalej Wykonawca wskazuje, że dane z Planu są bardzo cenne i pozwalają na zwiększenie wydajności w realizacji tego typu usług. Wykonawca nie podaje, które informacje z Planu i dlaczego są tak cenne i unikatowe, że ich ujawnienie spowoduje utratę konkurencyjności. Izba zauważa, że Plan Organizacji Projektu dotyczył ściśle tego konkretnego zamówienia, sposobu organizacji pracy na danym, przedmiotowym projekcie, wskazanie zaangażowania osób, pełnionych ról i funkcji ale na potrzeby wykonania zamówienia, stąd Wykonawca chcąc wykazać wartość gospodarczą informacji zawartych w Planie powinien był zaakcentować zastosowane nowatorskie a zarazem możliwe do wykorzystania w przyszłości rozwiązania, niedostępne dla innych firm funkcjonujących w branży, których ujawnienie faktycznie wpłynęłoby na konkurencyjność Wykonawcy w przyszłych projektach. Wykonawca tymczasem ograniczył opis wartości gospodarczej do ogólnych stwierdzeń, których nie sposób odnieść bezpośrednio do danych przedstawianych w Planie i określić rzeczywistego wpływu ujawnienia informacji na konkurencyjność Wykonawcy i możliwość poniesienia przez niego szkody, jak również jej rozmiarów. Wykonawca nie opisał na co słusznie zwrócił uwagę Zamawiający: *„w jaki sposób uzyskane przez innych wykonawców informacje mogą być przez nich wykorzystane w innych postępowaniach ze szkodą dla Wykonawcy."*

W zakresie podkupywania kadry Izba podtrzymuje wcześniejsze stanowisko. Wskazania wymaga, że w odniesieniu do Planu Odwołujący również w uzasadnieniu zastrzeżenia nie podaje konkretnych danych argumentując: *„skompletowanie tej kadry było możliwe dzięki wieloletniej obecności Wykonawcy na rynku oraz poniesieniu znaczących nakładów czasowych i finansowych. Proces ten obejmował zarówno inwestycje w rozwój kompetencji, jak i budowanie stabilnych relacji zawodowych. W związku z tym ujawnienie danych personalnych kluczowych specjalistów stanowiłoby naruszenie interesów gospodarczych Wykonawcy i mogłoby prowadzić do nieodwracalnych strat."* Nie sposób odnaleźć w uzasadnieniu opisu poczynionych nakładów i rozmiarów nieodwracalnych strat.

Przechodząc natomiast do dokumentów dotyczących podmiotów trzecich to Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego,

że wartość gospodarcza tych informacji nie została wykazana. Jakkolwiek Izba dostrzega, że zastrzeżenie informacji z KRS miało na celu również utajnienie informacji o podmiotach udostępniających zasoby na potrzeby tego postępowania stąd zasadnie Odwołujący w odwołaniu podnosił, że to w tym kontekście KRS został zastrzeżony, pomimo że informacje takie są publicznie dostępne, to jednak przesłanka wartości gospodarczej co do zbioru tych informacji nie została spełniona.

W uzasadnieniu Wykonawca wskazuje, że informacje dotyczące podmiotów, z którymi współpracuje mają strategiczny charakter i wpływ na kondycję finansową firmy, a ich ujawnienie naraża Wykonawcę na ryzyko poważnej szkody. Zaznacza, że: „*warunkiem zawarcia porozumienia i podjęcia współpracy było zobowiązanie Wykonawcy przez te podmioty do utrzymania w poufności informacji o współpracy z nimi oraz informacji i dokumentów przekazanych Wykonawcy na okoliczność niniejszego postępowania.”*Twierdzenia Odwołującego w tym zakresie pozostają jednak gołosłowne, gdyż w uzasadnieniu nie wskazał na konkretne postanowienia zobowiązujące obie strony do zachowania poufności, nie załączył dokumentów na potwierdzenie powyższych okoliczności. Słusznie zatem Zamawiający wywiódł, że: „*Wykonawca argumentuje, że w przypadku naruszenia obowiązku wynikającego z zobowiązań Wykonawcy wobec podmiotów trzecich, Wykonawca poniesie wymierne szkody bezpośrednie (kary umowne określone w umowie o poufności, dalsza odpowiedzialność odszkodowawcza), nie wskazując jednocześnie wartości, choćby przybliżonej.”* Wykonawca w uzasadnieniu wyraża obawę przed utratą kontrahentów: „*pogorszeniem sytuacji gospodarczej oferenta, a w konsekwencji brakiem możliwości korzystania z ich potencjału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówień.”* Izba zauważa, że rolą Wykonawcy jest tak zabezpieczyć własne interesy, aby kontrahenci nie byli zainteresowani współpracą z innymi wykonawcami. Sam Wykonawca stwierdza, że podjęcie współpracy stanowiło wynik długotrwałych negocjacji, stąd to warunki i rezultaty tych negocjacji decydują o tym czy określony podmiot jest zainteresowany współpracą czy nie a nie utajnienie ich danych. Wykonawca nie wykazał przy tym, że podmioty, których dane zastrzega są trudne do znalezienia przez innych wykonawców funkcjonujących w branży lotniczej i to właśnie udostępnienie powyższych informacji otworzy konkurentom dostęp do zasobów tych podmiotów. W konsekwencji jak słusznie podniósł Zamawiający w decyzji o odtajnieniu: „*Wykonawca nie wykazał, że ujawnienie tych informacji mogłoby zaszkodzić uzasadnionym interesom handlowym, a także, czy i w jaki sposób ujawnienie treści zastrzeżonych danych i dokumentów przekłada się na funkcjonowanie Wykonawcy na rynku.” (…) Wykonawca w uzasadnieniu nie wykazał, pozyskanie których konkretnie elementów zastrzeżonych informacji/dokumentów oraz w jaki sposób pozwoliłby innym Wykonawcom na uzyskanie przewagi konkurencyjnej lub jaki realny skutek może to wywrzeć na jego sytuację finansową. Z uzasadnienia nie wynika, w jaki sposób ujawnienie nazw podmiotów, z którymi współpracuje Wykonawca spowoduje, wg twierdzenia Wykonawcy, pogorszenie sytuacji gospodarczej, a w konsekwencji brak możliwości korzystania przez Wykonawcę z potencjału podmiotów w kolejnych postępowaniach. Wykonawca nie wskazuje czy takie sytuacje miały do tej pory miejsce, co spowodowało poniesienie przez Wykonawcę wymiernej i wysokiej szkody, nie podaje żadnych konkretów, ani nie przedstawia dowodów”* Przedstawienie i wykazanie takich danych są kluczowe dla oceny czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia konieczne jest utrzymanie w poufności tych informacji z uwagi na ich rzeczywistą wartość gospodarczą dla wykonawcy. Zdaniem Izby Wykonawca nie wykazał tej przesłanki.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 685/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw Wykonawcy Konsorcjum HILL i Wykonawcy Konsorcjum MGGP oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz wnoszących sprzeciw wykonawców Konsorcjum HILL i Konsorcjum MGGP koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika odpowiednio w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktur złożonych przez obu Wykonawców na rozprawie.

KIO 723/26

W przedmiotowej sprawie Odwołujący w odwołaniu żądał utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do imion i nazwisk osób skierowanych przez Konsorcjum do realizacji zamówienia zawartych w wykazie osób składanym wraz z ofertą na potrzeby kryteriów oceny ofert, jak również w składanym wraz z ofertą opracowaniu pn. „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK” („Plan organizacji”) na str. 23-26; informacji na temat metodyki stosowanej przez Wykonawcę zawartych w przedłożonym wraz z ofertą opracowaniu pn. „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu” w sekcji J, tj. od punktu 6. „Strategia” na

str. 18 aż do końca dokumentu, informacji na temat struktury organizacyjnej, fazy przygotowawczej, fazy realizacji projektu, struktury personelu i składu zespołu Odwołującego, rozwoju zespołu i współpracy oraz planowanego zatrudnienia personelu zawartych w opracowaniu Plan organizacji od str. 12 do końca dokumentu. Odwołujący podnosił, że zastrzeżenie ma ograniczony zakres i nie dotyczy całych dokumentów. Nadto, argumentował, że okoliczność upublicznienia niektórych danych na stronach internetowych nie powoduje ujawnienia całego zbioru informacji, a to właśnie ta kompilacja danych stanowi dla Wykonawcy tajemnicę przedsiębiorstwa a nie pojedyncze z nich. Odwołujący podkreślał także, że wartość gospodarcza przekazanych informacji została wykazana. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że przesłanka wartości gospodarczej została spełniona co uprawniałoby do utrzymania informacji w tajemnicy i uznała stanowisko Zamawiającego wyrażone w tym zakresie w decyzji o odtajnieniu za prawidłowe.

Wstępnie podkreślenia wymaga, że niezasadnie Odwołujący przyjmuje, że ograniczenie zastrzeżenia wykazu osób do imion i nazwisk nie utrudnia konkurencyjnym wykonawcom dokonania kontroli treści oferty Odwołującego, skoro to doświadczenie konkretnych a nie anonimowych osób podlega ocenie w kryterium oceny ofert. Nadto zastrzeżenie w zakresie Organizacji metodyki i Planu Organizacji projektu obejmuje praktycznie całe dokumenty, jak słusznie wskazał Zamawiający, zastrzeżony został taki zakres, który podlega ocenie w kryteriach oceny ofert.

Dalej podnieść należy w odniesieniu do wykazu osób oraz informacjach o zatrudnieniu z Planu Organizacji Projektu, że argumentacja przedstawiona przez Wykonawcę w uzasadnieniu zastrzeżenia jest zbieżna z zawartą w uzasadnieniu Konsorcjum Jacobs stąd Izba przywołuje w tym miejscu rozważania poczynione w tym zakresie w sprawie KIO 685/26. Podobnie jak Wykonawca Konsorcjum Jacobs Odwołujący wywodzi wartość gospodarczą z ryzyka zmasowanego przejęcia pracowników czy współpracowników przez konkurencyjne firmy. Słusznie jednak Zamawiający zauważa, że nie zostało w uzasadnieniu wykazane, że obawy Wykonawcy mają solidne podstawy. Przede wszystkim Wykonawca zakłada, że informacje o specjalistach nie są dostępne dla wykonawców funkcjonujących na rynku w tej samej branży oraz, że ujawnienie tych danych spowoduje automatyczne przejęcie/podkupienie tych osób przez konkurentów, chociaż nie wyjaśnia realności takiego założenia. Brak w uzasadnieniu argumentacji dotyczącej masowych przejęć pracowników w przeszłości. Podkreślenia wymaga, że zasób osobowy na potrzeby kryterium wykonawcy musieli przedstawić wraz z ofertą, a Wykonawca nie wykazał wpływu ujawnienia tych informacji na jego pozycję konkurencyjną w przyszłości, szczególnie że zarówno w zastrzeżeniu jaki i w odwołaniu Wykonawca zwraca uwagę na unikalny charakter przedmiotowego zamówienia: „*inwestycja Centralnego Portu Komunikacyjnego (Portu Polska), którą nadzorować będzie wykonawca wybrany w Postępowaniu jest unikalnym, pierwszym w historii Polski przedsięwzięciem o takiej skali i w konsekwencji przedstawiany przez wykonawców wykaz osób stanowi dokument unikatowy, obejmujący szerszy i zarazem bardziej specyficzny zakres informacji niż podobne dokumenty zwykle składane przez wykonawców w innych postępowaniach prowadzonych przez zamawiających publicznych.”* Zasadnie więc Zamawiający stwierdził w decyzji o odtajnieniu, że: „*Wykonawca nie wyjaśnia w jaki sposób wpłynie to na przyszłość Wykonawcy, tj. konkurencyjność i pozycję na rynku. W tym miejscu należy podkreślić, że Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje we wspomnianym wyroku (KIO 1936/22), że zagrożenie podkupywania pracowników nie jest też zjawiskiem, któremu nie można przeciwdziałać, np. poprzez zawieranie stosownych klauzul w umowach. Wykonawca nie wskazał w Uzasadnieniu, czy i w jaki sposób przeciwdziała takim praktykom.”* Izba podziela stanowisko, że instytucja tajemnicy przedsiębiorstwa powinna służyć utrzymaniu w poufności informacji, które faktycznie mają walor wartości gospodarczej. Rolą Wykonawcy jest natomiast zapewnienie takich warunków pracowniczych czy warunków współpracy, które zagwarantują utrzymanie zasobów kadrowych. Zdaniem Izby to nie ujawnienie danych o specjalistach może ewentualnie wpływać na przepływ pracowników, ale określone warunki współpracy. Jakkolwiek Wykonawca zastrzegł zbiór tych danych to jednak okoliczność, że krąg osób wskazanych w wykazie podaje zastrzegane informacje do publicznej wiadomości na co wskazywał Zamawiający, świadczy o tym, że osoby te nie traktują danych jako poufne. Samo zestawienie zaś tych danych dotyczy wyłącznie przedmiotowego zamówienia, w którym jak podkreślał Odwołujący, zostały postawione specyficzne, niestandardowe wymagania, stąd wykorzystanie takiego zbioru przez konkurencję w przyszłości i argumentacja o możliwej szkodzie w tym zakresie traci na wiarygodności

W konsekwencji Izba za Zamawiającym uznała, że nie zostało wykazane, iż ujawnienie danych osób z wykazu czy wskazanych w Planie Organizacyjnym Projektu faktycznie spowoduje szkodę w przedsiębiorstwie Odwołującego, a tym samym, że informacje te rzeczywiście mają przymiot wartości gospodarczej.

Izba podzieliła również stanowisko Zamawiającego o niewykazaniu przesłanki wartości gospodarczej informacji z Organizacji metodyki oraz Planu Organizacyjnego Projektu.

Słusznie podkreślał Zamawiający, że uzasadnienie zastrzeżenia nie może sprowadzać się do ogólnych twierdzeń, a powinno precyzować konkretne rozwiązania przedstawione w przekazywanych informacjach o tak wyjątkowym, niestandardowym charakterze, który przesądza o wartości tych informacji i konieczności ich ochrony. Tymczasem

Wykonawca opiera zastrzeżenie na ogólnej argumentacji, że informacje jako wynik dotychczasowej wiedzy i doświadczenia Odwołującego przy realizacji innych projektów stanowią wartość gospodarczą. Nie sposób jednak odnaleźć w uzasadnieniu, na czym polega unikatowość zastosowanych rozwiązań nieznanych wykonawcom konkurencyjnym na rynku, a których poznanie mogłoby spowodować realną szkodę po stronie Konsorcjum. Wykonawca stwierdza, że: „*Szkoda, jaką mógłby ponieść Wykonawca polegałaby tym samym na utracie kontraktów lub konieczności głębszego obniżenia cen oferowanych w postępowaniach przetargowych (na skutek utraty przewagi w innych, pozacenowych aspektach).”* Brak w uzasadnieniu konkretnych danych, w których Wykonawca upatruje przewagi konkurencyjnej uniemożliwia ocenę czy szkoda faktycznie mogłaby wystąpić na skutek ujawnienia informacji i w jakim wymiarze, a w szczególności nie sposób zidentyfikować, dlaczego powyższe miałoby doprowadzić do utraty kontraktów czy konieczności obniżenia cen ofertowych w przyszłości. Nie zostało opisane w uzasadnieniu jakie innowacyjne standardy organizacji i metodyki wykonania zamówienia przyjął Wykonawca. Izba zauważa przy tym ponownie, że zastrzegane dokumenty/informacje miały zostać opracowane i złożone wraz z ofertą na potrzeby kryteriów oceny ofert stąd zastrzeżenie tych danych powinno w sposób niebudzący wątpliwości przekonywać o ich wartości gospodarczej dla Wykonawcy zasługującej na nieujawnianie pozostałym oferentom. Nadto, okoliczność ich przygotowania na potrzeby przedmiotowego postępowania, o niestandardowych wymaganiach, co akcentował Odwołujący, wymaga od Wykonawcy szczegółowego uzasadnienia możliwości utraty pozycji konkurencyjnej w przyszłości na skutek ujawnienia informacji. Organizacja metodyki i Plan Organizacji Projektu dotyczy bowiem przyjętego przez Wykonawcę sposobu wykonania i struktury zatrudnienia, zaangażowania personelu dla tej konkretnej realizacji z uwzględnieniem założeń opisanych w dokumentach zamówienia. Wyjątkowość danej inwestycji nie powoduje przy tym, że również przekazywane informacje w postępowaniu mają walor wyjątkowości zasługujący na ochronę. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania wartości gospodarczej i zdaniem Izby Zamawiający zasadnie uznał, że ta przesłanka nie została spełniona, dlatego odwołanie należało oddalić.

Co do równego traktowania wykonawców w postępowaniu podkreślanego przez Odwołującego na rozprawie zaznaczyć należy, że zasada równego traktowania wykonawców dotyczy stosowania jednej miary względem wykonawców pozostających w tożsamej sytuacji. Nie oznacza to jednak w przypadku zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jego oceny pod względem charakteru zastrzeganych informacji. Ocena zastrzeżenia następuje wyłącznie w kontekście przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia tego zastrzeżenia, co może prowadzić do ujawnienia danego rodzaju informacji przekazanych przez jednego z wykonawców i utrzymania w poufności względem przedstawionych przez innego oferenta. Nie świadczy to jednak o nierównym traktowaniu wykonawców, a o odmiennej ocenie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przeprowadzonej przez pryzmat wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa przez poszczególnych wykonawców.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 723/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw Wykonawcy Konsorcjum HILL oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz wnoszącego sprzeciw Wykonawcy koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej na rozprawie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……
Członkowie: ……
……