Sygn. akt KIO 5516/25

WYROK

Warszawa, 10 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Żukowo z siedzibą w Żukowie, ul. Gdańska 52

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10

orzeka:

1.Oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2.Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych przez wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 5516/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym pn. „Budowa ul. Słonecznej w Rębiechowie i Czaplach” (oznaczenie sprawy: ZP.271.45.2025) ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00451086/01 z 1 października 2025 r.

3 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

8 grudnia 2025 r. wykonawca Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 wniósł odwołanie przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 4 października 2024 r. udzielonego przez członka zarządu. do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Strabag sp. z o.o. pomimo, że treść oferty Strabag sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim przewiduje ona (co oświadczył wykonawca Strabag Sp. z o.o. w załączniku do oferty z 30.10.2025r. oraz wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z 18.11.2025r.):

- Zmianę dolnych warstw konstrukcji jezdni w stosunku do zaprojektowanych przez zamawiającego i opisanych w przedmiocie zamówienia przez przyjęcie w ofercie Strabag Sp. z o.o. rozwiązania polegającego na zastosowaniu mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C1,5 /2 grubości 35 cm w miejsce zaprojektowanego przez zamawiającego rozwiązania w postaci warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C 1,5/2 grubości 25 cm oraz warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 grubości 20 cm.

- Zmianę dolnych warstw konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszorowerowych w stosunku do zaprojektowanych przez zamawiającego i opisanych w przedmiocie zamówienia przez przyjęcie w ofercie Strabag Sp. z o.o. rozwiązania polegającego na zastosowaniu mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C 2,3/3 grubości 25 cm w miejsce zaprojektowanego przez zamawiającego rozwiązania w postaci warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C 1,5/2 grubości 20 cm.

- Zmianę sposobu wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze wystąpienia gruntów słabonośnych (organicznych) - torfów i namułów w km 1+370 – 1+407 oraz 1+ 418-1+450 w stosunku do zaprojektowanych przez zamawiającego i opisanych w przedmiocie zamówienia przez przyjęcie w ofercie Strabag Sp. z o.o. rozwiązania polegającego na pełnej wymianie gruntów słabonośnych i organicznych na grunty niespoiste (nośne) w miejsce zaprojektowanej przez zamawiającego

konstrukcji drogi zakładającej wykonanie wzmocnienia za pomocą metody solidyfikacji i dwuwarstwowego materaca wzmacniającego z mieszkanki kruszywa niezwiązanego i georusztu trójosiowego.
a ww. rozwiązania nie stanowią rozwiązań równoważnych .
Ewentualnie, na wypadek uznania, że zmiany projektowe przyjęte w ofercie Strabag sp.
o.o. i opisane w Zarzucie I.1. (i), (ii), (iii) petitum odwołania stanowią dozwolone w postępowaniu rozwiązanie równoważne,
2. naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Strabag sp. z o.o. pomimo, że treść oferty Strabag sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż wykonawca ten nie wykazał owej równoważności.
3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Strabag Sp. z o.o. pomimo, że oferta Strabag Sp. z o.o. zawiera rażąco niska cenę a wykonawca ten w złożonych na wezwanie zamawiającego wyjaśnieniach nie wykazał, zgodnie z rozkładem ciężaru dowodów, że zaoferowana przez niego cena nie ma takiego charakteru,
4. naruszenie art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy jako zarzut wynikowy, przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy tj. wykonawcy, którego oferta powinna postać odrzucona oraz naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w wyniku nie uznania niezgodności zgodności złożonej oferty z warunkami zamówienia i przyjęcia obalenia domniemania rażąco niskiej ceny przez Strabag Sp. z o.o.
Wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert, dokonanie powtórnej oceny ofert, odrzucenie oferty Strabag Sp. z o.o. i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym sektorze inwestycji realizowanych w trybie ustawy. Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu sklasyfikowaną na miejscu drugim. Prawidłowa ocena ofert powinna prowadzić jednak do odrzucenia oferty złożonej przez Strabag Sp. z o.o., sklasyfikowanej przed ofertą odwołującego. W rezultacie to oferta odwołującego powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania zamawiającego i odrzucenia oferty Strabag Sp. z o.o. za najkorzystniejszą zostałaby uznana oferta odwołującego. Wskutek naruszenia wskazanych przepisów przez zamawiającego, odwołujący pozbawiony został możliwości pozyskania i wykonania zamówienia, pomimo że złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu. Nie powinno zatem budzić wątpliwości, że objęte odwołaniem czynności zamawiającego prowadzą do poniesienia szkody przez odwołującego, polegającej na uniemożliwieniu odwołującemu, w sposób niezgodny z prawem, uzyskania przedmiotowego zamówienia.
W pkt IV. 2 SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ oraz dokumentacja projektowa. Załączony do dokumentacji projektowej przedmiar stanowi funkcje pomocniczą."
W pkt IV. 5 SWZ Zamawiający przewidział, że:
„(…) 5. Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania równoważnego i na podstawie art. 99 ust. 6 ustawy PZP określa następujące kryterium dla oceny równoważności, które to kryterium ma zastosowanie do wszystkich materiałów (produktów) i urządzeń określonych w całej dokumentacji projektowej i pozostałych dokumentach opisu przedmiotu zamówienia, a mianowicie warunkiem zastosowania materiału lub urządzenia równoważnego jest spełnienia łącznie następujących wymagań:
- materiał (zamiennie produkt) lub urządzenie równoważne musi zapewnić osiągniecie tego samego poziomu technologicznego, wydajnościowego i funkcjonalnego założonego w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,
- materiał lub urządzenie równoważne musi zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,
- równoważne materiały i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym przepisami,
Wykonawca, który zaoferuje produkty oraz urządzenia równoważne wymagające zmiany posiadanych decyzji, jest zobowiązany uzyskać wymagane decyzje własnym staraniem i kosztem, gwarantując jednocześnie wykonanie zamówienia w terminie wynikającym z SWZ;
Wykonawca jest zobowiązany wykazać równoważność zastosowanych materiałów lub urządzeń.
Dowód: SWZ dla przedmiotowego postępowania, w aktach sprawy.
W postępowaniu oferty złożyło dziewięciu wykonawców w tym Strabag Sp. z o.o. i odwołujący. 13 listopada 2025 r. zamawiający wezwał Strabag sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy, jako że zaproponowana przez Strabag Sp. z o.o. cena była niższa o 30% od szacunkowej wartości zamówienia. Odwołujący wskazał, że również został wezwany do złożenia wyjaśnień w oparciu o tę samą podstawę prawną.

Zasadnicze dla sprawy tak w zakresie zarzutów dotyczących niezgodności oferty Strabag Sp. z o.o. z warunkami zamówienia jak i rażąco niskiej ceny tejże oferty jest ustalenie jej treści w zakresie zmian projektowych jakie w ofercie przyjął i jakie wycenił Strabag sp. z o.o.

I tak, w ofercie Strabag Sp. z o.o. (dalej Strabag) zamieścił dokument pn Rozwiązania równoważne uwzględnione w ofercie dotyczące wzmocnienia i dolnych warstw konstrukcji nawierzchni, opatrzony datą 30.10.2025 r. (Załącznik 5.D). Dokument ten stanowi oświadczenie własne wykonawcy i jak wynika z jego treści został on złożony w zw z dopuszczeniem przez zamawiającego zastosowania rozwiązań równoważnych w oparciu o wymagania pkt IV.5 SWZ.

„W związku z dopuszczeniem przez zamawiającego zastosowania rozwiązań równoważnych (SWZ - pkt. IV ust. 5) Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością informuje, że w swojej wycenie przyjął przedstawione w niniejszym dokumencie rozwiązania równoważne dotyczące wykonania wzmocnienia i dolnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni."

Ad. Zarzut I.1.

W rzeczywistości rozwiązania nazwane przez Strabag jako równoważne stanowią niedopuszczalne zmiany w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia uzasadniające odrzucenie oferty zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy.

W dalszej części Załącznika 5.D Strabag opisał na czym polegają przyjęte w ofercie rozwiązania w zakresie zmiany sposobu wykonania przedmiotu zamówienia w stosunku do projektu. Przedmiotowe oświadczenia, złożone zostało równie w celu wykazania, zgodnie z pkt IV.5 SWZ równoważności zastosowanych materiałów i urządzeń (pkt IV.5 SWZ „Wykonawca jest zobowiązany wykazać równoważność zastosowanych materiałów lub urządzeń".

Dowód: oferta Strabag, w aktach sprawy

Strabag opisał trzy zmiany w zakresie przyjętych przez siebie rozwiań projektowych kwalifikując je jako rozwiązanie równoważne o którym mowa, jak wynika z treści tego dokumentu w pkt IV. 5 SWZ. Są to rozwiązania polegające na:

Zmiany dolnych warstw konstrukcji jezdni w stosunku do zaprojektowanych przez zamawiającego i opisanych w przedmiocie zamówienia przez przyjęcie w ofercie Strabag Sp. z o.o. rozwiązania polegającego na zastosowaniu mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C1,5 /2 grubości 35 cm.

1)„Dotyczy konstrukcji nawierzchni jezdni w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego G4

Parametry techniczne przyjęte do analizy:

- kategoria ruchu - KR2,
- grupa nośności podłoża - G4 (E2≥25MPa)
- grubość warstwy związanej spoiwem hydraulicznym - 35cm
- parametry warstwy związanej spoiwem hydraulicznym - mieszanka lub grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym lub wapnem - C 1,5/2 zgodnie z normą PN EN 14227-15, moduł sprężystości warstwy 200 MPa

Na podstawie analizy wykonanej metodą mechanistyczno-empiryczną, na podstawie obliczeń modułów z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej uzyskano moduł E_2 na górze dolnych warstw konstrukcji nawierzchni na poziomie 86 MPa. Wartością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej jest min. 80 MPa, a tym samym parametr ten jest nie gorszy niż założony w SWZ.

Grupa nośności podłoża G4

Dolne warstwy konstrukcji nawierzchni jezdni KR2

Cm/MPa 35/200 rodzaj materiału - mieszanka lub grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym lub wapnem C1,5/2

- podłoże gruntowe G4 E2≥25 MPa
- E [MPa] 86

Ponadto należy zwrócić uwagę, że:

- Rozwiązania równoważne dotyczy wyłącznie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni. Zarówno warstwa podbudowy jak i nawierzchni bitumicznej pozostają niezmienne w stosunku do tych, które zostały określone w dokumentacji projektowej,
- zaproponowane rozwiązanie spełnia wymagania określone w katalogu TKNPiP, tj.:

Odwodnienie, odporność na czynniki klimatyczne i wymagane właściwości funkcjonalne nawierzchni w założonym okresie projektowym

- do czasu opracowania jednolitej prób metody projektowania obowiązującej na drogach publicznych w Polsce do indywidualnego projektowania należy zastosować sprawdzone metody mechanistyczno-empiryczne.

Wnioski

Zaproponowane rozwiązanie spełnia kryterium równoważności w zakresie wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni. Podpisał Kierownik budowy mgr inż. Ł.W.

Dowód: oferta Strabag, w aktach sprawy

Zmianę dolnych warstw konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo-rowerowych w stosunku do zaprojektowanych przez zamawiającego i opisanych w przedmiocie zamówienia przez przyjęcie w ofercie Strabag Sp. z o.o. rozwiązania polegającego na zastosowaniu mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C 2,3/3 grubości 25 cm

2)„Dotyczy konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego G4

Parametry techniczne przyjęte do analizy:

- grupa nośności podłoża - G4 (E2≥25MPa)
- grubość warstwy związanej spoiwem hydraulicznym - 25cm
- parametry warstwy związanej spoiwem hydraulicznym - mieszanka lub grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym lub wapnem - C 2,3/3 zgodnie z normą PN EN 14227-15, moduł sprężystości warstwy 300 MPa

Na podstawie analizy wykonanej metodą mechanistyczno-empiryczną, na podstawie obliczeń modułów z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej uzyskano moduł E_2 na górze dolnych warstw konstrukcji nawierzchni na poziomie 83 MPa. Wartością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej jest min. 80 MPa, a tym samym parametr ten jest nie gorszy niż założony w SWZ.

Grupa nośności podłoża G4

Cm/MPa 25/300 rodzaj materiału - mieszanka lub grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym lub wapnem C2,3/3

- podłoże gruntowe G4 E2≥25 MPa
- E [MPa] 83

Ponadto należy zwrócić uwagę, że:

- Rozwiązania równoważne dotyczy wyłącznie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni. Zarówno warstwa podbudowy jak i warstwa podsypki cementowo-piaskowej i kostki brukowej betonowej pozostają niezmienne w stosunku do tych, które zostały określone w dokumentacji projektowej,
- zaproponowane rozwiązanie spełnia wymagania określone w katalogu TKNPiP, tj.:
- przy projektowaniu indywidualnym należy zapewnić trwałość, nośność, odporność na wysadziny, odwodnienie, odporność na czynniki klimatyczne i wymagane właściwości funkcjonalne nawierzchni w założonym okresie projektowym
- do czasu opracowania jednolitej prób metody projektowania obowiązującej na drogach publicznych w Polsce do indywidualnego projektowania należy zastosować sprawdzone metody mechanistyczno-empiryczne.

Wnioski

Zaproponowane rozwiązanie spełnia kryterium równoważności w zakresie wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni.

Dowód: oferta Strabag, w aktach sprawy

Zmianę sposobu wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze wystąpienia gruntów słabonośnych (organicznych) - torfów i namułów w km 1+370 – 1+407 oraz 1+ 418-1+450.

3)Dotyczy wykonania wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego oznaczonej w dokumentacji projektowej jako G4 - w km 1+370-1+407 oraz 1+418 - 1+450

Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie konstrukcji nawierzchni zaprojektowanej indywidualnie w - w km 1+370-1+407 oraz 1+418 - 1+450 z uwagi na występowanie w podłożu gruntowym gruntów organicznych - torfów i namułów. Zaprojektowana konstrukcja zakłada wykonanie wzmocnienia na powierzchni podłoża gruntowego na poziomie E2≥15MPa, a następnie wykonanie dwuwarstwowego materaca wzmacniającego o grupie nośności G1.

Jest to jedna z metod wzmocnienia podłoża gruntowego wymienione w katalogu TKPiP, która pozwala na całkowite wyeliminowanie nierównomiernych osiadań oraz zapewnienie wymaganych warunków pracy konstrukcji nawierzchni oraz przeciwdziałanie jej spękaniom i deformacjom.

Należy zwrócić uwagę, że:

- rozwiązanie równoważne dotyczy wyłącznie wymiany gruntów słabonośnych i organicznych na grunty niespoiste nośne. Zarówno warstwa podbudowy jak i warstwy bitumicznej oraz warstwy podsypki cementowo-piaskowej i warstwy z kostki brukowej betonowej pozostają niezmienne w stosunku do tych, które zostały określone w dokumentacji projektowej,
- zaproponowane rozwiązanie spełnia wymagania określone w katalogu TKNPiP,

Zaproponowane rozwiązanie spełnia kryterium równoważności w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego i

wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni
Dowód: oferta Strabag, w aktach sprawy
VIII. Pismem z dn. 18.11.2025 r. przesłanym w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy, Strabag powołując się za przyjęte w ofercie zmiany w stosunku do dokumentacji projektowej jako czynnik determinujący cenę oferty, jeszcze raz opisał przyjęte w ofercie rozwiązania w oparciu o które skalkulował cenę oferty. I tak:
odnośnie zmian dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, Strabag wyjaśnił, że
Dotyczy rozwiązania równoważnego nr 1)
Na podstawie analizy wykonanej metodą mechanistyczno-empiryczną, na podstawie obliczeń modułów z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej uzyskano moduł E2 na górze dolnych warstw konstrukcji nawierzchni na poziomie 86 MPa. Wartością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej jest min. 80 MPa, a tym samym parametr ten jest nie gorszy niż założony w SWZ.
Przyjęte do oferty wykonawcy rozwiązanie to zastosowanie mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C1,2/2 grubości 35 cm w miejsce zaprojektowanego wcześniej rozwiązania w postaci warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym c1,5/2 grubości 25 cm oraz warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym c3/4 grubości 20 cm.
Dowód: oferta Strabag pismo z 18.11.2025, w aktach sprawy
Odnośnie zmian dolnych warstw konstrukcji nawierzchni chodników i ciagów pieszo rowerowych, Strabag wyjaśnił, że
Dotyczy rozwiązania równoważnego nr 1)
Na podstawie analizy wykonanej metodą mechanistyczno-empiryczną, na podstawie obliczeń modułów z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej uzyskano moduł E2 na górze dolnych warstw konstrukcji nawierzchni na poziomie 83 MPa. Wartością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej jest min. 80 MPa, a tym samym parametr ten jest nie gorszy niż założony w SWZ.
Przyjęte do oferty wykonawcy rozwiązanie to zastosowanie mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C2,3/3 grubości 25 cm w miejsce zaprojektowanego wcześniej rozwiązania w postaci warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym c1,5/2 grubości 30 cm.
Dowód: oferta Strabag pismo z 18.11.2025, w aktach sprawy
Odnośnie zmian sposobu wzmocnienia podłożona gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów – pieszo – rowerowych w obszarze występowania gruntów organicznych – torfów i namułów w km 1+370 – 1_4-7 oraz 1+418 – 1+450, Strabag wyjaśnił, że
Dotyczy rozwiązania równoważnego nr 3)
Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie konstrukcji nawierzchni zaprojektowanej indywidualnie w km 1+370-1+407 oraz 1+418 - 1+450 z uwagi na występowanie w podłożu gruntowym gruntów organicznych - torfów i namułów. Zaprojektowana konstrukcja zakłada wykonanie wzmocnienia warstw słabonośnych za pomocą metody solidyfikacji w celu uzyskania wtórnego modelu odkształcenia na nawierzchni podłoża gruntowego na poziomie E2≥15MPa, a następnie wykonanie dwuwarstwowego materaca wzmacniającego z mieszanki kruszywa niezwiązanego i georusztu trójosiowego.
W celu uzyskania wymaganych przez zamawiającego parametrów technicznych pod górne warstwy konstrukcji nawierzchni (tj. E2≥80 MPa) wykonawca przyjął do oferty wykonanie pełnej wymiany gruntów słabonośnych i organicznych (określonych w dokumentacji projektowej) na grunty niespoiste (nośne) w celu uzyskania jednorodnego podłoża gruntowego spełniającego parametry wymagane dla podłoża gruntowego o grupie nośności G1.
Jest to jedna z metod wzmocnienia podłoża gruntowego wymieniona w katalogu TKPiP, która pozwala na całkowite wyeliminowanie nierównomiernych osiadań oraz zapewnienie wymaganych warunków pracy konstrukcji nawierzchni oraz przeciwdziałania jej spękaniom i deformacjom.
Dowód: oferta Strabag pismo z 18.11.2025, w aktach sprawy
Z punktu widzenia zarzutów odwołania jest bardzo istotne to, że sam Strabag wskazał, dzięki opisanym wyżej zmianom złożoną przez niego oferta została zakwalifikowana na miejscu 1. W wyjaśnieniach z 18.11.2025 r. czytamy bowiem, że „Brak uwzględnienia w swojej ofercie rozwiązań równoważnych spowodowałby, iż oferta spółki znalazłby się nie na 1 lecz na …. (utajnione) miejscu w hierarchii ceny".
Dowód: oferta Strabag pismo z 18.11.2025, w aktach sprawy
W świetle oświadczeń złożonych tak w ofercie Strabag (Załącznik 5.D) jak i piśmie z 18.11.2025r. nie ulega wątpliwości, bo zostało jasno przyznane przez Strabag, że po pierwsze wykonawca ten przyjął w ofercie inne niż przewidywała dokumentacja projektowa rozwiązania w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia tj. dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, dolnych warstw konstrukcji chodników i ciagów pieszo – rowerowych a także sposobu wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, ciągów pieszo –

rowerowych i chodników w obszarze wystąpienia gruntów słabonośnych w kilometrażu 1+370 – 1+407 oraz 1+418 – 1+450. Po drugie, przyjęte w ofercie zmiany przełożyły się na jej cenę w ten sposób, że pozwalają na jej zakwalifikowanie jako ceny najkorzystniejszej.
Dowód: oferta Strabag w tym pismo z 18.11.2025, w aktach sprawy
Wobec oświadczeń Strabag przytaczających jakie projektowane wcześniej rozwiązania przewidziane w SWZ zastąpił w swojej ofercie opisanymi wyżej zmianami, odwołujący wskazał, że zostały one zamieszczone przez zamawiającego w składających się na opis przedmiotu zamówienia projekcie oraz SST w tym SST D04.05.01 oraz D04.05.01 a.
Dowód: dokumentacja projektowa
Opisane zmiany w ofercie Strabag nie stanowią rozwiązania równoważnego w rozumieniu tak w rozumieniu SWZ jak i przepisów ustawy.
Zgodnie z przywołanym w pkt II. Odwołaniem pkt IV SWZ, na który powołał się Strabag w treści Załącznika 5.D do oferty kwalifikując opisane wyżej zmiany w dokumentacji projektowej jako „rozwiązania równoważne", rozwiązanie równoważne o którym mówi SWZ dotyczyć może materiałów (produktów) lub urządzeń podczas gdy Strabag zaproponował w swojej ofercie zmianę rozwiązań projektowych i inny w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia sposób jego wykonania. Pisze o tym sam wykonawca w piśmie z 18.11.2025 r. wskazując jakie przyjął rozwiązanie w miejsce „(…) zaprojektowanego wcześniej rozwiązania (…)" 1.
Zamawiający jasno wiec wskazał w pkt IV SWZ, ze rozwiązania równoważne są dopuszczalne w zakresie materiałów (produktów) i urządzeń nie zaś rozwiązań projektowych.
Na wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie nie pozwana również pkt IV SWZ w ppkt 4 SWZ w którym zamawiający pisząc o rozwiązaniach równoważnych wskazał, że „(…) wszędzie tam, gdzie przedmiot niniejszej umowy jest opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu lub przez odniesienie do norm europejskich, ocen technicznych, specyfikacji technicznej i systemów referencji technicznych, Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych przez zamawiającego pod warunkiem, że będą one posiadały co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczne i funkcjonalne i nie obniżają standardów określonych w dokumentacji projektowej. Zaoferowane rozwiązanie równoważne nie może powodować konieczności przeprojektowania dokumentacji projektowej."
Już sama treść SWZ w zakresie postanowień na jakie powołał się Strabag w złożonej ofercie, w sposób jednoznaczny i zrozumiały opisała, że dopuszczalne rozwiązania równoważne dotyczą produktów (materiałów) i urządzeń oraz ze z zakresu pojęcia równoważności są wykluczone rozwiązania, które mogłyby powodować konieczność zmian w dokumentacji projektowej. Opisując sposób wykazania równoważności, Zamawiający w pkt IV SWZ kilkukrotnie powtórzył, ze określa warunki zastosowania „materiałów i urządzeń równoważnych", że „warunkiem zastosowania materiału lub urządzenia równoważnego jest spełnienia łącznie następujących wymagań", że „materiał (zamiennie produkt) lub urządzenie równoważne musi zapewnić osiągniecie tego samego poziomu technologicznego, wydajnościowego i funkcjonalnego założonego w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych", że „materiał lub urządzenie równoważne musi zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych" itp. Wszystko to jest spójne z postanowieniami Załącznika nr 1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia.
Interpretacja pojęcia „rozwiązania równoważnego" przyjęcia przez Strabag nie znajduje również uzasadnienia na gruncie obowiązujących przepisów ustawy.
Zgodnie z art. 99 ustaw pojęcie zastosowania „rozwiązania równoważnego" wiąże się z brakiem możliwości opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudniałby uczciwej konkurencji, w szczególności z opisem przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaku towarowego, patentu, pochodzenia (…). Ustawa dopuszcza posłużenie się wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub procesu w sytuacjach wyjątkowych – gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, nakładając jednak obowiązek umieszczenia wyrazów „lub równoważny". Zwraca się też uwagę, że w praktyce udzielania zamówień spotykane jest podejście, w którym zamawiający stosuje znaki towarowe, dopuszczając produkty równoważne, również w sytuacjach, gdy obiektywnie możliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia bez zastosowania odniesień do tych znaków. Podejście takie nie jest pożądane ani prawidłowe – aktualność zachowuje trafna uwaga NSA wyrażona w wyroku z 24.11.2016 r., II GSK 1090/15 LEX nr 2199126: „przyjąć należy, że zamawiający korzystając w opisie przedmiotu zamówienia ze znaków towarowych, patentów lub pochodzenia nie tylko musi stosować ustawowy zwrot «lub równoważnych», ale nadto ma wykazać, że ze względu na specyfikę zamówienia nie można było opisać przedmiotu w sposób określony w art. 29 ust. 1 ". Nie jest to również przypadek, o którym mowa w art. 101 ust 5 ustawy – mówimy bowiem o rozwiązaniu projektowym.
Z powyższego wynika, że rozwiązanie równoważne to rozwiązane stosowane w sytuacji, gdy zamawiający opisuje

przedmiot zamówienia przy użyciu właśnie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkt czy usługę dostarczaną przez konkretnego wykonawcę. Tymczasem w analizowanym stanie faktycznym mówimy o opracowanym przez zamawiającego projekcie drogi, który przewiduje określone rozwiązania w zakresie konstrukcji projektowanej drogi. Zmiana w zakresie konstrukcji jest zmianą projektową, którą dla rozwiązań równoważnych SWZ wyłącza.
Opisanie w dokumentacji projektowej sposobu wykonania poszczególnych warstw konstrukcyjnych drogi (czy wzmocnienia podłoża pod konstrukcją) nie jest opisaniem przedmiotu zamówienia za pomocą patentu, znaku towarowego, pochodzenia źródła czy szczególnego procesu, który charakteryzowałby produkt czy usługę pochodzącą od konkretnego wykonawcy.
Zaprojektowany przez zamawiającego sposób wykonania konstrukcji drogi jest dostępny i wspólny dla każdego wykonawcy - o ile oczywiście wykonawca posiada odpowiednie umiejętności czy doświadczenia realizacyjne. W żaden jednak sposób nie można przyjąć, że rozwiązanie zaprojektowane przez projektanta w zakresie konstrukcji drogi definiuje czy wskazuje na jej pochodzenie tak w zakresie całości jak i poszczególnych warstw konstrukcyjnych. Dowodzi tego również, to że w postępowaniu oferty złożyło 9 wykonawców, który byli w stanie złożyć oferty bez wspomnianych rozwiązań zamiennych.
Tymczasem rozwiązanie zaproponowane w ofercie Strabag – polegające na zmianie sposób wykonania zamówienia przez zastosowanie rozwiązań innych niż zaprojektowane, zbliża te ofertę bardziej do oferty wariantowej, która jednak w tym postępowaniu nie została dopuszczona.
Na gruncie ustawy z 2004 r. ofertę wariantową definiowano jako ofertę przewidującą, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego. W aktualnie obowiązującej ustawie zrezygnowano z definiowania oferty wariantowej, poprzestając na określeniu, iż oferta wariantowa musi być związana z przedmiotem zamówienia. Rezygnacja z takiej definicji na gruncie ustawy nie pociąga jednak za sobą zmian merytorycznych. Uniknięto jedynie wątpliwości związanych z niejasnym pojęciem „odmienny sposób wykonania zamówienia publicznego". Obecnie nie powinno ulegać wątpliwości, że „oferta wariantowa" oznacza każdą odmienność od warunków zamówienia, które dotyczą samego zamówienia, a nie postępowania o udzielenie zamówienia. Chodzi zwłaszcza o odstępstwo od warunków, które wynikają z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia lub projektowanych postanowień umowy. W szczególności oferta wariantowa to oferta: przewidująca użycie odmiennych materiałów, zastosowanie innej technologii, równoważne czy pełniące te same funkcje wyposażenie prowadzące do osiągnięcia założonego celu.4
Oferta Strabag zmieniając warunki wykonania zamówienia i oferując wykonanie robot budowlanych innych przewiduje dokumentacja projektowa stanowiąca opis przedmiotu zamówienia – co sam wykonawca przyznaje, wyczerpuje dyspozycję art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Odwołał się do wyroku sygn. akt 199/24 z 13.02.2024 r.
Ad. Zarzut I.2.
Na wypadek uznania, że w zakresie rozwiązań projektowych dopuszczone zostały rozwiązania równoważne, odwołujący wskazał, że Strabag nie wykazał tej równoważności.
Celem wykazania równoważności Strabag przedstawia oświadczenie własne, przytaczane wyżej, w którym:
- po pierwsze dla oceny równoważności przyjmuje jako jedyny parametr techniczny moduł odkształcenia E2 twierdząc, że go osiągnął w wykonanych analizach,
- po drugie zaś pisze o analizie wykonanej metodą mechanistyczno – empiryczną na podstawie obliczeń z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej, która to właśnie analiza potwierdziła osiągniecie na przeprojektowanej drodze parametru odkształcania E2 nie przedstawiając żadnej analizy, w oparciu o którą dopiero zamawiający mógłby dopiero ocenić tę równoważność.
Strabag wybiórczo jako parametr równoważności przyjmuje model odkształceniowy E2. Rozwiązanie równoważne to rozwiązanie, które ma nie gorsze parametry techniczne i funkcjonalne. Parametrami technicznymi dla tych warstw nie jest tylko jak to twierdzi Strabag wtórny moduł odkształcenia E2 ale też grubość warstwy, ilość warstw, klasa wytrzymałości mieszanki związanej hydraulicznie (tutaj zdecydowane osłabienie), grubość całej konstrukcji w kontekście np. głębokości przemarzania.
Odnośnie materiałów (produktów) i urządzeń równoważnych SWZ przewiduje przecież, żematerіał (zamiennie produkt) lub urządzenie równoważne musi zapewnić osiągniecie tego samego poziomu technologicznego, wydajnościowego i funkcjonalnego założonego w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (pkt IV. 5.1), materiał lub urządzenie równoważne musi zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (pkt IV. 5.2)
Tymczasem Strabag odnosi się do jednego z parametrów i twierdzi, że 2 warstwy C1,5/2 25cm i C3/4 20cm - łącznie 45

cm - będzie równoważne tj. będzie miało równoważne parametry co C1,5/2 czyli słabsza w grubości 35cm. Jest to oczywiste, że parametry wytrzymałościowe będą gorsze. Wynika to nie tylko z wiedzy inżynierskiej, ale także z logiki. 10cm grubości słabszej warstwy, nie może zastąpić 20cm warstwy mocniejszej.
Niezależnie od wybiórczego przyjęcia jako „parametru równoważności" jedynie modelu odkszkłaceniowego E2 w zakresie zmiany 1) i 2), Strabag również nie podołał wykazaniu osiągnięcia w projektowanych zmianach tego parametru. Strabag nie pokazuje bowiem ani analizy, ani obliczeń, które mogłyby dopiero wykazać, że w zakresie modelu odkształceniowego przeprojektowana droga ma ceny nie gorsze niż droga projektowana przez zamawiającego. Rzekoma analiza – powoływana w zakresie zmiany 1 i 2, wykonana metodą mechanistyczno – empiryczną na podstawie obliczeń modułów z wykorzystanie modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej istnieje w sferze deklaratywnej. Brak jest jakiejkolwiek możliwości weryfikacji sposobu jej przeprowadzenia, brak wiedzy o wykonanych obliczeniach, które przecież są podstawą twierdzenia o osiągnieciu wtórnego modułu odkształcania a w konsekwencji brak wykazania osiągniecia nawet tego parametru.
W przypadku zmiany nr 3) Strabag nawet nie spróbował wykazać tej równoważności. Brak jest nawet informacji o wykonanych a nie przedstawionych analizach. Jest jedynie informacja o tym, że ta metoda wzmocnienia występuje w TKNPIP co jest zupełnie niewystarczające i nie wiadomo jak to przełożyć na wykazanie i ocenę równoważności.
W konsekwencji nawet w przypadku przyjęcia, że zmiana w zakresie rozwiązań projektowych przewidzianych przez zamawiającego w zakresie zmiany w konstrukcji drogi jest dopuszczonym rozwiązaniem równoważnym, to wykonawca nie wykazał równoważności zaproponowanych rozwiązań.
Ad.Zarzut l. 3.
W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, Strabag powołał kilka okoliczności a w śród nich zaproponowane zmiany projektowe wyraźnie wskazując, że gdyby nie zaproponowana zmiana oferta Strabag nie zostałaby sklasyfikowana na miejscu pierwszym
Powołanie się w wyjaśnieniach na wycenę innego przedmiotu zamówienia niż opisany przez zamawiającego nie może prowadzić do skutecznego obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Przecież zarówno pojęcie oferty a w konsekwencji i wyjaśnienia jej ceny referują do przedmiotu zamówienia. Wykonawca na wyjaśnić cenę zaoferowana za wykonanie przedmiotu zamówienia. Nie może wyjaśnić ceny przyjęte założenie projektowe dotyczące zmiany sposobu wykonania zamówienia, czyli wycena nie tego co stanowi przedmiot zamówienia. Absurdalność tej sytuacji doskonale pokazuje samo wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, oparte na porównaniu ceny oferty Strabag z szacunkową wartością zamówienia w sytuacji, gdy szacunkowa wartość ustalona została dla robót wynikających
z dokumentacji projektowej zamawiającego a cena oferty Strabag dla robot uwzgledniających przyjęte przez Strabag zamienne rozwiązania projektowe. W zakresie rażąco niskiej ceny odwołujący powołał wyroki KIO 580/18, KIO 509/20, KIO 2399/18. Cena Strabag jest nieadekwatna, bo dotyczy wykonania innego zakresu robót niż opisany w dokumentacji projektowej.
Strabag nie sprostał obowiązkowi złożenia stosownych wyjaśnień celem obalenia domniemania rażąco niskiej ceny, wobec czego zamawiający w sposób niezrozumiały i bezpodstawny zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6
W konsekwencji opisanych naruszeń doszło również do obrazy zasady równego traktowania wykonawców. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu mając na uwadze wszelkie stawiane mu przepisami prawa wymagania. Zamawiający swoim działaniem spowodował, że odwołujący konkuruje z podmiotem, który konstruuje oferty, które naruszają przepis. Zamawiający zdaje się tego nie zauważać, mimo że w oparciu o jednoznaczne oświadczenia tego wykonawcy, jest w stanie ustalić, że zaoferowany przez niego przedmiot zamówienia nie odpowiada co do treści warunkom zamówienia a w konsekwencji, że złożone wyjaśnienia mające na celu obalenie domniemania rażąco niskiej ceny oferty, nie mogą odnieść zamierzonych skutków, bo potwierdzają, że wykonawca dokonał wyceny robót innych niż wymagane przez zamawiającego.
9 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
12 grudnia 2025 r. wykonawca Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 4 lutego 2025 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do tego postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i żądaniu oddalenia odwołania w całości. Przystępujący bierze udział w postępowaniu, a złożona przez niego oferta została uznana za najkorzystniejszą.
Wybór oferty STRABAG wbrew twierdzeniom Balzoli był działaniem prawidłowym. Złożona przez STRABAG oferta jes zgodna z warunkami zamówienia i SWZ. Zaproponowane przez przystępującego rozwiązania spełniają warunek

równoważności wbrew twierdzeniom Balzoli.
STRABAG w tym względzie na etapie postępowania przedstawił wyczerpujące informacje, które zamawiający uznał za prawidłowe. Oferta STRABAG nie zawiera również rażąco niskiej ceny.
Wyjaśnienia, które złożył przystępujący korespondują z wezwaniem i odpowiadają przedmiotowi zamówienia.
W razie uwzględnienia odwołania Balzoli, przystępujący może ponieść szkodę w związku z zarzucanymi zamawiającemu naruszeniami przepisów ustawy, gdyż unieważnienie czynności wyboru oferty STRABAG i ewentualne nakazanie odrzucenia tej oferty uniemożliwi przystępującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć. W interesie przystępującego jest, aby umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta z nim, a nie z Balzolą.
Interes przystępującego o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy jest pojęciem znacznie szerszym niż interes do wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy. Skutkiem przystąpienia nie musi być uzyskanie zamówienia publicznego, może to być natomiast jakikolwiek interes, również faktyczny, który będzie potencjalnie zrealizowany przez rozstrzygnięcie odwołania na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie.
Zgodnie z ugruntowanym w tym zakresie stanowiskiem wyrażanym w doktrynie i orzecznictwie, w świetle art. 505 ust. 1 ustawy interes w uzyskaniu zamówienia powinien być interpretowany szeroko jako odnoszący się nie do uzyskania zamówienia w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale do możliwości pozyskania świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, niezależnie od tego, w jakim postępowaniu zostanie ono wykonawcy udzielone.
Skoro interes przystępującego w myśl art. 525 ust. 1 ustawy jest rozumiany znacznie szerzej niż interes w uzyskaniu zamówienia, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy, to tym bardziej w stanie faktycznym tej sprawy należy uznać, że przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, ponieważ w przypadku uwzględnienia odwołania przystępujący zostałby pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia w tym postępowaniu.
26 stycznia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
1)odrzucenie odwołania
2)w razie nieuwzględnienia wniosku z pkt 1) o oddalenie odwołania w całości;
3)zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych;
4)przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w tym z wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny przystępującego oraz z treści oferty, w tym załącznika o zastosowaniu rozwiązań równoważnych, wyjaśnień przystępującego złożonych w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy;
5)w zakresie wskazanej w piśmie KIÓ kwestii wniosku dowodowego - na aktualnym etapie zamawiający nie wnosi o przeprowadzenie takiego dowodu z opinii biegłego, ale zgodnie z przepisami ustawy zastrzega sobie możliwość wniesienia takiego wniosku na późniejszym etapie postępowanie odwoławczego – zamawiający wskazał przy tym, że skoro przedmiotem sporu jest w dużej mierze interpretacja postanowień SWZ i OPZ oraz wynikających z nich interpretacji konsekwencji, co do treści oferty i zakresu równoważności, to w tym przedmiocie wiadomości specjalne nie są niezbędne, lecz koniecznym jest dokonanie wykładni stosownych postanowień oraz analiza treści oferty przystępującego i jego wyjaśnień.
Zamawiający poinformował również, że nastąpiło uchylenie zakazu zawarcia umowy w dniu 15 grudnia 2025 r., co skutkowało jej zawarciem w dniu 15 grudnia 2025 r.
Zamawiający wpierw wniósł o odrzucenie odwołania, albowiem pełnomocnictwo do jego złożenia jest pełnomocnictwem ogólnym, a do złożenia odwołania do KIÓ jest konieczne pełnomocnictwo rodzajowe.
Pełnomocnictwo do wniesienia odwołania nie może być pełnomocnictwem ogólnym, ponieważ wniesienie środka odwoławczego jest czynnością przekraczającą zwykły zarząd. Oznacza to, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymagane jest pełnomocnictwo rodzajowe (tj. pełnomocnictwo do zastępowania mocodawcy przy określonej kategorii czynności prawnych), a zatem konieczne jest wskazanie w treści pełnomocnictwa, że pełnomocnik jest umocowany do wniesienia odwołania w imieniu mocodawcy w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia. (por. KIO/UZP 165/08).
Dodatkowo do odwołania załączone zostało potwierdzenie przekazania kopii odwołania do Tramwajów Warszawskich, a nie do zamawiającego w niniejszej sprawie. W tym zakresie zamawiający wniósł o zweryfikowanie w dokumentacji postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą, czy jest prawidłowe potwierdzenie przekazania kopii odwołania.
Ponadto o ewentualne rozważenie na posiedzeniu odrzucenia odwołania w oparciu o art. 528 pkt 1) i 6) ustawy.
Zamawiający wskazał, że stanowisko z odwołania jest bezzasadne i podtrzymał swoją decyzję z 3 grudnia 2025 r.
Zamawiający podniósł, że odwołujący zarzuca przystępującemu, że jego oferta nie ma charakteru równoważnego, a wręcz wariantowy. Jest to stanowisko całkowicie błędne. Ofertę wariantową charakteryzuje odmienny sposób wykonania zamówienia, tj. prezentuje ona inną niż przyjęta przez zamawiającego koncepcja uzyskania tego samego efektu, zaś o

możliwości składania ofert wariantowych decyduje zamawiający. Doktryna prawa stwierdza, że „ofertę wariantową należy odróżnić od rozwiązania równoważnego, o którym mowa w art. 99 ust. 5 PZP. Pomimo że obie te instytucje opisują możliwość uzyskania określonego efektu za pomocą rozwiązania innego niż wskazane w dokumentach zamówienia, to jednak odnoszą się do innych mechanizmów, które mogą być stosowane w różnych okolicznościach. Najważniejszą różnicą jest to, że obowiązek stosowania rozwiązań równoważnych wynika wprost z art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 i 5 ustawy. W przypadkach wskazanych w powołanych przepisach, zamawiający obowiązany jest dopuścić rozwiązania równoważne. Z kolei możliwość złożenia oferty wariantowej zależy od woli zamawiającego i nie jest warunkowana dodatkowymi okolicznościami, na co wskazuje komentowany przepis. Zastosowanie rozwiązań równoważnych prowadzi do wykonania zamówienia w taki sposób, jak przewidziany w dokumentach zamówienia, z użyciem jednak innych materiałów lub rozwiązań, równoważnych do wymaganych przez zamawiającego. Natomiast oferta wariantowa to alternatywne do określonego przedmiotu zamówienia świadczenie wykonawcy.” (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025).

Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych.

Odwołujący pominął w swych wywodach m.in. ust. 4 z Rozdziału IV SWZ „(…) Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez wykonawcę rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych przez zamawiającego pod warunkiem, że będą one posiadały co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczne i funkcjonalne i nie obniżają standardów określonych w dokumentacji projektowej. Zaoferowane rozwiązanie równoważne nie może powodować konieczności przeprojektowania dokumentacji projektowej” W kontekście ww. postanowienia, ale też wskazanego w SWZ ust. 5 (Rozdział IV SWZ), oczywistym jest, że rozwiązania równoważne proponowane przez przystępującego są dopuszczalne. Gdyby przyjąć retorykę odwołującego, postanowienia SWZ o równoważności byłyby „puste”, gdyż nie można by ich zastosować, a zgodnie z zasadami wykładni (por. art. 65 k.c.) nie jest to prawidłowe rozumowanie.

Podkreślił, że cel przy zastosowaniu rozwiązań równoważnych przez przystępującego jest zgodny z warunkami zamówienia, a to jest najistotniejsza kwestia.

Przystępujący stosuje inne materiały i rozwiązania w zakresie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, dolnych warstw konstrukcji chodników i ciągów pieszo – rowerowych oraz wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, ciągów pieszo – rowerowych i chodników.

Okoliczność, że zastosowane rozwiązania równoważne miały wpływ na cenę ofertową nie jest podstawą do jej kwestionowania. Każdy wykonawca wycenia swoją ofertę samodzielnie. Logicznym jest, że skoro zastosowano rozwiązanie równoważne do referencyjnego, to dany wykonawca je wyceniał, w tym również w zakresie potencjalnych oszczędności.

Odwołujący w zasadzie opiera swoją argumentację na jednej kwestii- że rozwiązanie przystępującego nie jest równoważne względem opisów SWZ.

Celem ust. 4 i 5 z Rozdziału IV SWZ jest, aby nie trzeba było dokonywać zmian pozwolenia na budowę oraz innych dokumentów i zgód administracyjnych. Wszelkie zatem zmiany nieistotne, czy też porządkujące, uzupełniające itp., nie prowadzące do konieczności dokonania zmian w ww. dokumentach i tak są dopuszczalne. Na marginesie można uznać, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 3 czerwca 2015 r. (V CSK 551/15) „W razie ustalenia przez strony umowy o roboty budowlane wynagrodzenia ryczałtowego nieistotna zmiana przez zamawiającego projektu budowlanego nie stanowi zmiany przedmiotu zamówienia publicznego (art. 647 k.c., art. 140 i 144 p.z.p.).” Zamawiający przywołał ww. orzeczenie w celu pokazania, że nawet zmiana o charakterze nieistotnym, ale w projekcie budowlanym, nie stanowi zmiany przedmiotu zamówienia.

Nie ma zatem konieczności przeprojektowywania dokumentacji projektowej.

Co do wywodu z pkt. XVII odwołania to jest on całkowicie kontrfaktyczny i nie ma zastosowania do tej sprawy, albowiem nie ma się w tym przypadku do czynienia ze wskazanymi w art. 99 ust. 5 ustawy znakami towarowymi itp.

Zamawiający analizował dokładnie uzasadnienie i wykazanie związane z oferowanymi rozwiązaniami równoważnymi. Z ramienia zamawiającego ocena takiego rozwiązania była dokonywana m.in. przez autora dokumentacji projektowej, który stwierdził „ad. 1 i 2 Wszystko co zawiera oferta równoważna spełnia kryteria doprowadzenia do grupy nośności podłoża gruntowego G1, E2 >= 80 MPa […] Natomiast nas interesuje w zasadzie doprowadzenie gruntu do nośności G1 dowolną metodą, więc nie widzę tu przeciwwskazań. ad. 3 Wymiana gruntu jest nawet metodą pewniejszą, niż materac wzmacniający, więc jeżeli kosztowo bardzie się to wykonawcy kalkuluje to też nie ma przeciwwskazań. natomiast znowu może okazać się, że grunt do wymiany zalega na większym obszarze, niż założono w dokumentacji, co również nie może stanowić podstawy do roszczenia finansowego wykonawcy w stosunku do Inwestora1, E2 >= 80 MPa.”

Zaproponowane przez przystępującego rozwiązanie równoważne gwarantuje zachowanie parametrów nośności gruntu wskazanych w projekcie (zatem nie ma zmian w tym zakresie).

]Przystępujący, zgodnie z wymaganiami zamawiającego (nie określającymi katalogu środków dowodowych), załączył do

oferty dokumenty dotyczące rozwiązań równoważnych. Tym samym przystępujący spełnił wszystkie wymagania zamawiającego dotyczące zastosowanych rozwiązań równoważnych i nieuprawnione jest podnoszenie argumentów, że zastosowanie rozwiązań równoważnych jest wadliwe.
Dopuszczenie rozwiązań równoważnych generuje konieczność oceny równoważności przez zamawiającego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO: "opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w siwz w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1 P.z.p.), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji (...) Zaniechanie podania minimalnych wymagań w zakresie sposobu oceny równoważności produktów, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu, stanowi nie tylko naruszenie dyspozycji przepisu art. 29 ust. 3 P.z.p., ale również może utrudniać uczciwą konkurencję, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców mogących zaoferować inne produkty tej samej klasy, jak wskazane jako referencyjne w siwz (...)" (wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r. KIO/UZP 1733/10). Zamawiający wymagał od wykonawcy stosownie do treści art. 101 ust. 5 ustawy złożenia stosownych dokumentów uwiarygodniających zastosowanie rozwiązań równoważnych.
Co też istotne w orzecznictwie KIO podkreśla się, że "wyrób równoważny nie musi być identyczny z opisanym w SWZ. Powinien natomiast zapewniać zakładane funkcjonalności użytkowe, potwierdzające w pełni przydatność wyrobu do zamierzonego stosowaniu i poziom ich jakości - niezawodności" (wyrok KIO 2028/12 z dnia 2 października 2012 r., LEX 1225207.). Nie każde urządzenie zamienne jest równoważne i spełnia wymagania SWZ, przez co może zostać uwzględnione przez zamawiającego.
W pierwszej kolejności wymaga podkreślenia, że: "(...) oferta równoważna to taka, która przedstawia produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Pojęcie równoważności bowiem nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia. Zaś rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta, gdyż naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. (...)". (za wyrokiem KIO z 19 marca 2010 r., sygn. akt: KIO 189/10 oraz za wyrokiem z 9 lipca 2013 r., sygn. akt: KIO 1458/13).
Odwołujący kwestionuje też dowód w zakresie równoważności jako będący oświadczeniem wiedzy przystępującego. Jest to jednak miarodajny dowód na potwierdzenie równoważności zaoferowanych rozwiązań. Zgodnie ze stanowiskiem wynikającym z orzecznictwa „Aby skutecznie podważyć wiarygodność przedmiotowego oświadczenia (oświadczenia wiedzy w formule dokumentu prywatnego) wymagane jest przeprowadzenie kontrdowodu - na przykład na okoliczność, że osoba, która podpisała dokument nie miała, bądź nie mogła mieć, wiedzy na określony temat, bądź że w rzeczywistości zdarzenia miały inny obrót niż ten, który został udokumentowany. Przy tym ciężar obalenia rzetelności oświadczenia odwołującego rozłożony jest według reguł ogólnych, a zatem spoczywa na tym, kto wywodzi z tego skutki procesowe, a więc na zamawiającym (podobnie w wyroku KIO 2686/19 z 22 stycznia 2020 r.). (…). Oświadczenie woli należy odróżnić od oświadczenia wiedzy, które nie są wyrażeniem woli powołania, zmiany lub zakończenia stosunku cywilnoprawnego (tak Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z 9 lutego 2017 r., sygn. akt: V ACa 374/16)." (za wyrokiem KIO z 26 czerwca 2024 r., sygn. akt: KIO 1961/24). Podobnie w wyroku KIO z 18 czerwca 2024 r., sygn. akt: KIO 1643/24, KIO 1651/24. Oczywiście powyższe należy odnieść odpowiednio do niniejszej sprawy i do ról procesowych. Jednakże odwołujący nie przedstawił kontrdowodu do dowodów złożonych w toku postępowania w trybie podstawowym. Na nim zaś ciąży ciężar dowodu zgodnie z art. 534 ustawy.
Zastosowanie przesłanki odrzucenia – art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy - wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. W ocenie zamawiającego odwołanie nie spełnia ww. wymogów.
Przechodząc dalej, w załączniku nr 1 do SWZ, czyli w OPZ, też jest mowa o rozwiązaniach równoważnych – ust. III - Założenia i materiały wyjściowe do wykonania prac budowlanych, obowiązki wykonawcy pkt 3-7 OPZ o treści:
3) We wszystkich miejscach SWZ i załącznikach do SWZ, w których użyto przykładowego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub jeżeli zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy, a w każdym przypadku, działając zgodnie z art. 99 ust. 6 i art. 101 ust. 4 ustawy, zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do określonych w SWZ i dokumentacji technicznej, pod warunkiem zapewnienia parametrów

nie gorszych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a każdy przytoczony znak towarowy, patent, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, normę, ocenę techniczną, specyfikację techniczną i system referencji technicznych, należy odczytywać łącznie z zapisem „ lub równoważna/e" Rozwiązanie równoważne jest dopuszczalne w sytuacji, gdyby wyraz „równoważny" lub „równoważne" nie znalazło się w opisie przedmiotu zamówienia.
4) Równoważność polega na możliwości zaoferowania przedmiotu zamówienia o nie gorszych parametrach technicznych, konfiguracjach, wymaganiach normatywnych itp. W opisie przedmiotu zamówienia mogą być podane niektóre charakterystyczne dla producenta wymiary. Nazwy własne producentów materiałów i urządzeń podane w opisie należy rozumieć jako preferowanego typu w zakresie okres lenia minimalnych wymagań jakościowych. Nie są one wiążące i można dostarczyć elementy równoważne, kto re posiadają co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczne; jakościowe, funkcjonalne, o ile będą tożsame tematycznie i o takim samym przeznaczeniu oraz nie obniżą określonych w opisie przedmiotu zamówienia standardów.
6) Zamawiający zobowiązuje wykonawców do wykazania rozwiązań równoważnych do zastosowania w stosunku do dokumentacji. W myśl art. 101 ust. 5 ustawy wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany udowodnić w ofercie, że oferowane przez niego produkty, roboty budowlane itp. spełniają wymagania określone w SWZ. Brak wskazania tych elementów będzie traktowany jako wybór elementów opisanych w SWZ.
Mając na uwadze postanowienia z OPZ nie ulega wątpliwości, że zaoferowane zmiany są równoważne do referencyjnych. Co więcej, jeśli zdaniem odwołującego występowałaby rozbieżność interpretacyjna (czemu zamawiający zaprzecza), to z uwagi na zasady wykładni pro wykonawca i tak korzystniejsza interpretacja obowiązuję, a zatem z ww. postanowień. Zgodnie z art. 105 ustawy, wykonawca, który oferuje materiały równoważne jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez zamawiającego (analogiczne postanowienia w SWZ nie ma).
Nadto, w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości zamawiający w zakresie rozwiązań równoważnych wezwał przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy do wyjaśnień. Przedłożone wyjaśnienia są spójne i jasne. Wyjaśniają zatem wszelkie kwestie. Co więcej, przedłożono dodatkowo raport technologiczny, zbieżny z dokumentem o równoważności, przedłożonym wraz z ofertą, datowany na 20 listopada 2025 r.
Wobec powyższego zarzut jako niezasadny podlega oddaleniu.
Odwołujący jest nadto niekonsekwentny w swoich twierdzeniach. W zarzucie pierwszym -kwestionującym zaoferowanie przez przystępującego rozwiązania równoważne prowadzi wywód, dlaczego nie można jego zdaniem uznać propozycji przystępującego za równoważną. W zarzucie ewentualnym zaś kwestionuje wykazanie równoważności. Jednakże w zarzucie brak wskazania naruszenia art. 101 ust. 5 ustawy, a mając na uwadze art. 555 ustawy, nie można rozszerzać przedmiotowego zarzutu.
Odnosząc się do tego zarzutu, zamawiający wskazał na swoje powyższe stanowisko, jak też podniósł, że wraz z ofertą przystępujący przedstawił opis równoważności. Co więcej, na skutek wezwania do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy również przedłożył pełne uzasadnienie, potwierdzające równoważności propozycji. Ponadto przedstawił raport technologiczny, który dodatkowo potwierdza prawidłowość rozwiązania równoważnego, jak też w ocenie zamawiającego potwierdza realizację przez przystępującego obowiązku wykazania zgodności rozwiązania równoważnego z warunkami zamówienia, w tym w zakresie równoważności.
Przystępujący oferuje konkretne rozwiązania, produkty o charakterze równoważnym w powiązaniu z planami realizacyjnymi, które przedstawił. Odwołujący poza twierdzeniem nie przedstawił argumentacji, jak też dowodów na to, że rozwiązanie równoważne nie będzie realizować celu przedmiotu zamówienia, jak też, że uzyskane parametry będą gorsze niż referencyjne. Odwołujący pomija przy tym, że rozwiązanie techniczne ma również wpływ na parametry wytrzymałościowe. Metoda realizacyjne ma w tym zakresie niebagatelne znaczenie.
Zamawiający znów podniósł, że odwołujący mija się ze stanem faktycznym. Przystępujący przedłożył dokumenty, w tym wyliczenia i metodyki. Przepisy ustawy nie uprawniają zamawiającego do negowania czy też ograniczenia środków dowodowych do wykazywania równoważności. Ze wskazane powyżej postanowienia OPZ wynikał obowiązek wykazania zgodnie z art. 101 ust. 5 ustawy, ale nie przez określone dowody. Odwołujący zaś nie przedstawił dowodów i stanowisk obalających to co znajduje się w zakresie rozwiązań równoważnych przystępującego w dokumentacji postępowania (oferta oraz wyjaśnienia).
W ocenie zamawiającego zarzut ewentualny jest bezzasadny.
Również zarzut rażąco niskiej ceny odwołującego jest niezasadny. Ma on charakter blankietowy i w ogóle nie odnosi się do obszernej dokumentacji w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz licznych dowodów, które zostały przedłożone.
Zwrócił uwagę, że w przypadku, gdy odwołanie zostało wniesione na zaniechanie czynności odrzucenia oferty innego wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy ocenie podlega zgodność z tymi przepisami rzeczonego zaniechania w zakresie przedstawionych w tym odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania w zakresie tego zarzutu, a dokonując przedmiotowej oceny bada się

prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny złożonych mu wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, biorąc pod uwagę treść żądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów w ww. zakresie.
Zarzut i jego uzasadnienie nie zawierają żadnej treści. Nie wskazują które ceny są wadliwe i jakie koszty są kwestionowane przez odwołującego. Przypomniał, że z przepisów ustawy wynika, że odrzuceniu podlega taka oferta, w której bezsprzecznie stwierdzono, bez żadnych wątpliwości, zaniżenie ceny w sposób rażący, jak też oferta wykonawcy, który wezwany przez zamawiającego nie złoży wyjaśnień lub gdy wyjaśnienia przez niego złożone, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (a zatem są nierzetelne, niepełne, nie odpowiadają na zadane przez zamawiającego pytania). W ramach odwołania, które musi zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne uzasadniających wniesienie odwołania, odwołujący powinien jednoznacznie wskazać okoliczności i przedmiot co do którego odnosi przedstawiane stanowisko. W ramach zarzutu 3 odwołania tego brak.
Obowiązkiem odwołującego składającego odwołanie jest wskazanie uzasadnienia stawianych zarzutów i przedstawienia argumentacji faktycznej, która dałaby się poddać ocenie w kontekście czynności zamawiającego.
Tezę swoją odwołujący opiera wyłącznie na fakcie zastosowania rozwiązania równoważnego. Tymczasem wykonawca złożył w ofercie stosowne wyjaśnienia podparte dowodami, ustosunkował się do treści przesłanego przez zamawiającego wezwania do złożenia wyjaśnień. Twierdzenia swoje poparł wyliczeniami, ofertami dostawców i podwykonawców. Dołączył do wyjaśnień umowy o pracę pracowników drogowych ze stawkami godzinowymi zgodnymi z przepisami. Wyjaśnienia oraz dowody potwierdzają zapewnienie przez wykonawcę zgodności ceny oferty z przepisami w zakresie prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wyjaśnienia Wykonawcy są spójne i klarowne.
Wobec powyższego zarzut jest bezzasadny. Zarzut wynikowy - mając na uwadze charakter przedmiotowego zarzutu, jak też bezzasadność pozostałych postawionych przez odwołującego, zarzut podlega oddaleniu jako bezpodstawny. Nie doszło do naruszenia przepisów wskazanych w rzeczonym zarzucie.
26 stycznia 2026 r. przystępujący przedstawił stanowisko pisemne wnosząc o:
- oddalenie w całości odwołania Balzola;
- dopuszczenie na podstawie art. 538 ust. 1 ustawy dowodów zawnioskowanych w uzasadnieniu tego pisma lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;
Oświadczył, że na obecnym etapie przystępujący nie wnosi o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na wykazanie równoważności rozwiązań zaoferowanych przez STRABAG w ofercie na wykonanie zadania. W ocenie przystępującego Balzola nie przedstawiła uzasadnionych argumentów oraz dowodów na okoliczności braku owej równoważności, a treść dokumentów złożonych w postępowaniu przez STRABAG pozwala stwierdzić, że rozwiązania zaoferowane przez przystępującego spełniają kryteria równoważności opisane przez zamawiającego w SWZ IDW. Zamawiający dokonywał oceny oferty STRABAG w zakresie zgodności z warunkami zamówienia (w tym również co do równoważności przedstawionego w nim rozwiązania) nie stwierdził żadnych niezgodności w tym względzie. Przystępujący zastrzegł jednak możliwość zmiany stanowiska co do dopuszczenia wskazanego dowodu na rozprawie.
Odwołanie Balzola jest bezpodstawne. Całość argumentacji przedstawiona przez odwołującego jest chybiona, albowiem oparta jest na rzekomej niezgodności oferty STRABAG z SWZ, czy niewykazaniu przez STRABAG równoważności względem kryteriów wskazanych w SWZ IDW. Podkreślenia jednak wymaga, że argumentacja Balzola przywołana na potwierdzenie owych zarzutów oparta jest na własnej interpretacji postanowień SWZ IDW dotyczących równoważności, jak też przedstawieniu rozwiązań równoważnych STRABAG w sposób inny niż ten wynikających wprost z dokumentów złożonych przez STRABAG w postępowaniu.
Odwołujący stara się forsować tezę o rzekomej zmianie projektowej zaoferowanej przez STRABAG w ramach rozwiązania równoważnego, co jest stwierdzeniem nieprawdziwym i całkowicie oderwanym od treści dokumentów złożonych przez STRABAG w postępowaniu. Przystępujący nie tylko zaoferował rozwiązanie równoważne zgodne z kryteriami określonymi w SWZ IDW, ale również wykazał równoważność zaoferowanych rozwiązań. Ocena jego oferty przez zamawiającego, a następnie dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej były działaniami zgodnymi z ustawy.
Stąd w ocenie przystępującego odwołanie powinno zostać oddalone. Nie sposób uznać, aby odwołujący wywiązał się z ciężaru dowiedzenia niezgodności oferty przystępującego, pomimo, że to na nim, jako inicjującym postępowanie odwoławcze spoczywa ciężar w tym zakresie, co znajduje potwierdzenie ugruntowanym orzecznictwie Izby (zob. wyrok z 30.04.2025 r., sygn. KIO 1283/25).
Analogicznie bezpodstawne są również zarzuty Balzola dotyczące rzekomego braku obalenia przez STRABAG domniemania rażąco niskiej ceny. Wbrew twierdzeniom i zarzutom odwołującego wyjaśnienia przystępującego były prawidłowe, a zamawiający dokonał właściwej oceny owych wyjaśnień. Balzola nie przedstawiła jakiejkolwiek rzeczowej i uzasadnionej argumentacji wykazującej twierdzenia przeciwne.
Uzasadnienie wszystkich zarzutów, w tym zarzutu dot. rzekomej niezgodności oferty STRABAG z SWZ jest (pomimo dość obszernego odwołania) lakoniczne. Treść odwołania sprowadza się do przytoczenia postanowień SWZ IDW oraz

treści oferty STRABAG oraz załącznika do oferty dot. rozwiązania równoważnego. Nie sposób doszukać się w uzasadnieniu odwołania rzeczowej analizy owych dokumentów. Wszystkie zarzuty oparte są na ogólnikowym stwierdzeniu jakoby rozwiązanie równoważne zaoferowane przez STRABAG było sprzeczne, czy też wychodziło poza ramy dopuszczonego przez zamawiającego rozwiązania równoważnego, przy czym jak wskazane zostało powyżej, w ocenie przystępującego, Balzola ani owych zarzutów rzeczowo nie uzasadniła, ani nie udowodniła, choć to na odwołującym spoczywa w tym zakresie ciężar dowodzenia.

Zamawiający dopuścił w SWZ IDW posłużenie się przez wykonawców rozwiązaniami równoważnymi. Kryteria równoważności zostały opisane w pkt IV.5. SWZ IDW, zgodnie z którym:

„(…) 5. Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania równoważnego i na podstawie art. 99 ust. 6 ustawy PZP określa następujące kryterium dla oceny równoważności, które to kryterium ma zastosowanie do wszystkich materiałów (produktów) i urządzeń określonych w całej dokumentacji projektowej i pozostałych dokumentach opisu przedmiotu zamówienia, a mianowicie warunkiem zastosowania materiału lub urządzenia równoważnego jest spełnienia łącznie następujących wymagań:

1)materiał (zamiennie produkt) lub urządzenie równoważne musi zapewnić osiągniecie tego samego poziomu technologicznego, wydajnościowego i funkcjonalnego założonego w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,

2)materiał lub urządzenie równoważne musi zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,

3)równoważne materiały i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym przepisami,

4)Wykonawca, który zaoferuje produkty oraz urządzenia równoważne wymagające zmiany posiadanych decyzji, jest zobowiązany uzyskać wymagane decyzje własnym staraniem i kosztem, gwarantując jednocześnie wykonanie zamówienia w terminie wynikającym z SWZ;

5)Wykonawca jest zobowiązany wykazać równoważność zastosowanych materiałów lub urządzeń.

Dodatkowo o równoważności stanowi również pkt IV. 3 SWZ IDW i pkt. IV 4 SWZ IDW.

Zgodnie z pkt IV.3 SWZ IDW: "W każdym miejscu dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót i/lub OPZ, w którym wskazuje się lub przytacza normę, zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne a każdą przytoczoną normę należy odczytywać łącznie z zapisem „lub równoważna/e” zgodnie z art. 101 ust 4 ustawy PZP".

Z kolei w pkt IV 4 SWZ IDW zamawiający wskazał, że: "Wszędzie tam, gdzie przedmiot niniejszej umowy jest opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu lub poprzez odniesienie do norm europejskich, ocen technicznych, specyfikacji technicznej i systemów referencji technicznych, Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych przez Zamawiającego pod warunkiem, że będą one posiadały co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczne i funkcjonalne i nie obniżają standardów określonych w dokumentacji projektowej. Zaoferowane rozwiązanie równoważne nie może powodować konieczności przeprojektowania dokumentacji projektowej."

W oparciu o tak sformułowane postanowienia SWZ IDW, STRABAG zaoferował rozwiązania równoważne polegające na:

a. Rozwiązanie równoważne nr 1 – zmiana materiału w zakresie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni

W miejscach występowania podłoża gruntowego o grupie nośności G4 dokumentacja projektowa przewidywała uzyskanie wymaganej nośności – modułu wtórnego E2≥80 MPa – za pomocą dolnych warstw konstrukcji nawierzchni, a konkretnie podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym:

− Warstwa pierwsza – podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 gr. 20 cm;

− Warstwa druga (od spodu) – podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2 gr. 25 cm.

Rozwiązanie równoważne zaoferowane przez STRABAG dotyczyło podbudowy pomocniczej z mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C1,5/2 gr. 35 cm. W ten sposób zaoferowana została podbudowa pomocnicza w postaci jednej warstwy gr. 35 cm z materiału o tych samych parametrach (C1,5/2) w miejsce dwóch warstw o odmiennych parametrach i łącznej grubości 45 cm (25 cm C1,5/2 i 20 cm C3/4).

Wskazane rozwiązanie równoważne polega więc na zmianie materiału zastosowanego do wykonania podbudowy, bez konieczności wprowadzania zmian projektowych, tj. przeprojektowania zadania. Wszak element przedmiotu zamówienia jakim jest podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym nie została wyeliminowana z oferty STRABAG.

b. Rozwiązanie równoważne nr 2 – zmiana materiału w zakresie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo-rowerowych

W miejscach występowania podłoża gruntowego o grupie nośności G4 dokumentacja projektowa przewiduje uzyskanie

wymaganej nośności – modułu wtórnego E2≥80 MPa – za pomocą jednej warstwy podbudowy pomocniczej – podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2 gr. 30 cm
Rozwiązanie równoważne zaoferowane przez STRABAG dotyczy wykonania podbudowy pomocniczej z mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C2,3/3 gr. 25 cm.
Wskazane rozwiązanie równoważne polega więc na zmianie materiału zastosowanego do podbudowy i wykonaniu jednej warstwa gr. 25 cm z materiału o parametrach wyższych, niż przyjęte w dokumentacji projektowej tj. 30 cm C1,5/2.
Przedmiotowe rozwiązanie równoważne nie będzie powodować konieczności wprowadzenia zmian projektowych – przeprojektowania zadania. Analogicznie jak w przypadku rozwiązania równoważnego nr 1 w tym przypadku również dochodzi jedynie do zmiany materiału, z którego wykonana zostanie podbudowa pomocnicza (w żadnym zaś razie zastosowanie tego rozwiązania równoważnego nie polega na tym, że podbudowa pomocnicza miałaby nie zostać wykonana i nie spełniać stosownych parametrów).
c.Rozwiązanie równoważne nr 3 – wymiana gruntów w ramach wzmocnienia podłoża
W miejscach występowania podłoża gruntowego opisanego w dokumentacji projektowej jako G4* przewidziano uzyskanie modułu wtórnego E2>15MPa za pomocą metody soildyfikacji. Dokumentacja nie podawała szczegółowych wymagań dot. tej metody. W wyniku pytań wykonawców do SWZ, zamawiający podał jedynie następujące wymagania:
Należy założyć w ofercie wykonanie metody soildyfikacji o miąższości 1,0m. stabilizację wykonuje się w pasach lub w słupach o szerokości końcówki mieszającej. Jako czynnik wiążący należy użyć cement CEM II lub CEM III klasy 32,5 - 52,5. Dopuszcza się stosowanie popiołów, mieszanin cementowo-popiołowych. Dokładną recepturę określającą ilość i rodzaj spoiwa należy opracować w laboratorium przed rozpoczęciem prac lub na poletku próbnym.
Dodatkowo, po uzyskaniu modułu E2>15MPa za pomocą powyższej metody przewidziano wzmocnienie podłoża gruntowego za pomocą dwuwarstwowego materaca wzmacniającego z kruszywa i geosyntetyków. Dokładny układ poniżej:

- Materac wzmacniający z mieszanki niezwiązanej C90/3 gr. 30 cm
- georuszt trójosiowy
- Materac wzmacniający z mieszanki niezwiązanej C50/30 gr. 30 cm
- georuszt trójosiowy
- Podłoże gruntowe (E2>15 MPa).

Rozwiązanie równoważne zaoferowane przez STRABAG polega na pełnej wymianie gruntów i doprowadzeniu podłoża do grupy nośności G1 zgodnie z wymaganiami SST.
Zaoferowane rozwiązanie również sprowadza się więc de facto do zmiany materiału wykorzystanego do wzmocnienia podłoża - w miejsce dwuwarstwowego materaca z kruszywa wzmacnianego geosyntetykami i soildyfikacji zaoferowane zostało wykonanie wymiany gruntów. Zaoferowane rozwiązanie równoważne nie będzie powodować konieczności przeprojektowania dokumentacji projektowej.
Mając powyższe na względzie i reasumując założenia rozwiązania równoważnego zaoferowanego przez STRABAG, wskazał, że wszystkie 3 wskazane powyżej rozwiązania równoważne dotyczą zmiany materiału przewidzianego w dokumentacji do wykonania robót, który z oczywistych względów implikuje określone zmiany co do np. ilości warstw podbudowy, niemniej w ocenie przystępującego w dalszym ciągu są zmianami materiału/produktu do wykonania robót, który nie będzie wymagał przeprojektowania dokumentacji projektowej – co w ramach kryterium równoważności nie zostało dopuszczone (stanowi jedyne negatywne kryterium równoważności wskazane w SWZ). Przykładowo, w odniesieniu do dolnych warstw konstrukcji oferta STRABAG nadal zakłada wykonanie podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym, jak przewiduje to dokumentacja projektowa udostępniona przez zamawiającego, tyle że w ramach innej ilości warstw.
Przystępujący sprzeciwia się twierdzeniom Balzola jakoby STRABAG w ramach rozwiązań równoważnych zaoferował niedozwolone przez zamawiającego rozwiązanie w SWZ IDW.
Odwołujący prezentując tego rodzaju twierdzenia, opiera się usilnie na oświadczeniach STRABAG wskazanych w piśmie z 18.11.2025 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie zamawiającego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w których to STRABAG odwołał się do rozwiązania równoważnego, wskazując, że do kalkulacji oferty przyjął inne rozwiązanie w miejsce „zaprojektowanego" przez zamawiającego. Wskazane oświadczenia STRABAG należy intepretować jednak łącznie ze wszystkimi informacjami i oświadczeniami zawartymi w przedmiotowym piśmie, ofercie i dalszej korespondencji oraz postanowieniami SWZ IDW dotyczącymi równoważności. I tak zgodnie z treścią informacji zawartych w piśmie z 18.11.2025 r., wyraźnie zostało wskazane, że zaoferowane przez STRABAG rozwiązania dotyczą zmiany materiału do wykonania robót objętych dokumentacją projektową. Przystępujący pisząc w przedmiotowych wyjaśnieniach ceny ofertowej o „zaprojektowanym rozwiązaniu" miał więc na myśli zastosowanie innego materiału (rozwiązania równoważnego), niż ten wskazany (zaprojektowany) w dokumentacji. Wniosek ten wynika wprost z treści wyjaśnień z 18.11.2025 r. Poniżej STRABAG przedstawia fragment owych wyjaśnień, gdzie wskazane zostało co

następuje:
„Przyjęte do oferty Wykonawcy rozwiązanie to zastosowanie mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C1,5/2 grubości 35 cm w miejsce zaprojektowanego wcześniej rozwiązania w postaci warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2 grubości 25 cm oraz warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 grubości 20 cm".
Cała argumentacja Balzola o rzekomym zaoferowaniu przez STRABAG rozwiązania równoważnego wykraczającego, czy też sprzecznego z tym które dopuścił w postępowaniu zamawiający jest bezpodstawne i oparta tylko i wyłącznie na oświadczeniach STRABAG prezentowanych w sposób opaczny przez odwołującego, który usilnie stara się nadać owym oświadczeniom inny sens niż wprost z nich wynikający. Z oświadczeń STRABAG nie sposób wywieść, że ten zaoferował inne rozwiązania projektowe, tj. wykonanie robót za pomocą innej (zamiennej) dokumentacji projektowej niż ta opracowana przez Zamawiającego.
Przyjęte przez przystępującego rozwiązania równoważne dotyczą zmian materiału, co wprost wynika z załącznika do oferty STRABAG oraz wyjaśnień z 18.11.2025 r. Zastosowane modyfikacje nie są i nie powodują konieczności przeprojektowania dokumentacji, albowiem nie zmieniają geometrii, niwelety, układu drogowego, odwodnienia docelowego ani funkcji obiektu. Oczywiste jest przy tym, że tego rodzaju zmiany materiału determinują zmianę dotyczącą np. ilości dolnych warstw konstrukcyjnych, niemniej owa zmiana jest normalnym i technicznie uzasadnionym następstwem zmiany materiału – co w żaden sposób nie zostało zabronione SWZ IDW. Jedynym warunkiem „negatywnym" rozwiązania równoważnego był bowiem jedynie brak konieczności „przeprojektowania dokumentacji". Wskazany wniosek jest oczywisty, gdyby faktycznie w ramach równoważności nie była dopuszczalna zmiana sposobu wykonania robót – jako konsekwencja zmiany materiału/urządzeń – to w jakim celu zamawiający w ramach SWZ IDW zastrzegł, że zmiany nie mogą powodować konieczności „przeprojektowania dokumentacji"?
Twierdzenia Balzola o rzekomej niezgodności oferty STRABAG z SWZ IDW w zakresie dotyczącym rozwiązania równoważnego są bezpodstawne. Odwołujący całą argumentację oparł na stwierdzeniach, że STRABAG zaoferował w ramach rozwiązania równoważnego niedopuszczalną zmianę projektową, choć w istocie owa zmiana nie została zaoferowana, albowiem rozwiązanie równoważne dotyczy zmiany materiału i związanej z tym zmiany sposobu wykonania robót podyktowanej zastosowaniem równoważnego, choć innego materiału. W każdym bądź razie nie powoduje to przeprojektowania dokumentacji. Uchodzi uwadze odwołującego różnica pomiędzy zmianą polegającą na zmianie sposobu wykonania robót względem tej przyjętej w dokumentacji projektowej a konieczności przeprojektowania dokumentacji.
STRABAG raz jeszcze oświadcza, że zaoferowane rozwiązanie równoważne jest zgodne z kryteriami określonymi w SWZ IDW. W tym miejscu dodać zaś należy w związku z argumentacją odwołującego, że „równoważności" nie można utożsamiać z „identycznością" (por. wyrok Izby z 07.03.2023 r., sygn. KIO 303/23).
Przystępujący stoi na stanowisku, że równie bezpodstawny i nie wykazany jest zarzut Balzoli odnoszący się do rzekomego braku wykazania przez STRABAG równoważności zaoferowanego rozwiązania.
Wraz z ofertą złożony został załącznik nr 5D w którym opisane zostały przez STRABAG przyjęte przez niego rozwiązania równoważne. Odwołujący wskazał, że przedmiotowy załącznik zawiera oświadczenia „własne" STRABAG, co jest oczywiście prawdą, niemniej nie można tracić z oczu tego, że wskazany dokument opracowany został przez mgr inż. Pana Łukasza Wiśniewskiego posiadającego uprawnienia do kierowania robotami, ale również do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej drogowej. O ile więc faktycznie przedmiotowy dokument został złożony przez STRABAG to opracowany został przez osobę posiadającą wszelkie niezbędne kwalifikacje i uprawnienia odnoszące się do opracowania rozwiązania równoważnego, w tym przeprowadzenia wszelkich niezbędnych analiz i obliczeń pod kątem spełnienia przez proponowane rozwiązania parametrów technicznych, odpowiadających tym opisanym przez zamawiającego w dokumentacji projektowej. Przy prezentacji rozwiązań równoważnych w ramach oferty STRABAG odwołano się m.in. do normy PN EN 14227-15, czy też wykorzystano również metodę mechanistycznoempiryczną.
Niezrozumiałe są twierdzenia odwołującego jakoby niewłaściwe było wzięcie przez STRABAG pod uwagę w swych analizach jako jedynego parametru technicznego modułu odkształcenia E2. Dokumentacja projektowa dotycząca zadania wspomina wyłącznie o tym parametrze.
STRABAG oświadczył dodatkowo, że pozostałe kwestie/parametry techniczne, które powinny zostać wykazane/przeanalizowane w ramach rozwiązania równoważnego zostały przez przystępującego zbadane. Doszczegółowienie przedstawionych w tym zakresie analiz zawarte zostało w wyjaśnieniach przedłożonych przez STRABAG na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty. W przedmiotowych wyjaśnieniach z 21.11.2025 r. STRABAG doprecyzował informacje zawarte w ofercie dotyczące przeprowadzanych analiz w zakresie spełnienia przez rozwiązania równoważne parametrów – w tym tych o których wspomina Balzola w odwołaniu, choć nie były one wskazane w dokumentacji projektowej. Ponieważ część wyjaśnień została objęta przez STRABAG tajemnicą przedsiębiorstwa, przystępujący nie będzie w tym piśmie szczegółowo odnosił się do kwestii technicznych poruszonych

przez odwołującego w odwołaniu w zakresie owych analiz i parametrów. Wskazał jedynie, że wyjaśnienia te rozwiały wątpliwości zamawiającego i potwierdzają prawidłowość rozwiązań równoważnych przewidzianych ofertą.
Wbrew twierdzeniom Balzola, STRABAG wykonał wszelkie niezbędne analizy w zakresie parametrów określonych dokumentacją zamówienia i wykazał, że zaoferowane rozwiązanie równoważne zapewnia osiągniecie tego samego poziomu technologicznego, wydajnościowego i funkcjonalnego założonego w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.
Nieuzasadniony jest zarzut Balzola, dotyczący rzekomego braku obalenia przez STRABAG domniemania rażąco niskiej ceny.
Przedmiotowy zarzut powinien referować do treści wyjaśnień i wskazanych w nich braków/uchybień, które uzasadniałyby stwierdzenie, że w istocie przystępujący nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny. Tymczasem Balzola nie zawarła w uzasadnieniu przedmiotowego zarzutu żadnych twierdzeń oraz dowodów referujących do tak postawionego zarzutu.
Całe uzasadnienie zarzutu sprowadza się do stwierdzenia, że STRABAG rzekomo wycenił inny przedmiot zamówienia niż ten opisany w dokumentacji przetargowej, co niejako „automatycznie" ma oznaczać, że przystępujący nie sprostał ciężarowi obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Owo stwierdzenie nie zostało tymczasem w żaden sposób wykazane przez Balzola. Wadliwość tezy Balzoli o niezgodności oferty STRABAG z warunkami zamówienia oznacza, że również zarzut związany z rażąco niską ceną jest chybionym.
Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia decydujące znaczenie dla określenia zamówienia i jego przedmiotu ma dokumentacja projektowa, a ta zgodnie ze wskazanymi powyżej informacjami i twierdzeniami nie będzie wymagała zmiany z uwagi na zaoferowane przez STRABAG rozwiązanie równoważne. Tym samym STRABAG wycenił, a następnie wykazał rynkowość tej wyceny w zakresie przedmiotu zamówienia opisanego dokumentacją projektową.
Okoliczność powołania się przez STRABAG w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny na fakt wpływu zaoferowanego rozwiązania równoważnego na wycenę jest normalnym następstwem dopuszczenia przez zamawiającego rozwiązania równoważnego.
Przystępujący uważa, że skoro żaden z zasadniczych zarzutów odwołania nie zasługuje na uwzględnienie, jako bezzasadny ocenić należy również zarzut wynikowy zawarty w pkt I.4. petitum odwołania. Ocena ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, a w dalszej kolejności wybór najkorzystniejszej spośród nich nie dokonał się z naruszeniem art. 17 ust. 2 ustawy, a ni art. 16 pkt 1 i 2 ustawy.

KIO z urzędu dopuściła dowód z opinii biegłego wpisanego listę biegłych sądowych prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie posiadającego uprawnienia budowlane branży drogowej bez ograniczeń uprawniające do projektowania w celu wydania opinii w przedmiocie:
czy rozwiązania techniczne przewidziane w rozwiązaniach równoważnych udzielonych przez przystępującego Strabag w ofercie, w wyjaśnieniach w art. 223 ustęp 1 wraz z załącznikiem nr. 1 raportem technicznym oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wskazują na zastosowanie rozwiązań równoważnych w stosunku do rozwiązań przyjętych w projekcie zamawiającego, czy są to rozwiązania równoważne pod względem materiałowym czy przyjęte rozwiązania wymagają zmian projektowych w szczególności uzyskania projektu zamiennego, rysunków zamiennych lub innej dokumentacji projektowej.
10 marca 2026 r. wpłynęła do KIO opinia biegłego. KIO wezwała strony i uczestnika do złożenia oświadczeń w przedmiocie potrzeby uzupełnienia opinii oraz sformułowania ewentualnych pytań do biegłego.
24 marca 2026 r. uczestnik oświadczył, że nie zgłasza uwag do opinii biegłego.
25 marca 2026 r. odwołujący przedstawił uwagi do opinii biegłego i sformułował pytania, które KIO przekazała biegłemu:
Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem i poglądami doktryny na gruncie przepisu art. 233 kpc którego odpowiednikiem na gruncie ustawy jest art. 542 §1 „ (…) opinia biegłego polega ocenie dowodu i powinna ona obejmować logikę, jasność i przejrzystość wywodu, niesprzeczność opinii z pozostałymi dowodami przeprowadzonymi w sprawie i uznanymi przez sąd za wiarygodne, spełnienie wymagań wynikających z tezy dowodowej, jednoznaczność opinii oraz poziom fachowej wiedzy biegłego(…)" (Postanowienie SN z 30 czerwca 2025r. sygn. akt I CSK 327/24).
Odwołujący wskazał, że „opinia biegłego służy stworzeniu sądowi możliwość prawidłowej oceny materiału procesowego w wypadkach, kiedy ocena ta wymaga wiadomości specjalnych w rozumieniu art. 278 k.p.c. (a więc wiedzy wykraczającej poza objętą zakresem wiedzy ogólnej - powszechnej). Zadaniem biegłego zasadniczo nie jest więc poszukiwanie dowodów i okoliczności mających uzasadniać argumentację stron, lecz dokonanie oceny przedstawionego materiału z perspektywy posiadanej wiedzy i przedstawienie sądowi danych (wniosków) umożliwiających poczynienie właściwych ustaleń faktycznych i właściwą ocenę prawną znaczenia zdarzeń, z których strony wywodzą swoje racje." (wyrok SA w Łodzi z 30 lipca 2025 r. sygn. akt I AGA 313/24).
Innymi słowy „dowód z opinii biegłego ma celu dokonanie oceny okoliczności faktycznych sprawy przez pryzmat wiadomości specjalnych jakie posiada biegły (wyrok SN z 9 maja 2025 r. sygn. akt. II CSKP 444/23).Opinia powinna zaś

zostać sporządzona w sposób umożliwiający zapoznanie się ze sposobem w jaki biegły doszedł do określonych wniosków, biegły powinien wyjaśnić w opinii jak w oparciu o wiedzę specjalistyczną, którą posiada, sformułował określone wnioski po to, aby było możliwe zweryfikowanie ich prawidłowości. Brak w opinii biegłych fachowego uzasadnienia wniosków końcowych uniemożliwia prawidłową ocenę jej mocy dowodowej, powodując, że wydanie orzeczenia na podstawie takiej opinii następuje z naruszeniem granic swobodnej oceny dowodów z(wyrok SN z 7.12.1994 r., sygn. akt OSNAPiUS 1995/8, poz. 102).

Tymczasem przedstawiona opinia nie spełnia tych wymagań.

1. Przede wszystkim biegły w opinii nie dokonuje samodzielnej oceny rozwiązań zaproponowanych w złożonej ofercie przez Strabag opierając się głównie na Opinii projektanta, że „zgoda projektanta akceptującego rozwiązania zamienne jest najbardziej istotnym elemencie potwierdzającym, że są to rozwiązania równoważne". Biegły błędnie utożsamia rozwiązanie równoważne na gruncie ustawy z dopuszczalnością rozwiązania zamiennego na gruncie ustawy Prawo budowlane.

a) Sposób sporządzenia opinii w zakresie każdej z trzech zmian zaproponowanych w ofercie Strabag jest analogiczny. Biegły powtarza, że zgoda Projektanta akceptującego rozwiązania zamienne jest najbardziej istotnym elementem potwierdzającym, że jest to rozwiązanie równoważne. Z powyższego wynikają dwa wnioski wskazujące na wadliwe sporządzenie opinii

1) Po pierwsze biegły błędnie utożsamia zmianę nieistotną dopuszczalną technicznie i w świetle przepisów ustawy Prawo budowlane z rozwiązaniem równoważnym w rozumieniu ustawy z 11 września 2019 r. (Dz.U. 2019 poz 2019 z późn. zm.) stwierdzając, że zgoda na rozwiązanie zamienne jest najbardziej istotnym elementem potwierdzającym równoważność.

2) Po drugie, biegły ogóle nie dokonuje oceny równoważności rozwiązań zaproponowanych w ofercie Strabag poprzestając na uznaniu w tym zakresie za wystarczającą opinii projektanta. W opinii brak oceny równoważności tak pod kątem ustawy pzp jak i postanowień SWZ.

b) Zgodnie z art. 99 ust 5 ustawy „Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Zgodnie zaś z art. 99 ust 6 ustawy pzp Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dopuszczenie rozwiązania równoważnego jest wiec pochodną ustalenia, że opis przedmiotu zamówienia dokonany został przez odesłanie do konkretnego produktu czy usługi ograniczającego krąg potencjalnych wykonawców do tylko jednego wykonawcy.

c) Dla oceny więc równoważności każdego z rozwiązań zamiennych zaproponowanych przez Strabag biegły powinien był więc (i) w pierwszej kolejności sięgnąć do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie odpowiednio:

-dolnej warstwy konstrukcji jedni

-dolnej warstwy konstrukcji chodników i ciągów pieszo – rowerowych - wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze wystąpienia gruntów słabonośnych (organicznych) - torfów i namułów w km 1+370 – 1+407 oraz 1+ 418-1+450.

aby ustalić i wskazać w opinii za pomocą jakich znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła czy szczególnego procesu charakteryzującego jakiś konkretny produkt lub wykonawcę usługi zostały one opisane. Pierwszym z warunków oceny równoważności jest bowiem ustalenie, że opis przedmiotu zamówienia dokonany jest poprzez wskazanie konkretnych produktów czy usług. Konsekwencją powinno być (ii) wskazanie przez biegłego jaki wykonawca czy rozwiązanie stosowane przez konkretnego wykonawcę zostało przewidziane w SWZ. Następnie biegły w oparciu o treść SWZ powinien wskazać (iii) jakie są parametry równoważności zdefiniowane przez zamawiającego i (iv) w odniesieniu tychże parametrów ocenić rozwiązanie zamienne zaproponowane przez Strabag. Analogicznie w przypadku art. 101 ustawy.

d) Tymczasem biegły w opinii nie dokonuje w ogóle analizy jak w SWZ opisane zostały przez zamawiającego rozwiązania projektowe, zastąpione przez Strabag własnymi rozwiązaniami, co pozwoliłoby mu stwierdzić, że w tym zakresie w ogóle są dopuszczalne rozwiązania równoważne.

Nawet w przypadku nieznajomości przez biegłego pojęcia równoważności na gruncie ustawy, co samo w sobie powinno stanowić przeszkodę do sporządzenia opinii przez biegłego wobec braku wiadomości specjalnych wymaganych od biegłego, zamawiający powtórzył definicje z ustawy w SWZ (pkt IV ppkt 4 i 5) dla przedmiotowego postępowania. Zgodnie z tymi postępowaniami:

4. Wszędzie tam, gdzie przedmiot niniejszej umowy jest opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu lub poprzez odniesienie do norm europejskich, ocen technicznych,

specyfikacji technicznej i systemów referencji technicznych, Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych przez Zamawiającego pod warunkiem, że będą one posiadały co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczne i funkcjonalne i nie obniżają standardów określonych w dokumentacji projektowej. Zaoferowane rozwiązanie równoważne nie może powodować konieczności przeprojektowania dokumentacji projektowej.

5. Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania równoważnego i na podstawie art. 99 ust. 6 ustawy PZP określa następujące kryterium dla oceny równoważności, które to kryterium ma zastosowanie do wszystkich materiałów (produktów) i urządzeń określonych w całej dokumentacji projektowej i pozostałych dokumentach opisu przedmiotu zamówienia, a mianowicie warunkiem zastosowania materiału lub urządzenia równoważnego jest spełnienia łącznie następujących wymagań:

1) materiał (zamiennie produkt) lub urządzenie równoważne musi zapewnić osiągniecie tego samego poziomu technologicznego, wydajnościowego i funkcjonalnego założonego w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,

2) materiał lub urządzenie równoważne musi zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,

3) równoważne materiały i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym przepisami,

4) Wykonawca, który zaoferuje produkty oraz urządzenia równoważne wymagające zmiany posiadanych decyzji, jest zobowiązany uzyskać wymagane decyzje własnym staraniem i kosztem, gwarantując jednocześnie wykonanie zamówienia w terminie wynikającym z SWZ;

5) Wykonawca jest zobowiązany wykazać równoważność zastosowanych materiałów lub urządzeń.

e) Wobec tego zasadniczego dla oceny równoważności braku opinii biegły nie przechodzi dalej do oceny jaki wykonawca czy rozwiązanie stosowane przez konkretnego wykonawcę zostało przewidziane w SWZ, jakie są parametry równoważności zdefiniowane przez zamawiającego i w odniesieniu tychże parametrów nie dokonuje oceny rozwiązań zamienne zaproponowane przez Strabag.

f) Biegły nie rozróżnia w opinii a wręcz stawia znak równości pomiędzy dopuszczalnością techniczną zmian nieistotnych – której kwalifikacji dokonuje projektant – a rozwiązaniem równoważnym co z punktu widzenia przedmiotu sporu jest błędem. Pojęcie zmiany nieistotnej jest pojęciem z zakresu prawa budowlanego podczas gdy pojęcie rozwiązania równoważnego jest pojęciem z zakresu ustawy. Kwestionuje to posiadanie przez biegłego wiadomości specjalnych w zakresie koniecznym do sporządzenia opinii.

g) Biegły błędnie utożsamia rozwiązanie równoważne na gruncie ustawy z dopuszczalnością zmiany nieistotnej na gruncie ustawy Prawo budowlane stwierdza „zmianę można uznać za nieistotną i nanieść na dokumentacji powykonawczej obiektu po jej realizacji" – co zresztą jest stwierdzeniem sprzecznym z obowiązującymi przepisami.

h) Nie wiadomo w oparciu o co biegły jak pisze „potwierdza", że zgoda Projektanta akceptującego rozwiązanie zamienne „jest najbardziej istotnym elementem potwierdzającym, że jest to rozwiązanie równoważne" Ani ustawa ani SWZ nie zna gradacji elementów istotności oceny równoważności, aby biegły mógł stwierdzić, że zgoda projektanta akceptującego rozwiązania zamienne jest tu najbardziej istotna.

i) Zadaniem biegłego było zweryfikować czy zaproponowane rozwiązania zamienne – bo co istotne biegły tak je kwalifikuje, są rozwiązaniami równoważnymi w rozumieniu ustawy pzp. Istotna postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest bowiem złożenie ofert przez wykonawców na ten sam zakres zamówienia po to aby zapewnić ich porównywalność. Ocena dopuszczalności samej zmiany – determinowanej zgodą projektanta, stanowić może element już realizacji umowy i zmiany przedmiotu umowy w sposób zaproponowany przez wykonawcę, ale nie jest wystarczająca do zakwalifikowania zmiany jako rozwiązania równoważnego.

5. Niezgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami biegły stwierdził, że zaproponowaną zmianę można nanieść na dokumentacji powykonawczej jako zmianę nieistotną. Zgodnie z obowiązującymi przepisami zmiana nieistotna również wymaga zmian w dokumentacji projektowej.

a) Biegły stwierdza w opinii, że „zgoda projektanta na zastosowane rozwiązanie zamienne jest dokumentem wystarczającym do dokonania zmian bez konieczności wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej, zamiennych projektów, rysunków zamiennych lub innych dokumentacji projektowych (…) Zmianę można uznać za nieistotną i nanieść na dokumentacji powykonawczej obiektu po jej realizacji.

b) W zakresie w jakim opinia stwierdza, że zmiana nieistotna nie wymaga zmian w dokumentacji projektowej jest ona niezgodna z obowiązującym prawem.

c) Zgodnie z art. 36a ust 6 ustawy Prawo budowlane w aktualnym brzmieniu „Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia od projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-

budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę, a w przypadku uznania, że jest ono nieistotne, dołącza do dokumentacji budowy odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstąpienia. Nieistotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz ponownego zgłoszenia"

d)W celu rozwiania ewentualnych wątpliwości odwołujący wskazał, że przedmiotowe zmiany są zmianami w projekcie architektoniczno-budowlanym, a wprowadzić je należy m.in w opisie technicznym oraz na rysunkach przekrojów normalnych.

e)Skoro biegły uznaje, że zaproponowane rozwiązanie zamienne jest zmianą nieistotną to zgodnie z art. 36a ust 6 ustawy Prawo budowlane jej wprowadzenie wymaga zmian w dokumentacji projektowej i w tym zakresie opinia biegłego jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

f)zakwalifikowanie zaś zmian zaproponowanych przez Strabag jako zmian nieistotnych w świetle art. art. 36a ust 6 ustawy Prawo budowlane dyskwalifikuje je jako równoważne. Ustawa Prawo budowlane wymaga bowiem również dla zmian nieistotnych dołącza do dokumentacji budowy odpowiednich informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstąpienia.

g)nawet przyjęcie wbrew aktualnym przepisom, że jak pisze biegły, zaproponowane zmiany jako nieistotne wymagają naniesienia na dokumentację powykonawczą to przecież właśnie ich naniesienie na dokumentację powykonawczą oznacza dokonanie zmiany w dokumentacji projektowej. Zmiana ujawniona dokumentacji powykonawczej oznacza zmienne w stosunku do pierwotnego rozwiązania projektowego – inaczej nie byłoby czego nanosić.

h)Stwierdzenie o braku konieczności wprowadzenia jakichkolwiek zmian w projekcie w zakresie zaproponowanych zmian jako zmian nieistotnych stawia pytanie o to w oparciu o co miałby wykonać roboty Kierownik Budowy oraz w oparciu o co miałby je odebrać Inspektor Nadzoru Inwestorskiego, skoro zmiana nie zostałaby w żaden sposób wprowadzona do dokumentacji projektowej? Szczególnie obrazującą przedmiotową kwestię jest zmiana nr 3 w zakresie zmiany sposobu wzmocnienia gruntu, która poza oczywistą zmianą technologii jest zmianą, która wymusza sporządzenie osobnego projektu. Wymiana gruntu wymaga określenia parametrów odbiorowych, sposobu wykonania prac oraz późniejszego ich rozliczenia. Wymaga ona wskazania z jakich materiałów należy wykonać te prace oraz z jakimi ewentualnymi, dodatkowymi uwarunkowaniami. Tych informacji nie zawiera aktualna dokumentacja projektowa.

6.Opinia zawiera błędy merytoryczne i jest sprzeczna ze stanowiskiem przystępującego.

a)Biegły stwierdza, z resztą sprzecznie do stanowiska przystępującego, że zmiana nr 1 nie powoduje zmiany materiału.

„Przyjęte rozwiązanie przez Wykonawcę jest rozwiązaniem równoważnym. Wykonawca nie zmienia materiału użytego do wzmocnienia nośności podłoża gruntowego G4. Warunkiem dokumentacji projektowej było spełnienia modułu

Powyższe jest nie tylko sprzeczne z argumentacją przystępującego, ale także niezgodne z treścią samej opinii, gdzie biegły pisze dalej, że warstwę z mieszanki C1,5/2 oraz C3/4 zmienia się na warstwę wyłącznie z mieszanki C1,5/2. Czym jak nie zmianą materiału jest odstąpienie od wykorzystania materiału o klasie wytrzymałości C3/4.

b)Kolejnym błędem merytorycznym w opinii jest potwierdzenie przez biegłego, że celem dokumentacji projektowej i przyjętej konstrukcji było doprowadzenie podłoża gruntowego z G4 do G1. Przede wszystkim powyższe nie wynika z dokumentacji projektowej, a jedynie ze stanowiska Projektanta, natomiast kluczowa dla tego tematu jest błędna teoria jakoby doprowadzenie do określonej nośności zmieniało grupę nośności podłoża gruntowego. Zgodnie z Katalogiem Typowych Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych punkty 7.14 do7.27 grupę nośności podłoża przeprowadza się według dwóch sposobów:

1. Według wartości wskaźnika nośności CBR
2. Według wysadzinowości gruntu i warunków wodnych

Jeżeli wyniki klasyfikacji podłoża gruntowego nawierzchni według tych dwóch sposobów są różne to do projektowania należy przyjąć gorszą grupę nośności podłoża gruntowego.

Co istotne zgodnie z 7.14 Ustalenie grupy nośności podłoża gruntowego nawierzchni z zastosowaniem Katalogu wymaga określenia rodzaju i cech gruntu zalegającego do głębokości 1 m od zakładanego spodu konstrukcji nawierzchni. Jeżeli w tej strefie występują warstwy różnych gruntów o miąższości poniżej 1 m, to do projektowania należy przyjąć warunki gruntowe wynikające z rodzaju i cech gorszego gruntu. Zgodnie z powyższym nie należy zakładać, że wykonanie jednej warstwy stabilizacji (w tym przypadku C1,5/2) powoduje zmianę grupy nośności podłoża, gdyż nie zmienia się wysadzinowość gruntów do głębokości 1m pod konstrukcją oraz nie wpływa się na warunki wodne.

7.W podsumowaniu opinii biegły po pierwsze ogranicza parametr równoważności do osiągniecia nośności G1, po drugie zamiast go zbadać przyjmuje jego hipotetyczne spełnienie, po trzecie potwierdza ze weryfikacja tego parametru nie jest możliwa na etapie oferty.

a)Odnośnie rozwiązań zamiennych w zakresie wymian gruntu biegły stwierdza, że „została udzielona opinia projektanta, że rozwiązanie jest prawidłowe, poprawne technicznie i technologicznie. Warstwy te zostały zaprojektowane w celu doprowadzenia podłoża do nośności G1. W przypadku osiągniecia wymaganej dokumentacją projektową i SST nośności, stwierdził, że cel został osiągnięty. Projektant jest właściwą i podstawową osoba kwalifikującą zmianę".

b)przywołane zdanie Podsumowania opinii jasno wskazuje, że biegły w procesie ograniczył swoją rolę do wskazania, że właściwy do ocen jest projektant, który zajął stanowisko i sam nie dokonał własnej oceny – a przynajmniej brak jej w opinii. To właściwe wymaga pominięcia opinii jako nie mającej znaczenia dla sprawy. Opinia zamiast udzielenia odpowiedzi na postawione pytania wskazuje jako właściwą dla sprawy kwalifikację projektanta.

9. Odwołujący wniósł o sporządzenie opinii uzupełniającej i udzielenie przez biegłego odpowiedzi na postawione pytania.

1)za pomocą jakich znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę opisane zostały w SWZ:

a)dolne warstw konstrukcji jezdni polegające na zastosowaniu warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2 gr. 25 cm oraz warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 grubości 20 cm.

b)dolne warstwy konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo rowerowych polegające na zastosowaniu warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym
C 1,5/2 gr 30 cm

c)wzmocnienie podłożona gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów – pieszo – rowerowych w obszarze występowania gruntów organicznych – torfów i namułów w km 1+370 – 1_4-7 oraz 1+418 – 1+450 za pomocą solidyfikacji?

2)na jakiego konkretnego wykonawcę wskazuje SWZ w zakresie opisu:

a)dolnych warstw konstrukcji jezdni polegających na zastosowaniu warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2 gr. 25 cm oraz warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 grubości 20 cm.

b)dolnych warstwy konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo rowerowych polegający c h na zastosowaniu warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C 1,5/2 gr 30 cm

c)wzmocnienie podłożona gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów – pieszo – rowerowych w obszarze występowania gruntów organicznych – torfów i namułów w km 1+370 – 1_4-7 oraz 1+418 – 1+450 za pomocą solidyfikacji?

3)jakie parametry równoważności określa SWZ dla rozwiązań równoważnych w zakresie:

a)dolnych warstw konstrukcji jezdni polegających na zastosowaniu warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2 gr. 25 cm oraz warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 grubości 20 cm. Proszę o wskazanie miejsca opisu parametrów równoważności.

b)dolnych warstwy konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo rowerowych polegający c h na zastosowaniu warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C 1,5/2 gr 30 cm. Proszę o wskazanie miejsca opisu parametrów równoważności

c)wzmocnienie podłożona gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów – pieszo – rowerowych w obszarze występowania gruntów organicznych – torfów i namułów w km 1+370 – 1_4-7 oraz 1+418 – 1+450 za pomocą solidyfikacji? Proszę o wskazanie miejsca opisu parametrów równoważności.

5) Czy zmiana dolnych warstw konstrukcji jezdni polegająca na zastosowaniu warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2 gr. 25 cm oraz warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 grubości 20 cm rozwiązaniem polegającym na zastosowaniu mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C1,5 /2 grubości 35 cm polega na tym, że zmianie uległ tylko materiał lub urządzenie czy też również rozwianie projektowe opisane przez biegłego jako zmiana nieistotna możliwa do naniesienia na dokumentacji powykonawczej (str. 5 opinii).

5)Czy zmiana dolnych warstwy konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo rowerowych polegających na zastosowaniu warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C 1,5/2 gr 30 cm. mieszanką lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C 2,3/3 grubości 25 cm polega na tym, że zmianie uległ tylko

materiał lub urządzenie czy również rozwianie projektowe opisane przez biegłego jako zmiana nieistotna możliwa do naniesienia na dokumentacji powykonawczej (str. 7 opinii).

6) Czy zmiana sposobu wzmocnienie podłożona gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów – pieszo – rowerowych w obszarze występowania gruntów organicznych – torfów i namułów w km 1+370 – 1_4-7 oraz 1+418 – 1+450 poprzez zastąpienie przewidzianej w SWZ metody solidyfikacji wymianą gruntów polega na tym, że zmianie uległ tylko materiał lub urządzenie czy również rozwianie projektowe opisane przez biegłego jako zmiana nieistotna możliwa do naniesienia na dokumentacji powykonawczej (str. 9 opinii).

8) Zmiana sposobu wzmocnienia gruntu z metody solidyfikacji na wymianę – proszę o wskazanie w SWZ dla przedmiotowego postępowania sposobu wykonania wymiany gruntu w tym powierzchni i głębokości wykopu, sposobu przygotowania podłoża, parametrów materiałów wbudowywanego w miejsce wymiany, sposobu jego ułożenia, zagęszczenia i pielęgnacji. Proszę o wskazanie ST dla wykonania wymian gruntu.

Stan faktyczny:

Z SWZ w zakresie rozwiązań równoważnych wynika:

IV. Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest realizacja zadania inwestycyjnego pt.: „Budowa ul. Słonecznej w Rębiechowie i Czaplach".

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ oraz dokumentacja projektowa. Załączony do dokumentacji projektowej przedmiar stanowi funkcje pomocniczą.

3. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania robót budowlanych stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia wyłącznie z materiałów i urządzeń fabrycznie nowych, dopuszczonych do obrotu i powszechnego lub jednostkowego stosowania w budownictwie, objętych certyfikatem w zakresie tzw. znaku bezpieczeństwa, wskazującego na zgodność z Polską Normą, aprobatą techniczną i właściwymi przepisami technicznymi zgodnie z art. 10 ustawy z 07 lipca 1994 r. - Prawo Budowlane (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 418). W każdym miejscu dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót i/lub OPZ, w którym wskazuje się lub przytacza normę, zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne a każdą przytoczoną normę należy odczytywać łącznie z zapisem „lub równoważna/e" zgodnie z art. 101 ust 4 ustawy PZP

Z OPZ wynika:

III. Założenia i materiały wyjściowe do wykonania prac budowlanych, obowiązki wykonawcy.

1. Wszystkie roboty muszą być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności wymogami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, normami, warunkami technicznymi i sztuką budowlaną, przepisami dotyczącymi wyrobów i materiałów stosowanych w budownictwie, przepisami dotyczącymi bhp przy wykonywaniu robót budowlanych, przepisami ppoż. oraz zgodnie z poleceniami inspektora nadzoru inwestorskiego.

2. Roboty należy prowadzić zgodnie z wymogami dokumentacji technicznej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB), wymogami niniejszej SWZ, z należytą starannością w ich wykonaniu, dobrą jakością i właściwą organizacją pracy.

3. We wszystkich miejscach SWZ i załącznikach do SWZ, w których użyto przykładowego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub jeżeli zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy PZP, a w każdym przypadku, działając zgodnie z art. 99 ust. 6 i art. 101 ust. 4 ustawy PZP, zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do określonych w SWZ i dokumentacji technicznej, pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a każdy przytoczony znak towarowy, patent, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, normę, ocenę techniczną, specyfikację techniczną i system referencji technicznych, należy odczytywać łącznie z zapisem „ lub równoważna/e" Rozwiązanie równoważne jest dopuszczalne w sytuacji, gdyby wyraz „równoważny" lub „równoważne" nie znalazło się w opisie przedmiotu zamówienia.

4. Równoważność polega na możliwości zaoferowania przedmiotu zamówienia o nie gorszych parametrach technicznych, konfiguracjach, wymaganiach normatywnych itp. W opisie przedmiotu zamówienia mogą być podane niektóre charakterystyczne dla producenta wymiary. Nazwy własne producentów materiałów i urządzeń podane w opisie należy rozumieć jako preferowanego typu w zakresie określenia minimalnych wymagań jakościowych. Nie są one wiążące i można dostarczyć elementy równoważne, które posiadają co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczne; jakościowe, funkcjonalne, o ile będą tożsame tematycznie i o takim samym przeznaczeniu oraz nie obniżą określonych w opisie przedmiotu zamówienia standardów.

5. Wszelkie „produkty" pochodzące od konkretnych producentów (dostawców) określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, by spełnić wymagania stawiane przez zamawiającego i

stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis minimalnych wymagań parametrów jakościowych zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów (dostawców). Operowanie przykładowymi nazwami producenta (dostawcy) ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak więc posługiwanie się nazwami producentów (dostawców) lub produktów ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Będą one podlegały ocenie w trakcie badania oferty.
6. Zamawiający zobowiązuje wykonawców do wykazania rozwiązań równoważnych do zastosowania w stosunku do dokumentacji. W myśl art. 101 ust. 5 ustawy PZP wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany udowodnić w ofercie, że oferowane przez niego produkty, roboty budowlane itp. spełniają wymagania określone w SWZ. Brak wskazania tych elementów będzie traktowany jako wybór elementów opisanych w SWZ.
7. Zamawiający upoważni wykonawcę do występowania w jego imieniu o wszelkie wymagane dokumenty, decyzje, uzgodnienia lub inne dokumenty niezbędne do prawidłowego wykonania zadania
8. Wszelkie koszty uzgodnień, opinii, sprawdzeń, zmian projektowych oraz opłaty administracyjne itp. obciążają wykonawcę.
Projektowane postanowienia umowne:
§ 20 Zmiany umowy
1. Dopuszczalne są zmiany postanowień umowy, w zakresie określonym w art. 455 przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych w niniejszym paragrafie.
2. Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian umowy, o których mowa w art. 455 ust.1 pkt 1 ustawy PZP, które mogą dotyczyć w szczególności następujących sytuacji:
1) zmiany terminu wykonania zamówienia,
2) wysokości wynagrodzenia Wykonawcy,
3) udziału Kierownika budowy/ robót,
4) technologii wykonania robót budowlanych
3. Postanowienia umowy mogą ulec zmianie w niżej przedstawionych okolicznościach:
6) Wystąpią przyczyny niezależne od stron umowy, które będą skutkowały koniecznością zastosowania innych rozwiązań, gdy zastosowanie rozwiązań przewidzianych w SWZ i / lub dokumentacji groziłoby niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu zamówienia.
7) Wystąpienia niezgodności warunków geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych, znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów, czasowo uniemożliwiających wykonywanie przedmiotu umowy bądź niepozwalających na wykonanie zamówienia, zgodnie z warunkami określonymi w OPZ.
8) Ujawnienia warunków terenu budowy odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji, w szczególności napotkanie niezinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych sieci, instalacji lub innych obiektów budowlanych oraz koniecznością wykonania robót związanych z ich zabezpieczeniem lub usunięciem kolizji.
9) Konieczności realizacji robót wynikających z usunięcia błędów lub wprowadzenia w dokumentacji projektowej zmian uznanych za nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, jeżeli konieczność ta wynika z nieprzewidzianych okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności
13) Konieczność wykonania robót dodatkowych / zamiennych, których udzielenie i wykonanie stało się niezbędne, celowe i zasadne dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, jeżeli ich wykonanie ma wpływ na termin i tryb realizacji zamówienia podstawowego.
17) Wystąpienia innej okoliczności prawnej, ekonomicznej lub technicznej, skutkującej niemożliwością wykonania lub należytego wykonania zamówienia zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego w OPZ.
6. Wynagrodzenie za roboty zamienne / równoważne / prace dodatkowe oraz wynikające ze zmiany materiałów / technologii będzie ustalane w trakcie negocjacji z Wykonawcą z uwzględnieniem składników cenotwórczych zaoferowanych w postępowaniu (w kosztorysie ofertowym składanym przed podpisaniem umowy), a w przypadku ich braku w oparciu o:
1) stawki roboczogodziny na poziomie średnich cen Sekocenbud dla regionu pomorskiego - województwo ogółem,
2) ceny materiałów i najmów sprzętu oraz wskaźniki narzutów na poziomie średnich cen krajowych Sekocenbud.
Wyjaśnienia z 24.10.2025 r.
Pytanie 23.
Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy

i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?
Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, pod warunkiem ich uzgodnienia z Inwestorem.
Pytanie 33.
Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku opisanym w uwadze w pkt. 3.4, tj. zaobserwowania na etapie wykonawczym szerszego spektrum występowania gruntów organicznych i związanej z tym konieczności zwiększenia zakresu projektowanego materaca wzmacniającego, w/w konieczność zwiększenia robót będzie traktowana jako roboty dodatkowe.
Materac wzmacniający należy wykonać zgodnie z założeniami dokumentacji. Ewentualna konieczność zmian w tym zakresie zostanie oceniona na podstawie oceny rzeczywistej sytuacji na budowie.
Pytanie 50.
Prosimy o weryfikację przedmiarowej ilości poz. nr 50 branży drogowej - podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2 gr. 30 cm. Po analizie dokumentacji w opinii Wykonawcy ilość ta jest znacznie zaniżona i nie została skalkulowana na całej długości odcinków z grupą nośności podłoża gruntowego G1, zgodnie z tabelą na str. 15 opisu technicznego branży drogowej.
Na długości, gdzie występuje grupa nośności podłoża gruntowego G1 zgodnie z dokumentacją projektową nie wykonujemy stabilizacji.
Pytanie 60.
Zgodnie z Opisem Technicznym pkt. 3.4 na części odcinka określono grupę nośności podłoża G1, a na części grupę nośności podłoża G4. Zaprojektowana konstrukcja nawierzchni została dla ruchu KR2 i podłoża G4. Założono wzmocnienie podłoża gruntowego z G4 do G1 na całym zakresie, również na odcinkach występowania podłoża o lepszych parametrach G1. Czy w przypadku podłoża o grupie nośności G1 i występowania gruntów niespoistych Wykonawca może ograniczyć zakres wzmocnienia podłoża wg rozwiązań katalogowych dla ruchu KR2?
Wykonawca po przedstawieniu i akceptacji przez Zamawiającego stosownych badań, ekspertyz, materiałów stwierdzających
Z oferty Strabag:
Zastosowane rozwiązania równoważne:
W związku z dopuszczeniem przez Zamawiającego zastosowania rozwiązań równoważnych (SWZ — pkt. IV, ust. 5), STRABAG z o.o. informuje, że w swojej wycenie przyjął przedstawione w niniejszym dokumencie rozwiązania równoważne dotyczące wykonania wzmocnienia i dolnych warstw konstrukcji nawierzchni.

Zgodnie z warunkami postepowania, rozwiązanie równoważne ma zapewnić osiągnięcie tego samego poziomu technologicznego, wydajnościowego i funkcjonalnego założonego w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz zapewnić parametry techniczne nie gorsze od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.

1) Dotyczy konstrukcji nawierzchni jezdni w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego G4

Parametry techniczne przyjęte do analizy:

-kategoria ruchu — KR2,

-grupa nośności podłoża — G4 (E2≥25MPa),

-grubość warstwy związanej spoiwem hydraulicznym — 35cm, parametry warstwy związanej spoiwem hydraulicznym — mieszanka lub grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym lub wapnem — CI ,5/2 — zgodnie z normą PN EN 14227-15, moduł sprężystości warstwy 200 MPa

Na podstawie analizy wykonanej metodą mechanistyczno — empiryczną, na podstawie Obliczeń modułów z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej uzyskano moduł E2 na górze dolnych warstw konstrukcji nawierzchni na poziomie 86 Mpa. Wartością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej jest min. 80 MPa, a tym samym parametr ten jest nie gorszy niż założona w SWZ.

Grupa nośności podłoża	Dolne warstwy konstrukcji nawierzchni jezdni KR2	
	cm / MPa	rodzaj materiału

	35 1 200	Mieszanka lub grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym lub wapnem cł,5/2
		podłoże gruntowe G4 E2225MPa
	E [MPa1	86

Ponadto należy zwrócić uwagę, że:

rozwiązanie równoważne dotyczy wyłącznie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni. Zarówno warstwa podbudowy jak i warstwy bitumiczne pozostają niezmienne w stosunku do tych które zostały określone w dokumentacji projektowej;

-zaproponowane rozwiązanie spełnia wymagania określone w katalogu TKNPiP, tj.

-przy projektowaniu indywidualnym należy zapewnić: trwałość, nośność, odporność na wysadziny, odwodnienie, odporność na czynniki klimatyczne i wymagane właściwości funkcjonalne nawierzchni w założonym okresie projektowym, do czasu opracowania jednolitej metody projektowania obowiązującej na drogach publicznych w Polsce do indywidualnego projektowania należy zastosować sprawdzone metody mechanistyczno-empiryczne.

WNIOSKI:

Zaproponowane rozwiązanie spełnia kryterium równoważności w zakresie wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni

2) Dotyczy konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego G4

Parametry techniczne przyjęte do analizy:

-grupa nośności podłoża — G4 (E2≥25MPa),

-grubość warstwy związanej spoiwem hydraulicznym — 25cm,

-parametry warstwy związanej spoiwem hydraulicznym — mieszanka lub grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym lub wapnem — C2,3/3 — zgodnie z normą PN EN 14227-15, moduł sprężystości warstwy 300 MPa

Na podstawie analizy wykonanej metodą mechanistyczno — empiryczną, na podstawie obliczeń modułów z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej uzyskano moduł E2 na górze dolnych warstw konstrukcji nawierzchni na poziomie 83 Mpa. Wartością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej jest min. 80 MPa, a tym samym parametr ten jest nie gorszy niż założony w SWZ

Grupa nośności podłożaDolne warstwy konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo-rowerowych

cm / MPa rodzaj materiału

25 1 300 Mieszanka lub grunt stabilizowany spoiwem hydraulicznym lub wapnem C2,3/3

podłoże gruntowe G4 E2≥25MPa

E [MPa1 83

Ponadto należy zwrócić uwagę, że.

rozwiązanie równoważne dotyczy wyłącznie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni, Zarówno warstwa podbudowy jak i warstwa podsypki cementowo-piaskowej i kostki brukowej betonowej pozostają niezmienne w stosunku do tych które zostały określone w dokumentacji projektowej; - zaproponowane rozwiązanie spełnia wymagania określone w katalogu TKNPiP, tj.

-przy projektowaniu indywidualnym należy zapewnić: trwałość, nośność, odporność na wysadziny, odwodnienie, odporność na czynniki klimatyczne i wymagane właściwości funkcjonalne nawierzchni w założonym okresie projektowym,

-do czasu opracowania jednolitej metody projektowania obowiązującej na drogach publicznych w Polsce do indywidualnego projektowania należy zastosować sprawdzone metody mechanistyczno-empiryczne.

Wnioski:

Zaproponowane rozwiązanie spełnia kryterium równoważności w zakresie wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni.

3) Dotyczy wykonania wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego oznaczonej w dokumentacji projektowej jako G4* - w km 1+370 — 1+407 oraz 1+418 — 1+450

Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie konstrukcji nawierzchni zaprojektowanej indywidualnie w km 1+370 1+407 oraz 1+418 — 1+450 z uwagi na występowanie w podłożu gruntowym gruntów organicznych — torfów oraz namułów. Zaprojektowana konstrukcja zakłada wykonanie wzmocnienia warstw słabonośnych za pomocą metody

solidyfikacji w celu uzyskania wtórnego modułu odkształcenia na powierzchni podłoża gruntowego na poziomie E2ž15 MPa, a następnie wykonanie dwuwarstwowego materaca wzmacniającego z mieszanki kruszywa niezwiązanego i georusztu trójosiowego.
W celu uzyskania wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych pod górne warstwy konstrukcji nawierzchni (tj. E2ž80 MPa) zakłada się wykonanie pełnej wymiany gruntów słabonośnych i organicznych (określonych w dokumentacji projektowej) na grunty niespoiste (nośne) w celu uzyskania jednorodnego podłoża gruntowego spełniającego parametry techniczne wymagane dla podłoża gruntowego o grupie nośności Gl.
Jest to jedna z metod wzmocnienia podłoża gruntowego wymieniona w katalogu TKNPiP, która pozwala na całkowite wyeliminowanie nierównomiernych osiadań oraz zapewnienie wymaganych warunków pracy konstrukcji nawierzchni oraz przeciwdziałanie jej spękaniom i deformacjom.
Należy zwrócić uwagę, że:
-rozwiązanie równoważne dotyczy wyłącznie wymiany gruntów słabonośnych i organicznych na grunty niespoiste nośne. Zarówno warstwa podbudowy jak i warstwy bitumiczne oraz warstwy podsypki cementowo-piaskowej i warstwy z kostki brukowej betonowej pozostają niezmienne w stosunku do tych które zostały określone w dokumentacji projektowej;
-zaproponowane rozwiązanie spełnia wymagania określone w katalogu TKNPiP,
WNIOSKI:
Zaproponowane rozwiązanie spełnia kryterium równoważności w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni,
31.10. 2025 r. Informacja z otwarcia ofert:
Balzola Polska Sp. z o.o. 15 362 700,00
COLAS Polska Sp. z o.o. 19 216 208,92
Firma Budowlano - Drogowa MTM spółka akcyjna 16 052 500,26
Konsorcjum:
Lider - FIRMA USŁUGOWO BUDOWLANA W.C., Członek konsorcjum - Firma Ogólnobudowlana ARAT K.M. 20 4 500,00
GRUPA FG Sp. z o.o. 15 696 277,18
KRUSZYWO Sp. z o.o. 15 452 314,17
Przedsiębiorstwo Budowy Dróg spółka akcyjna 17 897 029,70
Strabag Sp. z o.o. 14 596 742,54
WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. 16 724 310,00
Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy wezwał Strabag do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.
W złożonej ofercie wykonawca poinformował o zaproponowaniu rozwiązania równoważnego. Do oferty wykonawca dołączył dokumenty potwierdzające równoważność zaproponowanego rozwiązania.
Po analizie przedłożonych dokumentów zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy niniejsza równoważność w zakresie doprowadzenia do grupy nośności podłoża gruntowego G1, E2›=80MPa została potwierdzona stosownymi obliczeniami na podstawie, których stwierdzono, iż wykonanie określonego pakietu warstw doprowadzi do ww. wzmocnienia.
W odpowiedzi STRABAG Sp. z o.o. oświadczył, że przyjęte przez niego rozwiązania równoważne zostały opracowane w oparciu o obowiązujące normy, Wymagania Techniczne, wiedzę techniczną i doświadczenie wykonawcy oraz w zgodności z wymaganiami SWZ, a także zostały poparte niezbędnymi obliczeniami.
Czyniąc za dość wezwaniu zamawiającego wykonawca przestawił poniższe wyjaśnienia i dowody.
Wykonawca, zgodnie z treścią załącznika do oferty przyjął w swojej ofercie rozwiązania równoważne polegające na:
1) Zmianie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego G4;
2) Zmianie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego G4;
3) Zmianie sposobu wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego oznaczonej w dokumentacji projektowej jako G4* - w km 1+370 – 1+407 oraz 1+418 – 1+450.
I. Rozwiązania równoważne nr 1) i 2)
Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące przyjętych rozwiązań równoważnych związanych ze zmianami dolnych warstw konstrukcji nawierzchni zawarto w Raporcie Technicznym nr PLFF3520250120_RT z dnia 20.11.2025 (będącym załącznikiem nr 1 do niniejszych wyjaśnień i stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy), opracowanym na potrzeby wezwania [1] w oparciu o obliczenia w programie WINJULEA wykonane przed złożeniem przez Wykonawcę

oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.45.2025.
II. Rozwiązanie równoważne nr 3)
Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie konstrukcji nawierzchni zaprojektowanej indywidualnie w km 1+370 – 1+407 oraz 1+418 – 1+450 z uwagi na występowanie w podłożu gruntowym gruntów organicznych – torfów oraz namułów. Zaprojektowana konstrukcja zakłada wykonanie wzmocnienia warstw słabonośnych za pomocą metody solidyfikacji w celu uzyskania wtórnego modułu odkształcenia na powierzchni podłoża gruntowego na poziomie E2≥15 MPa, a następnie wykonanie dwuwarstwowego materaca wzmacniającego z mieszanki kruszywa niezwiązanego i georusztu trójosiowego.
W celu uzyskania wymaganych przez zamawiającego parametrów technicznych pod górne warstwy konstrukcji nawierzchni (tj. E2≥80 MPa) Wykonawca przyjął do oferty wykonanie pełnej wymiany gruntów słabonośnych i organicznych (określonych w dokumentacji projektowej) na grunty niespoiste (nośne) w celu uzyskania jednorodnego podłoża gruntowego spełniającego parametry techniczne wymagane dla podłoża gruntowego o grupie nośności G1. Nasyp wykonywany po wydobyciu gruntów słabonośnych i organicznych będzie wykonywany zgodnie z SST kontraktu, tj. moduł E2 na górnej warstwie nasypu wyniesie min. 80MPa.
Wymiana gruntu jest jedną z metod wzmocnienia podłoża gruntowego wymieniona w katalogu TKNPiP, która pozwala na całkowite wyeliminowanie nierównomiernych osiadań oraz zapewnienie wymaganych warunków pracy konstrukcji nawierzchni oraz przeciwdziałanie jej spękaniom i deformacjom.
Wykonawca wskazał, że wymieniony w części I raport, który załączył, zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z 19.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i wnosi o ich nieujawnienia. Objęte zakresem zastrzeżenia informacje stanowią wartość gospodarczą wykonawcy, mają znaczenie dla prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, pozwalając wypracować rozwiązanie konkurencyjne w stosunku do pozostałych oferentów uczestniczących w postępowaniu.
Co więcej, dane zawarte w raporcie, unaoczniają zaplanowany przez Wykonawcę sposób realizacji zamówienia i stanowią jego know – how. Jest to szczególnie istotne biorąc pod uwagę, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego rywalizują Wykonawcy z tego samego rynku, którzy wycenić muszą ten sam zakres prac. Rzeczony know - how często przesądza o przewadze umożliwiającej wygranie przetargu i pozyskanie zamówienia, co doskonale odzwierciedlają informacje zawarte w zastrzeżonym raporcie i ich wpływ na konkurencyjność oferty STRABAG, analogicznie jak informacje zawarte w piśmie z wyjaśnieniami w ramach procedury rażąco niskiej ceny, które złożył Wykonawca. Wszak wartością podlegającą prawnej ochronie jest również dobór rozwiązań technicznych lub organizacyjnych
Wykonawca uważa, że poznanie przez konkurencję ww. informacji i danych naraża go na nieuzasadnione ujawnienie tych danych i utratę rzeczonej przewagi konkurencyjnej.
Zastrzeżone informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a wykonawca podjął w stosunku do nich analogiczne działania związane z zachowaniem poufności, jak w przypadku informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.
Wykonawca podkreślił również, że w przypadku ujawnienia raportu w jego ocenie istnieje realne ryzyko zapoznania się przez konkurencję z przedmiotowymi informacjami, ich przeanalizowania i wykonania w ramach tzw. „inżynierii wstecznej", sposobu skonstruowania ceny ofertowej za wykonanie przedmiotu zamówienia (w tym jego konkretnego elementu) przez wykonawcę, co utrudni mu konkurowanie na rynku w przypadku kolejnych postępowań przetargowych.
Odnosząc się do środków, które wykonawca przedsięwziął w ramach swojej organizacji w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji do opracowywania ofert składanych przez STRABAG w przetargach, aktualność zachowują wyjaśnienia, argumenty i dowody1 przedstawione w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartego w piśmie z GUZY/2025/11/05/BO z dnia 18.11.2025r.
Wykonawca podjął działania w celu zachowania poufności informacji, które zastrzegł niniejszym pismem:
• wprowadził w swojej organizacji obowiązkowe zachowanie w poufności informacji stanowiących wartość dla przedsiębiorstwa [Kodeks etyczny - Zasady postępowania STRABAG SE - klauzula 2.4]
• ograniczył krąg pracowników swojej organizacji, którzy mają dostęp do tych informacji poprzez wydzielenie jednostki organizacyjnej i wprowadził zakaz ujawnienia informacji stanowiących podstawę do sporządzenia oferty bez zgody zarządu osobom nie związanym z prowadzonym projektem,
• powołał pełnomocnika ds. bezpieczeństwa, zajmującego się m.in. nadzorem nad przestrzeganiem Kodeksu Etycznego, w tym zasad poufności,
• wprowadził wytyczne dotyczące korzystania technologii informatycznych, które regulują zasady ochrony danych w ramach technologii informatycznych,
• udostępnił na stronie www.strabag.pl Kodeks Etyczny, zapewniając jednocześnie swoich kontrahentów o przestrzeganiu przez pracowników koncernu STRABAG SE zasad poufności w zakresie informacji mogących leżeć w

interesie jego klientów.
Wykonawca nadmienił przy tym, że pracownicy, mający dostęp do zastrzeganych informacji objętych tym pismem, zostali zobowiązani do zachowania tychże informacji w tajemnicy.
Podsumowując działania jakie podjął STRABAG obejmują środki prawne i fizyczne, które mają na celu utrzymanie tajemnicy przedsiębiorstwa w poufności w zakresie wskazanym w tym piśmie. Informacje utajnione przez STRABAG w tym piśmie mają wymierną wartość gospodarczą, co uzasadnia potrzebę ich ochrony. Stąd, Wykonawca wnosi, aby we wskazanym zakresie informacji tych nie ujawniać.
Zamawiający związku z tym, że cena całkowita oferty Strabag jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz istotnych części składowych zaoferowanej ceny ofertowej.
Cena ofertowa za realizację przedmiotowego zamówienia wynosi 14 596 742,54 PLN i jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek, która wynosi 26.370.279,70 PLN.
W tych okolicznościach zamawiający był zobowiązany przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w sprawie rażąco niskiej ceny i prosił o udzielenie wyjaśnień i przedstawienie kalkulacji ceny ofertowej.
W złożonych wyjaśnieniach wykonawca winien wykazać, że przy wyliczeniu ceny ofertowej uwzględnił wszystkie wymogi związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia czy przedmiot zamówienia zrealizowany będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami i wymaganiami zamawiającego, w tym dotyczącymi zakresu wykonywanych robót budowlanych oraz ich jakości. Ponadto wykonawca winien złożyć wyjaśnienia w zakresie:
• zgodności złożonej oferty (uwzględnieniu w cenie oferty) z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za prace albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie (art. 224 ust. 3 pkt 4 nowego Pzp);
• zgodności złożonej oferty (uwzględnieniu w cenie oferty) z przepisami w zakresie prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie (art. 224 ust. 3 pkt 6 nowego Pzp).
• Wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy (jeśli dotyczy)
Obowiązek wskazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca powinien wykazać wpływ różnych okoliczności na kalkulację ceny zamówienia, o ile miały one zastosowanie w odniesieniu do przedmiotu oferty, a także przedstawić wszystkie dodatkowe czynniki, które bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji, miały wpływ na kalkulację ceny ofertowej zamówienia.
Wyjaśnienia nie mogą być ogólnikowe, a przedstawione przez wykonawcę dowody mają służyć potwierdzeniu zawartych w wyjaśnieniu też i tym samym je konkretyzować.
Strabag złożył wyjaśnienia w znacznej części obejmując je tajemnicą przedsiębiorstwa.
Zamawiający wezwał Strabag do przedstawienia wyjaśnień w formie umożliwiającej udostępnienie innym wykonawcom informacji dotyczącej przedstawionych wyjaśnień z poszanowaniem zasad jawności i uczciwej konkurencji.
Strabag przekazał zamawiającemu przedstawione wcześniej wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny w formie i w zakresie, jaki pozwala na zachowanie ich poufnego charakteru. Odtajnienie wyjaśnień w pozostałym zakresie skutkować będzie naruszeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Przedstawiony, zanonimizowany, zakres wyjaśnień stanowi w ocenie Spółki wyważanie pomiędzy interesem wykonawców w weryfikacji ofert, a interesem STRABAG Sp. z o.o.
Załączniki:
1. Zanonimizowane wyjaśnienia z dnia 18.11.2025 r. w zakresie zaoferowanej ceny
2. Zanonimizowane załączniki do wyjaśnień z dnia 18.11.2025 r. w zakresie zaoferowanej ceny
3. F.6. Opinia_bankowa_ING_2025_10_17 - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
4. Załączniki nr F.8., F.9., F.12., F.13. - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
Oświadczył, że cena oferty złożonej w postępowaniu:
- nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- jest realną ceną rynkową, czyli uwzględniającą poziom istniejących i przewidywanych cen rynkowych,
- zapewnia uzyskanie przez wykonawcę zysku. Wykonawca uwzględnił wszystkie ceny składowe wymagane przez zamawiającego, tak aby zapewnić rynkowość zaoferowanej ceny, - została obliczona prawidłowo, w sposób rzetelny, w oparciu o szczegółową analizę wszelkich aspektów technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych realizacji ww.

zamówienia publicznego oraz uwzględniając doświadczenie Wykonawcy przy wykonaniu zamówień publicznych o podobnym przedmiocie,
- zawiera wszystkie składniki kosztowe niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami i dokumentami zamówienia.
W szczególności wykonawca oświadczył, że:
- wartość kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny oferty nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- cena złożonej przez niego oferty uwzględnia realizację zamówienia zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi na terenie Rzeczpospolitej Polskiej,
- nie zaistniały żadne szczególne przyczyny i okoliczności mające wpływ na wyliczenie ceny podanej w ofercie, a której nie byłyby przewidziane i dopuszczone w SWZ.
Niezależnie od powyższego wykonawca potwierdził, że złożona przez niego oferta w przedmiotowym postępowaniu jest zgodna i odpowiada treści SWZ.
Przestawił poniższe wyjaśnienia i dowody.
I. Ocena oferty Wykonawcy w kontekście art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy — brak rażącego charakteru.
W pierwszej kolejności wykonawca odniesie się do samej podstawy żądania wyjaśnień wskazanej w piśmie
Jak wynika z treści wezwania podstawą do powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz co do rażącego niskiego charakteru zaproponowanej ceny, jest różnica pomiędzy ceną wykonawcy, a wartością zamówienia tj. kwotą ustaloną przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Różnica ta przekracza próg podany w art. 224 ust. 2 ustawy in principio, tj. 30 % 0 14,65%, jednak podkreślenia wymaga, że ww. próg został przekroczony przez aż 7 z 9 oferentów.
Wykonawca zaprezentował tabelę przedstawiającą wynik postępowania przetargowego oraz różnice wszystkich ofert w odniesieniu do podanej wartości zamówienia, do wartości oferty Wykonawcy oraz do średniej arytmetycznej wszystkich ofert, przedstawiając różnicę w stosunku do wartości zamówienia, do własnej oferty i do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.
Biorąc pod uwagę, że zgodnie z orzecznictwem cena rażąco niska to cena nierynkowa, tj.:
„(...) za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. (...) Co do zasady rażąco niską będzie cena niepokrywająca średniego jednostkowego kosztu zmiennego wykonania, czyli pogarszająca wynik finansowy przedsiębiorstwa. Zawsze jednak konieczne jest, aby cena oferty była rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a dokładniej (. ..) - jego wartości rynkowej. W konsekwencji wartość rynkowa przedmiotu zamówienia, obejmująca jego pełny zakres i wszystkie konieczne do jego wykonania nakłady kosztowe, ustalana przez porównanie cen występujących w danej branży dla określonego asortymentu, stanowić będzie punkt odniesienia dla ceny rażąco niskiej”
nie można dokonywać oceny oferty STRABAG z pominięciem faktu, że różnica pomiędzy ceną oferty STRABAG a średnią arytmetyczną ofert złożonych w postępowaniu oraz pomiędzy ceną oferty STRABAG, a cenami ofert złożonych przez pozostałe podmioty nie jest znacząca. Oferta STRABAG jest niższa o zaledwie 13,27% od średniej z wszystkich ofert. Ponadto oferty konkurencji są droższe od 5,25 do 40,30% od wartości oferty STRABAG, jednak różnica pomiędzy ofertą STRABAG, a piątą w kolejności ofertą firmy Budowlano — Drogowej MTM S.A. to mniej niż 10%.
W ocenie wykonawcy, porównanie zaoferowanych w przetargu cen wskazuje, że zaproponowana cena nie ma charakteru ceny nierynkowej. Porównanie z cenami pozostałych ofert — w tym ich średnią arytmetyczną, jest jak wskazano wyżej o tyle właściwsze, że dotyczy cen ustalonych przez podmioty działające „na co dzień” na rynku budowlanym i w tym samych okresie czasu, przeznaczonym na przygotowanie oferty.
Wobec nieprzedstawienia przez zamawiającego planowanych kosztów robót budowlanych określonych w kosztorysach inwestorskich i ograniczenia się w tym względzie jedynie do sumarycznej kwoty budżetu przeznaczonego na realizację zadania wykonawca nie może odnieść się do podanych tam wartości, po to aby zweryfikować ich zakres oraz realny i rynkowy charakter. Zwrócił uwagę, że wszystkie oferty złożone w przetargu były znacznie niższe niż wartość przedstawiona przez zamawiającego. Średnia wartość wszystkich złożonych ofert była aż o 36,17% niższa niż wartość przedstawiona przez zamawiającego, natomiast różnice u poszczególnych oferentów wynosiły od 22,34% do 44,65%. Może to świadczyć o przeszacowaniu przez zamawiającego wartości zamówienia. Tym bardziej więc punktem odniesienia dla oceny, czy cena oferty zaproponowanej przez STRABAG ma charakter rynkowy powinny być ceny zaproponowane w tym postępowaniu przez pozostałych wykonawców. Podstawą oszacowania planowanych kosztów

robót budowlanych mogą być również powszechnie dostępne katalogi i cenniki, które ze względu na sposób ich przygotowywania np. wydawany kwartalnie Sekocenbud, są mniej czułe na bieżące zmiany na rynku. Potwierdza to również zdaniem wykonawcy, że cena zaproponowana przez STRABAG jest ceną rzeczywistą, a nie rażąco niską.
Wykonawca przedstawił poniżej wyjaśnienia wraz z konkretnymi informacjami oraz dowodami, które potwierdzają, iż złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny tylko realną cenę rynkową.
Powołał wyrok z dnia 26 stycznia 2015 r., sygn. KIO 2735/14, wyrok KIO z 6 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1490/15, KIO 1577/15 i KIO 1584/15
Il. Wyjaśnienie dot. sposobu kalkulacji ceny
Przedmiot zamówienia obejmuje 3 zasadnicze części: 1) drogową wraz z rozbiórkami, organizacją ruchu i małą architekturą, 2) sanitarną oraz 3) elektryczną i teletechniczną. STRABAG wyjaśnił odrębnie dla każdej z tych części w oparciu o jakie dane skonstruował złożoną zamawiającemu ofertę.
Il. 1. Wyjaśnienie w stosunku do zasadniczych części przedmiotu zamówienia
1) Kalkulacja ceny w odniesieniu do robót branży drogowej
STRABAG roboty związane z branżą drogową, robotami rozbiórkowymi, organizacją ruchu i małą architekturą (w tym wszelkie rozbiórki i demontaże, roboty ziemne, podbudowy, nawierzchnie, elementy ulic, mała architektura (w tym wiaty autobusowe), oznakowanie i elementy bezpieczeństwa ruchu drogowego, tymczasowa organizacja ruchu, roboty wykończeniowe) wycenił na kwotę 7 250 606,47 zł netto. Część z w/w robót przewidziano do wykonania siłami własnymi Pozostałe zakresy prac skalkulowano w oparciu o uzyskane i zweryfikowane oferty od firm podwykonawczych oraz dostawców materiałów. Na potrzeby kalkulacji oferty STRABAG przyjął wartości robót, przewidzianych do wykonania przez Podwykonawców o łącznej kwocie 965 056,92 zł netto. Na tę kwotę składają się prace wg ofert:

- •Roboty przygotowawcze, roboty rozbiórkowe, roboty ziemne załącznik DI załącznik D.2
- •Dostawa i montaż wiat przystankowych załącznik D.3— załącznik

Na potrzeby kalkulacji oferty STRABAG przyjął także wartość materiałów na łączną kwotę 3 075 369,13 zł netto, w tym mieszanek mineralno-asfaltowych, produkowanych z własnej wytwórni o wartości 894 980,10 zł netto oraz pozostałych materiałów na podstawie otrzymanych ofert dostawców o wartości 2 180 389,03 zł netto. Na tę kwotę składa się głównie asortyment m.in. w ramach następujących ofert:

pl o.,

Koszty bezpośrednie związane z wykonaniem robót drogowych wyniosły:

A)Zakres robót kalkulowany w oparciu o oferty podwykonawców — 965 056,92 zł netto,

B)Zakres robót kalkulowany w oparciu o siły własne —2 018 116,09 zł netto,

C)Materiały — oferty dostawców —2 180 389,03 zł netto,

D)Materiały — produkcja własna — Mieszanki mineralno-asfaltowe — 894 980,10 zł netto SUMA: 6 058 542,14 zł netto.

Pozostała wartość równa 1 192 064,33 zł netto pokrywa koszty pośrednie budowy (kadra, zaplecze, koszty administracyjne i inne) oraz zysk i ryzyko Wykonawcy.

2) Kalkulacja ceny w odniesieniu do robót branży sanitarnej

Roboty branży sanitarnej podzielono na dwie części, tj. roboty związane z siecią gazową oraz pozostałe roboty tj. związane z siecią wodociągową, kanalizacją deszczową oraz kanalizacją sanitarną.

a) Przebudowa sieci gazowej

STRABAG roboty związane z przebudową sieci gazowej wycenił na kwotę 437 418,96 zł netto. Wykonawca skalkulował zakres poniższych prac w oparciu o ofertę od firmy podwykonawcze . Oferta (na wartość netto) stanowi załącznik nr S. 1. Pozostała wartość równa zł netto pokrywa koszty pośrednie budowy (kadra, zaplecze, koszty administracyjne i inne) oraz zysk i ryzyko Wykonawcy.

b) Budowa kanalizacji deszczowej, przebudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągowej,

STRABAG roboty związane z powyższymi robotami wycenił na:
-sieć wodociągowa — 91 147,48 zł netto, - kanalizacja deszczowa — 1 861 192,75 zł netto, - kanalizacja sanitarna — 1 399 579,81 zł netto.
Zatem powyższe roboty Wykonawca skalkulował na łączną wartość 3 351 920,04 zł netto. Cena obejmuje kompleksowe wykonanie powyższych zakresów prac wraz z robotami montażowymi, ziemnymi, pomocniczymi, porządkowymi, badaniami wykonanych sieci, zgodnie z dokumentacją projektową.

Wykonawca skalkulował wartość materiałów niezbędnych do wykonania wskazanego zakresu na wartość 1 087 229,10 zł netto.

Wykonawca na potrzeby kalkulacji pozyskał oferty cenowe (na kwotę 760 920,18 zł netto):

-Rury DN 200, 315, 400, 500 PVC SN8- na wartość netto — na podstawie oferty wskazanej jako załącznik nr S.2.;S.5.; S.6.; S.7., skorygowanej o ilości zgodne z dokumentacją.

-Rury żelbetowe dn 600 - na wartość netto — na podstawie oferty wskazanej jako załącznik nr S.ll.; S.12., skorygowanej o ilości zgodne z dokumentacją

-Studnie kanalizacji deszczowej DNI 200-2000 oraz wpusty DN500— na wartość zł netto — na podstawie oferty wskazanej jako załącznik nr S.3.; S.4.; S.8.; S.9.; S.lO. , skorygowanej o ilości zgodne z dokumentacją.

-Studnie kanalizacji sanitarnej DN1200 — na wartość zł netto — na podstawie oferty wskazanej jako załącznik nr S.3.; S.8.; S.9.; S.lO., skorygowanej o ilości zgodne z dokumentacją.

-Rury DN 200 wyd. kielich PVC SN8 oraz SN12 — na wartość zł netto — na podstawie oferty wskazanej jako załącznik nr S.2.; S.5.; S.6.; S.7., skorygowanej o iiości zgodne z dokumentacją.

10, 05-800 Pruszków, Sąd
REGON 010676681,
0 przeciwdziałaniu nadmiemym

•żeliwo drogowe na wartość zł netto — na podstawie oferty wskazanej jako załącznik nr S.5.; S.6, skorygowanej o ilości zgodne z dokumentacją.

•Rury PEIOO PNIO SDR17 oraz PEIOO RC SDRII DN200 - na wartość zł netto — na podstawie oferty wskazanej jako załącznik nr S.2.; S.5.; S.6.; S.7., skorygowanej o ilości zgodne z dokumentacją.

Poza ww. materiałami, w ofercie uwzględniono także koszt materiałów dodatkowych (np. armatury, kształtek, umocnień, piasku, materiałów pomocniczych w postaci zapraw betonowych, rur PEHD, pierścieni wyrównawczych itp.). Koszt tego rodzaju materiałów Wykonawca skalkulował na 326 308,92 zł netto.

Wykonawca skalkulował robociznę i sprzęt niezbędny do wykonania powyższych robót na podstawie własnych założeń realizacyjnych. Wykonawca oszacował wykonanie niniejszych robót na wartość 1 717 833,04 zł netto.

Strabag sp. z o.o. w odniesieniu do części robót, które zamierza zrealizować siłami własnymi, oświadcza, że dysponuje odpowiednim nowoczesnym sprzętem budowlanym (m.in. koparki, koparkoładowarki, zagęszczarki) i przeszkoloną kadrą do jego obsługi. Wykonawca wskazuje, że wyżej wymieniony sprzęt jest w jego posiadaniu i pozostaje do dyspozycji na czas realizacji zadania, którego dotyczy to Postępowanie. Potencjał sprzętowy będzie udostępniany w zależności od aktualnych potrzeb realizacyjnych budowy. Wykonawca nie ponosi zatem dodatkowych kosztów, ponad koszty paliwa i obsługi, związanych z pracą sprzętu, jeżeli zachodzi taka konieczność. Istnieje prawdopodobieństwo, że część prac założonych do realizacji siłami własnymi zostanie finalnie powierzona podwykonawcom. W takiej sytuacji, posiadanie własnego zaplecza sprzętowego pozwala na uzupełnienie lub zastąpienie potencjału sprzętowego podwykonawców w wypadku, kiedy będzie to konieczne z uwagi na warunki realizacyjne. Poza własną bazą sprzętową, wykonawca, działając w ramach koncernu STRABAG SE, może korzystać z potencjału innych spółek należących do koncernu, w tym STRABAG BMTI Sp. z o.o., która zajmuje się zakupem i zarządzaniem flotą maszyn, ich serwisem konserwacją, naprawami, a także wynajmem maszyn i pojazdów budowlanych.

Wykonawca ujął ponadto w ofercie koszty wykonania badań odbiorowych (m.in. inspekcja TV wykonanych kanałów, próby szczelności i ciśnienia). Ich koszt został skalkulowany na 18 259,00 zł netto.

Pozostała wartość w wysokości 528 598,90 zł netto, pokrywa koszty pośrednie budowy (kadra, zaplecze, koszty administracyjne i inne) oraz zysk i ryzyko wykonawcy.

3) Kalkulacja ceny w odniesieniu do robót branży teletechnicznej i elektroenergetycznej

STRABAG roboty związane z branżą elektryczną i teletechniczną (w tym budowa oświetlenia drogowego, przebudowa sieci elektrycznych, budowa kanału technologicznego) wycenił na kwotę 827 324,89 zł netto. W/w roboty skalkulowano w drodze analiz i weryfikacji uzyskanych ofert od firm Na potrzeby kalkulacji oferty STRABAG przyjął wartości robót przewidzianych do wykonania 0 łącznej kwocie = zł netto• Pozostała wartość równa — zł netto pokrywa koszty pośrednie budowy (kadra, zaplecze, koszty administracyjne i inne) oraz zysk i ryzyko Wykonawcy.

Oferty uzyskane przez Strabag na etapie akwizycji w zakresie branży elektrycznej i teletechnicznej są następujące:

— załącznik
załącznik E.3.,

E. 1 załącznik E.2.,

nadmienia, iż w zakresie kanału technologicznego, koszt tego elementu został oszacowany nie tylko na podstawie

dokumentacji projektowej, lecz również w następstwie ponownej wizji w terenie w celu weryfikacji wykonanego już zakresu, a także zapoznania się i przeanalizowania odpowiedzi Zamawiającego na pytania nr 96, 97 oraz 99. W oparciu o dane uzyskane z ww. wizji i odpowiedzi na pytania, STRABAG korzystając z własnej wiedzy i doświadczeń zweryfikował 3 różne oferty podwykonawców w zakresie wykonania kanału technologicznego szacując ten zakres na kwotę netto (analogicznie do oferty firm w tym zakresie).

Il. 2. Zysk i ryzyko Wykonawcy

Strabag sp. z o.o. potwierdził, że przedstawiona oferta uwzględnia ryzyko kalkulacyjne i zysk wykonawcy. Zostały one określone na poziomie 3% wartości oferty, tj. na kwotę 356 018, 1 1 zł netto. Wykonawca wskazał, że uwzględnienie zysku oraz ryzyka na takim poziomie mogło być jedną z okoliczności, dzięki którym Spółka mogła złożyć tak korzystną ofertę.

Aktualnie poziom samego zysku kalkulowany w oparciu o katalogi nakładów rzeczowych (KNR) i wskaźniki Sekocenbud dla robót inżynieryjnych (III kw. 2025r.) wynosi 11,8%. Tym samym, Strabag, kalkulując zysk oraz ryzyko na poziomie 3% był w stanie przedstawić ofertę korzystniejszą o 8,8%, tj. około 1 1 867 270,36 zł * 1 044 319,79 zł netto.

Nadmienił, że taki poziom zysku jest dla wykonawcy satysfakcjonujący oraz pozwala na zapewnienie obrotu gospodarczego oraz ciągłości zleceń, co jest równie istotne dla wykonawcy, szczególnie w obecnych warunkach gospodarczych. Ponadto jest to wartość realna do uzyskania, a przy tym nie odbiega ona od rynkowych uwarunkowań. W tym kontekście STRABAG zwraca uwagę na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, iż „z rażąco niską ceną mamy do czynienia wtedy, kiedy wykonawca nie jest w stanie za daną cenę zrealizować zamówienia, bez straty na danym kontrakcie. Nie można zatem z tego powodu, że zysk został skalkulowany na poziomie bardzo niskim wywodzić, że taka kalkulacja jest nieprawidłowa, a w konsekwencji, że uprawniona byłaby decyzja o odrzuceniu takiej oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę. (...) To, że podczas realizacji zamówienia mogą wydarzyć się sytuacje nieprzewidziane i skalkulowany na określonym poziomie zysk może ulec obniżeniu, a niewykluczone, że wykonawca może nawet ponieść stratę - wynikać może z okoliczności, które mogą zaistnieć podczas realizacji zamówienia. żaden wykonawca jednak, na etapie przygotowania oferty, nie jest w stanie przewidzieć wszystkich zagrożeń związanych z realizacją zamówienia, po pierwsze dlatego że nie jest to możliwe, a ponadto wykonawca chcąc skutecznie konkurować z innymi podmiotami musi przyjmować racjonalne założenia, a nie wszystkie potencjalnie możliwe przeszkody, które mogą wystąpić. W innym orzeczeniu natomiast Izba wskazał, że „Wykonawca powinien bowiem wykazać, że przychody, jakie spodziewa się osiągnąć z tytułu realizacji zamówienia, co najmniej w całości pokryją koszty związane z jego realizacją. Nie jest warunkiem koniecznym, aby zysk ten był odpowiednio wysoki.

Il. 3. Zastosowanie rozwiązania równoważnego i jego wpływ na wartość oferty

Dążąc do złożenia najkorzystniejszej cenowo oferty oraz na podstawie pkt. IV ust. 5 SWZ Wykonawca przewidział i skalkulował rozwiązania równoważne skutkujące dodatkowym obniżeniem kosztu wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z warunkami postepowania, rozwiązanie równoważne ma zapewnić osiągnięcie tego samego poziomu technologicznego, wydajnościowego i funkcjonalnego założonego w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz zapewnić parametry techniczne nie gorsze od założonych w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Załączone do oferty opracowanie — załącznik D.5., spełnia powyższe warunki sformułowane przez zamawiającego, co umożliwiło wykonawcy obniżenie wartości oferty, tym samym generując oszczędność dla zamawiającego.

Zastosowane rozwiązania równoważne mające wpływ na obniżenie wartości oferty Wykonawcy to:

1)Zmiana dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego G4;

2)Zmiana dolnych warstw konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego G4;

3)Zmiana sposobu wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego oznaczonej w dokumentacji projektowej jako - w km 1+370 - 1+407 oraz 1+418 - 1+450.

Poniżej szczegółowo rozpisano w/w rozwiązania równoważne oraz skalkulowano łączną oszczędność (w kosztach bezpośrednich) na ofercie Wykonawcy.

Dotyczy rozwiązania równoważnego nr 1)

Na podstawie analizy wykonanej metodą mechanistyczno — empiryczną, na podstawie obliczeń modułów z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej uzyskano moduł E2 na górze dolnych warstw konstrukcji nawierzchni na poziomie 86 Mpa. Wartością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej jest min. 80 MPa, a tym samym parametr ten jest nie gorszy niż założony w SWZ.

Przyjęte do oferty Wykonawcy rozwiązanie to zastosowanie mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem CI,5/2 grubości 35 cm w miejsce zaprojektowanego wcześniej rozwiązania w postaci

warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym CI ,5/2 grubości 25 cm oraz warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 grubości 20 cm.

Dotyczy rozwiązania równoważnego nr 2)

Na podstawie analizy wykonanej metodą mechanistyczno — empiryczną, na podstawie obliczeń modułów z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej uzyskano moduł E2 na górze dolnych warstw konstrukcji nawierzchni na poziomie 83 Mpa. Wartością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej jest min. 80 MPa, a tym samym parametr ten jest nie gorszy niż założony w SWZ.

Przyjęte do oferty Wykonawcy rozwiązanie to zastosowanie mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C2,3/3 grubości 25 cm w miejsce zaprojektowanego wcześniej rozwiązania w postaci warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym CI ,5/2 grubości 30 cm.

Dotyczy rozwiązania równoważnego nr 3)

Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie konstrukcji nawierzchni zaprojektowanej indywidualnie w km 1+370 — 1+407 oraz 1+418 — 1+450 z uwagi na występowanie w podłożu gruntowym gruntów organicznych torfów oraz namułów. Zaprojektowana konstrukcja zakłada wykonanie wzmocnienia warstw słabonośnych za pomocą metody solidyfikacji w celu uzyskania wtórnego modułu odkształcenia na powierzchni podłoża gruntowego na poziomie E-215 MPa, a następnie wykonanie dwuwarstwowego materaca wzmacniającego z mieszanki kruszywa niezwiązanego i georusztu trójosiowego,

W celu uzyskania wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych pod górne warstwy konstrukcji nawierzchni (tj. E2≥80 MPa) Wykonawca przyjął do oferty wykonanie pełnej wymiany gruntów słabonośnych i organicznych (określonych w dokumentacji projektowej) na grunty niespoiste (nośne) w celu uzyskania jednorodnego podłoża gruntowego spełniającego parametry techniczne wymagane dla podłoża gruntowego o grupie nośności G1.

Jest to jedna z metod wzmocnienia podłoża gruntowego wymieniona w katalogu TKNPiP, która pozwala na całkowite wyeliminowanie nierównomiernych osiadań oraz zapewnienie wymaganych warunków pracy konstrukcji nawierzchni oraz przeciwdziałanie jej spękaniom i deformacjom.

Wykonawca skalkulował koszt wykonania wyżej pisanych rozwiązań równoważnych na łączną kwotę ……..zł netto, natomiast koszt wykonania według rozwiązań przed zmianami na łączną kwotę …….. zł. netto. Łączna oszczędność na ofercie wykonawcy (w kosztach bezpośrednich) to …….z. netto. Brak uwzględnienia w swojej ofercie rozwiązań równoważnych spowodowałby, że oferta spółki znalazłaby się nie na 1, lecz na …. Miejscu w hierarchii ceny ……

III. Zarządzanie procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy

Jak z wynika z powyższego, wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie jest nie tylko możliwe, ale zapewnia osiągnięcie przez Wykonawcę zysku. Opłacalność wykonania ww. zamówienia publicznego jest możliwa przy zachowaniu obowiązujących reguł rynkowych — co przemawia za uznaniem ceny oferty za rynkową.

Kalkulacja oparta o siły własne dotyczyła tych zakresów robót, w których Wykonawca się specjalizuje oraz posiada obszerne doświadczenie. Plan wykonywania robót, przyjęty przez Wykonawcę pozwolił mu wycenić roboty wykonywane własnymi siłami w rzeczywistych kosztach, przy uwzględnieniu np. przyśpieszenia tempa robót i sprawnego zakończenia realizacji zamówienia, na co pozwala doskonała sytuacja finansowa STRABAG, co obrazują wskaźniki finansowe za lata 2022 — 2024, które stanowią załącznik nr f.7 d tego pisma ……. Wpływ na kalkulacje opartą o siły własne miały również poniższe okoliczności.

1) Warunki handlowe i pakiet umów ramowych

Wykonawca jest od wielu lat jednym z liderów branży budowlanej w Polsce. Przekłada się to na lepszą niż u wielu konkurentów pozycję negocjacyjną i handlową oraz daje możliwość uzyskania trwałych i korzystnych warunków współpracy. Dzięki scentralizowaniu zakupów i podpisywaniu kontraktów z dostawcami materiałów dla inwestycji realizowanych w zbliżonych lokalizacjach, ze względu na zakres składanych zamówień posiada możliwość zakupu materiałów masowych po korzystnych cenach i z uwagi na dokonywanie globalnych zamówień uzyskania rabatów niedostępnych dla większości konkurencyjnych wykonawców. Pozwala to obniżyć koszty wykonawstwa robót siłami własnymi. O trwałym charakterze powyższego i możliwości polegania na korzystnych warunkach finansowych także przy wykonaniu ww. zamówienia świadczą m.in. liczne umowy ramowe Wykonawcy z producentami i dostawcami.

2) Zaplecze sprzętowe i organizacyjne

Wykonawca realizuje wiele kontraktów na terenie województwa pomorskiego, stąd też dobrze zna rynek lokalny i jego uwarunkowania. Umożliwiło to sporządzenie oferty w sposób przemyślany organizacyjnie z uwzględnieniem okoliczności wykonywania robót budowlanych na danym terenie.

Działania wykonawcze STRABAG, mające odzwierciedlenie w możliwości zaproponowania Zamawiającemu ceny podanej w ofercie, dążą do jak największego angażowania własnych jednostek sprzętowych oraz ludzkich i ich optymalnego wykorzystania, co powoduje obniżenie kosztów realizacji i co za tym idzie możliwość obniżenia wartości

składanych ofert.
Przyjęcie do oferty kosztów robót wykonywanych siłami własnymi na odpowiednio niskim poziomie możliwe było między innymi dzięki:

optymalizacji zatrudnienia poprzez zaangażowanie pracowników o wysokich kwalifikacjach i motywacji do pracy, w ilości minimalnej jaka jest niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania kontraktu, centralnej obsłudze finansowo-księgowej prowadzonej przez spółkę koncernową, centralnej obsłudze prawnej prowadzonej przez spółkę koncernową, optymalizacji cen zakupu materiałów realizowanych przez Centralne Biuro Zakupów, które jest w stanie na etapie realizacji wynegocjować ceny niższe nawet 0 5%-10% od ofert "jściowych.

Dysponując potencjałem kadrowym i sprzętowym jw. Wykonawca uzyskuje oszczędności związane z kosztami, które muszą ponosić inni wykonawcy, a przez to może zaoferować cenę wskazaną w ofercie z uwzględnieniem własnego zysku.

3)Sytuacja finansowa Wykonawcy

STRABAG w swojej ofercie ujął niskie koszty finansowania inwestycji, co umożliwiają środki finansowe zgromadzone na rachunkach bankowych STRABAG oraz możliwości kredytowe przyznane przez bank prowadzący podstawowy rachunek Wykonawcy. Opinia bankowa będąca dowodem w tym zakresie stanowi załącznik nr F.6. do niniejszego pisma i ze względu na zawarte w niej informacje podlega utajnieniu jako tajemnica przedsiębiorstwa Wykonawcy jednocześnie zawierając informacje objęte tajemnicą bankową.

4)Zakres prac realizowanych z wykorzystaniem Podwykonawców

W pozostałym zakresie kalkulacji (tj. nieopartym o siły własne) na etapie przygotowywania oferty Wykonawca prowadził rozeznanie rynku w zakresie potencjalnej współpracy z podwykonawcami i dostawcami, tak w skali lokalnej, jak i ogólnopolskiej. Na skutek tej kwerendy Wykonawca uzyskał oferty, które w dalszej kolejności stały się podstawą kalkulacji. Są to oferty uwzględniające przedmiot i specyfikę zamówienia, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie, a zarazem przewidujące rynkowe ceny asortymentów nimi stwierdzonych odpowiadające aktualnym trendom cenowym.
Wykonawca wspomniane oferty podwykonawców i dostawców w oparciu o które dokonywał kalkulacji oferty przedstawił w załącznikach do pisma oznaczonych jako załączniki nr D. 1'D.4., E. 1 .-E.4., M.I .-M.9.,S.1.-S.12. Dokumenty te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy i z tego też względu Wykonawca dokonuje ich zastrzeżenia. Szczegółowe zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa zostało przedstawione w dalszej części pisma.

IV. Wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki związane z realizacją robót budowlanych

STRABAG wskazuje, że istotną okolicznością, która wpływa na możliwość zaoferowania ceny wskazanej w ofercie, jest posiadanie własnej wytwórni mas asfaltowych zlokalizowanej w Gdyni przy ul. Handlowej 27. Pozwala to Wykonawcy być konkurencyjnym w stosunku do innych oferentów nie posiadających na tym terenie swojej wytwórni i bazujących na produkcji oraz sprzedaży mas bitumicznych od innych zewnętrznych podmiotów. Posiadanie swojej wytwórni w niedalekiej odległości od miejsca prowadzenia robót (ok. 31 km) pozwala na znaczące obniżenie kosztów wytworzenia, transportu i wbudowania mieszanek. Alternatywnie STRABAG dysponuje drugą wytwórnią mas asfaltowych, która znajduje się w Nowinie k. Elbląga i która w zależności od przebiegu realizacji przedmiotu zamówienia może zostać natychmiast zaangażowana do obsługi tej inwestycji. Bez wątpienia stanowi to dodatkowy atut STRABAG, pozwalając na znaczące (aby nie powiedzieć całkowite) wyeliminowanie ryzyka przerwy w dostawach i w konsekwencji ograniczenie kosztów związanych z potrzebą pozyskiwania materiału z odległych części kraju. Ponownie nadmienić należy, że korzystanie z własnych wytwórni mas asfaltowych pozwala osiągać na potrzeby wykonania tego zadania o wiele korzystniejsze ceny mieszanek mineralnoasfaltowych w porównaniu z cenami tego asortymentu u podmiotów trzecich. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż STRABAG posiada spółkę zajmującą się negocjacjami i zakupem asfaltów dla całego kraju, co skutkuje uzyskaniem cen nieosiągalnych dla większości firm znajdujących się na rynku, czego dowodem jest kalkulacja ceny asfaltów =stanowiąca załącznik nr M.8. objęty tajemnicą przedsiębiorstwa.
Nadto, na potrzeby układania mas mineralno-asfaltowych Wykonawca będzie korzystać z własnej grupy bitumicznej STRABAG, która dysponuje nowoczesnym parkiem maszynowym oraz personelem doświadczonym w tego rodzaju zadaniach.

Nie bez znaczenia przy kalkulacji oferty pozostaje również fakt przynależności Wykonawcy do koncernu STRABAG SE i oparcie się na usługach lub dostawach oferowanych przez pozostałe spółki wchodzące w skład koncernu. Podejmowanie części działań niejako wewnątrz koncernu STRABAG, bez konieczności angażowania podmiotów zewnętrznych, usprawnia i skraca strukturę zarządzania kryzysowego, a przede wszystkim pozwoliło zoptymalizować zakładane koszty realizacji inwestycji będącej przedmiotem tego postępowania. W przypadku robót z zakresu branży drogowej Wykonawca przyjął, że na potrzeby skropienia międzywarstwowego zaangażuje w charakterze podwykonawcy (cennik skropień Stanowi załącznik M.9 do niniejszego pisma) — wyspecjalizowaną spółkę koncernu

STRABAG w produkcji i dystrybucji emulsji asfaltowych, która ponadto oferuje opracowane na ich bazie nowoczesne technologie służące do napraw, regeneracji i odnów nawierzchni drogowych.

Kolejnym, bardzo ważnym aspektem dotyczącym możliwości zaoferowania przedstawionej ceny, w związku z dopuszczeniem przez Zamawiającego zastosowania rozwiązań równoważnych (SWZ — pkt. IV, ust. 5), było przyjęcie rozwiązań równoważnych dotyczących wykonania wzmocnienia i dolnych warstw konstrukcji nawierzchni. Zostały one szczegółowo opisane w pliku stanowiącym załącznik do oferty oraz w 11.3. Zastosowanie rozwiązania równoważnego i jego wpływ na wartość oferty (który to punkt jest częścią zastrzeżoną jako tajemnica przedsiębiorstwa).

V. Oryginalność dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę

STRABAG podkreśla, iż opracowanie konkurencyjnej oferty było możliwe dzięki znajomości lokalnego rynku i rozwiniętej w następstwie tego umiejętności skutecznej organizacji zasobów pozwalającej skrócić łańcuchy dostaw. Powyższe jest wynikiem realizowania lub zrealizowania szeregu inwestycji infrastrukturalnych w Trójmieście, które ze względu na swój charakter i zakres są zbliżone do specyfiki inwestycji stanowiącej przedmiot tego przetargu. Jako przykłady wskazać można następujące zadania:

- „Budowa w Gdyni w ciągu ul. Puckiej wiaduktu drogowego nad układem torów stacji Gdynia Port wraz z likwidacją przejazdu kolejowo-drogowego w ul. Puckiej kat. A w km 6,005 linii kolejowej nr 228” (wartość ofertowa brutto ok. 79 mln zł; zamawiający: PKP PLK S.A. oraz Gmina Miasto Gdynia);
- „Rozbudowa ul. Chwarznieńskiej w Gdyni poprzez budowę buspasa na odcinku od ul. Gierdziejewskiego do S6" (wartość ofertowa brutto ok. 34 mln zł; zamawiający: Gmina Miasto Gdynia);
- „Przebudowa ul. Admirała Józefa Unruga na odcinku od Estakady E. Kwiatkowskiego do skrzyżowania z ul. Bosmańską w Gdyni” (wartość ofertowa brutto ok. 31 mln zł; zamawiający: Gmina Miasto Gdynia)
- „Budowa I etapu ul. Nowej Świętokrzyskiej na odcinku od al. Havla do ul. Kampinoskiej” (wartość ofertowa brutto ok. 81,5 mln zł; zamawiający: Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska)

Wykonawca planuje także pozyskiwanie dalszych zleceń w tym regionie.

VI. Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowanie zamówienie.

Jak już wspomniano na wstępie, przy wykonaniu ww. zamówienia wykonawca będzie przestrzegać wszystkich obowiązujących przepisów z zakresu kosztów pracy. Związane z tym koszty, w tym zapewnienie wszystkim osobom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę wynagrodzenia na poziomie co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13.09.2022 r. w sprawie wzrostu minimalnego wynagrodzenia oraz obowiązującego w dacie złożenia tego pisma Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11.09.2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz. U. poz. 1893), zostały uwzględnione w cenie oferty.

Wykonawca stosownie do wymagań SWZ na potrzeby realizacji robót w wymaganym zakresie korzystać będzie z pracowników, których zatrudnia w oparciu o umowy o pracę w rozumieniu Kodeksu pracy. Analogicznie, obowiązku zatrudnienia pracowników fizycznych na podstawie umowy o pracę w zakresie wynikającym z SWZ oraz projektowanych postanowień umowy Wykonawca wymaga od podwykonawców, którzy mieliby zostać zaangażowani w proces realizacji inwestycji. Powyższe gwarantuje, że koszty pracy przyjęte do ustalenia ceny nie mogą być niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207). Gwarancję tę stanowią przepisy tejże ustawy tj. art. 6 ust. 1 potwierdzający zasadę wynikającą już z samego tytułu ustawy "o minimalnym wynagrodzeniu za pracę” ("minimalny - ograniczony do minimum, sięgający dolnej granicy czegoś, najmniejszy, najniższy” - Słownik języka polskiego, t. II, pod red. M. Szymczaka, Warszawa 1988, s. 181). Zgodnie z powołanym przepisem wysokość wynagrodzenia pracownika zatrudnionego w pełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy nie może być niższa od wysokości minimalnego wynagrodzenia.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11.09.2025 r. minimalne wynagrodzenie od 01.01.2026 r. wyniesie 4 806,00 PLN. Począwszy od 01.01.2026 r. zmianie ulegnie również minimalna stawka godzinowa, która wyniesie 31 PLN. żaden z pracowników zatrudnianych przez wykonawcę nie otrzymuje i nie otrzyma niższego wynagrodzenia niż minimalne, jak również niższej niż minimalna stawki godzinowej. Wykonawca uwzględnił w swojej ofercie stawki wynikające z ww. przepisów. Do powyższego wyjaśnienia dołączył stosowne zaświadczenie Kierownika Działu Kadr i Płac o wysokości wynagrodzeń, które stanowi dowód nr F. 11. Stawka roboczogodziny kalkulacyjnej użytej w kalkulacjach własnych wykonawcy opracowanych na potrzeby szacowania określonych pozycji Kalkulacji Ceny

Ofertowej uwzględnia wymagane składki, ubezpieczenia, BHP oraz pozostałe koszty wykonawcy.
Na dowód powyższego wykonawca przedłożył poglądowo zanonimizowane umowy o pracę wybranych pracowników zatrudnionych na stanowisku robotnik drogowy, których zamierza w przypadku wyboru jego oferty skierować do realizacji przedmiotu postępowania (dowód nr F.1 2.). W umowach o pracę przewidziano wynagrodzenie o pracę dla ww. osób, które wykracza ponad minimalną stawkę godzinową obowiązującą w 2026 r. potwierdzając oświadczenie wykonawcy.
STRABAG jednocześnie zamierza spełnienie ww. wymogu egzekwować również od podwykonawców i dalszych podwykonawców, z którymi wejdzie w kooperację przy realizacji przedmiotu tego postępowania, jeśli uzyska zamówienie. W tym przypadku Wykonawca uwzględni w umowach podwykonawczych realizację wymagań określonych art. 95 ustawy, SWZ i projektowanych postanowieniach umowy zamieszczając stosowne postanowienia o zobowiązaniu się przez podwykonawców do zatrudniania osób wykonujących czynności wskazane przez zamawiającego na podstawie umowy o pracę. Każdy podwykonawca podlegający temu wymaganiu zobowiązany zostanie nie tylko do zatrudnienia ww. osób, lecz również do przekazania odpowiednich dokumentów/dowodów potwierdzających realizację przedmiotowego obowiązku (zarówno przez danego podwykonawcę, jak również jego dalszych podwykonawców). Aby zmobilizować podwykonawców do wykonania ww. zobowiązań wykonawca przewidział uwzględnienie postanowień dot. naliczenia kar umownych analogicznych do tych, które zamawiający przewidział we wzorze umowy (oczywiście z uwzględnieniem dyrektyw art. 463 ustawy).
VII. Zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej
Na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca nie uzyskał i nie przewiduje pozyskania dodatkowych środków z tytułu pomocy publicznej, które rzutowałyby na skalkulowaną przez niego cenę ofertową. Z tego też względu wykonanie zamówienia przez wykonawcę nie będzie kolidować z przepisami o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, a w szczególności z ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 702).
VIII. Zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie
Przy wykonaniu ww. zamówienia wykonawca będzie przestrzegać wszystkich obowiązujących na terenie RP przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego; związane z tym koszty, w tym składki ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, zostały uwzględnione w cenie oferty.
Wykonawca zatrudnia pracowników na umowę o pracę za wynagrodzeniem nie niższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę albo w wysokości minimalnej stawki godzinowej. Wykonawca dodatkowo oświadczył, że celem obliczenia ceny zawartej w ofercie uwzględnił osoby pracujące na podstawie umów cywilnoprawnych i biorące udział w realizacji na rzecz zamawiającego zamówienia, przyjmując poziom ich wynagrodzenia nie niższy niż wynikający z bezwzględnie obowiązujących przepisów. Dodał, że dokonując szacowania ceny wynikającej z oferty uwzględniono również pracowników o wyższych kwalifikacjach i zakresie obowiązków szerszym niż podstawowy, świadczących usługi wyspecjalizowane, których wynagrodzenie przekracza wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę.
Wykonawca podniósł, że wynagrodzenie należne pracownikom oraz pozostałym osobom świadczącym na jego rzecz pracę będzie obejmować oprócz samego wynagrodzenia także obowiązkowe obciążenia finansowe pracodawcy związane z tym wynagrodzeniem tj. część składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie wypadkowe, składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego w odniesieniu do podwykonawców zostanie zapewniona stosownymi postanowieniami umów podwykonawczych umożliwiającymi STRABAG kontrolę realizacji tych obowiązków przez kontrahentów.
Raporty kontroli Państwowej Inspekcji Pracy przeprowadzonych u wykonawcy nie wykazują uchybień w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym. Wykonawca załączył również zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS dowód nr F. 10.
IX. Zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska.
Z uwagi na fakt, iż obszar inwestycji nie stanowi przestrzeni objętej szczególną ochroną środowiska (np. obszar Natura 2000) wykonawca w ramach realizacji przedmiotu Umowy nie jest obowiązany do podejmowania stosownych działań w zakresie zachowania, bądź przywracania równowagi przyrodniczej. Wobec braku zagrożenia wystąpienia jakiejkolwiek szkody w środowisku naturalnym spowodowanej potencjalnym działaniem wykonawcy, nie uwzględniono w kosztorysie działań naprawczych z tego tytułu.
Niezależnie od tego, aby usunąć ewentualne wątpliwości zamawiającego, wykonawca wskazał, że w cenie ofertowej uwzględniono wynikające z SWZ wymagania podyktowane potrzebami ochrony środowiska, zabytków i dóbr kultury współczesnej, a także, że wszelkie prace będzie prowadził zgodnie z obowiązującymi przepisami w tych zakresach.
Dodatkowo wykonawca poinformował, że wdrożył i utrzymuje zintegrowany system zarządzania oparty o założenia norm jakościowych (ISO 9001), ochrony środowiska (ISO 14001), BHP (ISO 45001) oraz wymagania NATO (AQAP

2110), na dowód czego przedłożył certyfikaty potwierdzające zdolność zapewnienia jakości w ww. obszarach, które stanowią załączniki nr F. 1 —F.4.

X. Wypełnienie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcom.

STRABAG zamierza przy wykonaniu zamówienia częściowo korzystać z podwykonawców i dostawców, od których uzyskał oferty zawierające konkretne kalkulacje ceny na poszczególne zakresy robót będących przedmiotem zlecenia. Oferty te zostały załączone do niniejszego pisma (D.1-D.4., E. 1 .E.4., M.I .-M.9.,S.1.-S.12.) i stanowią jednocześnie tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. STRABAG opiera realizację części zamówienia na sprawdzonych podwykonawcach, z którymi miał okazję z powodzeniem współpracować przy realizacji innych przedsięwzięć infrastrukturalnych. Wykonawca nie ma więc żadnych wątpliwości w zakresie jakości i rzetelności wykonywanych prac przez tych podwykonawców oraz sporządzonych przez nich ofert.

W przypadku zatrudnienia podwykonawcy STRABAG będzie respektował wymagania zamawiającego przewidziane w umowie j dokumentacji przetargowej oraz ustawy, do czego zobowiąże również podwykonawców. Wymagania zamawiającego w tym zakresie zostały uwzględnione przez wykonawcę przy kalkulacji oferty.

XI. ZASTRZEŻENIE TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Informacje w załącznikach F6, F8, F9, F12 raz F13 stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu art. 1 1 ust. 4 ustawy z 19 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „UZNK"). Wykonawca wyjaśnił, że dane jw. są informacjami poufnymi i niejawnymi, zawierającymi istotne dane o wartości gospodarczej i organizacyjnej dla Wykonawcy. Z uwagi na powyższe wykonawca, na zasadzie art. 18 ust. 3 p.z.p.:

- zastrzega, że informacje zawarte we wskazanym fragmencie wyjaśnień, załącznikach i dowodach wymienionych powyżej, w tym również nazwy podwykonawców wymienione na liście załączników do niniejszego pisma, nie mogą być udostępniane,
- wnosi o nie ujawnianie ww. informacji, załączników i dowodów przez zamawiającego.

Tajemnicą przedsiębiorstwa objęto przede wszystkim oferty i dokumenty kontrahentów, które są wynikiem indywidualnych ustaleń Wykonawcy, jego współpracy z tymi podmiotami oraz pozyskanego w jej następstwie zaufania oraz lojalności kontraktowej. Zawarte tam informacje dotyczące zaproponowanych kwot, cen zaoferowanych na poszczególne materiały, czy usługi, jak i zasad współpracy niewątpliwie stanowią wartość gospodarczą i mogą mieć znaczenie dla prowadzonej działalności gospodarczej. Ich poufność może mieć znaczenie z punktu widzenia konkurencyjności wykonawcy. Jak potwierdza orzecznictwo KIO, informacja o cenach dostaw, usług i robót oferowanych przez podwykonawców, z których zamierza skorzystać wykonawca, może być przedmiotem zainteresowania ze strony konkurencji. Zastrzeżenie tych informacji znajduje uzasadnienie w orzecznictwie. Oferty zawierają jednocześnie dane wykorzystane na potrzeby kalkulacji oferty, co niewątpliwie potwierdza ich poufny charakter.

Wykonawca objął tajemnicą oferty podwykonawców i pochodzące od nich dokumenty pozostające w związku z tymi ofertami, gdyż zostały złożone wyłącznie jemu, a tym samym są dedykowane specjalnie na jego zindywidualizowane potrzeby i w związku z tym właściwe jedynie dla relacji wykonawca - podwykonawca. Omawiane oferty zostały zindywidualizowane w odniesieniu do wykonawcy w stosunku do standardowo stosowanych przez dany podmiot warunków handlowych. Ponadto, oferty zostały pozyskane często z uwagi na trwającą przez lata współpracę stron, a także z uwagi na pozycję rynkową wykonawcy, z którym współpraca handlowa jest dla ww. podmiotów atrakcyjna. Innymi słowy, oferty podwykonawców czy dostawców, adresowane do Wykonawcy stanowią odzwierciedlenie wieloletniej obecności na rynku i jako takie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Skoro wykonawca pozyskał korzystne, konkurencyjne oferty podwykonawców i dostawców, umożliwiające złożenie najkorzystniejszej cenowo oferty, to ma prawo doszukiwać się zagrożenia dla swoich interesów w przypadku uzyskania przez konkurentów szczegółów tych ofert (w tym również danych podwykonawców). Konkurencyjni wykonawcy, rywalizujący ze STRABAG na tym samym rynku o te same zamówienia, będą bowiem dążyć do poszukiwania analogicznych jak Wykonawca źródeł korzyści próbując nawiązywać współpracę z tymi samymi podmiotami co STRABAG dążąc przy tym do pozyskania analogicznych warunków handlowych, z których korzysta wykonawca.

Wartość gospodarczą ofert podwykonawców/dostawców podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, czego przykładem jest przywołany we wcześniejszych fragmentach wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17.02.2016 r., sygn. KIO 149/16, a także wyrok z 31.01.2020 r., sygn. KIO 69/20.

Odrębnie wykonawca wskazał na potrzebę zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa nazw podwykonawców wskazanych na liście załączników do niniejszego pisma, którzy złożyli STRABAG oferty stanowiące w dalszej kolejności podstawę kalkulacji ceny ofertowej. Niezależnie bowiem od potrzeby ochrony samej treści ofert, ujawnienie nazw podmiotów z którymi współpracuje wykonawca może również odbić się negatywnie na sytuacji STRABAG i utracie przez niego przewagi konkurencyjnej podyktowanej współpracą z tymi podmiotami i uzyskanymi w następstwie tego korzystnymi warunkami handlowymi, z czego nie korzysta konkurencja.

Na to, że nawet takie „na pierwszy rzut oka" błahe informacje, jak sama nazwa podmiotu trzeciego działającego na rynku, mogą zaburzać konkurencję i rzutować na wypracowane przez wykonawcę przewagi zwraca się uwagę w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „fakt pozostawania przez podmioty prywatne w relacjach handlowych i informacje ujawniające elementy ich współpracy, mają charakter handlowy i organizacyjny przedsiębiorstwa oraz mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ujawnienie takich informacji, które pozornie mogą wydawać się mało istotne, może potencjalnie wpłynąć na zaburzenie konkurencji, zwłaszcza na rynkach o wąskiej specjalizacji, w których o przewadze konkurencyjnej danego podmiotu mogą decydować konkretne relacje biznesowe. Fakt ujawnienia takich relacji może stanowić cenną informację dla konkurentów, którzy podejmując działania zmierzające do zmiany czy też zaburzenia tych relacji, mogą wpłynąć na aktualną pozycję rynkową danego podmiotu, który wcześniej informacje te utrzymywał w poufności.

Wszak wiadomym jest, że na rynku spotykane są zjawiska polegające na wykorzystywaniu wiedzy o szczegółach relacji łączących dane podmioty do walki konkurencyjnej. Stąd też jako poufne uznać należy również dane podmiotów z którymi współpracuje Wykonawca, co gwarantuje mu dalsze korzystanie z korzyści wygenerowanych w toku takiej współpracy. Jak wskazuje Izba w wyroku z 16.03.2016 r. sygn. KIO 289/16, podmioty współpracujące - podwykonawcy można traktować, jako specyficzny know - how, unikalny pomysł na realizację zamówienia (oczywiście zgodnie z wymaganiami Zamawiającego), co uprawnia do zastrzeżenia kwestionowanych w odwołaniu informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Analogiczny pogląd wyrażono w orzeczeniu z 17.02.2016 r., sygn. KIO 149/16: „źródła dostaw, ceny materiałów, usług podwykonawczych, jakie są oferowane wykonawcy wysokość rabatów i zasady otrzymywania tych rabatów są również elementem organizacji przedsiębiorstwa, elementem prowadzonej działalności, wypracowanych kontaktów i posiadają wartość gospodarczą, jako informacje handlowe. Gdyby konkurenci mieli świadomość tego, od jakich podmiotów, za jakie ceny i na jakich warunkach dany wykonawca kupuje materiały i uzyskuje usługi, mogliby podejmować próby nawiązania kontaktu z tymi samymi dostawcami i uzyskania podobnych cen, co mogłoby wpłynąć negatywnie na konkurencyjność skarżonego konsorcjum. Niewątpliwie wyszukanie i nawiązanie korzystnych kontaktów handlowych, wypracowanie własnych procedur w toku realizacji zamówienia - wymagało zaangażowania czasowego i poniesienia nakładów po stronie wykonawcy, które jako wartości gospodarcze ma prawo chronić".

Analogiczna sytuacja zachodzi w odniesieniu do informacji przedstawionych w dziale 11.2. tego pisma. Zawierają one informacje/dane, które unaoczniają zaplanowany przez Wykonawcę sposób realizacji zamówienia. Kalkulacja ceny ofertowej, w tym przyjęte parametry oferty i obrane sposoby realizacji zadania stanowią know - how wykonawcy. Obrazują one bowiem strategię, którą przyjął Wykonawca na etapie opracowywania ceny ofertowej. Jest to szczególnie istotne biorąc pod uwagę, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego rywalizują wykonawcy z tego samego rynku, którzy wycenić muszą ten sam zakres prac. Rzeczony know - how często przesądza o przewadze umożliwiającej wygranie przetargu i pozyskanie zamówienia, co doskonale odzwierciedlają informacje zawarte w dziale 11.2. tego pisma i wskazany tam ich wpływ na konkurencyjność oferty STRABAG, co pozwoliło mu się uplasować na 1. miejscu w rankingu ofert. Oznacza to, że wartością podlegającą prawnej ochronie jest dobór kontrahentów, rozwiązań technicznych lub organizacyjnych, czy wykorzystanie okoliczności sprzyjających danemu wykonawcy. Podkreślić również należy, że reguły kalkulacji cen ofertowych, obrane metodologie konstrukcji oferty czy założenia, jakkolwiek niewątpliwie uzależnione od konkretnych postępowań, są co do zasady wykorzystywane w różnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Skutkiem tego ochrona ww. informacji w tym postępowaniu rzutuje na interes wykonawcy i jego konkurencyjność (w tym możliwość korzystania z wypracowanych przewag) w innych postępowaniach.

Wykonawca podkreślił, że poznanie przez konkurencję sposobu kalkulacji, stosowanych rozwiązań technicznych oraz wartości kosztów robót czy też założeń natury finansowej, gospodarczej, czy organizacyjnej przyjętych do kalkulacji ceny narażałoby Wykonawcę na nieuzasadnione ujawnienie tych danych. Nie jest to wyłącznie pogląd samego Wykonawcy, czego dowodem jest stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej: „informacje zawarte w wyjaśnieniach wykonawcy mają wartość gospodarczą. Sposób budowania strategii cenowej w ofercie i elementy składowe tej strategii spełniają przesłanki uznania informacji tych za tajemnicę przedsiębiorstwa, stanowią jego know-how, jako posiadających wartość handlową i gospodarczą, obrazują bowiem rozwiązanie dotyczące kalkulacji ceny, która pozwoliła na wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Uzasadniając potrzebę zastrzeżenia wskazanej powyżej części pisma wykonawcy dodał, że w wielu miejscach nawiązuje ona do danych z ofert kontrahentów przedstawionych jako dowody do tego pisma, tudzież przewiduje własne wyliczenia kosztów wykonawcy, których dokonał z wykorzystaniem dotychczas nabytego doświadczenia i know-how. Upublicznienie tego fragmentu wyjaśnień skutkowałoby m.in zniweczeniem zastrzeżenia danych pochodzących z ofert poszczególnych podwykonawców dedykowanych dla STRABAG na potrzeby realizacji tej inwestycji. Konkurent zyskałby de facto możliwość obejścia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa STRABAG w zakresie uzyskanych/wynegocjowanych ofert podwykonawców lub przyjętych założeń poprzez dostęp do danych lub informacji

zawartych w kalkulacjach i wyjaśnienia i w oparciu o te dane zdekodowania know-how lub zrekonstruowania ofert podwykonawców. Stąd też potrzeba ochrony treści ww. fragmentów Wyjaśnień oraz kalkulacji.

W ocenie wykonawcy efektywność ochrony wynikającej z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga, aby informacje, dowody i załączniki objęte nią traktować jako jedną całość. Nie mogą być one w związku z tym fragmentarycznie odtajniane, ponieważ w takim przypadku mogłoby pośrednio dojść do ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zastrzeżone informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności ograniczając krąg osób zaangażowanych w temat wymiany korespondencji i argumentacji, a osoby te zostały zobowiązane do zachowania wszelkich informacji w poufności. Lista osób zaangażowanych w przygotowanie oferty stanowi załącznik nr F. 13.

Odrębnie wykonawca wskazał na potrzebę zastrzeżenia dowodów dotyczących pracowników STRABAG, wypłacanych im wynagrodzeń i zasad zatrudnienia — mowa w tym przypadku o dowodach w postaci umów o pracę i oświadczeń. Wprawdzie umowy zostały zanonimizowane ze względu na potrzebę ochrony danych osobowych, niemniej tajność tych dokumentów podyktowana jest ich charakterem i pozostałą treścią, która nie została poddana anonimizacji. Dotyczą one bowiem kwestii finansowych, płacowych i organizacyjnych STRABAG i związanych z tym danych wrażliwych z punktu widzenia przedsiębiorcy takich jak wysokość oferowanych przez niego płac i warunków pracy. Dokumenty takie, jako dotyczące kwestii pracowniczych i płacowych, podlegają ochronie zgodnie z przepisami i ograniczonemu dostępowi.

Wykonawca zastrzegł również jako tajemnicę przedsiębiorstwa dowody nr F.6. gdyż obejmuje on dane finansowe, gospodarcze i ekonomiczne wykonawcy. W przypadku dowodu nr F.6. dodatkowo jest on objęty tajemnicą bankową, co tym bardziej wskazuje na potrzebę ochrony tego dokumentu przed osobami trzecimi, w tym konkurencją. Żaden z tych dokumentów nie jest publicznie dostępny.

Możliwość zapoznania się przez konkurencję z ww. dowodami może pozwolić na przeanalizowanie przez nią, w ramach „inżynierii wstecznej", sposobu skonstruowania ceny ofertowej za wykonanie przedmiotu zamówienia (w tym jego konkretnego elementu) przez wykonawcę, co utrudni mu konkurowanie na rynku w przypadku kolejnych postępowań przetargowych.

W stosunku do zastrzeżonych informacji spełnione są również przesłanki formalne uznania ich za tajemnice przedsiębiorstwa. STRABAG nigdzie nie ujawnia, ani nie publikuje zastrzeżonych informacji (zarówno jeśli chodzi o oferty kontrahentów i ich dane, jak i sposób i metodologię kalkulacji ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, a w konsekwencji również powstałe w następstwie tego kosztorysy ofertowe). Nie jest możliwe uzyskanie przez podmioty prowadzące działalność konkurencyjną wiedzy w tym zakresie drogą zwykłą i dozwoloną - jak wyjaśnia możliwość uzyskania dostępu do informacji orzecznictwo Sądu Najwyższego na gruncie art. 1 1 ust 4 UZNK. Jako źródło takiej wiedzy orzecznictwo sądów powszechnych, administracyjnych i Sądu Najwyższego podaje ogólnodostępne czasopisma branżowe, foldery czy materiały o spółce, stronę internetową.

W celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji do opracowywania ofert składanych przez STRABAG w przetargach dostęp ma ograniczona liczba osób. Wszystkie osoby uczestniczące w przygotowaniu oferty zobowiązane są do zachowania w poufności informacji dotyczących zarówno przyjętych rozwiązań, jak i treści samej oferty. Krąg tych osób jest ograniczony i znany jedynie STRABAG. Informacje pomiędzy członkami zespołu ofertowego przekazywane były przy użyciu technologii zapewniających bezpieczeństwo teleinformatyczne w ramach chronionej sieci. Obowiązujący w firmie system obiegu i zarządzania dokumentami (tak wewnętrznymi dokumentami wykonawcy, jak również przedstawionymi zamawiającemu ofertami podwykonawców) uniemożliwia dostęp do objętych ochroną dokumentów i danych wykorzystywanych do sporządzenia oferty, dla pracowników i osób nie dedykowanych do bezpośredniej pracy z tymi dokumentami.

Zasady prowadzenia negocjacji ofert z podwykonawcami wymagają od ich uczestników zachowania poufności. STRABAG nie publikuje i nie rozpowszechnia szczegółowych danych technicznych, technologicznych, finansowych czy organizacyjnych związanych z wykonywaniem przez nią działalności. Informacje techniczne, technologiczne, finansowe i organizacyjne zastrzegane są przez STRABAG jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofertach czy wnioskach składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i w związku z tym nie podlegają ujawnieniu.

Jako dowód wykonawca przedkłada: Wytyczne koncernu dotyczące korzystania z technologii informatycznych oraz obowiązujące w spółce rozporządzenie dotyczące polityki bezpieczeństwa i ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, które również zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa (dowody nr F.8, F.9)

Co więcej, wykonawca ma opracowany System Etyczny i Business Compliance. Jest to żywy system zarządzania, który jest nieustannie udoskonalany i dostosowywany do zmieniających się warunków ramowych. Skrada się on z Kodeksu Postępowania, Business Compliance Management System (BCMS) oraz Struktury Osobowej. Kodeks Postępowania określa podstawowe zasady etyczne obowiązujące w Koncernie oraz przyczynia się do tworzenia wspólnego systemu wartości. BCMS definiuje między innymi cele, funkcje i zakres odpowiedzialności w ramach Business Compliance oraz reguluje sposób postępowania w sprawach budzących podejrzenia. To miedzy innymi te

dokumenty wprowadziłyby w organizacji Wykonawcy obowiązkowe zachowanie w poufności informacji stanowiących wartość dla przedsiębiorstwa — vide: Kodeks etyczny (dowód nr F.5.) — Zasady postępowania STRABAG SE- klauzula 2.4.

Wykonawca podjął działania w celu zachowania poufności informacji, które zastrzegł tym pismem:

- wprowadził w swojej organizacji obowiązkowe zachowanie w poufności informacji stanowiących wartość dla przedsiębiorstwa [Kodeks etyczny - Zasady postępowania STRABAG SE - klauzula 2.4]
- ograniczył krąg pracowników swojej organizacji, którzy mają dostęp do tych informacji poprzez wydzielenie jednostki organizacyjnej i wprowadził zakaz ujawnienia informacji stanowiących podstawę do sporządzenia oferty bez zgody zarządu osobom nie związanym z prowadzonym projektem,
- powołał pełnomocnika ds. bezpieczeństwa, zajmującego się m.in. nadzorem nad przestrzeganiem Kodeksu Etycznego, w tym zasad poufności,
- wprowadził wytyczne dotyczące korzystania technologii informatycznych, które regulują zasady ochrony danych w ramach technologii informatycznych,
- wprowadził dokument informujący podwykonawców o zobowiązaniu do przestrzegania przez pracowników firmy postanowień Kodeksu Etycznego,
- udostępnił na stronie www.strabag.pl Kodeks Etyczny, zapewniając jednocześnie swoich kontrahentów o przestrzeganiu przez pracowników koncernu STRABAG SE zasad poufności w zakresie informacji mogących leżeć w interesie jego klientów.

Wykonawca stosuje ograniczenia organizacyjne związane z przepływem danych polegające m.in. na wprowadzeniu stosownych procedur wewnętrznego obiegu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zabezpieczeniu hasłami danych zapisywanych na serwerze, itp. W związku z tym, że znaczna część informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest przechowywana i wymienienia w formie elektronicznej, w ramach całego koncernu STRABAG wprowadzone zostały jednolite Wytyczne koncernu dotyczące korzystania z technologii informatycznych. Wprowadzone wytyczne mają zapewnić bezpieczeństwo informacji, które są zagrożone przez złośliwe oprogramowanie, próby oszustwa, szpiegostwo i sabotaż. Niewłaściwe korzystanie z technologii informatycznych oraz świadome lub nieświadome nadużycia zwiększają potencjał zagrożenia dla bezpieczeństwa informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. (Wytyczne koncernu dotyczące korzystania z technologii informatycznych, i Polityka bezpieczeństwa i ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa — dowody nr F.8. i F.9. objęte tajemnicą przedsiębiorstwa).

Wykonawca zastrzega informacje zawarte w dowodach nr F.8. i F.9. jako tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż dotyczą one know-how wykonawcy w zakresie wypracowanego systemu przekazu informacji umożliwiającego zachowanie bezpieczeństwa i poufności przekazywanych danych. Procedury przewidziane tymi dokumentami zostały opracowane w oparciu o dotychczasowe przypadki i doświadczenia STRABAG w zakresie informacji stanowiących tajemnicę wykonawcy. Dowód nr F.9. opisuje zasady postępowania z informacjami stanowiącymi tajemnicę, w szczególności kwestie zabezpieczenia informacji, zakres możliwego udostępnienia informacji podmiotom trzecim, sposób udostępnienia informacji, nadzór nad przestrzeganiem ustalonych zasad. Z kolei dowód nr F.8.opisuje szereg różnych kwestii związanych nie tylko z samym i zakupem i instalacją sprzętu IT, ale również korzystanie z niego oraz platform internetowych, zabezpieczenie danych, korespondencji mailowej, zasady przechowywania plików w chmurze, dostęp do sieci firmowej, haseł itp. Wypracowanie tych zasad i procedur wymagało znacznego nakładu pracy, w związku z czym uzasadnionym jest wniosek, iż dane te i schematy stanowią swoiste know-how wykonawcy. Również więc dokumenty te i zawarte w nich informacje zasługują na zakwalifikowanie ich jako informacji, o których mowa w art. 11 ust. 2 UZNK.

Zgodnie z poglądem prezentowanym w doktrynie tajemnicą przedsiębiorstwa może być również zbiór informacji, które jakkolwiek samodzielnie są powszechnie znane osobom z danej branży, to jednak ich zebrania w określonym zestawieniu może tworzyć nową wymierną wartość gospodarczą. Ma to istotne znaczenie, w tym kontekście, że nawet jeżeli część informacji o procedurach bezpieczeństwa danych czy wewnętrzne rozporządzenia znajdują się w przestrzeni publicznej, to ich odpowiednie zastosowania w ramach danego postępowania może stanowić zbiór informacji poufnych.

Wykonawca nadmienił przy tym, że pracownicy, mający dostęp do zastrzeganych informacji, zostali zobowiązani do zachowania tychże informacji w tajemnicy. Obowiązek zachowania poufności zastrzeganych informacji jest także jednym z podstawowych obowiązków pracowników Wykonawcy, wynikającym z art. 100 par. 2 pkt 4) Kodeksu pracy. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 02.03.2011 r., sygn. II PK 204/10, „powinności określone wart. 100 S 2 pkt 4 k.p. są ustanowieniem szczególnej zasady lojalności pracownika względem pracodawcy, z której przede wszystkim wynika obowiązek powstrzymania się pracownika od działań zmierzających do wyrządzenia pracodawcy szkody, czy nawet ocenianych jako działania na niekorzyść pracodawcy."

Podsumowując działania jakie podjął STRABAG obejmują środki prawne i fizyczne, które mają na celu utrzymanie tajemnicy przedsiębiorstwa w poufności. Informacje utajnione przez STRABAG stanowią określony zbiór danych

posiadających jako całość wymierną wartość gospodarczą. Z uwagi na powyższe wykonawca na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy zastrzegł, że ww. informacje i dokumenty wyszczególnione powyżej jako podlegające utajnieniu nie stanowią one dla Wykonawcy wartość gospodarczą, która zasługuje na ochronę prawną.
3grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania i wyborze jako najkorzystniejszej oferty Strabag. Na drugim miejscu w rankingu ofert został sklasyfikowany odwołujący.
15 grudnia 2025 r. KIO postanowieniem w sprawie KIO/W 105/25 uchyliła zakaz zawarcia umowy.
Umowa nr ZP-546/45/2025 została zawarta z Strabag 15 grudnia 2025 r.
Dowód przystępującego:
- opinia projektanta P.U. z 27 stycznia 2026 r. dotycząca rozwiązań równoważnych zaoferowanych przez Strabag :
Wykonawca zaproponował trzy rozwiązania równoważne:

1) Pierwsze rozwiązanie równoważne dotyczy zastosowania warstwy z mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C1,5/2 gr. 35 cm w miejsce uprzednio zaprojektowanych warstw z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 gr. 20 cm oraz z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2 gr. 25 cm;
2) Drugie rozwiązanie równoważne dotyczy zastosowania warstwy z mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C2,3/3 gr. 25 cm w miejsce uprzednio zaprojektowanej warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2 gr. 30 cm;
3) Trzecie rozwiązanie równoważne dotyczy wykonania pełnej wymiany gruntów słabonośnych i organicznych na grunty niespoiste nośne w miejsce zaprojektowanego dwuwarstwowego materaca wzmacniającego oraz wzmocnienia gruntów słabonośnych metod solidyfikacji;

W opinii Projektanta powyższe rozwiązania są prawidłowe, poprawne technicznie i technologicznie. Warstwy te zostały zaprojektowane w celu doprowadzenia podłoża do grupy nośności G1. W przypadku osiągniecia wymaganej dokumentacją projektową i SST nośności można stwierdzi, że cel został osiągnięty i dokumentacja projektowa nie wymaga przeprojektowania w zakresie dotyczącymi ww. rozwiązań.
Opinia biegłego z 9 marca 2026 r.:
Biegły po zapoznaniu się z rozwiązaniem zamiennych Wykonawcy polegającym na:
1) Zmiana dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego G4. Polegających na analizie wykonanej metodą mechanistyczno — empiryczną, na podstawie obliczeń modułów z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej uzyskano moduł E2 na górze dolnych warstw konstrukcji nawierzchni na poziomie 86 Mpa. Wartością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej jest min. 80 MPa, a tym samym parametr ten jest nie gorszy niż założony w SWZ.
Przyjęte do oferty Wykonawcy rozwiązanie to zastosowanie mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem CI,5/2 grubości 35 cm w miejsce zaprojektowanego wcześniej rozwiązania w postaci warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym CI,5/2 grubości 25 cm oraz warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 grubości 20 cm.
Przyjęte rozwiązanie przez Wykonawcę jest rozwiązaniem równoważnym. Wykonawca nie zmienia materiału użytego do wzmocnienia nośności podłoża gruntowego G4. Warunkiem dokumentacji projektowej było spełnienia modułu E2 na górze dolnych warstw konstrukcyjnych co jest spełnione. Wykonawca przed przystąpieniem do realizacji mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem CI,5/2 musi wykonać receptę z podaniem ilości zastosowanego spoiwa aby spełniło wymaganą nośność E2 minimum 80 MPa. Dodatkowo zgodnie, że specyfikacją należy wykonać odcinek próbny który potwierdzi spełnienie parametrów warstwy. Wykonawca kalkulując rozwiązanie zamienne bierze na siebie odpowiedzialność spełnienia wymagań o tych samych parametrach lub nie gorszych niż założone w SWZ oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Zgodnie z warunkami postępowania, rozwiązanie równoważne ma zapewnić osiągnięcie tego samego poziomu wydajnościowego górnej dolnej warstwy konstrukcyjnej.
Biegły potwierdza, że zgoda Projektanta akceptującego rozwiązanie zamienne jest najbardziej istotnym elementy potwierdzającym, że jest to rozwiązanie równoważne. Celem dokumentacji projektowej i przyjętej konstrukcji było doprowadzenie podłoża gruntowego z G4 do Gl i spełnienie wymagań nośności E2 minimum 80 MPa.
Zgoda Projektanta na zastosowanie zamienne jest dokumentem wystarczającym do dokonania zmian bez konieczności wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej, zamiennych projektów, rysunków zamiennych lub innych dokumentacji projektowych. Projektant może udzielić zgody na zamianę konstrukcji wzmocnionego podłoża bo jest uczestnikiem procesu budowlanego i samodzielnie może takie rozwiązanie zaakceptować co zrobił prawidłowo.
Zmianę można uznać jako nieistotną i nanieść na dokumentacji powykonawczej obiektu po jej realizacji.
2) Zmiana dolnych warstw konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszorowerowych w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego G4. Polegająca na analizie wykonanej metodą mechanistyczno —

empiryczną, na podstawie obliczeń modułów z wykorzystaniem modelu wielowarstwowej półprzestrzeni sprężystej uzyskano moduł E2 na górze dolnych warstw konstrukcji nawierzchni na poziomie 83 Mpa. Wartością wymaganą przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej jest min. 80 MPa, a tym samym parametr ten jest nie gorszy niż założony w SWZ.

Przyjęte do oferty Wykonawcy rozwiązanie to zastosowanie mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C2,3/3 grubości 25 cm w miejsce zaprojektowanego wcześniej rozwiązania w postaci warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym CI,5/2 grubości 30 cm.

Przyjęte rozwiązanie przez Wykonawcę jest rozwiązaniem równoważnym. Wykonawca nie zmienia materiału użytego do wzmocnienia nośności podłoża gruntowego G4. Warunkiem dokumentacji projektowej było spełnienia modułu E2 na górze dolnych warstw konstrukcyjnych co jest spełnione. Wykonawca przed przystąpieniem do realizacji mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C2,3/3 musi wykonać receptę z podaniem ilości zastosowanego spoiwa aby spełniło wymaganą nośność E2 minimum 80 MPa. Dodatkowo zgodnie, że specyfikacją należy wykonać odcinek próbny który potwierdzi spełnienie parametrów warstwy. Wykonawca kalkulując rozwiązanie zamienne bierze na siebie odpowiedzialność spełnienia wymagań o tych samych parametrach lub nie gorszych niż założone w SWZ oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Zgodnie z warunkami postepowania, rozwiązanie równoważne ma zapewnić osiągnięcie tego samego poziomu wydajnościowego górnej dolnej warstwy konstrukcyjnej.

Biegły potwierdza, że zgoda Projektanta akceptującego rozwiązanie zamienne jest najbardziej istotnym elementy potwierdzającym, że jest to rozwiązanie równoważne. Celem dokumentacji projektowej i przyjętej konstrukcji było doprowadzenie podłoża gruntowego z G4 do Gl i spełnienie wymagań nośności E2 minimum 80 MPa.

Zgoda Projektanta na zastosowanie zamienne jest dokumentem wystarczającym do dokonania zmian bez konieczności wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej, zamiennych projektów, rysunków zamiennych lub innych dokumentacji projektowych. Projektant może udzielić zgody na zamianę konstrukcji wzmocnionego podłoża bo jest uczestnikiem procesu budowlanego i samodzielnie może takie rozwiązanie zaakceptować co zrobił prawidłowo.

Zmianę można uznać jako nieistotną i nanieść na dokumentacji powykonawczej obiektu po jej realizacji.

3) Zmiana sposobu wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze występowania gruntów o grupie nośności podłoża gruntowego oznaczonej w dokumentacji projektowej jako G4* - w km 1+370 — 1+407 oraz
1+418 - 1+450.

Zgodnie z rozwiązaniem zamiennym przewiduje wykonanie konstrukcji nawierzchni zaprojektowanej indywidualnie w km 1+370 — 1+407 oraz 1+418 — 1+450 z uwagi na występowanie w podłożu gruntowym gruntów organicznych — torfów oraz namułów. Zaprojektowana konstrukcja zakłada wykonanie wzmocnienia warstw słabonośnych za pomocą metody solidyfikacji w celu uzyskania wtórnego modułu odkształcenia na powierzchni podłoża gruntowego na poziomie E2ž15 MPa, a następnie wykonanie dwuwarstwowego materaca wzmacniającego z mieszanki kruszywa niezwiązanego i georusztu trójosiowego.

W celu uzyskania wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych pod górne warstwy konstrukcji nawierzchni (tj. E2ž80 MPa) Wykonawca przyjął do oferty wykonanie pełnej wymiany gruntów słabonośnych i organicznych (określonych w dokumentacji projektowej) na grunty niespoiste (nośne) w celu uzyskania jednorodnego podłoża gruntowego spełniającego parametry techniczne wymagane dla podłoża gruntowego o grupie nośności Gł.

Jest to jedna z metod wzmocnienia podłoża gruntowego wymieniona w katalogu TKNPiP, która pozwala na całkowite wyeliminowanie nierównomiernych osiadań oraz zapewnienie wymaganych warunków pracy konstrukcji nawierzchni oraz przeciwdziałanie jej spękaniom i deformacjom.

Przyjęte rozwiązanie przez Wykonawcę jest rozwiązaniem równoważnym.

Biegły potwierdza, że zgoda Projektanta akceptującego rozwiązanie zamienne jest najbardziej istotnym elementy potwierdzającym, że jest to rozwiązanie równoważne. Celem dokumentacji projektowej i przyjętej konstrukcji było doprowadzenie podłoża gruntowego z G4 do Gl i spełnienie wymagań nośności E2 minimum 80 MPa.

Zgoda Projektanta na zastosowanie zamienne jest dokumentem wystarczającym do dokonania zmian bez konieczności wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej, zamiennych projektów, rysunków zamiennych lub innych dokumentacji projektowych. Projektant może udzielić zgody na zamianę konstrukcji wzmocnionego podłoża bo jest uczestnikiem procesu budowlanego i samodzielnie może takie rozwiązanie zaakceptować co zrobił prawidłowo.

Zmianę można uznać jako nieistotną i nanieść na dokumentacji powykonawczej obiektu po jej realizacji.

Podsumowanie:

Biegły potwierdza, że zaproponowane rozwiązania przez firmę Strabag są równoważne pod względem materiałowym.

Przyjęte rozwiązania nie wymagają zmian projektowych w szczególności uzyskania projektu zamiennego, rysunków zamiennych lub innej dokumentacji projektowej.

Została udzielona opinia projektanta, że rozwiązania są prawidłowe, poprawne technicznie i technologicznie. Warstwy te zostały zaprojektowane w celu doprowadzenia podłoża do grupy nośności Gł. W przypadku osiągniecia wymaganej dokumentacji projektową i SST nośności stwierdził, że cel został osiągnięty. Projektant jest właściwą i podstawową osobą kwalifikującą zmianę.
Rozwiązanie zamienne spełnia zapisy ze szczegółowej specyfikacji technicznej D04.05.01. Ulepszone podłoże stabilizowane spoiwem zgodnie z punktem 2. Materiały dopuszczone są do zastosowania wykonanie ulepszonego podłoża z gruntu niespoistego stabilizowanego spoiwem (wytwarzanie mieszanki w zespołach stacjonarnych) oraz Grunty rodzime do stabilizacji metodą mieszania na miejscu jak proponuje w rozwiązaniu zamiennym firma Strabag.
Biegły potwierdza zgodność rozwiązania równoważnego w celu zapewniania osiągnięcie tego samego poziomu technologicznego, wytrzymałościowego i funkcjonalnego założonego w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz zapewnić parametry techniczne nie gorsze od założonych w dokumentacji projektowej.
W ramach ustnej uzupełniającej opinii biegłego biegły podtrzymał złożoną wcześnie opinię pisemną. Przyznał, że nie stwierdził w dokumentach zamówienia odwołania się do znaków towarowych, patentów, ani też nie uznał, że opis przedmiotu zamówienia wskazuje na rozwiązania dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Biełgy potwierdził, że pod względem technologicznym rozwiązania oparte na stabilizacji z dowozu i stabilizacji opartej na gruntach z wykopu, to rozwiązania te są traktowane jako równoważne technologicznie i wedle jego wiedzy na etapie wykonywania robót budowlanych są stosowane wymiennie. Biegły potwierdził, że rozwiązania równoważne przewidują zmianę materiału, ale także zmianę grubości warstw jako konsekwencję zastosowanej technologii. Dla biegłego istotne było zachowanie waloru nośności i dopuszczenia jako parametru minimalnego 80 MPa, który to wymóg jest w rozwiązaniu przystępującego spełniony. Istotny dla biegłego był efekt doprowadzenia gruntów do grupy G1, co zdaniem biegłego możliwe jest tak w sposób opisany w SWZ jak i w ramach przedstawionego przez przystępującego rozwiązania. Podkreślił też, że dopuszczalność rozwiązań potwierdził projektant, co w jego ocenie jest rozstrzygające.
KIO oceniła przedstawioną opinię jako wiarygodną i odpowiadającą zakreślonej tezie dowodowej. Biegły nie miał ocenić równoważności pod względem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, ale wypowiedzieć się na temat tego, czy zastosowane rozwiązania jest rozwiązaniem równoważnym pod względem zastosowanej technologii, a także czy wymaga zmian w dokumentacji projektowej. W tym kontekście w ocenie KIO opinia czyni zadość sformułowanej dla biegłego tezie i odpowiada specjalizacji, z której powołany był biegły.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.
KIO nie dopatrzyła się przesłanek odrzucenia odwołania z art. 528 ustawy, w szczególności oddaliła wniosek zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt. 2 ustawy jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony. Zarzut oparty był na tezie, że pełnomocnictwo dla osoby wnoszącej odwołanie jest pełnomocnictwem ogólnym podczas, gdy dla postępowania odwoławczego przed KIO wymagane jest pełnomocnictwo rodzajowe. KIO stwierdziła, że złożone pełnomocnictwo ma charakter rodzajowy bowiem upoważnia do wnoszenia środków ochrony prawnej, które zdefiniowane są w IX Dziale ustawy pod właśnie tą nazwą i obejmują środek jakim jest odwołanie. Nadto pełnomocnictwo wskazuje także na organ rozpoznający ten środek, czyli KIO, a więc wskazuje rodzaj – gatunek czynności jakiej ma dokonywać pełnomocnik i organ przed jakim czynność ma być dokonana. W ocenie KIO doszczegółowienie tej czynności przez wskazanie w jakim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wnoszony jest środek ochrony prawnej nie jest konieczne dla uznania charakteru pełnomocnictwa jako rodzajowego. Ustawa nie wymaga pełnomocnictwa do poszczególnych czynności, a w ocenie KIO takie właśnie doprecyzowanie pełnomocnictwa do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia powodowałoby, że pełnomocnictwo przyjmowałoby charakter pełnomocnictwa do poszczególnych czynności, które choć oczywiście dopuszczalne przed KIO, nie jest jednak wymagane. KIO podziela w tym zakresie argumentację przedstawioną przez odwołującego na posiedzeniu, co do tego, że nie jest to brak nieusuwalny, skutkujący odrzuceniem, a jedynie brak, który mógłby się stać przyczyną wezwania odwołującego do uzupełnienia w trybie art. 518 ustawy, choć KIO w tym przypadku takiej konieczności nie stwierdza. Dodatkowo należy zauważyć, że w ustawie nie ma już odesłania do przepisów KPC o sądzie polubownym, a wymóg pełnomocnictwa rodzajowego przed KIO był wywodzony z orzecznictwa Sądu Najwyższego dotyczącego wymogów pełnomocnictwa do zapisu na sad polubowny. Z tych wszystkich względów wniosek zamawiającego o odrzucenie odwołania należało oddalić.
KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i należy je oddalić w całości. Rację należy przyznać zamawiającemu, że w istocie spór pomiędzy stronami sprowadza się do tego, czy w SWZ zamawiający rozstrzygnął w jakim zakresie

dopuszcza możliwość przedstawiania rozwiązań równoważnych i czy ograniczył tę możliwość wyłącznie do materiałów i urządzeń w sytuacji wskazania znaków towarowych, patentów, źródła, szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, czy też dopuścił równoważność w szerszym znaczeniu, w tym równoważność specyfikacjom technicznym w rozumieniu art. 101 ust. 5 ustawy. W ocenie KIO odwołujący wybiórczo przywołał postanowienia OPZ w zakresie równoważności pomijając pkt. III.6 OPZ, z którego wynika, że zamawiający zobowiązuje wykonawców do wykazania rozwiązań równoważnych do zastosowania w stosunku do dokumentacji. W myśl art. 101 ust. 5 ustawy PZP wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne jest obowiązany udowodnić w ofercie, że oferowane przez niego produkty, roboty budowlane itp. spełniają wymagania określone w SWZ. Brak wskazania tych elementów będzie traktowany jako wybór elementów opisanych w SWZ.

W tym punkcie zamawiający wprost mówi o równoważnych robotach budowalnych, a nie ogranicza równoważności wyłącznie do produktów i urządzeń, jak wywodził to odwołujący z treści postanowień pkt. 4 i 5 OPZ. Co więcej w ocenie KIO dopuszczalność przedstawieni równoważnych rozwiązań technologicznych zamawiający dopuścił też wprost w odpowiedzi na pytanie 23:

Pytanie 23.

Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?

Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, pod warunkiem ich uzgodnienia z Inwestorem.

W odpowiedzi na to pytanie, choć związane z normami przestarzałymi lub wycofanymi, wyraźnie zamawiający mówi o dopuszczalności innych technologii, pod warunkiem uzgodnieniach ich z inwestorem. To, że zamawiający wskazuje w odpowiedzi na to pytanie potrzebę uzgodnień z inwestorem, w ocenie KIO nie przesądza, że zmiana technologii nie mogła mieć na etapie ofertowania. Skoro zamawiający w pkt. III.6 OPZ dopuścił równoważne roboty budowlane. W ocenie KIO na obecnym etapie nawet, jeśli treść SWZ mogłaby być odczytywana różny sposób, w tym wykraczający poza treść art. 99 ust. 5 lub art. 101 ust. 5 ustawy. Jeśli zamawiający wprost dopuszcza równoważność robót budowalnych, to nie można czynić przystępującemu wyrzutów, że z tego uprawnienia skorzystał.

Istota odwołania sprowadza się do tego, że odwołujący nie uważa rozwiązania przystępującego za zmianę równoważną dotyczącą wyłącznie dopuszczonej w jego ocenie zmiany w zakresie zastosowania materiałów. W ocenie KIO pomiędzy stronami nie było sporne to, że rozwiązanie przystępującego dotyczy tak zmiany materiałowej, jak i zmiany grubości i ilości warstw, a także sposobu wzmocnienia gruntu w stosunku do zaprojektowanych w dokumentach zamówienia. Natomiast sporne było to, czy taka zmiana była przez zamawiającego równoważne i czy spełnia wymóg zamawiającego jakim było wykazanie spełniania wymagań określonych w SWZ. Skoro zamawiający dopuścił równoważne roboty budowlane, a biegły stwierdził, że zmiany te stanowią technologicznie rozwiązania równoważne, to rolą odwołującego było wykazanie, że nie spełniają one wymagań określonych w SWZ. W tym zakresie odwołujący podważał jedynie fakt, że przystępujący przedstawił opis rozwiązań równoważnych i stosowne wyliczenia jedynie w odniesieniu do jednego z kilku parametrów – czyli parametru nośności. Jednak odwołujący w ocenie KIO nie wykazał, że gdyby odnieść projektowane parametry do innych wymagań SWZ, to wówczas wymogi minimalne SWZ nie byłyby spełnione. Przystępujący i zamawiający na tę okoliczność, że oferowane rozwiązanie jest rozwiązaniem równoważnym przedstawili stanowisko projektanta sporządzającego dokumentację projektową. Oświadczenie to było także przekonujące dla powołanego przez KIO biegłego. Tym samym w ocenie KIO brak jest dowodu po stronie odwołującego, że przystępujący zaoferował rozwiązanie nie mogące być uznane za równoważne rozwiązaniu zaprojektowanemu w SWZ. Co do przedstawionej przez odwołującego opinii eksperckiej, to ma ona walor opinii prywatnej, a więc traktowana jest jako stanowisko strony, która się na nią powołuje, stąd też tezy i ustalenia w niej zawarte nie mogły mieć przesądzającego charakteru w rozważanej sprawie. Odnośnie do zakazu przeprojektowywania dokumentacji projektowej, to w ocenie KIO także ten zakaz nie miał charakteru bezwzględnego, bowiem można wskazać na par. 20 ust. 3 pkt 9 PPU, z którego wynika, że zamawiający wprost przewidział możliwość zmiany umowy w przypadku wprowadzenia do dokumentacji projektowej zmian uznanych za nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego. W ocenie KIO, to oznacza, że zakaz, na który powołuje się odwołujący dotyczył w rzeczywistości zmian projektowych o charakterze istotnych odstępstw od projektu.

Z tych wszystkich względów KIO oceniła, że przedstawione przez przystępującego rozwiązania równoważne były rozwiązaniami dopuszczonymi na gruncie SWZ, były rozwiązaniami równoważnymi technologicznie, realizującymi cel przyjętych rozwiązań, czyli doprowadzenie gruntów do grupy G1 i na pewno odpowiadały minimalnemu parametrowi wymaganej nośności na poziomie minimalnym 80 MPa. Odwołującemu nie udało się wykazać okoliczności przeciwnej. Tym samym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy należało oddalić. Zarzut ewentualny naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego z powodu nie

wykazania równoważności, w ocenie KIO także nie zasługiwał na uwzględnienie. Odwołujący podnosił, że oparcie wykazania wyłącznie na jednym z szeregu parametrów opisanych w SWZ jest niewystarczające do wykazania równoważności. Jednak poza przywołaniem tych innych parametrów w ocenie KIO odwołujący nie wykazał, że nie można wykazać równoważności w odniesieniu tylko do parametru nośności. Przystępujący na wezwanie zamawiającego przedstawił w tym zakresie dowód w postaci wyliczeń prowadzących go do przekonania, że parametr ten jest nie gorszy niż opisany w SWZ. Odwołujący, że zmniejsza się grubość i ilość warstw, ale nie przedstawił dowodu na okoliczność, że takie zmiany powodują, że nie zostanie zrealizowane założenie doprowadzenia gruntów do grupy G1. To co być może dla odwołującego jest okolicznością oczywistą wynikającą z wiedzy inżynieryjnej, nie jest kategorią wiedzy powszechnie dostępnej a odwołujący nie wnosił o przeprowadzenie na tę okoliczność dowodu z opinii biegłego, ani też nie przedstawił obliczeń opartych na założeniach przyjętych przez przystępującego, które pozwoliłyby na ocenę, czy i jakich parametrów poza nośnością przyjęte rozwiązanie nie spełnia. Z tego względu również zarzut ewentualny nie zasługiwał na uwzględnienie. Co do zarzutu naruszenia 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy, to zarzut ten był oparty na wycenieniu tańszej technologii nieporównywalnej z technologią przewidzianą w SWZ i niedopuszczoną przez SWZ jako rozwiązanie równoważne. Odwołujący referuje w zarzucie bowiem do tego, że przystępujący w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny powołał się przyjęte rozwiązanie równoważne i na oszczędność jaką mu to rozwiązanie przyniosło, w tym wskazanie, że gdyby tej technologii nie zastosował jego oferta nie byłaby ofertą najkorzystniejszą. Słusznie zamawiający i przystępujący podnosili, że odwołujący nie kwestionował pozostałej części wyjaśnień przystępującego. Zatem, aby KIO mogła uznać zarzut za zasadny, to konieczne byłoby poczynienie ustalenia, że przystępujący wycenił technologię nie będącą technologią równoważną dopuszczoną w SWZ. Takiego ustalenia KIO w tej sprawie nie poczyniła, a zatem skoro przystępujący mógł zaoferować równoważne roboty budowlane, wykazał ich równoważność i wycenił oraz oszacował oszczędność wynikającą z zastosowanie tych robót, to w ocenie KIO nie można czynić złożonym przez niego wyjaśnieniom, że nie uzasadniają ceny podanej w ofercie. W konsekwencji KIO nie dopatrzyła się, aby zamawiający w sposób niezgodny z ustawą dokonał oceny złożonych mu przez przystępującego wyjaśnień. Z tego względu zarzut należało oddalić. Skoro nie potwierdziły się zarzuty podstawowe i zarzut ewentualny związane z oceną przez zamawiającego oferty przystępującego, to także nie potwierdziły się zarzuty wynikowe wskazujące na naruszenie zasad postępowania o udzielenie zamówienia w tym art. 16 i 17 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, koszty odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnioskował o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania i wniosek ten poparł złożoną fakturą, z tego względu KIO nakazała odwołującemu dokonanie na rzecz zamawiającego zwrotu poniesionych przez niego wydatków pełnomocnika.

Przewodnicząca: ……