Sygn. akt: KIO 1347/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postepowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę Ilonę Stańczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miasto Częstochowa,

uczestnicy postępowania po stornie Odwołującego:

1)BSG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu,

2)Bako Sport G.Baran, R. K. Spółka Jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy I.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…… ..

Sygn. akt: KIO 1347/26

Uzasadnienie

Gmina Miasto Częstochowa(dalej: *„Zamawiający”*), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn. *„Modernizacja nawierzchni tartanowej bieżni wraz z rozbiegami, rzutniami i skoczniami - Miejski Stadion Lekkoatletyczny w Częstochowie”,* nr sprawy: IZ.271.8.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z16 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00155323.

23 marca 2026 r. wykonawca I.S. prowadzącA działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszanie

1)art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp - poprzez postawienie ograniczających wymogów w zakresie nawierzchni bieżni w sposób niezapewniający najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,

2)art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w treści dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia parametrów i rodzaju nawierzchni w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez postawienie wymagania, że możliwe jest wyłącznie zaoferowanie nawierzchni o konkretnych parametrach (CONIPUR M), co uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, mimo posiadania systemu nawierzchni, który jest nawierzchnią certyfikowaną najwyższej jakości, której zastosowanie pozwoli Zamawiającemu na osiągnięcie celu tego postępowania, jakim jest otrzymanie certyfikowanego obiektu sportowego kat. IVA,

3)art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez opisanie wymogów nawierzchni bieżni w ten sposób, że prowadzą do opisu w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni (CONIPUR M), co powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje nawierzchnie innego producenta (równie dobrą, a nawet lepszą niż opisana, której użycie pozwala na zaspokojenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w tym postępowaniu).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu

zmianę opisu przedmiotu zamówienia:

a) w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni oferowanej przez Odwołującego poprzez opisanie dokumentów zamówienia w taki sposób, aby w przedziałach parametrów nawierzchni mieściły się następujące wartości:

Parametr	Wymagania Zamawiającego	Nawierzchnia Odwołującego, tj. TETRAPUR III M producenta BSG
Grubość (mm)	min. 14	14,1
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	0,50 – 0,75	0,74
Wydłużenie w chwili zerwania (%)	45 - 65	66
Redukcja siły w temp. 23oC (%)	35 - 38	37
Odkształcenie pionowe w temp. 23oC (mm)	1,7 – 2,0	1,8
Tarcie TRRL	47 - 60	61
Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu (%)	max. 0,1	0,08

b) usunięcie wymagań konkretnych wyników badań w obszarze pierwiastków metali ciężkich (DIN 18035-6:2021-08) i zastąpienie ich wymogiem przedstawienia raportu z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego, wykonanego przez niezależne autoryzowane laboratorium potwierdzające nieprzekroczenie przez nawierzchnię dopuszczalnej zawartości metali ciężkich zgodnie z normą DIN 18035-6:2021-08.

Z akt sprawy wynika, że przystąpienie do postpowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania, po stornie Odwołującego zgłosili wykonawcy:

1)BSG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu.

2)Bako Sport G.Baran, R. K. Spółka Jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej.

Pismem z 1 kwietnia 2026 r. Zamawiający działając na postawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania oraz dokonał modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……